

# **РАБОЧАЯ ЛЕКЦИЯ**

## **ПО ТЕМЕ № 2**

### **«Типы, формы и виды уголовного процесса»**

Презентация подготовлена профессором кафедры,  
полковником полиции Шестаковой С.Д.  
Обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного  
процесса (Протокол № 9 от 24.05.2017 г.)

## Учебные вопросы:

1. Подходы к типологии уголовного судопроизводства
2. Характеристика исторических типов уголовного процесса
3. Тип российского уголовного процесса

# Литература

- Конституция РФ. М., 1996. Ст. 49, 123.
- УПК РФ. М., 2007. Ст. ст. 14-15.
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.95 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия». // Бюл. Верх. Суда РФ. 1996, №1.
- Смирнов А.В., Калиновский КБ. Уголовный процесс. Учебник / Под ред. А.В. Смирнова. СПб., 2006.
- Уголовно-процессуальное право РФ: Учебник. 2-е изд. / Отв. ред. И.Л. Петрухин. М., 2006.
- Данилевский Н. Я. Россия и Европа. СПб., 1889. – 3-е изд.
- Макаркин А.И. Состязательность на предварительном следствии. СПб., 2004.
- Нажимов В. П. Типы, формы и виды уголовного процесса. Калининград, 1977.
- Розин Н. Н. Уголовное судопроизводство. Петроград, 1916.
- Смирнов А.В. Модели уголовного процесса. СПб., 2000.
- Смирнов А.В. Состязательный процесс. СПб., 2001.
- Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. СПб., 1996.
- Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. СПб., 1995.
- Шестакова С. Д. Проблемы состязательности в российском уголовном процессе : Автореф. дисс. на соиск. уч. ст. канд. юрид. наук. СПб., 1998.
- Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса. СПб., 2001.
- Хрестоматия по уголовному процессу России. М., 1999.
- Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. СПб., 1995.

# Вопрос 1. Подходы к типологии уголовного судопроизводства

**Типология** – метод научного познания, в основе которого лежит расчленение систем объектов и их последующая группировка с помощью обобщенной модели или типа.

Типология имеет важнейшее познавательное, методологическое и практическое значение, позволяя выявлять признаки еще неизвестных объектов. Типология составляет научную основу реформы уголовно-процессуального права, целью которой служит преобразование типа процесса.

Общепринятая типология судопроизводства в уголовно-процессуальной науке пока еще не разработана, а в юридической литературе отсутствует единая терминология о типах, формах и видах уголовного судопроизводства.

Обобщая различные позиции о типах, формах и видах уголовного процесса, можно констатировать существование трех основных подходов к типологии уголовного судопроизводства:

- идеального;
- морфологического (национального);
- исторического.

Идеальная типология уголовного процесса имеет своим основанием наличие или отсутствие спора равноправных сторон перед независимым судом. Если такой спор имеется, то процесс принадлежит к состязательному типу, если спора нет, то – к розыскному. Если спор сторон присутствует лишь на некоторых этапах процесса или в его отдельных институтах, то тип судопроизводства является смешанным. В результате идеальной типологии выделяются два типа процесса: состязательный и розыскной. Это идеальные типы уголовного процесса. Идеальные в том значении, что они противостоят реальным, конкретным уголовно-процессуальным системам и в чистом виде нигде не встречаются.

Подробнее об идеальном типе процесса см.: Смирнов А.В. Состязательный процесс. СПб., 2001. С. 13-17.

Такой подход предполагает внеисторическую идеализацию, обобщение конкретных свойств уголовной процедуры, существующей в различных государствах в разное время. Следовательно, в этой типологии отсутствует единая последовательность смены типов.

При строгом ее проведении состязательный и розыскной процессы выступают в виде прямо противоположных моделей.

Смешанный процесс служит переходной формой между ними, отражая реальное построение производства по делу, поэтому его называют реальным (в отличие от идеального) типом судопроизводства.

В идеальной типологии, как и в советском учении об исторической форме процесса, состязательный тип судопроизводства имеет две разновидности: частно-исковой и публично-исковой.

Состязательный процесс характеризуется пассивностью суда, который выступает в роли арбитра и не должен собирать доказательства по своей инициативе. Активная роль в процессе принадлежит сторонам.

Традиционно признаками состязательного идеального типа процесса считаются:

- 1) наличие сторон обвинения и защиты, обвиняемый является субъектом процесса;
- 2) равноправие сторон;
- 3) наличие независимого от сторон суда;
- 4) разделение процессуальных функций обвинения, защиты и юстиции;
- 5) спор сторон как источник движения дела.

Розыскной идеальный тип процесса характеризуется противоположными признаками:

- 1) стороны отсутствуют;
- 2) «хозяином процесса» является государственный орган расследования;
- 3) обвиняемый является объектом исследования;
- 4) источником движения дела является безличная воля закона;
- 5) процессуальные функции обвинения, защиты и юстиции сливаются в одних руках и превращаются в функцию расследования, розыска.

Основанием национальной (морфологической, от греч. morphē – форма) типологии судопроизводства служат национально-этнические, религиозные, географические и другие социально-культурные факторы общества и государства. Таким образом, национальный тип уголовного процесса можно определить как организацию производства по уголовному делу, обусловленную социально-культурными особенностями региона.

Традиционно в общей теории права выделяют континентальную и островную правовые системы. Соответственно можно указать на романо-германский и англосаксонский тип уголовного процесса. В первом преимущественное значение имеют уголовно-процессуальные нормы, выраженные в законодательстве. Во втором на первый план выдвигается юридическая практика, выраженная в совокупности судебных решений – прецедентов.

Главным достоинством национальной типологии является выявление зависимости между типом общества (социально-культурным типом) и типом уголовного процесса.

Поскольку национальная типология отличается от идеальной, постольку нельзя отождествлять национальный и идеальный тип (форму) процесса. Идеальная модель розыскного или состязательного производства не имеет национальных границ. В то время как национальная форма процесса основана именно на региональных особенностях.

Историческая типология предполагает обобщение закономерностей развития уголовно-процессуальных систем. Эта типология нацелена на выявление причин, влекущих смену типов судопроизводства, она опирается на тезис о существовании единого исторического процесса, общей линии в общественном развитии.

Выделяют три этапа развития уголовно-процессуального права и три типа уголовного процесса:

- частно-состязательный;
- розыскной;
- публично-состязательный процесс.

При преобладании частного начала уголовный процесс относится к частно-состязательному типу, при поглощении публичным началом частного – к розыскному, а при органичном сочетании частных и публичных начал, формальном равенстве гражданина и государства – к публично-состязательному типу.

## Вопрос 2. Характеристика исторических типов уголовного процесса

Результатом исторической типологии уголовного судопроизводства является выделение:

- частно-состязательного;
- розыскного;
- публично-состязательного типов процесса.

Частно-состязательный тип уголовного процесса представляет собой частно-правовую организацию производства по уголовному делу, которая выражается в споре действующих по своему усмотрению равноправных сторон перед пассивным судом.

Этот процесс делится еще на две разновидности: обвинительный и частно-исковой. В древнем обвинительном судопроизводстве формальный процесс доказывания в виде поединков, ордалий и присяги совпадал с разрешением спора и был направлен не к выяснению существа дела, а вовне его – к божьей воле. Обвинительный тип процесса был характерен для европейских стран в XI-XII веках. Частно-исковое производство возникает позднее в связи с появлением познавательных средств – доказательств в виде показаний свидетелей и документов.

Второй этап развития уголовно-процессуального права — розыскной — наблюдается в Европе в период с XIII по XVIII столетие. Розыск как поиск истины во имя публичных интересов титулирует данный тип судопроизводства — обусловленную господством публичного начала над частным организацию производства по делу, которая выражается в жестко регламентированном осуществлении односторонне-властных полномочий ведущим процесс органом.

Свобода личности подавлена и у потерпевшего, который становится доносителем, и у обвиняемого — объекта принудительного исследования. На орган, ведущий процесс, возлагаются обязанности обвинителя, защитника и суда. Однако свобода личности такого судьи-инквизитора также отсутствует в силу жесткой регламентации его действий. Формальная система доказательств заранее устанавливает их силу и предписывает суду то или иное решение. Лучшим доказательством считается признание обвиняемого.

В историческом развитии выделяют несколько разновидностей розыскного уголовного процесса:

- 1) уголовная расправа – это первая и элементарная разновидность розыска, когда орган государственного управления разрешает уголовное дело в неразвитой процедуре и, практически, без доказательств;
- 2) ассиза – это расследование представителя государственной власти через местных людей, которые сообщали ему о виновности обвиняемого;
- 3) инквизиционный процесс – это такая разновидность розыска, в которой специальный судебный орган разрешает дело сразу в судебном заседании по детально урегулированной законом процедуре;
- 4) следственный процесс как бюрократическая разновидность розыска характеризуется наличием предварительного расследования, проводимого одним из судей – следователем, в условиях формальной системы доказательств;
- 5) судебный приказ – это современная разновидность розыскного производства, в которой судья в условиях очевидности рассматривает дело об уголовном проступке и выносит решение (приказ), которое исполняется при согласии с ним обвиняемого.

Публично-состязательный уголовный процесс знаменует собой третий этап развития уголовно-процессуального права. Он является синтезом древнего обвинительного и розыскного процесса, поскольку не только предстает в виде спора сторон, но и обеспечивает достижение общественных интересов.

Публично-состязательный уголовный процесс – это обусловленная гармоничным сочетанием частных и публичных начал организация производства по уголовному делу, которая выражается в споре действующих в публичных интересах сторон перед активным судом. Признание равенства гражданина и государства, частных и публичных интересов как сущность современного типа процесса выражается в правовом положении обвинителя, обвиняемого и суда, каждый из которых реализует общественно-значимые цели, обладая при этом широкими процессуальными правами.

## Вопрос 3. Тип российского уголовного процесса

Большинство исследователей относят российский уголовный процесс к смешанному типу (форме).

Тип российского уголовного процесса зависит от применяемой типологии.

С точки зрения идеального подхода отечественное уголовное судопроизводство, как и любое другое, является смешанным, поскольку сочетает в себе элементы розыска и состязательности.

С позиции национальной типологии российское уголовно-процессуальное право принадлежит к романо-германской правовой семье, к континентальному типу. Основываясь на исторической типологии, можно сделать вывод о том, что уголовный процесс России прошел обвинительную и розыскную фазы развития и с реформы 1864 года вступил в публично-состязательную.

Действующее российское законодательство закрепляет цель построения публично-состязательного типа уголовного процесса, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью (ст. 2 Конституции Российской Федерации), а защиту личности от необоснованного обвинения провозглашает одной из целей всего уголовного судопроизводства (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК).

Для современного российского уголовного судопроизводства характерно состязательное построение судебного производства с предоставлением сторонам обвинения и защиты равных прав и возможностей в судебном разбирательстве. При этом предварительное расследование является строго формализованным, с присутствием некоторых розыскных признаков.

Так, в руках следователя, руководителя следственного органа, органа дознания, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, дознавателя сливаются процессуальная функция обвинения и судебная по своей изначальной природе функция принятия решений по делу. В частности, органы предварительного расследования применяют к противоположной (и, в принципе, должной быть равной им в состязательном процессе) стороне – подозреваемому, обвиняемому – некоторые меры процессуального принуждения, без участия суда предъявляют ему официальное обвинение, а также собирают доказательства, которые сразу же считаются судебными. Все эти полномочия в процессуальных системах, которые строятся на основе состязательности, традиционно принадлежат судебным органам.

В целом, отечественный уголовный процесс является смешанным, следственно-состязательным типом, с преобладанием состязательных элементов.