

** Общие рекомендации по выполнению заданий с развернутым ответом*

Что означает требование дать в ответе «открытый развернутый ответ»?

Насколько ответ должен быть развернутым?

Открытый развернутый ответ должен показать умение четко и последовательно изложить свои знания по требуемому заданию.

Но! Не стоит воспринимать данную формулировку («открытый развернутый ответ») в качестве указания **написать как можно более развернутый ответ.**

Учащийся должен в **нескольких предложениях** или **тезисах** раскрыть **самые существенные** элементы ответа в точном соответствии с формулировкой задания.

Задания к тексту и работа с ними (20-22)

В заданиях для работы с историческим источником проверяются умения проводить атрибуцию текста, находить, интерпретировать и комментировать информацию источника, а также применять контекстные исторические знания для анализа проблематики, отдельных положений источника, позиции автора и т.п. Как правило, каждое из заданий (20-22) содержит один или несколько взаимосвязанных вопросов, каждый из которых требует кратких свободных ответов.

Задания 20-21 – это задания комплекс заданий на анализ исторического источника: проведение атрибуции исторического источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора.

Выпускникам предлагается прочитать отрывок из исторического источника и выполнить три задания, каждое из которых проверяет овладение различными видами умений работать с текстом:

20 – умение определять авторство источника, время, обстоятельства и цели его создания; определение событий, явлений, личностей, о которых в нем говорится;

21 – умение проводить поиск исторической информации в историческом источнике; выявление и анализ позиции автора;

22 – умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (в данном задании предполагается привлечение выпускником контекстных исторических знаний); разъяснение сущности характеризуемых в источнике событий.

При оценивании задания 20, суть которого состоит в **атрибуции источника**, особое внимание следует уделить **точности** приведённых выпускником формулировок. Если, например, ответ **«революция 1905–1907 гг.»** будет признан правильным, то ответ на тот же вопрос **«революция»** (без указания годов или более полного названия революции) правильным не является. Рекомендуем обращать внимание на приводимые в некоторых случаях **указания о требуемой степени детализации ответа**, возможности различных формулировок ответа.

Задание 21 предполагает **поиск в источнике информации, представленной в явном виде**. При оценивании задания следует обратить особое внимание на **соответствие формулировок**, приведённых выпускником, **содержанию вопроса**. При этом выпускнику **не предъявляется требование точного переписывания соответствующих фрагментов текста**, поэтому ответы выпускника **могут не совпадать с позициями, приведёнными в критериях**. В таких случаях каждая формулировка, приведённая выпускником, нуждается в тщательном анализе, целью которого является определение её соответствия требованиям задания.

Никогда не цитируйте документ напрямую, такой ответ не засчитывается! Необходимо изложить содержание ответа своими словами (по пунктам) и – в идеале – в скобках указать на тот фрагмент текста, из которого вы «выудили» информацию.

Задание 22 нацелено на проверку способности выпускников **привлечь контекстные исторические знания** для анализа проблематики источника, позиции автора, для ответа на вопросы, требующие **обобщения** исторического материала, **установления причинно-следственных связей**. В задании 22 также допускается несовпадение ответов выпускников с ответами, данными в критериях.

Типичные ошибки при работе с текстами

- Недостаточно внимательное чтение текста (особенно важно повторное чтение текста после ознакомления с формулировками всех трех заданий)
- Отсутствие четкого анализа текста, его разделения на фрагменты в соответствии с вопросами каждого задания
- Дословное цитирование текста целыми отрывками
- Невнимание к требованиям заданий, которые часто включают **три** смысловых элемента для получения оценки в 2 балла
- Отсутствие опоры на контекстные знания в задании 22, где требуется привлечь материал из учебной литературы или других исторических источников
- В ответе приведены ошибочные положения наряду с правильными
Засчитываются и оцениваются только верные элементы ответа. Для неверных элементов ответа «штрафные» баллы не применяются!
- В ответах приведены слишком обобщенные, неконкретные положения
- Не засчитываются и не оцениваются ответы, верные по существу, но **не относящиеся впрямую** к поставленным вопросам
- Вместо **характеристики сущности** событий в ответе **дана прямая цитата текста**
- В 22 задании при требовании применить контекстные знания, используется **только информация источника**, без **контекстных знаний** из курса истории
Ответ может быть засчитан только как частично верный!
- В ответе на задание 22 при привлечении контекстных знаний приводятся **обыденные понятия**, а **не исторические термины**

Прочтите отрывок из речи российского императора.

«Нет сомнения, что крепостное право, в нынешнем его положении у нас, есть зло, для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к нему теперь, было бы делом ещё более губительным. Покойный император <...>, в начале своего царствования, имел намерение дать крепостным людям свободу, но потом сам отклонился от своей мысли, как совершенно ещё преждевременной и невозможной в исполнении...»

* Примеры заданий 20-22

Но нельзя скрывать от себя, что теперь мысли уже не те, какие бывали прежде, и всякому благоразумному наблюдателю ясно, что нынешнее положение не может продолжаться навсегда. Причины этой перемены мыслей и чаще повторяющихся в последнее время беспокойств я не могу не отнести больше всего... к собственной неосторожности помещиков, которые дают своим крепостным несвойственное состояние последних высшее воспитание, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение ещё более тягостным; к тому, что некоторые помещики – хотя благодаря Богу самое меньшее их число, – забывая благородный труд, употребляют свою власть во зло, а дворянские предводители, как многие из них сами мне отзывались, к пресечению таких злоупотреблений не находят средств в законе, ничем почти не ограничивающем помещичьей власти. Но если нынешнее положение таково, что оно не может продолжаться, и если вместе с тем и решительные к прекращению его способы также невозможны без общего потрясения, то необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей и, не устрояясь перед всякою переменою, хладнокровно обсудить её пользу и последствия. Не должно давать вольности, но должно проложить дорогу к переходному состоянию, а с ним связать ненарушимое охранение вотчинной собственности на землю. Я считаю это священною моею обязанностью и обязанностью тех, кто будет после меня, а средства, по моему мнению, вполне представляются в предложенном теперь Совету проекте указа. Он не есть закон новый, а только следствие и, так сказать, развитие существующего сорок лет закона о свободных хлебопашцах».

20. Назовите императора, которому принадлежит эта речь. Укажите годы его правления. Назовите упоминаемого в тексте предыдущего императора.

В ответе должны быть указаны следующие элементы:

- 1) император – Николай I;
- 2) годы правления – 1825–1855 гг.;
- 3) предыдущий император – Александр I

Правильно назван император, указаны годы правления, назван предыдущий император 2.

Правильно указаны любые два элемента ответа 1.

Правильно указан один любой элемент ответа. ИЛИ Ответ неправильный 0.

Максимальный балл 2.

21. Какие причины «перемены мыслей» и «беспокойств» называет император в своей речи? Укажите две причины. Какие цели намечены императором в данном отрывке? Укажите одну любую цель.

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) причины:

- «несвойственное» крепостным крестьянам высшее воспитание, которое дают им помещики;
- злоупотребление помещиков своей властью;
- отсутствие законов, ограничивающих произвол помещиков;

2) цели:

- подготовка пути для постепенного изменения положения крестьян;
- обсуждение последствий изменения состояния крестьян

Правильно указаны две причины и цель 2.

Правильно указаны одна причина и цель. Правильно указаны только две причины 1.

Ответ неправильный 0. Максимальный балл 2.

22. Как назывались временные высшие совещательные органы для подготовки мероприятий по решению крестьянского вопроса, создаваемые в период царствования императора, которому принадлежит данная речь? Укажите любые два мероприятия, подготовленные этими органами.

Правильный ответ должен содержать следующие элементы:

1) временные высшие совещательные органы – Секретные комитеты по крестьянскому вопросу;

2) мероприятия, например:

— реформа государственной деревни;

— инвентарная реформа в Литве, Белоруссии и Правобережной Украине;

— издание закона об обязанных крестьянах;

— разрешение крестьянам с согласия помещиков приобретать недвижимость в собственность.

Могут быть указаны другие мероприятия.

Правильно названы временные высшие совещательные органы, указаны два мероприятия 2.

Правильно названы временные высшие совещательные органы, указано одно мероприятие. ИЛИ Указаны только два мероприятия 1.

Правильно названы только временные высшие совещательные органы. ИЛИ Правильно указано только одно мероприятие. ИЛИ Ответ неправильный 0.

Максимальный балл 2.

Из сочинения историка В.О. Ключевского

«...Почвой для нее послужило тягостное настроение народа, общее чувство недовольства, вынесенного народом из царствования Грозного и усиленное правлением Бориса Годунова. Повод к Смуте дан был пресечением династии со следовавшими затем попытками ее восстановления в лице самозванцев. Коренными причинами Смуты надобно признать народный взгляд на отношение старой династии к Московскому государству, мешавший освоиться с мыслью о выборном царе, и потом самый строй государства с его тяжелым тягловым основанием... Смуте содействовали и другие обстоятельства: образ действий правителей, становившихся во главе государства после царя Федора, конституционные стремления боярства, шедшие вразрез с характером московской верховной власти и с народными на нее взглядом; ...боярские опалы, голод и мор...областная рознь, вмешательство казаков...Конец Смуты был положен вступлением на престол царя, ставшего родоначальником новой династии: это было первое ближайшее следствие Смуты».

20. К какому периоду (веку, векам) российской истории относятся события, описываемые в источнике? Что имел в виду историк, говоря о пресечении династии и выборном царе?

Ответ 1:

«Период конец XVI - начало XVII века. Этот период назывался Смутное время. Говоря о пресечении династии и выборном царе, автор имел в виду конец династии Рюриковичей и избрание Михаила Федоровича Романова – родоначальника новой династии Романовых».

Недостатки ответа:

Верно назван период, указано положение о пресечении династии, но не назван последний царь из Рюриковичей – Федор Иванович, умерший в 1598 г.

Допущена ошибка: в документе идет речь о Борисе Годунове, а не о Михаиле Романове

Ответ оценен в балла вместо 2.

Ответ 2:

События относятся к XVI в. Период Смуты.

Говоря о пресечении династии и выборном царе, историк имеет в виду, что царская династия пресеклась, так как Борис Годунов был выборным царем.

Недостатки ответа:

Неверно указан период – XVI век. Верно указан только один вариант ответа – первым выборным царем был Борис Годунов. Ответ оценен 1 баллом.

Ответ 3:

События относятся в последним годам XVI – началу XVII в.

Пресечение династии произошло после смерти бездетного царя Федора Ивановича, сына Ивана IV, его малолетнего брата Дмитрия («Угличская драма»). Пресеклась династия Рюриковичей.

После этого впервые за историю Московского государства государем стал не представитель рода Рюриковичей, а Борис Годунов, которого избрали на царство.

Комментарий к ответу:

Верно названы все элементы, приведены исчерпывающие положения.

Ответ оценен в 2 балла.

21. Какие причины Смуты называет автор? Укажите не менее трех причин

Ответ 1:

«1. Почвой послужило тягостное настроение народа, вынесенное народом из царствования Грозного и усиленное правлением Бориса Годунова

2. народный взгляд на отношение старой династии к Московскому государству, мешавший освоиться с мыслью о выборном царе

3. самый строй государства с его тяжелым тягловым основанием

4. образ действий правителей, становившихся во главе государства после царя Федора

5. конституционные стремления боярства

6. боярские опалы, голод и мор

7. вмешательство казаков»

Недостатки ответа:

В ответе дано прямое цитирование текста.

Задание предполагает определение на основе текста общих причин Смуты.

Цитирование источника оценивается только 1 баллом из 2 возможных.

Ответ 2:

Причины Смуты:

- Ни один из быстро сменявшихся царей Смуты не оправдал возлагавшихся на него надежд народа;
- Выборный царь не имел в народе такого авторитета, как старая династия, власть которой, по мнению народа, дана была от Бога
- Сопровождавшие Смуту «голод, мор, областная рознь...» мешали преодолению этого процесса
- Конституционно настроенные бояре вставали в противовес характеру власти и взглядам народа»

Недостатки ответа:

В ответе присутствует попытка самостоятельного осмысления на основе документа причин Смуты

Но! Слабо использованы знания по курсу истории.

В ответе не отражены такие важные положения, как положения Ливонской войны, опричнины, усиление крепостнических порядков как фактор роста социальной напряженности

Ответ оценен в 1 балл из 2 возможных

Ответ 3:

Причины Смуты:

- Ни один из быстро сменявшихся царей Смуты не оправдал возлагавшихся на него надежд народа;
- Падение авторитета власти выборных царей, которые в отличие представителей прежней династии не ассоциировались в глазах народа с властью, данной от Бога
- Негативные последствия Ливонской войны и опричнины, которые привели к росту социально-экономической напряженности в стране
- Конституционно настроенные бояре вставали в противовес характеру власти и взглядам народа

Комментарий к ответу:

Ответ может быть оценен на 2 балла, поскольку содержит не только опору на текст источника, но и контекстные знания из курса истории.

22. Какое событие положило конец Смуте? Каким образом были урегулированы внешнеполитические вопросы с Польшей и Швецией? Каковы были последствия Смуты и интервенции для России? Для ответа используйте ваши знания по истории.

Ответ 1:

Конец Смуты положило вступление на престол царя Петра I и установление династии Романовых. Последствия Смуты оказали негативное влияние как во внутренней политике (спад уровня развития экономики, промышленности, сельского хозяйства) страны, так и во внешней (потеря территорий).

Недостатки ответа:

Все элементы ответа приведены в самом общем виде

Ответ не содержит конкретных факторов, положений

Ответ содержит фактическую ошибку: названо имя Петра Первого, а не Михаила Романова.

Ответ оценен в 0 балл.

Ответ 2:

Конец Смуте положило вступление на престол в 1613 г. Михаила Романова (1613-1645 гг.) Россия отстояла свою независимость благодаря героическим поступкам Минина и Пожарского, которые возглавили второе ополчение в 1611 г, 1612 г., польский гарнизон капитулировал. Было подписано Деулинское перемирие, по которому Россия и Польша подписали мир о ненападении друг на друга на 14,5 лет. В 1632 г. этот срок закончится и начнется Смоленская война 1632-1634 гг. Цель – отвоевать Смоленские и Черниговские земли. Также возвращали и земли, которые Швеция захватила в результате интервенции. В результате Смуты страна доказала свою независимость, проводился ряд реформ по укреплению государства».

Недостатки ответа:

В ответе верно названо событие, положившее конец Смуты
Приведены положения, раскрывающие суть договоренностей России с Польшей и Швецией

Но! **Последствия Смуты не раскрыты.**

Ответ оценён 1 баллом из 2 возможных.

Ответ 3:

Конец Смуте положило избрание Земским собором Михаила Романова на престол в 1613 г.

Внешнеполитические вопросы с Польшей были урегулированы в итоге подписания в 1618 г. Деулинского перемирия на 14,5 лет на условиях передачи Польше Смоленских, Черниговских и Новгород-Северских земель. Которые были возвращены только в конце XVII века в результате нескольких войн с Польшей.

Внешнеполитические вопросы со Швецией были урегулированы в 1617 г., подписанием Плюсского перемирия, по которому за Россией признавались Новгород, Старая Русса, Ладога и др. города, а за Швецией – Ивангород, Ям, Копорье, Корела, таким образом, Россия оказалась отрезанной от выхода в Балтийское море.

Последствиями Смуты можно считать:

- Разорение и запустение страны: хозяйственная разруха, большие людские потери, финансовые проблемы
- Потеря ряда территорий и выхода к Балтийскому морю
- Сохранение национальное независимости и российской государственности
- Положено начало новой династии – Романовых
- Появление нового элемента политической жизни – выборности власти царя
- Дальнейшее ослабление силы и влияния боярства и усиление позиций дворянства
- Оформление тенденции к окончательному оформлению крепостного права
- Осознание необходимости сильной государственной власти
- Подъем самосознания народа
- Усиление влияния церкви на государство

Ответ исчерпывающий. оценен 2 баллами.

*Правило для всей части 2 – если вы
можете привести большее
количество положений, чем
требуется в задании, то приводите!!!*

* Задание 23

Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации (до 3 баллов).

В задании сформулирована ситуация, которую выпускник должен проанализировать с привлечением имеющихся у него знаний по истории и ответить на поставленные вопросы, выполнить задания.

В ходе выполнения задания экзаменуемый не просто воспроизводит заученную информацию, но активно работает с ней: устанавливает причинно-следственные, временные и другие связи между событиями и явлениями; сравнивает исторические объекты, процессы; делает выводы. Максимальный балл за выполнение этого задания – 3 балла.

Критерии проверки и оценки выполнения заданий 23 содержат пояснение, которое нацеливает эксперта на анализ всех ответов выпускников, в том числе абсолютно не совпадающих с ответами, приведёнными в критериях оценивания.

Например: «допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла», «могут быть указаны другие причины, даны другие пояснения», «могут быть указаны другое название, другие отличия» и т.п.

Выполнение задания 23 предполагает:

- Знание дат и периодизации отечественной истории
- Знание основных фактов, явлений
- Анализ исторической ситуации: умение устанавливать причинно-следственные связи при изучении исторических событий
- Умение соотносить объективные и субъективные обстоятельства: исторические предпосылки, характеристики позиций социальных, политических сил, позиций участников событий
- Умение рассуждать логически: что лежало в основе данной ситуации, каковы были возможные пути развития событий, чем был обусловлен выбранный путь или избранная позиция, что повлияло на ход событий и каковы были последствия.

В ответах на это задание оценивается:

- Характеристика позиций участников сложных поворотных исторических событий; разных возможностей (альтернатив) развития исторических ситуаций;
- Объяснение того, почему события развернулись тем или иным образом

Алгоритм выполнения задания 23

Внимательно прочитайте задание. В его формулировках уже заложена определенная логическая схема, помогающая успешно выполнить задание.

Схема рассуждения при работе с заданием:

- Каковы истоки данной ситуации, события, что лежало в их основе
- Каковы позиции участников события
- Что повлияло на позиции участников события
- Что повлияло на исход события, чем они завершились
- Каковы место и причины данного поворотного события в историческом процессе

Если в задании сказано **«Назовите»**, то достаточно перечислить события, явления, имена, стремясь, чтобы перечень был максимально полным, систематизированным

Если сказано **«Охарактеризуйте»**, то нужно не только назвать необходимые исторические явления, но и кратко указать их отличительные черты, значения и т.д.

Если в задании сказано **«Аргументируйте вашу точку зрения»**, то общее суждение **обязательно** должно сопровождаться **фактами**,

*** Примеры заданий 23**

Во второй четверти XV в. в Северо-Восточной Руси шла война между членами московского великокняжеского дома. Назовите великого князя, который три раза терял московский престол и был изгнан из столицы, но всё же сумел остаться в этой войне победителем. Кто из двоюродных братьев этого великого князя ослепил его и взял в плен? Почему соперники великого князя три раза занимали московский престол, но так и не смогли удержать за собой власть? Назовите одну любую причину.

В правильном ответе должны быть названы следующие элементы:

- 1) великий князь – Василий II Тёмный;
- 2) двоюродный брат – галичский князь Дмитрий Шемяка;
- 3) причина, например:

– галичские князья (Юрий Дмитриевич и его сын Дмитрий Шемяка) не получили поддержки со стороны московских бояр и составлявших основу войска слуг государева двора, которым приходилось уступать место выходцам из удельного двора;

– поддержка митрополитом старшей ветви московского княжеского дома.

(Могут быть названы другие причины.) Максимальный балл 3.

*** Задание 23 (3 балла)**

1. Многие города Древней Руси возникали на берегах рек. Объясните, в чём состояли преимущества такого расположения города (приведите три объяснения).

2. В 1802 г. в России были созданы новые органы государственного управления — министерства. Какая система государственного управления предшествовала в России появлению министерской системы? Какие министерства были созданы в числе первых? (Укажите не менее двух министерств.) Объясните, в чём заключались преимущества министерской системы.

3. В удельный период в большинстве русских земель исчез вечевого порядок. Объясните, в чём состояли причины такого изменения (приведите три объяснения).

4. В XIII–XIV вв. на Руси наблюдалось возрастание могущества церкви. Объясните причины этого явления (приведите три объяснения).

5. Назовите основные задачи, которые решались во внешней политике России в XVII в. (укажите не менее двух задач). Приведите не менее трёх примеров войн, походов, экспедиций XVII в., предпринимавшихся для решения этих задач.

* Задание 24

Задание 24 – задание на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса.

В задании представлена одна дискуссионная точка зрения по какой-либо исторической проблеме. Выпускнику необходимо привести два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её.

В целях предотвращения нежелательной ситуации, когда выпускники не будут писать, какие из аргументов имеют целью подтвердить, а какие опровергнуть данную точку зрения, что несколько затруднит проверку, выпускникам дан алгоритм оформления задания.

Для выполнения задания выпускнику **недостаточно привести только факты** - необходимо сформулировать полноценные аргументы. Это означает, что экзаменуемый должен объяснить, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать данное теоретическое положение, если, конечно, связь факта и положения не является очевидной.

Аргумент должен состоять из оценочного суждения, подкрепленного доказательством в виде факта.

Ответ выпускника на задание 24 должен состоять из двух частей: аргументации в подтверждение данной точки зрения и аргументации в её опровержение. При оценивании учитывается качество аргументации, а также число аргументов.

Например, задание 24: «**Экономическое развитие России в конце XIX в. отличалось динамичностью и стабильностью**»:

Положение: «В 1897 г. была проведена денежная реформа С.Ю. Витте» – **не является аргументом**.

Это просто исторический факт, без оценочного суждения он не может ни подтвердить ни опровергнуть данную в задании точку зрения.

Необходимо объяснить, как данный факт связан с аргументируемой точкой зрения.

Формулировки

«В 1897 г. была проведена денежная реформа С.Ю. Витте, которая стабилизировала денежную систему страны и позволила привлечь больше иностранных инвестиций».

Или

«В конце XIX в. стабилизировалась денежная система страны благодаря реформе С.Ю. Витте, установился золотой стандарт рубля»

являются аргументами

Нужно привести именно **аргументы**, подтверждающие избранную точку зрения. Факт сам по себе не засчитывается, должно быть **указано на связь между тезисом и фактом**.

Следовательно, если вы просто напишите «В России было мало (много) мануфактур», **этот ответ не зачтут**.

Возможная форма ответа: вы приводите некий факт, свидетельствующий, по вашему письменному мнению, о подтверждении или опровержении тезиса (тезис фактически пересказывается своими словами).

Ответ здесь, таким образом – это **развернутое предложение**, две части которого, например, соединены словами **что свидетельствует** (это свидетельствует и т.п.).

При ответе в этом задании желательно чаще употреблять слова **«по мнению некоторых историков», «как полагает ряд специалистов по истории России», «в исторической науке существует мнение»** и т.п. – даже если вы не можете привести фамилию историка – автора того или иного мнения. Как правило, такие мнения действительно есть, и ответ приобретает дополнительную солидность и убедительность. На апелляции всегда можно на это мнение сослаться, хотя лучше до этого не доводить.

Лучше привести в ответе побольше фактов, препарированных в аргументы, но **один и тот же факт может быть как аргументом в подтверждение, так и аргументом в опровержение тезиса** (тогда надо использовать выражение **«несмотря на...»**).

Оценивание задания 24

Задание 24 оценивается 4 баллами

Количество верно приведенных аргументов не означает автоматическое начисление такого же количества баллов.

Приоритет отдается работам, в которых учащиеся проявили возможность ***взглянуть на проблему с разных сторон.***

То есть привести аргументы как в подтверждение, так и в опровержение представленной точки зрения.

Поэтому ответ, содержащий по одному аргументу в подтверждение и в опровержение представленной точки зрения, получает оценку в 2 балла, а ответ содержащий ***два аргумента только в подтверждение или только в опровержение точки зрения, получит только 1 балл.***

Важным является вопрос об использовании выпускником одних и тех же фактов для аргументов и контраргументов. При добавлении других фактов, изменении связующих фраз между фактом и аргументируемым положением, факт может быть включён в систему аргументации противоположной точки зрения.

Например, аргументация к точке зрения ***«Россия в XVII в. находилась в состоянии изоляции от экономических, военных и культурных достижений стран Западной Европы»*** может быть следующей:

– в подтверждение: в конце XVI в. в Архангельск приходило 20 кораблей в год, в конце XVII в. – 80; в Амстердам – сотни в день. Это свидетельствует о том, что внешние контакты России были несравнимо слабее, чем контакты между странами Запада;

– в опровержение: в конце XVI в. в Архангельск приходило 20 кораблей в год, в конце XVII в. – 80. Это свидетельствует о постепенном преодолении состояния изоляции к концу XVII в.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

*** Пример задания 24**

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые, точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Земские соборы в XVI – XVII вв. ограничивали царскую власть».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Правильный ответ должен содержать аргументы:

* **Комментарий к выполнению**

1) в подтверждение, например:

– Земские соборы выбирали царей (Бориса Годунова, Михаила Романова); некоторые историки полагают, что вступая на престол, Михаил Фёдорович подписал грамоту, ограничивавшую его права;

– после Смуты Земские соборы (1613-1615, 1616-1619, 1619-1622 гг.) принимали важные решения о сборе чрезвычайных налогов, которые обычно принимались царской властью;

– депутаты могли не поддержать правительственное предложение – как это случилось на соборе 1642 г., обсуждавшем вопрос о войне с Турцией из-за захваченного донскими казаками Азова.

2) в опровержение, например:

– депутаты Земских соборов не принимали (и не пытались принять) никаких законов, ограничивавших царскую власть; «земство» не смогло юридически закрепить своё право на участие в решении государственных дел;

– большинство Земских соборов были созваны по воле царя; царь и его советники определяли нормы представительства на соборе и повестку дня;

– Земские соборы выступали в качестве совещательного органа при верховной власти; депутаты совещались, после чего подавали свои коллективные мнения. Царь не всегда требовал от них конкретного решения – «приговора»;

– окрепшая царская власть в середине XVII в. безболезненно отказалась от созыва Земских соборов.

Могут быть приведены другие аргументы.

Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки 4.

Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки 3.

Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки 2.

Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки 1.

Приведён только один любой аргумент. ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный 0.

Максимальный балл 4.

«Опричная политика способствовала дальнейшему объединению русских земель и отвечала интересам широких слоёв населения, страдавших от распрей феодальной аристократии».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1)...

2)...

Аргументы в опровержение:

1)...

2)...

*** Задание 24 (4 балла)**

Татищев твердо стоял на том, что половцы своими набегамы наносили Русской земле колоссальный урон. Походы русских князей в степь трактовались В. Н. Татищевым только как справедливое возмездие за нанесенный ущерб. Н.М. Карамзин утверждал, что половцы были "неутомимыми врагами". В.О. Ключевский считал (половцев) "бичом для древней Руси".

Аргументы в подтверждение:

1: Половцы нападали на Русь и терроризировали её на протяжении почти двух столетий (конец XI - середина XIII вв). Как и подобает кочевникам, они часто совершали внезапные набеги и заставляли противника врасплох.

2: Половцы часто принимали участие в княжеских междоусобицах, тем самым, ослабляя военный и экономический потенциал страны. В конечном итоге, это привело к началу политической раздробленности на Руси.

Аргументы в опровержение:

1: Половцы не всегда являлись врагами для Древней Руси. Например, в Битве на реке Калке 31 мая 1223 года половецкое войско объединились с русским, чтобы вместе противостоять татаро-монголам.

2: Между русскими князьями и дочерьми половецких князей часто заключались браки, что было бы невозможно, если бы половцы явились серьёзными врагами для Руси. Например, великий князь Юрий Долгорукий в 1107 году женился на дочери половецкого хана Аепы и в 1111 году у них появился сын, будущий князь Андрей Боголюбский.

3: Русские князья, пользуясь случаем, часто сами совершали набеги на половцев и грабили их.