

Спецкурс:  
**«”Живое” конституционное право России  
в решениях Конституционного Суда РФ»**

**\*\*\***

**Тема 1: Конституционное правосудие**

*Шустров Дмитрий Германович*

# **План темы 1:**

# Тема 1: Конституционное правосудие в РФ

- 1) Уточнение КС РФ собственной компетенции и некоторых процедурных правил в процессе разрешения споров,
- 2) Решения КС РФ, их юридическая сила и последствия, связанные с возможностью пересмотра на их основе правоприменительных решений
- 3) Конституционное (уставное) правосудие в субъектах РФ

**Вопрос 1:**  
**Уточнение КС РФ собственной  
компетенции и некоторых  
процедурных правил в процессе  
разрешения споров**

**А. Полномочие КС РФ по  
конституционному  
нормоконтролю**

**а. Разграничение компетенции  
между КС РФ и иными судами в  
области нормоконтроля**

## Последовательное возникновение процедуры разрешения дел, возникающих из публичных правоотношений

После введения в действие с 1 июля 1990 г. Закона СССР "О порядке обжалования в суд неправомерных действий должностных лиц" началось последовательное расширение полномочий суда общей юрисдикции по разрешению дел, возникающих из публичных правоотношений. Постепенно это привело к тому, что к подведомственности суда общей юрисдикции, а затем и арбитражного суда были отнесены дела об оспаривании нормативных актов.

## **Последовательное возникновение процедуры разрешения дел, возникающих из публичных правоотношений**

Согласно Закону РФ от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан", инкорпорированному в ГПК РСФСР (гл. 24.1), в порядке гражданского судопроизводства стали рассматриваться жалобы на действия и решения государственных органов, органов МСУ и должностных лиц, **если только их проверка не была отнесена к исключительной компетенции КС РФ** либо не предусматривался иной порядок их судебного обжалования. К решениям же названных органов и должностных лиц относятся и исходящие от них нормативные акты.

**Постановление Пленума ВС РФ от 31 октября 1995 г. № 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия"**

Суд, разрешая дело, применяет непосредственно Конституцию, в частности:

б) когда суд придет к выводу, что ФЗ, действовавший на территории РФ до вступления в силу Конституции РФ, противоречит ей;

в) когда суд придет к убеждению, что ФЗ, принятый после вступления в силу Конституции РФ, находится в противоречии с соответствующими положениями Конституции;

г) когда закон либо иной нормативный правовой акт, принятый субъектом РФ по предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ, противоречит Конституции РФ, а ФЗ, который должен регулировать рассматриваемые судом правоотношения, отсутствует.

# Определение КС РФ от 7 октября 1997 г. № 88-О

Признавать ... неконституционными и потому утратившими силу действующие [нормативные] положения..., как следует из ст. 125 Конституции РФ, никакой другой судебный орган, кроме КС РФ, не компетентен. Поэтому суды общей юрисдикции не вправе ни изменять установленную законом систему ... [правил], ни формулировать общие предписания нормативного характера о неприменении закона, который не отменен и не признан неконституционным, ни давать собственное официальное толкование постановлений КС РФ, обязательное для других правоприменительных органов.

# Определение КС РФ от 7 октября 1997 г. № 88-О

Признавать ... неконституционными и потому утратившими силу действующие [нормативные] положения..., как следует из ст. 125 Конституции РФ, никакой другой судебный орган, кроме КС РФ, не компетентен. Поэтому суды общей юрисдикции не вправе ни изменять установленную законом систему ... [правил], ни формулировать общие предписания нормативного характера о неприменении закона, который не отменен и не признан неконституционным, ни давать собственное официальное толкование постановлений КС РФ, обязательное для других правоприменительных органов.

**Постановление КС РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П**

**"По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации»**

*по запросу Законодательного Собрания Республики Карелия о толковании ст. 125, 126 и 127 Конституции РФ и запросу Государственного Совета Республики Коми о толковании п. "б" ч. 2 ст. 125 Конституции РФ*

# **Постановление КС РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П**

## **Цель:**

выявить, вытекает ли из подлежащих толкованию положений [ст. 125, 126 и 127 Конституции РФ] полномочие судов общей юрисдикции и арбитражных судов проверять конституционность нормативных актов и признавать их недействующими, т.е. утрачивающими юридическую силу.

**требование о непосредственном применении Конституции РФ обращено ко всем судам, которые в соответствии с гл. 7 Конституции РФ независимо осуществляют судебную власть в пределах своей компетенции и в формах судопроизводства, установленных данной главой.**

п.2 мотив.ч. Постановления КС РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П

*1 аргумент – полномочия КС РФ по проверке конституционности н.а. закреплены специально*

Ст. 125 содержит специальные предписания, которые возлагают на особый орган правосудия – КС РФ полномочия по осуществлению проверки конституционности перечисленных в ней нормативных актов, которая может повлечь утрату ими юридической силы. Другие судебные органы Конституция РФ такими полномочиями не наделяет.

*2 аргумент – о специфической форме правосудия – конституционном судопроизводстве*

Определяя компетенцию КС РФ, Конституция РФ исходит из обязательности ее осуществления в **специфической форме правосудия – конституционном судопроизводстве** и поэтому устанавливает **основные признаки этой формы, а именно круг предметов проверки и инициаторов рассмотрения дел, связанные с этим виды процедур и юридические последствия принимаемых решений.** В отношении других судов такая регламентация на конституционном уровне отсутствует. Следовательно, Конституция РФ не предполагает и проверку ими конституционности нормативных актов, которые перечислены в ее ст. 125 в качестве предмета нормоконтроля со стороны КС РФ.

В ст. 125, 126 и 127 Конституции РФ последовательно развивается логика ее ст. 118, согласно которой судебная власть осуществляется посредством **конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства**. Именно исходя из того, что **конституционное судопроизводство** в соответствии со ст. 125 возложено на КС РФ, в ст. 126 и 127 определено, что к полномочиям других судов отнесено **судопроизводство по гражданским, уголовным, административным делам и по разрешению экономических споров**.

*3 аргумент – особенности решений КС РФ*

...решения КС РФ, в результате которых неконституционные нормативные акты утрачивают юридическую силу, имеют такую же сферу действия во времени, пространстве и по кругу лиц, как решения нормотворческого органа, и, следовательно, такое же, как нормативные акты, общее значение, не присущее правоприменительным по своей природе актам судов общей юрисдикции и арбитражных судов...

...только КС РФ выносит официальные решения, имеющие общеобязательное значение. Поэтому его постановления являются окончательными, не могут быть пересмотрены другими органами или преодолены путем повторного принятия отвергнутого неконституционного акта, а также обязывают всех правоприменителей, включая другие суды, действовать в соответствии с правовыми позициями КС РФ.

Решения судов общей юрисдикции и арбитражных судов не обладают такой юридической силой. Они **не обязательны** для других судов по другим делам... **могут быть оспорены** в установленных ФЗ процессуальных формах. Кроме того, **не предусмотрена обязательность официального опубликования** этих решений...

В силу изложенного согласно Конституции РФ решения судов общей юрисдикции и арбитражных судов **не признаются адекватным средством для лишения нормативных актов, названных в ее ст. 125 (п. "а" и "б" ч.2 и ч.4), юридической силы в связи с их неконституционностью.**

*4 аргумент – все остальные суды сами являются субъектами обращения в КС РФ*

Отсутствие у судов общей юрисдикции и арбитражных судов правомочия признавать указанные нормативные акты не соответствующими Конституции РФ и потому недействующими прямо вытекает и из ч. 2 ст. 125 Конституции РФ, которая **относит ВС РФ и ВАС РФ к субъектам обращения в КС РФ с запросами о проверке (вне связи с рассмотрением конкретного дела, т.е. в порядке абстрактного нормоконтроля) конституционности нормативных актов, перечисленных в п. "а" и "б" ч.2 данной статьи. Кроме того, согласно ее ч.4 КС РФ по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.**

**п.1 резолют.ч. Постановления КС РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П**

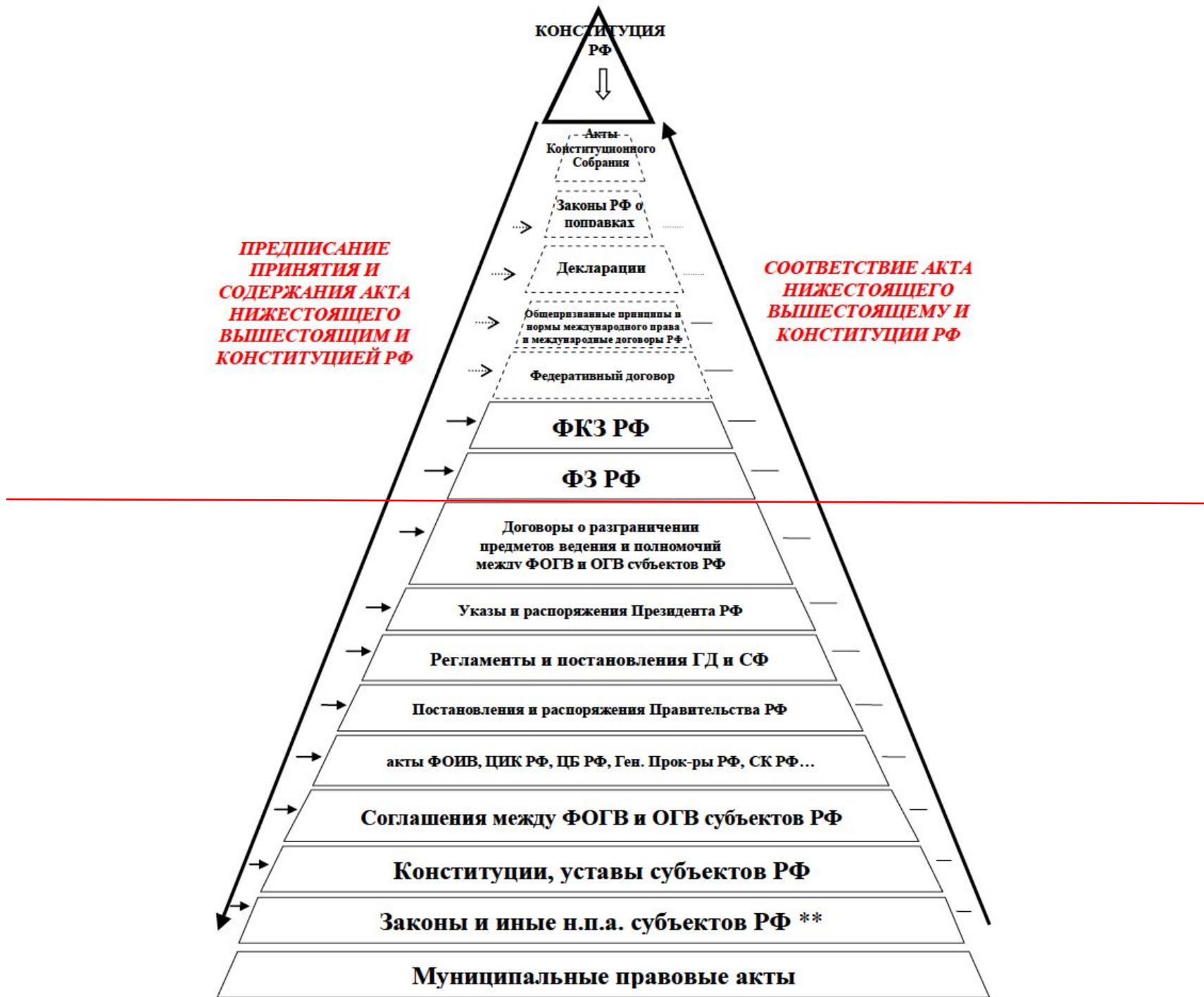
**Предусмотренное ст. 125 Конституции РФ полномочие по разрешению дел о соответствии Конституции РФ ФЗ, нормативных актов Президента РФ, СФ, ГД, Правительства РФ, конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ, относится к компетенции только КС РФ. По смыслу ст. 125, 126 и 127 Конституции РФ, суды общей юрисдикции и арбитражные суды не могут признавать названные в ее ст. 125 (п. "а" и "б" ч. 2 и ч. 4) акты не соответствующими Конституции РФ и потому утрачивающими юридическую силу.**

**[Тем не менее,] выявление неконституционных законов [и их] исключение ... из числа действующих актов является совокупным результатом реализации, с одной стороны, обязанности общих судов поставить вопрос о конституционности закона перед КС РФ, а с другой – обязанности последнего окончательно разрешить этот вопрос**

п.2 резолют.ч. Постановления КС РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П

Суд общей юрисдикции или арбитражный суд, придя к выводу о несоответствии Конституции РФ ФЗ или закона субъекта РФ, **не вправе применить его в конкретном деле и обязан обратиться в КС РФ с запросом о проверке конституционности этого закона** [чтобы не соответствующий Конституции РФ акт был лишен юридической силы (ч. 6 ст. 125) в конституционно установленном порядке, что исключило бы его дальнейшее применение]. Обязанность обратиться в КС РФ с таким запросом ... существует независимо от того, было ли разрешено дело, рассматриваемое судом, отказавшимся от применения неконституционного, по его мнению, закона на основе непосредственно действующих норм Конституции РФ.

Ст. 125, 126 и 127 Конституции РФ не исключают возможности осуществления судами общей юрисдикции и арбитражными судами вне связи с рассмотрением конкретного дела проверки соответствия перечисленных в ст. 125 (п. "а" и "б" ч. 2) Конституции РФ нормативных актов ниже уровня ФЗ иному имеющему большую юридическую силу акту, кроме Конституции РФ.





# **б. Объекты конституционного нормоконтроля**

**і. Конституция РФ как объект  
конституционного  
нормоконтроля**

# **КС РФ НЕ ВПРАВЕ ПРОВЕРЯТЬ КОНСТИТУЦИОННОСТЬ КОНСТИТУЦИИ РФ НИ ПО КАКИМ ПАРАМЕТРАМ**

1) Недопустимость проверки конституционности действующей Конституции РФ по порядку ее принятия.

2) Недопустимость оценки одной нормы Конституции РФ на предмет соответствия другой.

2) Недопустимость оценки оспариваемой нормы закона, если она воспроизводит и конкретизирует конституционную норму.

**іі. Закон РФ о поправке к  
Конституции РФ как объект  
конституционного нормоконтроля**

**КС РФ не вправе проверять  
конституционность Закона РФ о  
поправке к Конституции РФ**

**Определение КС РФ от 16 июля 2009 г. № 922-О-О**  
проверка оспариваемых положений [Закона  
о поправке] по содержанию норм, будучи  
фактически проверкой положений  
Конституции РФ, не входит в компетенцию  
КС РФ, установленную ст. 125 Конституции  
РФ и ст. 3 ФКЗ "О КС РФ".

# **Определение КС РФ от 17 июля 2014 г. № 1567-О**

**сам закон РФ о поправке к Конституции РФ в части, касающейся изложения отдельных положений Конституции РФ в новой редакции, включения в ее текст новых положений или исключения из него каких-либо положений, следует рассматривать как утративший самостоятельное юридическое значение с момента его вступления в силу, т.е. с того момента, когда соответствующие положения Конституции РФ начинают действовать в редакции данного закона РФ о поправке к Конституции РФ**

# **Определение КС РФ от 17 июля 2014 г. № 1567-О**

**1) Последующий конституционный контроль закона РФ о поправке к Конституции РФ невозможен ни по какому критерию (формальному, процедурному, материальному и т.д.)**

# Определение КС РФ от 17 июля 2014 г. № 1567-О

Поскольку этим

затрагивается вопрос о возможности утраты юридической силы этими положениями, уже инкорпорированными в текст Конституции РФ и ставшими ее неотъемлемой частью.

**Определение КС РФ от 17 июля 2014 г. № 1567-О**  
закон РФ о поправке к Конституции РФ в  
части, вносящей изменения в гл. 3-8  
Конституции РФ, **не может противоречить**  
положениям ее гл. 1, 2 и 9 как по  
**содержанию, так и по порядку принятия.**  
Возникающие по этому поводу споры носят  
конституционный характер.

# Определение КС РФ от 17 июля 2014 г. № 1567-О

**2) Предварительный** (материальный, процедурный) конституционный контроль закона РФ о поправке к Конституции РФ хотя нормативно не предусмотрен, но **не исключается** **после** **внесения** соответствующих **изменений** в Конституцию РФ и ФКЗ «О КС РФ»

# **Определение КС РФ от 17 июля 2014 г. № 1567-О**

**не исключается внесение как в Конституцию РФ, так и в ФКЗ "О КС РФ" изменений, касающихся возможности проверки КС РФ закона РФ о поправке к Конституции РФ с точки зрения соответствия положениям гл. 1, 2 и 9 Конституции РФ до его вступления в силу, т.е. до того момента, с которого внесенные им в Конституцию РФ поправки становятся ее неотъемлемой составной частью**

**Определение КС РФ от 17 июля 2014 г. № 1567-О**

**3) Закон РФ о поправке к Конституции РФ может содержать положения переходного характера – положения, которые не вносят изменения непосредственно в Конституцию РФ.**

**Их конституционность**

# **Определение КС РФ от 17 июля 2014 г. № 1567-О**

**а) может быть проверена на предмет соответствия Конституции РФ по содержанию в порядке последующего контроля,**

**б) не может быть проверена на предмет соответствия Конституции РФ по порядку принятия в порядке последующего контроля, а в порядке предварительного – КС РФ не уполномочен. Такой контроль невозможен в части, а лишь закона в целом.**

# **Определение КС РФ от 17 июля 2014 г. № 1567-О**

**признание закона РФ о поправке к Конституции РФ не соответствующим Конституции РФ по порядку принятия после его вступления в силу может повлечь за собой утрату силы положений Конституции РФ, в которые внесены изменения, а потому такая проверка м.б. осуществлена **только до его вступления в силу, т.е. в порядке предварительного нормоконтроля**, на что КС РФ не уполномочен**

**ііі. Законы как объект  
конституционного  
нормоконтроля**

**Термин «федеральный закон» в  
Конституции РФ 1993 г.**

# Постановление КС РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П

**В Конституции РФ термин "ФЗ" используется для обозначения всех законов, принимаемых федеральным законодателем, – как ФЗ, принимаемых в обычном порядке, так и ФКЗ (напр., ст. 4, ч. 2; ст. 55, ч. 3; ст. 76, ч. 5; ст. 115, ч. 1 и 3; ст. 121, ч. 2; ст. 125, ч. 2 и 4), а также в более узком смысле – для обозначения обычных ФЗ в отличие от ФКЗ (напр., ст. 105, ч. 2; ст. 107; ст. 129, ч. 5). При этом Конституция РФ исходит из верховенства ФКЗ по отношению к ФЗ: устанавливая, что и ФЗ и ФКЗ, принимаемые по предметам ведения РФ, имеют прямое действие на всей территории РФ (ст. 76, ч. 1), она одновременно закрепляет, что ФЗ не могут противоречить ФКЗ (ст. 76, ч. 3), и предусматривает особый порядок принятия ФКЗ (ст. 108, ч. 1).**

**ФКЗ как объект  
конституционного  
нормоконтроля**

# **Постановление КС РФ от 21 марта 2007 г. № 3-П**

**Провозглашая РФ правовым государством, в котором права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью и обеспечиваются правосудием, Конституция РФ, имеющая высшую юридическую силу и, следовательно, верховенство по отношению к ФКЗ и ФЗ, не допускает существование нормативных правовых актов, соответствие которых Конституции РФ не подлежит судебной проверке в порядке предусмотренных ею видов судопроизводства (ст. 1, ч. 1; ст. 2; ст. 4, ч. 2; ст. 10, 15 и 18; ст. 118, ч. 1 и 2; ст. 120).**

# **Постановление КС РФ от 21 марта 2007 г. № 3-П**

Положения ст. 125 Конституции РФ во взаимосвязи с ее ст. 4 (ч. 2), 15 (ч. 1) и 120 предполагают, что **объектом проверки КС РФ как специализированного органа судебного конституционного контроля, обеспечивающего верховенство Конституции РФ, ее высшую юридическую силу, прямое действие и применение на всей территории РФ, являются, в частности, все законы, принимаемые ФС – парламентом РФ.** Об этом свидетельствует и использование в указанных статьях Конституции РФ, а также в ее ст. 71 (п. "а"), 90 (ч. 3) и других терминах **"ФЗ"**, которым, поскольку иное специально не оговорено, охватываются как **ФКЗ**, так и **собственно ФЗ.**

**Постановление КС РФ от 21 марта 2007 г. № 3-П**  
из ст. 118, 120 и 125-128 Конституции РФ,  
определяющих в т.ч. объем судебного  
конституционного контроля, вытекает  
требование о разрешении в порядке  
конституционного судопроизводства всех  
споров, являющихся по своей юридической  
природе и значению конституционными.

**ФЗ о ратификации  
международного договора, в т.ч.  
его проверка по порядку  
принятия**

# **Определение КС РФ от 2 июля 2013 г. № 1055-О**

**При разрешении КС РФ вопроса о конституционности ФЗ о ратификации международного договора не может не затрагиваться и вопрос о конституционности самого международного договора, в частности уже вступившего в силу: конституционно-правовая оценка ФЗ о ратификации вступившего в силу международного договора, как правило, невозможна в отрыве от самого международного договора, проверка же конституционности такого ФЗ по порядку принятия также не может быть осуществлена без учета его прямой нормативной связи с соответствующим международным договором. Кроме того, оценка конституционности ФЗ о ратификации вступившего в силу международного договора предполагает и решение вопроса о действительности выраженного посредством данного ФЗ согласия РФ на обязательность для нее соответствующего международного договора.**

**Ст. 42 Венской Конвенции о праве МД  
Действительность и сохранение договоров в силе**

1. Действительность договора или согласия государства на обязательность для него договора может оспариваться только на основе применения настоящей Конвенции.

2. Прекращение договора, его денонсация или выход из него участника могут иметь место только в результате применения положений самого договора или настоящей Конвенции. Это же правило применяется к приостановлению действия договора.

**Ст. 27 Венской Конвенции о праве МД  
Внутреннее право и соблюдение договоров**

**Участник не может сослаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора. Это правило действует без ущерба для ст. 46.**

## **Ст. 46 Венской Конвенции о праве МД**

### **Положения внутреннего права, касающиеся компетенции заключать договоры**

- 1. Государство не вправе ссылаться на то обстоятельство, что его согласие на обязательность для него договора было выражено в нарушении того или иного положения его внутреннего права, касающегося компетенции заключать договоры, как на основание недействительности его согласия, если только данное нарушение не было явным и не касалось нормы его внутреннего права особо важного значения.**
- 2. Нарушение является явным, если оно будет объективно очевидным для любого государства, действующего в этом вопросе добросовестно и в соответствии с обычной практикой.**

# Определение КС РФ от 2 июля 2013 г. № 1055-О

в целях обеспечения стабильности международных договоров и исполнения принятых на их основании обязательств оспаривание действительности согласия государства на обязательность для него вступившего в силу международного договора в связи с нарушением норм внутреннего права возможно **только в исключительных случаях** и лишь при условии, что явно нарушены **особо важные, в т.ч. конституционные, нормы о компетенции в сфере заключения международных договоров**, причем такое оспаривание допустимо **только в рамках предусмотренных данной Конвенцией процедур.**

# **Определение КС РФ от 2 июля 2013 г. № 1055-О**

**проверка КС РФ конституционности ФЗ о ратификации международного договора, в т.ч. по порядку принятия, по общему правилу, может быть осуществлена лишь до момента вступления данного международного договора в силу (который обычно не совпадает с моментом завершения процесса принятия соответствующего ФЗ о ратификации международного договора); иное не только противоречило бы общепризнанному принципу международного права *acta sunt servanda* и ставило под сомнение соблюдение РФ добровольно принятых на себя международных обязательств, в т.ч. вытекающих из Венской конвенции о праве международных договоров, но и противоречило бы ст. 125 (п. "г" ч. 2) Конституции РФ и конкретизирующим ее положениям пп. "г" п. 1 ч. 1 ст. 3 ФКЗ "О КС РФ", в соответствии с которыми КС РФ уполномочен разрешать дела о соответствии Конституции РФ лишь не вступивших в силу международных договоров РФ**

**ФЗ о федеральном бюджете.  
Проверка конституционности  
его норм по форме**

# **Постановление КС РФ от 14 июля 2005 г. № 8-П**

**проверка конституционности норм ФЗ о федеральном бюджете по форме возможна лишь в том случае, если в нарушение правила, согласно которому федеральный бюджет как форма образования и расходования денежных средств представляет собой самостоятельную сферу правового регулирования (ст. 71, п. "з", Конституции РФ), в такой ФЗ, носящий специальный характер, включаются нормы, регулирующие (причем только в пределах одного финансового года) компетенцию того или иного органа государственной власти, что затрагивает конституционные права и свободы**

**«Доконституционные» законы,  
принятые до вступления в силу  
Конституции РФ 1993 г. и после  
этого продолжающие  
действовать**

**Постановление КС РФ от 11 апреля 2000 г. № 6-П  
ст. 86 ФКЗ "О КС РФ" предусмотрено, что проверка  
конституционности нормативных актов органов  
государственной власти, принятых до вступления в  
силу Конституции РФ, производится КС РФ только  
по содержанию норм, и, следовательно, КС РФ не  
устанавливает соответствие таких актов  
Конституции РФ по форме, в т.ч. в зависимости от  
того, являются ли они ФЗ или ФКЗ.**

# **Постановление КС РФ от 11 апреля 2000 г. № 6-П**

**принятый до вступления в силу Конституции РФ закон, ... не может быть признан неконституционным лишь на том основании, что по форме он не является ФКЗ.**

если полномочие ... основано на законе, принятом до вступления в силу Конституции РФ, то оно не может быть аннулировано лишь по той причине, что отсутствует (не принят) соответствующий ФКЗ. Вместе с тем закон, регулирующий это полномочие, подлежит применению лишь в части, не противоречащей Конституции РФ, и, следовательно, его конституционность по содержанию норм может быть проверена КС РФ

# **АКТЫ палат Федерального Собрания**

**Постановление Государственной  
Думы об амнистии как объект  
конкретного конституционного  
нормоконтроля**

**Постановление КС РФ от 5 июля 2001 г. № 11-П**  
постановления ГД об амнистии в системе  
действующих нормативно-правовых актов  
по своему уровню и материально-правовому  
содержанию могут быть приравнены  
**только к принимаемым ГД законам** (ст.  
105, ч. 1, Конституции РФ).

## **Постановление КС РФ от 5 июля 2001 г. № 11-П**

**амнистия представляет собой правовой институт, единая нормативная основа которого образуется, с одной стороны, УК и УПК, рассматривающими амнистию в качестве основания освобождения от уголовной ответственности и ее последствий, а с другой – соответствующим постановлением ГД, которое определяет предпосылки применения такого основания освобождения и без которого, следовательно, не могут применяться ... нормы УК и УПК. Это единый комплекс норм, юридическая сила которых реализуется только путем их применения в совокупности.**

# **Постановление КС РФ от 5 июля 2001 г. № 11-П**

**правосудие должно обеспечивать в предусмотренных Конституцией РФ формах судопроизводства защиту прав и свобод граждан от любых неконституционных законов и, следовательно, от равных им по уровню актов, в т.ч. путем исключения из правового поля их неконституционных положений**

**Постановление КС РФ от 5 июля 2001 г. № 11-П**  
**допустима проверка конституционности актов об**  
**амнистии по жалобам граждан и запросам судов в**  
**КС РФ, который при этом, в соответствии с ч. 2 ст. 3**  
**ФКЗ "О КС РФ" решая исключительно вопросы**  
**права, должен воздерживаться от рассмотрения**  
**вопросов социально-политической или**  
**экономической целесообразности, руководствуясь**  
**требованиями ст. 10 Конституции РФ о**  
**самостоятельности органов законодательной,**  
**исполнительной и судебной власти.**

**Постановления Правительства РФ  
как объект абстрактного и  
конкретного конституционного  
нормоконтроля**

# **Определение КС РФ от 10 декабря 2002 г. № 283-О**

**рассмотрение судом общей юрисдикции дел о проверке указанных в ст. 125 (п. "а" и "б" ч. 2 и ч. 4) нормативных актов уровня ниже ФЗ (в т.ч., следовательно, постановлений Правительства РФ), в результате которого такой нормативный акт может быть признан противоречащим ФЗ, не исключает последующей их проверки в порядке конституционного судопроизводства**

# **Определение КС РФ от 10 декабря 2002 г. № 283-О**

**Вопрос о правовой природе того или иного нормативного акта Правительства РФ как соответствующего или не соответствующего ФЗ по своему характеру относится к числу конституционных, поскольку непосредственно Конституция РФ, устанавливая разграничение компетенции между федеральными органами государственной власти, наделяет Правительство РФ соответствующими полномочиями, в т.ч. полномочием издавать нормативные постановления на основании и во исполнение Конституции РФ, ФЗ, нормативных указов Президента РФ, определяет юридическую силу таких постановлений и их место в иерархии нормативно-правовых актов федеральных органов государственной власти РФ – они обязательны к исполнению в РФ, не должны противоречить Конституции РФ, ФЗ и указам Президента РФ (ст. 115), закрепляет в ст. 125 (п. "б" ч. 2) прерогативу КС РФ проверять их соответствие Конституции РФ, в т.ч., следовательно, требованию, закрепленному в ее ст. 115.**

# Определение КС РФ от 10 декабря 2002 г. № 283-О

решение суда общей юрисдикции, которым нормативный акт Правительства РФ признан противоречащим ФЗ, не является подтверждением **недействительности** нормативного акта Правительства РФ, его отмены самим судом, тем более лишения его юридической силы с момента издания, а означает лишь признание его **недействующим** и, следовательно, с момента вступления решения суда в силу не подлежащим применению

# **Определение КС РФ от 10 декабря 2002 г. № 283-О**

**Решение суда общей юрисдикции о том, что нормативный акт Правительства РФ противоречит ФЗ, не препятствует возможности проверки – по инициативе соответствующих органов государственной власти в порядке ст. 125 (ч. 2 и 3) Конституции РФ – конституционности как ФЗ, так и нормативного акта Правительства РФ, если заявитель вопреки решению суда общей юрисдикции считает его подлежащим действию. При этом, принимая решение, на основании которого признанные неконституционными нормативные правовые акты, в т.ч. постановления Правительства РФ, в силу прямого указания Конституции РФ утрачивают юридическую силу, КС РФ выступает в качестве судебной инстанции, окончательно разрешающей такие публично-правовые споры.**

**Постановление КС РФ от 27  
января 2004 г. № 1-П**

**Постановление КС РФ от 27 января 2004 г. № 1-П**  
**ВС РФ рассматривает дела об оспаривании**  
**нормативных правовых актов Правительства**  
**РФ, лишь если при этом не затрагивается**  
**вопрос об их конституционности или о**  
**конституционности ФЗ, на котором они**  
**основаны**

# **Постановление КС РФ от 27 января 2004 г. № 1-П**

**проверка конституционности нормативных актов  
Правительства РФ возложена на КС РФ, он  
 правомочен проверять такие акты и на предмет их  
соответствия положениям ст. 15 (ч. 1), 114 и 115  
Конституции РФ, в т.ч. требованию о том, что  
нормативные акты Правительства РФ не должны  
противоречить Конституции РФ, ФЗ и указам  
Президента РФ**

# **Постановление КС РФ от 27 января 2004 г. № 1-П**

**в случаях, когда проверка соответствия нормативного акта Правительства РФ ФЗ невозможна без установления соответствия этих актов Конституции РФ, в частности с точки зрения закрепленного ею разделения властей и разграничения компетенции между федеральными органами законодательной и исполнительной власти, ВС РФ не вправе разрешить дело об оспаривании нормативного акта Правительства РФ в порядке ... ГПК РФ**

# **Постановление КС РФ от 27 января 2004 г. № 1-П**

**Если нормативный акт Правительства РФ принят во исполнение полномочия, возложенного на него непосредственно ФЗ, по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этом законе, и именно на основании такого уполномочия Правительство РФ непосредственно осуществляет правовое регулирование соответствующих общественных отношений (т.н. делегированное регулирование), судебная проверка нормативного акта Правительства РФ невозможна без установления соответствия такого акта и (или) самого ФЗ Конституции РФ с точки зрения установленных ею разделения властей и разграничения компетенции между федеральными органами законодательной и исполнительной власти. Поскольку в данном случае возникает вопрос не просто о законности нормативного акта Правительства РФ, а именно о его конституционности, судебная проверка данного акта может быть осуществлена только в порядке конституционного судопроизводства, а потому производство по делу в ВС РФ подлежит прекращению.**

# Постановление КС РФ от 27 января 2004 г. № 1-П

## *Абстрактный конституционный контроль:*

- 1) нормативный акт Правительства РФ принят во исполнение полномочия, возложенного на него непосредственно ФЗ,
- 2) по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этом законе, и
- 3) именно на основании такого уполномочия Правительство РФ непосредственно осуществляет правовое регулирование соответствующих общественных отношений (т.н. делегированное регулирование).

# **Постановление КС РФ от 27 января 2004 г. № 1-П**

**В случае если правовое регулирование прав и свобод человека и гражданина осуществляется не непосредственно ФЗ, а постановлением Правительства РФ, причем именно в силу прямого предписания данного закона, на основании и во исполнение которого оно издано и который оно конкретизирует, тем самым определяя практику его исполнения, проверка конституционности такого закона, выявление его конституционно-правового смысла не могут быть осуществлены без учета смысла, приданного ему актом Правительства РФ. При этом КС РФ разрешается вопрос о соответствии Конституции РФ как самого закона, так и постановления Правительства РФ, без применения которого невозможно и применение закона. Следовательно, если имеет место прямая нормативная связь постановления Правительства РФ с ФЗ и если эти акты применены или подлежат применению в конкретном деле в неразрывном единстве, КС РФ в силу ст. 125 (ч. 4) Конституции РФ, ст. 96, 97, 101 и 103 ФКЗ "О КС РФ" может признать допустимыми запрос суда в связи с рассматриваемым им конкретным делом и жалобу гражданина на нарушение конституционных прав и свобод, в которых оспаривается конституционность как ФЗ, так и нормативного акта Правительства РФ.**

# Постановление КС РФ от 27 января 2004 г. № 1-П

## *Конкретный конституционный контроль:*

- 1) правовое регулирование прав и свобод человека и гражданина осуществляется не непосредственно ФЗ, а постановлением Правительства РФ,
- 2) именно в силу прямого предписания данного закона, на основании и во исполнение которого оно издано и который оно конкретизирует,
- 3) тем самым предопределяя практику его исполнения,

Следовательно,

- 1) если имеет место прямая нормативная связь постановления Правительства РФ с ФЗ и
- 2) если эти акты применены или подлежат применению в конкретном деле в неразрывном единстве.

# **Постановление КС РФ от 27 января 2004 г. № 1-П**

**не предполага[ется] разрешение судом общей юрисдикции ... дел [об оспаривании нормативных правовых актов Правительства РФ] в случаях, когда **нормативный правовой акт Правительства РФ принят при осуществлении полномочия, возложенного на него непосредственно ФЗ по вопросам, не получившим содержательной регламентации в данном законе, и именно на основании этого уполномочия Правительство РФ непосредственно осуществляет правовое регулирование соответствующих общественных отношений, а также когда управомоченные субъекты обращаются в КС РФ с требованием о проверке конституционности того же нормативного акта Правительства РФ и (или) ФЗ, на котором он основан.****

**Полномочие ВС РФ подтвердить  
недействительность нормативных  
актов Правительства РФ**

# **Постановление КС РФ от 27 января 2004 г. № 1-П**

**ВС РФ вправе по инициативе уполномоченных государственных органов подтвердить недействительность, т.е. утрату юридической силы, положений нормативных актов Правительства РФ,**

**1) если они аналогичны по содержанию нормам других актов, ранее признанных КС РФ не соответствующими Конституции РФ и потому недействительными, а также**

**2) если они основаны на ранее признанных КС РФ неконституционными положениях ФЗ либо воспроизводят их.**

**Полномочие КС РФ подтверждать  
недействительность нормативных  
актов Правительства РФ**

# **Постановление КС РФ от 27 января 2004 г. № 1-П**

Правом подтверждать аналогичность положений нормативных актов Правительства РФ нормам, ранее признанным противоречащими Конституции РФ и ФЗ, обладает ...не только ВС РФ, но и сам КС РФ.

Правительство РФ, не согласное с решением ВС РФ, может поставить перед КС РФ вопрос о том, является ли соответствующая норма его постановления аналогичной по содержанию той норме, которая была признана КС РФ противоречащей Конституции РФ. Если же Правительство РФ не обращается в КС РФ с такого рода заявлением, оно обязано устранить из своих нормативных актов положения, признанные судом общей юрисдикции аналогичными по своему содержанию положениям, лишенным юридической силы на основании решения КС РФ.

**Указы Президента РФ как  
объект конкретного  
конституционного  
нормоконтроля**

# **Определение КС РФ от 6 ноября 2014 г. № 2426-О**

**... [Если] Указ был издан во исполнение полномочия, возложенного на Президента РФ ФЗ ... по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этом ФЗ, и именно на основании такого уполномочия Президент РФ непосредственно осуществил правовое регулирование соответствующих общественных отношений, ... в силу правовой позиции КС РФ, изложенной в Постановлении от 27 января 2004 г. № 1-П, он может быть предметом проверки в КС РФ по жалобе гражданина.**

**Конституции (уставы), законы  
субъектов РФ  
как объекты конституционного  
нормоконтроля**

**Разграничение компетенции между КС  
РФ и другими судами по проверке  
соответствия конституций (уставов) и  
законов субъектов РФ**

## **Постановление КС РФ от 30 апреля 1997 г. № 7-П**

**... суд общей юрисдикции не вправе признавать не соответствующими Конституции РФ и в силу этого более не действующими принятые на ее основе нормы уставов и избирательных законов, проверка конституционности которых отнесена исключительно к компетенции КС РФ (ст. 3 Закона РФ 1993 г. "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан", ст. 120, 125 Конституции РФ). Такие акты могут утратить юридическую силу либо по решению самого законодателя, либо в соответствии с постановлением КС РФ ...**

**Постановление КС РФ от 11 апреля 2000 г. № 6-П**

**... Соответствие ... федеральным законам законов субъектов РФ, если при этом не затрагивается вопрос об их конституционности, проверяется судами общей юрисдикции, которые гарантируют верховенство ФЗ в правоприменительной деятельности, основываясь на положениях ст. 4 (ч. 2), 5 (ч. 3) и 76 (ч. 5 и 6) Конституции РФ.**

# **Постановление КС РФ от 11 апреля 2000 г. № 6-П**

**Как следует из данных статей во взаимосвязи со ст. 66 (ч. 1 и 2), 125 и 128 (ч. 3) Конституции РФ, проверка актов, определяющих конституционный статус субъектов РФ, может быть осуществлена только в порядке конституционного, а не административного или гражданского судопроизводства.**

**Не допуская проверки судами общей юрисдикции конституций (уставов) субъектов РФ, Конституция РФ, однако, не исключает возможность наделения судов общей юрисдикции на основании ФКЗ полномочием проверять вне связи с рассмотрением какого-либо иного дела соответствие законов субъекта РФ ФЗ и в случае противоречия признавать их недействующими именно на этом основании.**

**Постановление КС РФ от 11 апреля 2000 г. № 6-П  
... суды общей юрисдикции, по смыслу ст. 76,  
118, 120, 125, 126, 127 и 128 Конституции РФ, не  
могут признавать законы субъектов РФ не  
соответствующими Конституции РФ и на  
этом основании утрачивающими  
юридическую силу. Данное полномочие в силу  
ст. 125 Конституции РФ относится к  
компетенции только КС РФ.**

**Постановление КС РФ от 11 апреля 2000 г. № 6-П  
... не отрицает[ся] правомочи[е] судов общей  
юрисдикции подтверждать  
недействительность законов субъекта РФ,  
содержащих такие же положения, какие уже  
были признаны неконституционными КС  
РФ, т.е. основывать свое решение на  
соответствующем решении КС РФ...**

**Различие между понятиями «признание  
закона субъекта РФ недействующим» и  
«признание закона субъекта РФ  
недействительным»**

# **Постановление КС РФ от 11 апреля 2000 г. № 6-П**

**Различия в юридических последствиях признания закона субъекта РФ недействительным и признания закона субъекта РФ недействующим обусловлены различиями между его несоответствием Конституции РФ и несоответствием ФЗ.**

# **Постановление КС РФ от 11 апреля 2000 г. № 6-П**

**Признание нпа недействительным = его  
несоответствие Конституции РФ  
(неконституционность)**

**Признание нпа недействующим = его  
несоответствие ФЗ (незаконность).**

# **Постановление КС РФ от 11 апреля 2000 г. № 6-П**

**Утрата законом юридической силы ... возможна лишь в результате признания его неконституционным. Такое решение, вынесенное в порядке конституционного судопроизводства, действует непосредственно, и потому отмена не соответствующего Конституции РФ закона органом, его принявшим, не требуется, т.к. этот закон считается отмененным, т.е. недействительным, с момента оглашения постановления КС РФ.**

# Постановление КС РФ от 11 апреля 2000 г. № 6-П

... решение суда общей юрисдикции, которым закон субъекта РФ признан противоречащим ФЗ, по своей природе не является подтверждением недействительности закона, его отмены самим судом, тем более лишения его юридической силы с момента издания, а означает лишь **признание его недействующим и, следовательно, с момента вступления решения суда в силу не подлежащим применению**; как любое судебное решение, оно обязательно к исполнению всеми субъектами, которых оно касается. **Лишение же акта юридической силы возможно только по решению самого законодательного органа, издавшего акт, или в предусмотренном Конституцией РФ порядке конституционного судопроизводства.**

**Постановление КС РФ от 11 апреля 2000 г. № 6-П**  
признание закона субъекта РФ противоречащим  
ФЗ и, следовательно, недействующим, не  
подлежащим применению, влечет  
необходимость его приведения в соответствие с  
ФЗ законодательным (представительным)  
органом субъекта РФ

**Постановление КС РФ от 11 апреля 2000 г. № 6-П**  
**Рассмотрение судом общей юрисдикции**  
**дела о проверке закона субъекта РФ, в**  
**результате которой он может быть признан**  
**противоречащим ФЗ, не исключает**  
**последующей проверки его**  
**конституционности в порядке**  
**конституционного судопроизводства.**

# Постановление КС РФ от 11 апреля 2000 г. № 6-П

Признание судами общей юрисдикции законов субъектов РФ недействительными не согласуется с конституционным полномочием обращаться в КС РФ с требованием о подтверждении конституционности закона субъекта РФ, как принятого в соответствии с установленным Конституцией РФ разграничением предметов ведения и полномочий между РФ и ее субъектами, или о проверке конституционности ФЗ. Принятое же судом общей юрисдикции решение о том, что закон субъекта РФ не подлежит применению, не препятствует возможности проверки КС РФ конституционности ФЗ и закона субъекта РФ, в т.ч. если заявитель вопреки решению суда общей юрисдикции считает закон субъекта РФ подлежащим действию.

# **Постановление КС РФ от 11 апреля 2000 г. № 6-П**

**КС РФ вправе рассматривать такие дела как по инициативе соответствующих органов государственной власти субъектов РФ – в соответствии со ст. 125 (ч. 2 и 3) Конституции РФ, так и по запросам судов, а также по жалобам граждан, когда публично-правовой спор о разграничении компетенции между различными уровнями государственной власти затрагивает конституционные права и свободы, – в соответствии со ст. 125 (ч. 4) Конституции РФ.**

**При этом КС РФ, принимающий в силу прямого указания Конституции РФ решение, на основании которого признанные неконституционными акты законодательных (представительных) органов субъектов РФ утрачивают юридическую силу, выступает в качестве судебной инстанции, окончательно разрешающей такие публично-правовые споры.**

**Определение КС РФ от 8 февраля 2001 г. № 15-О**

"По ходатайству Председателя Правительства Республики Карелия о разъяснении постановлений КС РФ от 16 июня 1998 г. ... и от 11 апреля 2000 г. ..."

## **Определение КС РФ от 8 февраля 2001 г. № 15-О**

... в силу ст. 120 (ч. 2) во взаимосвязи со ст. 76 (ч. 3, 5 и 6) Конституции РФ суд общей юрисдикции правомочен решать, учитывая разграничение компетенции между РФ и ее субъектами, какой закон – ФЗ или закон субъекта РФ в случае противоречия между ними должен быть применен в рассматриваемом деле. Т.о., ст. 120 (ч. 2) Конституции РФ, исходящая из того, что на суды общей юрисдикции возложен выбор норм, на основании которых должен быть разрешен конкретный правовой спор, тем самым управомочивает их определять, какой закон подлежит применению, а какой, соответственно, фактически не действует.

**Определение КС РФ от 8 февраля 2001 г. № 15-О**

**Суды общей юрисдикции, руководствуясь ст. 4 (ч. 2) и 76 Конституции РФ, обязаны обеспечивать верховенство ФЗ, признавая в ходе правоприменительной деятельности закон субъекта РФ недействующим, т.е. не подлежащим применению, если установят его несоответствие ФЗ, принятому по вопросу, относящемуся к ведению РФ или к совместному ведению РФ и ее субъектов.**

## Определение КС РФ от 8 февраля 2001 г. № 15-О

... решение суда общей юрисдикции о несоответствии ФЗ закона субъекта РФ по своей природе не означает отмену последнего самим судом, тем более не лишает его юридической силы с момента издания; у субъекта РФ, не согласного с таким решением, сохраняется право ходатайствовать перед КС РФ о подтверждении конституционности своего закона либо о проверке конституционности ФЗ, которому не соответствует признанный недействующим закон субъекта РФ.

# Определение КС РФ от 8 февраля 2001 г. № 15-О

... проверка конституционности законов субъектов РФ и проверка соответствия конституций и уставов субъектов РФ как актов, определяющих их конституционный статус, федеральному закону может быть осуществлена только в рамках конституционного судопроизводства, т.к. согласно ст. 66 (ч. 1 и 2) Конституции РФ конституционный статус субъектов РФ определен Конституцией РФ и конкретизирован в конституциях (уставах) субъектов РФ, и именно на соответствующих положениях Конституции РФ основываются все ФЗ, затрагивающие конституционный статус субъектов РФ. Поэтому связанные с ним спорные вопросы, разрешение которых зависит от подтверждения конституционности либо ФЗ, либо конституции (устава), должны рассматриваться не в административном или гражданском, а именно в конституционном судопроизводстве (ст. 118 и 125 Конституции РФ).

**Окончательное установление соответствия  
актов субъектов РФ Конституции РФ и ФЗ  
осуществляется КС РФ**

# **Постановление КС РФ от 15 декабря 2003 г. № 19-П**

**... у субъекта РФ, не согласного с ... решением [суда общей юрисдикции], сохраняется право ходатайствовать перед КС РФ о подтверждении конституционности своего закона либо о проверке конституционности ФЗ...**

**Окончательное установление соответствия актов субъектов РФ Конституции РФ и ФЗ осуществляется ... КС РФ, который может быть востребован для разрешения спора между РФ и ее субъектом после принятия судом общей юрисдикции решения о признании нормативного акта субъекта РФ недействующим; в такой ситуации субъект РФ вправе обратиться в КС РФ за подтверждением того факта, что его закон подлежит применению как не противоречащий Конституции РФ; данное право является существенной гарантией конституционного статуса субъекта РФ**

# Постановление КС РФ от 3 февраля 2009 г. № 2-П

... решение суда общей юрисдикции, которым закон субъекта РФ признан не подлежащим применению как противоречащий ФЗ, не препятствует КС РФ проверить конституционность этого закона субъекта РФ и соответствующего ФЗ, если заявитель вопреки решению суда общей юрисдикции считает закон субъекта РФ подлежащим действию как соответствующий Конституции РФ. КС РФ вправе рассматривать такие дела, в частности, по инициативе соответствующих органов государственной власти субъектов РФ; при этом КС РФ, принимая в силу прямого указания Конституции РФ (ст. 125, ч. 6) решение, на основании которого признанный неконституционным акт законодательного (представительного) органа субъекта РФ утрачивает юридическую силу, выступает в качестве судебной инстанции, **окончательно разрешающей такие публично-правовые споры.**

**Разрешение дел об оспаривании конституций  
(уставов) субъектов РФ – исключительная  
компетенция КС РФ**

# **Постановление КС РФ от 18 июля 2003 г. № 13-П**

**Конституции и уставы субъектов РФ, в отличие от иных нормативных правовых актов субъектов РФ, находятся в особой связи с Конституцией РФ и не могут считаться разновидностью нормативных правовых актов, контроль за законностью которых производится в порядке гражданского или административного судопроизводства. Это вытекает из всего содержания Конституции РФ, которая последовательно различает конституции (уставы) и другие нормативные правовые акты субъектов РФ.**

# **Постановление КС РФ от 18 июля 2003 г. № 13-П**

**Особенности конституций (уставов) субъектов РФ как учредительных по своей правовой природе нормативных правовых актов, их конституционно-правовые отличия от других нормативных правовых актов субъектов РФ определяют и различия в порядке их судебной проверки по содержанию на соответствие Конституции РФ и ФЗ, которые, основываясь на конституционных нормах, непосредственно затрагивают конституционный статус субъектов РФ. Эти особенности не может не учитывать ФЗ, устанавливая полномочия судов по рассмотрению дел об оспаривании конституций и уставов субъектов РФ.**

# **Постановление КС РФ от 18 июля 2003 г. № 13-П**

**При проверке конституций (уставов) субъектов РФ – в силу их прямой нормативной связи с Конституцией РФ – основополагающим критерием является их соответствие Конституции РФ. По смыслу положений ст. 5, 66, 71, 72, 73, 76 и 125 Конституции РФ, выявление соответствия конституций (уставов) субъектов РФ ФЗ без установления их соответствия Конституции РФ не является достаточным основанием для признания нормы конституции (устава) субъекта РФ утратившей юридическую силу и потому не подлежащей применению. Разрешение такого рода вопросов влечет за собой необходимость применения процедур конституционного судопроизводства.**

# Постановление КС РФ от 18 июля 2003 г. № 13-П

проверка актов, определяющих конституционный статус субъектов РФ, может быть осуществлена **только в порядке конституционного**, а не административного или гражданского, судопроизводства и что Конституция РФ не допускает проверку судами общей юрисдикции конституций и уставов субъектов РФ

# **Постановление КС РФ от 18 июля 2003 г. № 13-П**

**Это касается проверки соответствия  
учредительных актов субъектов РФ как  
непосредственно Конституции РФ, так и ФЗ,  
которые, основываясь на конституционных  
нормах, затрагивают конституционный  
статус субъектов РФ.**

# Постановление КС РФ от 18 июля 2003 г. № 13-П

Публично-правовые споры, возникающие ... между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ относительно нормотворческой компетенции, **неизбежно связаны с толкованием соответствующих норм Конституции РФ и, следовательно, подлежат разрешению КС РФ**, на который такое толкование возложено Конституцией РФ и ФКЗ "О КС РФ". КС РФ выступает, таким образом, в качестве судебной инстанции, уполномоченной на **оценку соответствия актов, определяющих конституционный статус субъектов РФ, ФЗ, т.к. оценка конституционности обосновывается закрепленным в Конституции РФ (ст. 71, 72, 73 и 76) разграничением предметов ведения и полномочий между РФ и ее субъектами и зависит от того, подтверждается ли указанным разграничением конституционность ФЗ или учредительного акта субъекта РФ.**

**Обязанность суда обратиться в КС РФ с  
запросом о соответствии Конституции  
РФ положений учредительного акта  
субъекта РФ в связи с его  
противоречием ФЗ**

# **Постановление КС РФ от 18 июля 2003 г. № 13-П**

**из ст. 120 Конституции РФ вытекает, что суд общей юрисдикции при рассмотрении конкретного дела, в котором подлежит применению конституция или устав субъекта РФ, придя к выводу об их противоречии ФЗ и руководствуясь ст. 76 Конституции РФ, вправе разрешить дело в соответствии с ФЗ. При этом он должен обратиться в КС РФ с запросом о соответствии Конституции РФ положений учредительного акта субъекта РФ в связи с противоречием ФЗ в целях признания их недействительными.**

**Полномочие судов общей юрисдикции  
подтверждать недействительность  
нормы конституции или устава  
субъекта РФ**

# Постановление КС РФ от 18 июля 2003 г. № 13-П

... суды общей юрисдикции вправе по инициативе уполномоченных лиц, в т.ч. органов прокуратуры, [уполномочены] подтверждать, что нормы конституции или устава субъекта РФ аналогичны по содержанию нормам других учредительных актов, ранее признанным КС РФ не соответствующими Конституции РФ и потому недействительными. Данное правомочие судов общей юрисдикции и органов прокуратуры служит обеспечению исполнения решений КС РФ в силу того, что признанные противоречащими Конституции РФ в порядке конституционного судопроизводства положения не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами, а аналогичные им предписания должны быть лишены юридической силы в установленном законом порядке.

**Полномочие КС РФ подтверждать  
недействительность нормы  
конституции или устава субъекта РФ**

# **Постановление КС РФ от 18 июля 2003 г. № 13-П**

**... правом подтвердить аналогичность положений конституций и уставов субъектов РФ нормам, ранее признанным противоречащими Конституции РФ и ФЗ, обладают не только суды общей юрисдикции, но и сам КС РФ. Субъект РФ, не согласный с соответствующим решением суда общей юрисдикции, может поставить перед КС РФ вопрос о том, является ли оспоренная в суде общей юрисдикции норма его конституции (устава) аналогичной по содержанию норме учредительного акта другого субъекта РФ, которая была признана КС РФ противоречащей Конституции РФ. Право принять окончательное решение по данному вопросу принадлежит только КС РФ.**

## **Постановление КС РФ от 18 июля 2003 г. № 13-П**

**Право принять окончательное решение по данному вопросу принадлежит только КС РФ. ... Субъекты РФ, если они не обращаются в КС РФ с такого рода заявлениями, обязаны устранить из своих учредительных актов положения, признанные судами общей юрисдикции аналогичными по своему содержанию положениям, лишенным юридической силы на основании решения КС РФ.**

**Конституционный контроль нормативных  
правовых актов субъектов РФ при  
осуществлении мер федерального  
воздействия**

# **Постановление КС РФ от 4 апреля 2002 г. № 8-П**

**В силу прямого указания Конституции РФ КС РФ выступает в качестве судебной инстанции, уполномоченной окончательно разрешать публично-правовые споры о соответствии Конституции РФ и ФЗ нормативных актов субъектов РФ, в т.ч. устанавливая, что акты, которыми определяется их конституционный статус, противоречат ФЗ ... Это обусловлено тем, что оценка соответствия акта субъекта РФ федеральному акту всегда конституционно обоснована закрепленным в Конституции РФ разграничением предметов ведения между РФ и ее субъектами (ст. 71, 72, 73 и 76 Конституции РФ).**

## **Постановление КС РФ от 4 апреля 2002 г. № 8-П**

... поскольку в основе мер федерального воздействия, направленных на соблюдение субъектами РФ федеральных правовых предписаний, должны лежать вытекающие из конституционных норм о разграничении компетенции РФ и ее субъектов и о статусе последних **окончательные выводы о несоответствии** нормативных актов субъектов РФ федеральным нормативным актам, то применение данных мер предполагает во всяком случае проверку указанных актов КС РФ, в т.ч. при наличии решений других компетентных судов.

## **Постановление КС РФ от 4 апреля 2002 г. № 8-П**

**... решение [суда] во всяком случае также может быть востребовано органом (должностным лицом) субъекта РФ – на любом этапе процедуры применения мер федерального воздействия – путем обращения в соответствующий суд, в т.ч. КС РФ, для защиты своих прав и законных интересов в споре с РФ ...**

## **Постановление КС РФ от 4 апреля 2002 г. № 8-П**

**В силу ст. 125 Конституции РФ и ст. 3 и 85 ФКЗ "О КС РФ" окончательное установление соответствия актов субъектов РФ Конституции РФ и ФЗ осуществляется КС РФ. Отсутствие специального указания о таких полномочиях в тексте ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ" не свидетельствует ни об отрицании этой компетенции КС РФ, ни о противоречии оспариваемых положений Конституции РФ.**

# Постановление КС РФ от 4 апреля 2002 г. № 8-П

**КС РФ может быть востребован для разрешения спора между РФ и ее субъектом**

- после принятия судом общей юрисдикции решения о признании нормативного акта субъекта РФ недействующим,
- после того, как суд общей юрисдикции, потребовав от принявшего акт органа его отмены или изменения и осуществляя контроль за исполнением своего решения, установил обстоятельства, свидетельствующие о непринятии необходимых мер в этих целях и о наличии указанных в ... ФЗ ["Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ"] негативных последствий такого бездействия органа государственной власти субъекта РФ, что является основанием для применения мер федерального воздействия.

В любой из таких ситуаций субъект РФ вправе обратиться в КС РФ за подтверждением того факта, что его закон подлежит применению как не противоречащий Конституции РФ (ст. 85 ФКЗ "О КС РФ").

Данное право субъекта РФ является существенной гарантией его конституционного статуса.

# Постановление КС РФ от 4 апреля 2002 г. № 8-П

Если ... перечисленные в ст. 125 (ч. 2 и 4) Конституции РФ федеральные органы государственной власти считают, что должны быть применены предусмотренные ФЗ ["Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ"] меры, то это порождает их обязанность обратиться в КС РФ за подтверждением нарушения установленного разграничения компетенции, выразившееся в отрицании верховенства федерального регулирования (ст. 84, 92 и 101 ФКЗ "О КС РФ").

Такое обращение возможно в т.ч. со стороны ранее рассматривавших дело федеральных судов общей юрисдикции, решения которых не исполнены органами государственной власти субъекта РФ, а также конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

## **Постановление КС РФ от 4 апреля 2002 г. № 8-П**

**В ситуации, когда КС РФ не осуществлялась проверка нормативного акта субъекта РФ по обращениям указанных органов государственной власти, Президент РФ должен инициировать – в качестве обязательной предпосылки досрочного прекращения полномочий (ропуска) законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ – проведение соответствующих процедур в порядке конституционного судопроизводства.**

# Постановление КС РФ от 4 апреля 2002 г. № 8-П

... отрешение высшего должностного лица субъекта РФ от должности ... во всяком случае не может состояться без подтверждения неконституционности нормативного акта, изданного данным лицом или высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ, в той же процедуре – по тем же основаниям и по инициативе тех же субъектов, – в какой КС РФ осуществляет производство по проверке конституционности нормативных актов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ. При этом сохраняется и возможность обжалования указа Президента РФ в установленном процессуальным законом порядке в ВС РФ (п. 6 ст. 29.1), решение которого, однако, не может ставить под сомнение ни состоявшееся, ни возможное в будущем решение КС РФ и не должно predetermined его содержание.

**Полномочие судов общей юрисдикции и  
арбитражных судов подтвердить  
недействительность законов и иных нормативных  
актов субъектов РФ, содержащих такие же  
положения, какие уже были признаны  
неконституционными на основании постановления  
КС РФ, сохраняющего свою силу**

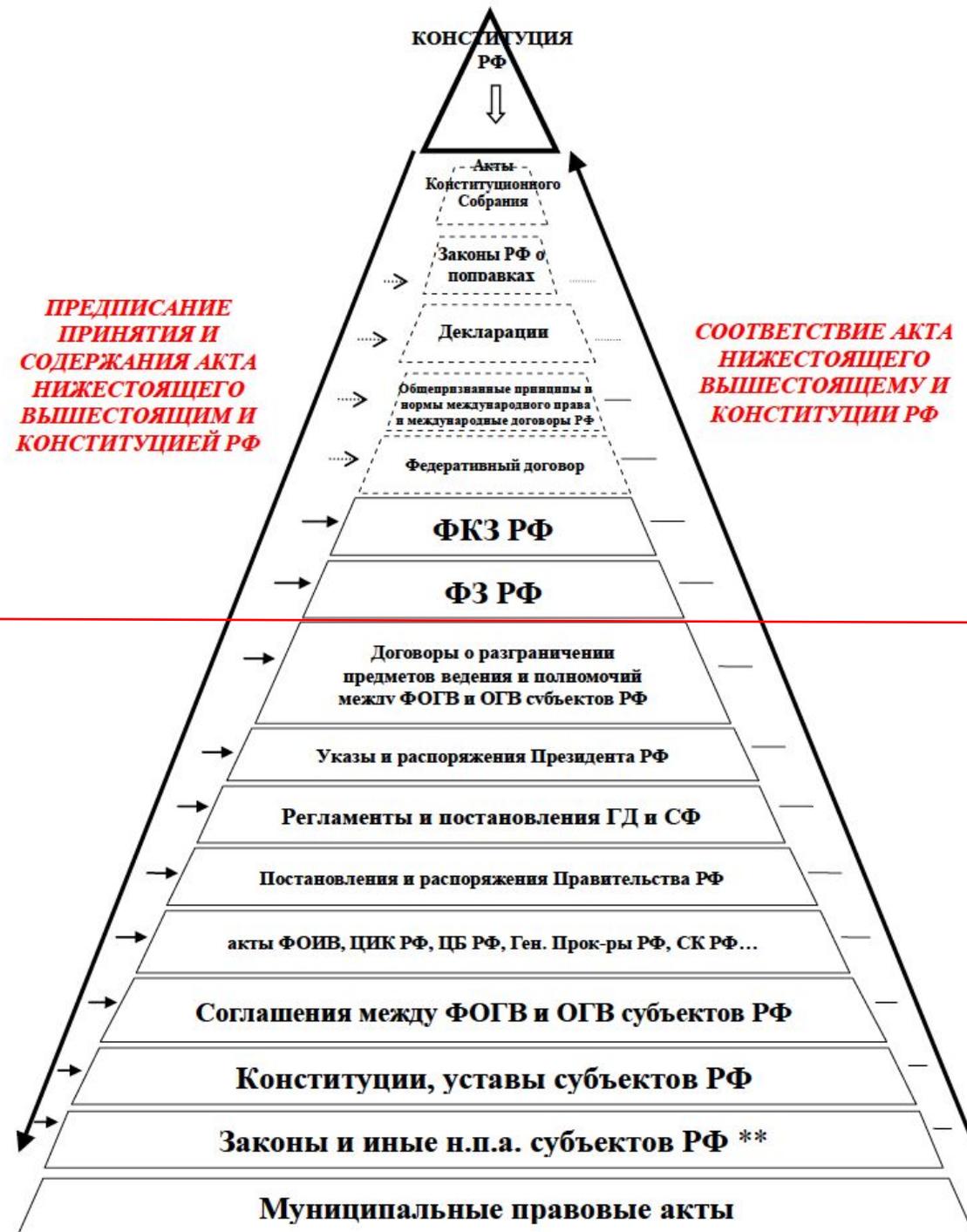
# **Определение КС РФ от 5 ноября 1998 г. № 147-О**

**... суд[ы] общей юрисдикции и арбитражны[е]  
суд[ы] [правомочны] подтвердить  
недействительность законов и иных  
нормативных актов субъектов РФ,  
содержащих такие же положения, какие уже  
были признаны неконституционными на  
основании постановления КС РФ,  
сохраняющего свою силу.**

## **Определение КС РФ от 2 апреля 2001 г. № 152-О**

**... суды общей юрисдикции вправе и обязаны ...  
подтверждать, что положения конституций,  
уставов, законов субъектов РФ содержат такие  
же нормы, какие ранее были признаны КС РФ  
противоречащими Конституции РФ, и в связи с  
этим признавать их недействующими.**





**ПРЕДПИСАНИЕ  
ПРИНЯТИЯ И  
СОДЕРЖАНИЯ АКТА  
НИЖЕСТОЯЩЕГО  
ВЫШЕСТОЯЩИМ И  
КОНСТИТУЦИЕЙ РФ**

**СООТВЕТСТВИЕ АКТА  
НИЖЕСТОЯЩЕГО  
ВЫШЕСТОЯЩЕМУ И  
КОНСТИТУЦИИ РФ**

# КОНСТИТУЦИЯ РФ



Акты КСобр

Законы РФ  
→ о поправках

→ Деклар

→ Не вст. в силу МД  
РФ

→ Фед дог

→ ФКЗ РФ

→ ФЗ РФ

→ Дог. о разгр. предм. вед. и полн.  
между ФОГВ и ОГВ субъектов  
РФ

→ Норм-е Указы Президента РФ

→ Норм-е акты ГД и СФ

→ Норм-е Постановления Правительства РФ

→ акты ФОИВ, ЦИК РФ, ЦБ РФ, Ген. Прок-ры РФ, СК РФ...

→ Соглашения между ФОИВ и ОИВ субъектов РФ

→ Конституции, уставы субъектов РФ

→ Законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ

Муниципальные правовые акты

*СООТВЕТСТВИЕ АКТА  
НИЖЕСТОЯЩЕГО  
КОНСТИТУЦИИ РФ*

*СООТВЕТСТВИЕ АКТА,  
ИМЕЮЩЕГО МЕНЬШУЮ  
ЮР.СИЛУ ФЗ ИЛИ  
ДРУГОМУ АКТУ,  
ИМЕЮЩИМ БОЛЬШУЮ  
ЮР.СИЛУ*

ФКЗ РФ

ФЗ РФ

→ Дог. о разгр. предм. вед. и полн.  
между ФОГВ и ОГВ субъектов РФ

→ Норм-е и ненорм-е акты Презид. РФ

→ Ненорм-е акты ГД и СФ

→ Норм-е и ненорм-е акты Правительства РФ

→ Норм-е акты ФОИВ, ЦИК РФ, ЦБ РФ, Ген. Прок-ры РФ, СК РФ...

→ Соглашения между ФОИВ и ОИВ субъектов РФ

→ Конституции, уставы субъектов РФ

→ Законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ

Муниципальные правовые акты



**Полномочие КС РФ по разрешению  
возникающих в процессе исполнения  
постановлений ЕСПЧ конституционных споров**

**1. Противоположность правовых позиций (коллизии между выводами) ЕСПЧ и КС РФ относительно соответствия примененных при рассмотрении конкретного дела норм национального законодательства положениям, соответственно, Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Конституции РФ**

**Ст. 392 ГК РФ. Основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу (по вновь открывшимся или новым обстоятельствам)**

**4. К новым обстоятельствам относятся:**

3) признание КС РФ не соответствующим Конституции РФ, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в КС РФ;

4) установление ЕСПЧ нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в ЕСПЧ;

**Ст. 311 АПК РФ. Основания пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам**

3. Новыми обстоятельствами являются:

3) признание КС РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в КС РФ;

4) установленное ЕСПЧ нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в ЕСПЧ;

**Ст. 413 УПК. Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств**

**4. Новыми обстоятельствами являются:**

- 1) признание КС РФ закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции РФ;
- 2) установленное ЕСПЧ нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом РФ уголовного дела, связанное с:
  - а) применением ФЗ, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод;
  - б) иными нарушениями положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

# Постановление КС РФ от 6 декабря 2013 г. № 27-П

В процессе производства по пересмотру ... суд общей юрисдикции ... может прийти к выводу о невозможности исполнения постановления ЕСПЧ без отказа от применения положений законодательства РФ, ранее признанных КС РФ не нарушающими конституционные права заявителя в его конкретном деле.

[Т.о.] перед судом общей юрисдикции встает вопрос о конституционности указанных законоположений, повлекших нарушение соответствующих положений ЕКПЧ в их интерпретации ЕСПЧ.

# **Постановление КС РФ от 6 декабря 2013 г. № 27-П**

**... суд общей юрисдикции, осуществляющ[ий] производство по пересмотру ... [обязан] приостановить производство и обратиться с запросом в КС РФ о проверке их соответствия Конституции РФ.**

Вынесение в таких случаях судом общей юрисдикции решения ... без предварительного обращения в КС РФ означало бы, что в практике судов общей юрисдикции допускается возможность различной оценки конституционности одних и тех же законоположений и тем самым ... ставится под сомнение верховенство Конституции РФ, обладающей в правовой системе РФ высшей юридической силой по отношению к любым правовым актам, действующим на территории РФ.

# **Постановление КС РФ от 6 декабря 2013 г. № 27-П**

... если в ходе конституционного судопроизводства рассматриваемые законоположения будут признаны не противоречащими Конституции РФ, КС РФ – имея в виду, что для суда общей юрисдикции в любом случае исключается отказ от пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления как процессуальной стадии, обусловленной, в частности, вынесением постановления ЕСПЧ, – в рамках своей компетенции определяет возможные конституционные способы реализации постановления ЕСПЧ.

## Ст. 101 ФКЗ «О КС РФ» (ред. 2014 г.)

Суд при пересмотре в случаях, установленных процессуальным законодательством, дела в связи с принятием межгосударственным органом по защите прав и свобод человека решения, в котором констатируется нарушение в РФ прав и свобод человека при применении закона либо отдельных его положений, придя к выводу, что вопрос о возможности применения соответствующего закона может быть решен только после подтверждения его соответствия Конституции РФ, обращается с запросом в КС РФ о проверке конституционности этого закона.

**2. Вопросы исполнения вынесенного по жалобе против РФ постановления ЕСПЧ, возлагающего на государство обязательства, реализация которых не согласуется с Конституцией РФ**

# Постановление КС РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П

Если постановление ЕСПЧ, вынесенное по жалобе против РФ, основано на толковании положений ЕКПЧ, приводящем к их противоречию с Конституцией РФ, такое постановление ... **не может быть исполнено.** Соответственно, если органы государственной власти РФ, к компетенции которых относится обеспечение применения ЕКПЧ как международного договора РФ, приходят к выводу о том, что такое противоречие имеет место и что действия и решения, которые требуются для исполнения постановления ЕСПЧ, могут привести к нарушению положений Конституции РФ, встает вопрос о действительном смысле этих положений в контексте возникшего противоречия и международных обязательств РФ.

# Постановление КС РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П

Данный вопрос ... по своей юридической природе подлежит разрешению **в порядке конституционного судопроизводства.** По смыслу действующего правового регулирования, это возможно **посредством толкования соответствующих положений Конституции РФ,** осуществляемого КС РФ по официальному запросу уполномоченных субъектов в целях устранения неопределенности в понимании этих положений применительно к возможности исполнения постановления ЕСПЧ и принятия мер индивидуального и общего характера, направленных на обеспечение выполнения ЕКПЧ (ст. 125, ч. 5, Конституции РФ; гл. XIV ФКЗ "О КС РФ").

# Постановление КС РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П

В РФ разрешение подобного рода конфликтных ситуаций возложено – в силу Конституции РФ – на КС РФ, который лишь в редчайших случаях считает возможным использовать "**право на возражение**" ради внесения своего вклада ... в формирование **сбалансированной практики ЕСПЧ**, но не ради самоизоляции от его решений, которые отражают консенсус, выработанный государствами – участниками ЕКПЧ, а исходя из **необходимости конструктивного взаимодействия и взаимоуважительного диалога с ним.**

## **Постановление КС РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П**

**[Механизм, предложенный] настоящ[им] Постановление [м], следует рассматривать как стремление избежать серьезных осложнений в отношениях России не только с ЕСПЧ, но и с Советом Европы в ситуации, при которой постановление ЕСПЧ предполагает внесение в российское законодательство изменений, чреватых нарушением закрепленных Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина, причем гораздо более существенным, нежели то, против которого возражал ЕСПЧ.**

## **Постановление КС РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П**

**Если Конституция РФ не позволяет согласиться с отдельным постановлением ЕСПЧ, КС РФ обязан отразить это несогласие в своем решении. В то же время, признавая фундаментальное значение европейской системы защиты прав и свобод человека и гражданина, частью которой является постановление ЕСПЧ, КС РФ готов к поиску правомерного компромисса ради поддержания этой системы, но определение степени своей готовности он оставляет за собой, поскольку границы компромисса в данном вопросе очерчивает именно Конституция РФ.**

# Постановление КС РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П

... суд общей юрисдикции, арбитражный суд при пересмотре в установленном процессуальным законодательством порядке дела в связи с принятием ЕСПЧ постановления, в котором констатируется нарушение в РФ прав и свобод человека при применении закона либо отдельных его положений, придя к выводу, что **вопрос о возможности применения соответствующего закона может быть решен только после подтверждения его соответствия Конституции РФ, обращается с запросом в КС РФ о проверке конституционности этого закона;** во всяком случае суд общей юрисдикции, арбитражный суд, осуществляющий производство по пересмотру вступившего в законную силу судебного акта по заявлению лица, по жалобе которого ЕСПЧ было принято постановление, констатирующее нарушение ЕСПЧ положениями законодательства РФ, примененными в деле этого лица, **обязан приостановить производство и обратиться в КС РФ с запросом о проверке их соответствия Конституции РФ;**

# **Постановление КС РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П**

**... государственные органы, на которые возложена обязанность по обеспечению выполнения РФ международных договоров, участницей которых она является, – придя к выводу о невозможности исполнить вынесенное по жалобе против России постановление ЕСПЧ вследствие того, что в части, обязывающей РФ к принятию мер индивидуального и общего характера, оно основано на положениях ЕКПЧ в истолковании, приводящем к их расхождению с Конституцией РФ, – правомочны обратиться в КС РФ для решения вопроса о возможности исполнения постановления ЕСПЧ и принятия мер индивидуального и общего характера, направленных на обеспечение выполнения данной Конвенции; в случае если КС РФ придет к выводу, что постановление ЕСПЧ, поскольку оно основано на ЕКПЧ в истолковании, противоречащем Конституции РФ, не может быть исполнено, такое постановление в этой части не подлежит исполнению;**

# Постановление КС РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П

... Президент РФ, Правительство РФ – поскольку на них возложена обязанность по обеспечению выполнения РФ международных договоров, участницей которых она является, – **придя к выводу о невозможности исполнить вынесенное по жалобе против РФ постановление ЕСПЧ вследствие того, что в части, обязывающей РФ к принятию мер индивидуального и общего характера, оно основано на положениях ЕКПЧ в истолковании, приводящем к их расхождению с Конституцией РФ, правомочны обратиться в КС РФ с запросом о толковании соответствующих положений Конституции РФ в целях устранения неопределенности в их понимании с учетом выявившегося противоречия и международных обязательств России применительно к возможности исполнения постановления ЕСПЧ и принятия мер индивидуального и общего характера, направленных на обеспечение выполнения ЕКПЧ.**

## Ст. 85 ФКЗ «О КС РФ» (ред. 2014 г.)

Запрос в КС РФ о проверке конституционности нормативного акта органа государственной власти или договора между органами государственной власти либо отдельных их положений допустим, если заявитель считает их не подлежащими действию из-за неконституционности либо подлежащими действию вопреки официально принятому решению федеральных органов государственной власти, высших государственных органов субъектов РФ или их должностных лиц об отказе применять и исполнять их как не соответствующие Конституции РФ или вопреки официально принятому межгосударственным органом по защите прав и свобод человека решению, в котором констатируется нарушение в РФ прав и свобод человека при применении соответствующего нормативного акта или договора и необходимость внесения в них изменений, устраняющих отмеченные нарушения.



**ПОЛНОМОЧИЕ КС РФ ПО  
РАЗРЕШЕНИЮ ВОЗНИКАЮЩИХ В  
ПРОЦЕССЕ ИСПОЛНЕНИЯ  
ПОСТАНОВЛЕНИЙ ЕСПЧ  
КОНСТИТУЦИОННЫХ СПОРОВ**

# КАТЕГОРИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ СПОРОВ

**А.** Противоположность правовых позиций (коллизии между выводами) ЕСПЧ и КС РФ относительно соответствия примененных при рассмотрении конкретного дела норм национального законодательства положениям, соответственно, Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Конституции РФ;

**Б.** Вопросы исполнения вынесенного по жалобе против РФ постановления ЕСПЧ, возлагающего на государство обязательства, реализация которых не согласуется с Конституцией РФ

# Постановление КС РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П

В РФ разрешение подобного рода конфликтных ситуаций возложено – в силу Конституции РФ – на КС РФ, который лишь в редчайших случаях считает возможным использовать **"право на возражение"** ради внесения своего вклада ... в формирование **сбалансированной практики ЕСПЧ, но не ради самоизоляции от его решений, которые отражают консенсус, выработанный государствами – участниками ЕКПЧ, а исходя из необходимости конструктивного взаимодействия и взаимоуважительного диалога с ним.**

# **Постановление КС РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П**

**[Механизм, предложенный] настоящ[им] Постановление [м], следует рассматривать как стремление избежать серьезных осложнений в отношениях России не только с ЕСПЧ, но и с Советом Европы в ситуации, при которой постановление ЕСПЧ предполагает внесение в российское законодательство изменений, чреватых нарушением закрепленных Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина, причем гораздо более существенным, нежели то, против которого возражал ЕСПЧ.**

## **Постановление КС РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П**

**Если Конституция РФ не позволяет согласиться с отдельным постановлением ЕСПЧ, КС РФ обязан отразить это несогласие в своем решении. В то же время, признавая фундаментальное значение европейской системы защиты прав и свобод человека и гражданина, частью которой является постановление ЕСПЧ, КС РФ готов к поиску правомерного компромисса ради поддержания этой системы, но определение степени своей готовности он оставляет за собой, поскольку границы компромисса в данном вопросе очерчивает именно Конституция РФ.**

**МЕХАНИЗМЫ  
НА ОСНОВЕ  
РЕШЕНИЙ КС РФ  
И ФКЗ О КС РФ**

## **Процедуры определения возможных конституционных способов исполнения постановлений ЕСПЧ**

1. В рамках процедуры ст. 125 (ч. 4) Конституции РФ – рассмотрение дел о конституционности законов по запросам судов;
2. В рамках процедуры ст. 125 (ч. 2) Конституции РФ – рассмотрение дел о соответствии Конституции РФ нормативных актов органов государственной власти;
3. В рамках процедуры ст. 125 (ч. 5) Конституции РФ – рассмотрение дел о толковании Конституции РФ;
4. В рамках специальной процедуры гл. XIII ФКЗ о КС РФ – рассмотрение дел о возможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека.

**А.**

**Противоположность правовых позиций  
(коллизии между выводами) ЕСПЧ и КС РФ  
относительно соответствия примененных при  
рассмотрении конкретного дела норм  
национального законодательства  
положениям, соответственно, Конвенции о  
защите прав человека и основных свобод и  
Конституции РФ;**

**1.**

**В рамках процедуры ст. 125 (ч. 4)  
Конституции РФ – рассмотрение дел о  
конституционности законов по запросам  
судов**

# Постановление КС РФ от 6 декабря 2013 г. № 27-П

В процессе производства по пересмотру ... суд общей юрисдикции ... может прийти к выводу о невозможности исполнения постановления ЕСПЧ без отказа от применения положений законодательства РФ, ранее признанных КС РФ не нарушающими конституционные права заявителя в его конкретном деле.

[Т.о.] перед судом общей юрисдикции встает вопрос о конституционности указанных законоположений, повлекших нарушение соответствующих положений ЕКПЧ в их интерпретации ЕСПЧ.

# **Постановление КС РФ от 6 декабря 2013 г. № 27-П**

**... суд общей юрисдикции, осуществляющ[ий] производство по пересмотру ... [обязан] приостановить производство и обратиться с запросом в КС РФ о проверке их соответствия Конституции РФ.**

Вынесение в таких случаях судом общей юрисдикции решения ... без предварительного обращения в КС РФ означало бы, что в практике судов общей юрисдикции допускается возможность различной оценки конституционности одних и тех же законоположений и тем самым ... ставится под сомнение верховенство Конституции РФ, обладающей в правовой системе РФ высшей юридической силой по отношению к любым правовым актам, действующим на территории РФ.

# **Постановление КС РФ от 6 декабря 2013 г. № 27-П**

... если в ходе конституционного судопроизводства рассматриваемые законоположения будут признаны не противоречащими Конституции РФ, КС РФ – имея в виду, что для суда общей юрисдикции в любом случае исключается отказ от пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления как процессуальной стадии, обусловленной, в частности, вынесением постановления ЕСПЧ, – в рамках своей компетенции определяет возможные конституционные способы реализации постановления ЕСПЧ.

# Постановление КС РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П

... суд общей юрисдикции, арбитражный суд при пересмотре в установленном процессуальным законодательством порядке дела в связи с принятием ЕСПЧ постановления, в котором констатируется нарушение в РФ прав и свобод человека при применении закона либо отдельных его положений, придя к выводу, что **вопрос о возможности применения соответствующего закона может быть решен только после подтверждения его соответствия Конституции РФ, обращается с запросом в КС РФ о проверке конституционности этого закона;** во всяком случае суд общей юрисдикции, арбитражный суд, осуществляющий производство по пересмотру вступившего в законную силу судебного акта по заявлению лица, по жалобе которого ЕСПЧ было принято постановление, констатирующее нарушение ЕСПЧ положениями законодательства РФ, примененными в деле этого лица, **обязан приостановить производство и обратиться в КС РФ с запросом о проверке их соответствия Конституции РФ;**

**В рамках процедуры ст. 125 (ч. 4) Конституции РФ – ст. 101 ФКЗ о КС РФ**

Суд при пересмотре в случаях, установленных процессуальным законодательством, дела в связи с принятием межгосударственным органом по защите прав и свобод человека решения, в котором констатируется нарушение в РФ прав и свобод человека при применении закона либо отдельных его положений, придя к выводу, что вопрос о возможности применения соответствующего закона может быть решен только после подтверждения его соответствия Конституции РФ, обращается с запросом в КС РФ о проверке конституционности этого закона.

**2.**

**В рамках процедуры ст. 125 (ч. 2)  
Конституции РФ – рассмотрение дел о  
соответствии Конституции РФ  
нормативных актов органов  
государственной власти**

**В рамках процедуры ст. 125 (ч. 2) Конституции РФ – ст. 85 ФКЗ о КС РФ**

**Запрос в КС РФ о проверке конституционности нормативного акта органа государственной власти... либо отдельных их положений допустим, если заявитель – Президент РФ, Совет Федерации, Государственная Дума, 1/5 членов (депутатов) Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительство РФ, ВС РФ, органы законодательной и исполнительной власти субъектов РФ – считает их не подлежащими действию из-за неконституционности либо подлежащими действию вопреки ... официально принятому межгосударственным органом по защите прав и свобод человека решению, в котором констатируется нарушение в РФ прав и свобод человека при применении соответствующего нормативного акта или договора и необходимость внесения в них изменений, устраняющих отмеченные нарушения.**

**Б.**

**Вопросы исполнения вынесенного по жалобе против РФ постановления ЕСПЧ, возлагающего на государство обязательства, реализация которых не согласуется с Конституцией РФ**

**3.**

**В рамках процедуры ст. 125 (ч. 5)  
Конституции РФ – рассмотрение дел  
о толковании Конституции РФ**

**В рамках процедуры ст. 125 (ч. 5) Конституции РФ – ст. 105 ФКЗ о КС РФ**

**Правом на обращение в КС РФ с запросом о толковании положений Конституции РФ в целях устранения неопределенности в их понимании с учетом выявившегося противоречия между положениями международного договора РФ в истолковании, данном межгосударственным органом по защите прав и свобод человека, и положениями Конституции РФ применительно к возможности исполнения решения соответствующего межгосударственного органа обладают Президент РФ и Правительство РФ.**

# Постановление КС РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П

Если постановление ЕСПЧ, вынесенное по жалобе против РФ, основано на толковании положений ЕКПЧ, приводящем к их противоречию с Конституцией РФ, такое постановление ... **не может быть исполнено.** Соответственно, если органы государственной власти РФ, к компетенции которых относится обеспечение применения ЕКПЧ как международного договора РФ, приходят к **выводу о том, что такое противоречие имеет место и что действия и решения, которые требуются для исполнения постановления ЕСПЧ, могут привести к нарушению положений Конституции РФ, встает вопрос о действительном смысле этих положений в контексте возникшего противоречия и международных обязательств РФ.**

# **Постановление КС РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П**

**Данный вопрос ... по своей юридической природе подлежит разрешению в порядке конституционного судопроизводства. По смыслу действующего правового регулирования, это возможно посредством толкования соответствующих положений Конституции РФ, осуществляемого КС РФ по официальному запросу уполномоченных субъектов в целях устранения неопределенности в понимании этих положений применительно к возможности исполнения постановления ЕСПЧ и принятия мер индивидуального и общего характера, направленных на обеспечение выполнения ЕКПЧ (ст. 125, ч. 5, Конституции РФ; гл. XIV ФКЗ "О КС РФ").**

# Постановление КС РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П

... Президент РФ, Правительство РФ – поскольку на них возложена обязанность по обеспечению выполнения РФ международных договоров, участницей которых она является, – придя к **выводу о невозможности исполнить вынесенное по жалобе против РФ постановление ЕСПЧ** вследствие того, что в части, **обязывающей РФ к принятию мер индивидуального и общего характера**, оно основано на положениях ЕКПЧ в истолковании, приводящем к их расхождению с **Конституцией РФ**, правомочны обратиться в КС РФ с запросом о **толковании соответствующих положений Конституции РФ** в целях устранения неопределенности в их понимании с учетом выявившегося противоречия и международных обязательств России применительно к возможности исполнения постановления ЕСПЧ и принятия мер индивидуального и общего характера, направленных на обеспечение выполнения ЕКПЧ.

**4.**

**В рамках специальной процедуры гл.  
XIII ФКЗ о КС РФ – рассмотрение дел о  
возможности исполнения решений  
межгосударственного органа по защите  
прав и свобод человека**

# **Постановление КС РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П**

**... государственные органы, на которые возложена обязанность по обеспечению выполнения РФ международных договоров, участницей которых она является, – придя к выводу о невозможности исполнить вынесенное по жалобе против России постановление ЕСПЧ вследствие того, что в части, обязывающей РФ к принятию мер индивидуального и общего характера, оно основано на положениях ЕКПЧ в истолковании, приводящем к их расхождению с Конституцией РФ, – правомочны обратиться в КС РФ для решения вопроса о возможности исполнения постановления ЕСПЧ и принятия мер индивидуального и общего характера, направленных на обеспечение выполнения данной Конвенции; в случае если КС РФ придет к выводу, что постановление ЕСПЧ, поскольку оно основано на ЕКПЧ в истолковании, противоречащем Конституции РФ, не может быть исполнено, такое постановление в этой части не подлежит исполнению;**

**В рамках специальной процедуры по ФКЗ о КС РФ  
КС РФ по запросам ФОИВ, наделенного  
компетенцией в сфере обеспечения деятельности  
по защите интересов РФ при рассмотрении в  
межгосударственном органе по защите прав и  
свобод человека жалоб, поданных против РФ на  
основании международного договора РФ,  
разрешает вопрос о возможности исполнения  
решения межгосударственного органа по защите  
прав и свобод человека (п.3.2 ч.1 ст.3).**

**В рамках специальной процедуры по ФКЗ о КС РФ**

**Основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека, основанного на положениях соответствующего международного договора РФ в истолковании, предположительно приводящем к их расхождению с Конституцией РФ (ч.2 ст.36).**

## **В рамках специальной процедуры по ФКЗ о КС РФ**

Субъект обращения в КС РФ с запросом о разрешении вопроса о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека (ст.104.1)

**ФОИВ**, наделенный компетенцией в сфере обеспечения деятельности по защите интересов РФ при рассмотрении в межгосударственном органе по защите прав и свобод человека жалоб, поданных против РФ...,

**на основании заключения федеральных государственных органов, на которые возложена обязанность в пределах своей компетенции принимать меры по исполнению решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека, либо, если указанный ФОИВ сам является органом, на который возложена такая обязанность, на основании собственного вывода о невозможности исполнения вынесенного по жалобе, поданной против РФ ... решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека ...**

**В рамках специальной процедуры по ФКЗ о КС РФ**

*Допустимость запроса (ст.104.2)*

**если заявитель считает, что исполнение решения межгосударственного органа ... невозможно, поскольку оно основано на положениях международного договора РФ в истолковании, приводящем к их расхождению с Конституцией РФ.**

# **В рамках специальной процедуры по ФКЗ о КС РФ**

## *Пределы проверки (ст.104.3)*

**КС РФ проверяет возможность исполнения в соответствии с Конституцией РФ решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека, принятого на основании положений международного договора РФ в их истолковании межгосударственным органом по защите прав и свобод человека, с точки зрения**

- **основ конституционного строя РФ и**
- **установленного Конституцией РФ правового регулирования прав и свобод человека и гражданина.**

**В рамках специальной процедуры по ФКЗ о КС РФ**  
КС РФ может по запросу ФОИВ, наделенного компетенцией в сфере обеспечения деятельности по защите интересов РФ при рассмотрении в межгосударственном органе по защите прав и свобод человека жалоб, поданных против РФ на основании международного договора РФ, разрешать **вопрос о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека без проведения слушания**, если придет к выводу о том, что вопрос может быть разрешен на основании содержащихся в ранее принятых постановлениях КС РФ правовых позиций и проведение слушания не является необходимым для обеспечения прав стороны (ч.1 ст. 17.1)



**Полномочие КС РФ проверять по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. Допустимость жалобы**

**Законодательное уточнение конституционной  
нормы: проверка конституционности закона,  
примененного в конкретном деле**

## ч. 4 ст. 125 Конституции РФ

КС РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном ФЗ.

## ст. 3 ФКЗ «О КС РФ» (ред. 2010 г.)

В целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ КС РФ:

3) по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле;

3.1) по запросам судов проверяет конституционность закона, подлежащего применению соответствующим судом в конкретном деле;

## ч. 4 ст. 125 Конституции РФ

- КС РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан ... проверяет конституционность **закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном ФЗ.**
- КС РФ ... по запросам судов проверяет конституционность **закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном ФЗ.**

## ст. 3 ФКЗ «О КС РФ» (ред. 2010 г.)

В целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ КС РФ:

3) по **жалобам** на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность **закона, примененного** в конкретном деле;

3.1) по **запросам** судов проверяет конституционность **закона, подлежащего применению** соответствующим судом в конкретном деле;

# Определение КС РФ от 22 марта 2012 г. № 447-О-О

... конституционное судопроизводство как способ защиты нарушенных прав и свобод граждан допускается, если без проверки конституционности оспариваемого закона нарушенные права и свободы не могут быть восстановлены, и что возбуждение производства в КС РФ возможно, если права заявителя нарушаются самой нормой закона или если заложенный в этой норме смысл не допускает такого ее истолкования и применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами, при котором права и интересы граждан могут быть защищены и восстановлены в обычном порядке. Если же права могут быть защищены вне зависимости от признания оспариваемого акта не соответствующим Конституции РФ, поставленный вопрос не подлежит рассмотрению в заседании КС РФ ...

**Только законом**

## Определение КС РФ от 31 мая 1999 г. № 60-О

... КС РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность законов, изданных не только по вопросам, отнесенным к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ, – предметом проверки может быть и закон, изданный по вопросу, отнесенному к ведению органов государственной власти субъектов РФ, если имеет место жалоба на нарушение конституционных прав и свобод граждан ...

# **Определение КС РФ от 4 февраля 1999 г. № 18-О**

**КС РФ по жалобам граждан проверяет конституционность закона, действовавшего на территории РФ до вступления в силу Конституции РФ, только в том случае, если этот закон был применен в деле заявителя после ее вступления в силу, т.е. после 25 декабря 1993 г., и лишь в связи с соответствующим правоприменительным актом**

**Субсидиарный характер деятельности КС  
РФ. Условие о возможности восстановления  
нарушенных прав лишь посредством  
конституционного судопроизводства**

# **Определение КС РФ от 8 января 1998 г. № 34-О**

**Предназначение КС РФ как судебного органа конституционного контроля и его компетенция по рассмотрению жалоб граждан на нарушение их конституционных прав и свобод, как они определены ФКЗ "О КС РФ", предполагают необходимость конституционного судопроизводства в случаях, если без признания оспариваемого закона неконституционным нарушенные права и свободы гражданина не могут быть восстановлены иным образом.**

# Определение КС РФ от 6 марта 2001 г. № 59-О

... гражданин вправе обратиться в КС РФ с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если ... **восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства.** Из этого следует, что возбуждение в КС РФ производства о проверке конституционности закона **возможно тогда, когда права заявителя нарушаются самой нормой закона и заложенный в ней смысл не допускает такого ее истолкования и применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами, при котором права и законные интересы гражданина могут быть защищены и восстановлены в обычном порядке.**

# Определение КС РФ от 1 апреля 2014 г. № 642-О

... осуществление КС РФ конкретного конституционного нормоконтроля должно иметь место **исключительно в ситуации, свидетельствующей о невозможности восстановления нарушенных конституционных прав и свобод заявителя иначе, чем посредством отправления конституционного правосудия и признания оспариваемого закона неконституционным.** Поэтому в тех случаях, когда после направления гражданином жалобы в КС РФ его права и свободы, нарушение которых послужило основанием для обращения, **получают защиту в судах общей юрисдикции или арбитражных судах, в проверке закона на соответствие Конституции РФ должно быть отказано** (на стадии решения вопроса о принятии жалобы к рассмотрению) или такая проверка должна **быть прекращена** (на стадии рассмотрения дела).

**Условие о затрагивании  
конституционных прав заявителя  
оспариваемым законом**

**Определение КС РФ от 13 апреля 2000 г. № 164-О**  
**[заявитель] не приводит каких-либо фактов,**  
**свидетельствующих о нарушении его**  
**конституционных прав и свобод. Не**  
**подтверждается это и представленными им**  
**документами, в т.ч. судебными решениями.**  
**Как следует из жалобы, заявитель лишь**  
**предполагает, что его права и свободы могут**  
**быть нарушены в случае предъявления**  
**претензий**

**Определение КС РФ от 24 января 2008 г. № 191-О-П**

**Нормы, являющиеся гарантиями прав не  
могут рассматриваться как нарушающие  
конституционные права заявителей**

**Определение КС РФ от 1 апреля 2008 г. № 479-О-П**

**Нормы, отражающие общие положения, касающиеся оснований и целей принятия Закона (Преамбула), возлагающие на субъекты РФ конкретное полномочие, регулирующие процедурные вопросы**

**не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей.**

# Определение КС РФ от 1 апреля 2008 г. № 497-О-О

... само по себе разграничение компетенции различных судебных органов по рассмотрению данной категории дел в зависимости от субъекта обращения не может рассматриваться как нарушающее конституционный принцип равенства всех перед законом и судом и право граждан на судебную защиту, поскольку оно осуществлено федеральным законодателем в рамках предоставленных ему полномочий по установлению конкретных способов и процедур такой защиты, при том что заявитель не лишен права на обращение в суд, к подведомственности которого отнесено рассмотрение соответствующих дел по заявлениям граждан

# Определение КС РФ от 10 февраля 2009 г. № 244-О-О

- доказательства нарушения его прав,
- указание на наличие каких-либо отрицательных для него последствий и факты, которые подтверждают это.

**Определение КС РФ от 6 июля 2010 г. № 1084-О-О**

**... не может рассматриваться как  
нарушающий конституционные права и  
свободы заявителя ... норма общего  
характера**

# Постановление КС РФ от 17 мая 2011 г. № 8-П

Положения ст. 2 ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении в РФ", конституционность которой оспаривается гражданином А.В. Орловым, **раскрывают содержание понятий, используемых в целях данного ФЗ, устанавливающего в соответствии с Конституцией РФ основания возникновения права на пенсию по государственному пенсионному обеспечению и порядок ее назначения. Эти нормы-дефиниции, так же как и положения ГК РФ, устанавливающие общие основания ответственности за причинение вреда (ст. 1064), объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья (ст. 1085), правила определения заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья (ст. 1086), основания и порядок изменения или увеличения размера возмещения, осуществления платежей по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью (ст. 1090-1093), направлены на обеспечение защиты интересов гражданина, здоровью которого был причинен вред, путем возмещения ему утраченного заработка (дохода), а также дополнительно понесенных расходов, вызванных повреждением здоровья, и как таковые не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права и свободы.**

**Определение КС РФ от 17 января 2012 г. № 142-О-О**

**Норма, устанавливающая систему законодательства о выборах и референдумах, непосредственно не определяет содержание прав и обязанностей в конкретных правоотношениях, вследствие чего он как таковой не затрагивает конституционные права и свободы граждан**

**Условие о применении или  
возможности применения в конкретном  
деле положений оспариваемого закона.**

**Ссылка в судебных актах на  
оспариваемое законоположение сама по  
себе не может рассматриваться как  
применение данного положения в  
конкретном деле**

## **Определение КС РФ от 1 марта 2007 г. № 326-О-П**

**Ссылка на ст. 9 НК РФ, определяющую круг участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, в приложенных к жалобе правоприменительных решениях сделана лишь в подтверждение того, что завод-изготовитель специальной продукции, получающий за эту продукцию плату от потребителей, к участникам названных отношений не относится, т.е. данная статья не являлась нормативным основанием разрешения дела заявителя и, кроме того, сама по себе не может рассматриваться как нарушающая его конституционные права и свободы.**

## **Определение КС РФ от 2 ноября 2011 г. № 1462-О-О**

**[Если заявители] обращались в суды общей юрисдикции не в связи с нарушениями каких-либо их прав и свобод, а в защиту определенным образом понимаемого ими общественного интереса. Соответственно, судебные органы, изучавшие заявления, отказали в принятии их к рассмотрению, т.е. вопрос по существу дела на основе оспариваемого законоположения судами не разрешался и никакие фактические обстоятельства не устанавливались. Сама же по себе ссылка в судебных актах на оспариваемое законоположение не может рассматриваться как применение данного положения в конкретном деле заявителей**

**Ошибочное применение закона не  
является основанием для проверки его  
конституционности**

## **Определение КС РФ от 1 июля 1998 г. № 103-О**

**... Ошибочное же применение закона само по себе не является основанием для проверки его конституционности, если компетентным органом установлено, что в конкретном деле данный закон не подлежал применению.**

# **Понятие «конкретное дело»**

# **Определение КС РФ от 19 февраля 2004 г. № 33-О**

**конкретным является дело,**

**в связи с которым судом или иным правоприменительным органом**

**в рамках юрисдикционной или иной процедуры и на основе норм соответствующего закона**

**разрешается вопрос, затрагивающий права и свободы заявителя, а также устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства.**

**Обращаясь в КС РФ, заявитель обязан приложить к жалобе копию официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения оспариваемого закона при разрешении его конкретного дела ...**

**Полномочие КС РФ проверять по  
запросам судов конституционность  
закона, примененного или подлежащего  
применению в конкретном деле.**

**Допустимость запроса суда**

# **Определение КС РФ от 5 февраля 1998 г. № 22-О**

**... запрос суда допустим в отношении той части закона и той правовой нормы, которая применена или подлежит применению в конкретном деле. Суд не вправе запрашивать мнение КС РФ о конституционности других норм этого закона ...**

**Определение КС РФ от 25 декабря 2003 г. № 420-О**  
производство в КС РФ возбуждается при  
условии, что основные права и свободы  
граждан нарушаются оспариваемыми  
положениями закона, по своему смыслу  
исключающими адекватное Конституции  
РФ истолкование и применение таких  
положений иными судами.

# **Определение КС РФ от 5 февраля 2004 г. № 134-О**

- **допустимым лишь запрос, решение о направлении которого принято в процессуальных стадиях рассмотрения конкретного дела.**

**"Рассматриваемым делом"** является такое дело,

- **которое принято к производству,**
- **по которому проводятся процессуальные действия, причем возможность их проведения не утрачена и не блокируется процедурными нормами.**
- **Любое иное дело, находящееся в производстве суда, в т.ч. приостановленное производством, не может быть расценено как рассматриваемое.**

**Определение КС РФ от 5 февраля 2004 г. № 134-О**  
полномочие судов общей юрисдикции,  
касающиеся оценки ФЗ и прямого применения  
**Конституции РФ при рассмотрении**  
**конкретного дела**

**Спорные нормы могут ими не применяться и**  
**дело может быть разрешено на основе самих**  
**конституционных норм, однако при этом**  
**необходимо выполнение определенных**  
**условий.**

## **Определение КС РФ от 5 февраля 2004 г. № 134-О**

Во-первых, суд общей юрисдикции, исходя из презумпции конституционности действующих законодательных норм, **не вправе произвольно, немотивированно отказаться от применения в конкретном деле соответствующих положений ФЗ, а обязан дать им оценку и, придя к выводу об их несоответствии Конституции РФ, привести в решении правовые аргументы в доказательство своей позиции.**

**В противном случае само судебное решение является незаконным.**

# Определение КС РФ от 5 февраля 2004 г. № 134-О

Во-вторых, согласно конституционному принципу разделения полномочий КС РФ и судов общей юрисдикции в сфере конституционного контроля, суд общей юрисдикции, отказываясь от применения ФЗ по мотивам его неконституционности и принимая решение на основе норм Конституции РФ, **обязан обратиться с запросом в КС РФ** с целью признания положений ФЗ не соответствующими Конституции РФ и лишения их юридической силы, поскольку именно на суды возложена обязанность защиты конституционных прав и свобод, включая равенство всех перед законом и судом, обеспечиваемой в т.ч. путем единообразного правоприменения в случаях выявления конституционной дефектности положений закона, подлежащих применению. Следовательно, **основанием для направления запроса суда в КС РФ является убежденность суда в неконституционности примененных или подлежащих применению норм, аргументированная правовыми доводами, приведенными в процессуальном документе, принимаемом судом в установленной законом форме.**

## **Определение КС РФ от 8 июня 2004 г. № 217-О**

**Отказ суда от применения закона в случаях, если он не сопровождается вынесением соответствующего процессуального решения и обращением в КС РФ или если в вынесенном судом решении не приведены доводы в обоснование вывода о неконституционности закона, не может признаваться отвечающим установленным в законодательстве требованиям.**

**Определение КС РФ от 6 марта 2008 г. № 228-О-О  
... обязанность суда обратиться в КС РФ с  
запросом о проверке конституционности закона в  
соответствии со ст. 125 (ч. 4) Конституции РФ  
диктуется невозможностью применить этот закон  
без того, чтобы, в частности, не оказались  
нарушенными права и свободы участников  
рассматриваемого судом конкретного дела,  
обеспечивать которые он призван в силу ст. 18  
Конституции РФ ...**

**Полномочие КС РФ по выявлению  
конституционно-правового смысла,  
конституционному истолкованию  
оспариваемых норм**

## **Постановление КС РФ от 28 марта 2000 г. № 5-П**

**Суд общей юрисдикции или арбитражный суд, принимая на основании ст. 120 (ч. 2) Конституции РФ решение по делу в соответствии с законом, самостоятельно определяет, какие нормы подлежат применению; при этом он должен уяснить смысл выбранной им правовой нормы, т. е. ее содержание и связь между ней и конкретным фактом, правильно квалифицировав последний.**

**Постановление КС РФ от 28 марта 2000 г. № 5-П**  
**Вместе с тем в судебной практике должно**  
**обеспечиваться конституционное**  
**истолкование подлежащих применению**  
**законоположений.**

## **Постановление КС РФ от 28 марта 2000 г. № 5-П**

**КС РФ при разрешении дел о конституционности законов в связи с запросами судов, равно как и в связи с жалобами на нарушение конституционных прав и свобод граждан ... принимает решение по делу, оценивая как **буквальный смысл рассматриваемого акта**, так и **смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой**, а также исходя из его места в системе правовых актов.**

**Постановление КС РФ от 28 марта 2000 г. № 5-П**  
**Из ... ФКЗ «О КС РФ» ... следует, что проверка конституционности закона осуществляется КС РФ на основе оценки смысла рассматриваемого акта, с тем чтобы исключить его применение и, следовательно, истолкование в смысле, противоречащем конституционным нормам. Поэтому вопрос об истолковании правовых норм, проверяемых на предмет их соответствия Конституции РФ, разрешается именно КС РФ.**

## **Постановление КС РФ от 28 марта 2000 г. № 5-П**

**По смыслу ст. 118, 125, 126 и 127 Конституции РФ, КС РФ не вправе подменять правоприменителя, в т.ч. суды общей юрисдикции и арбитражные суды. В его компетенцию не входит проверка законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных на основе рассматриваемого положения..., включая установление фактических обстоятельств...**

**Правоприменитель же, реализуя свои полномочия, не вправе придавать рассматриваемому положению... какое-либо иное значение, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным КС РФ ...**



# Постановление КС РФ от 25 января 2001 г. № 1-П

Суд общей юрисдикции или арбитражный суд, на основании ст. 120 Конституции РФ самостоятельно решая вопрос о том, подлежит ли та или иная норма применению в рассматриваемом им деле, уясняет смысл нормы, т.е. осуществляет ее **казуальное толкование**.

Вместе с тем в судебной практике должно обеспечиваться **конституционное истолкование подлежащих применению норм**. Как следует из ч. 2 ст. 74 ФКЗ «О КС РФ», **конституционное истолкование нормативного акта или отдельного его положения, проверяемого посредством конституционного судопроизводства, относится к компетенции КС РФ**, который, разрешая дело и устанавливая соответствие Конституции РФ оспариваемого акта, в т.ч. по содержанию норм, **обеспечивает выявление конституционного смысла действующего права**. В таком случае данное им **истолкование**, как это вытекает из ч. 2 ст. 74 ФКЗ «О КС РФ» во взаимосвязи с его ст. 3, 6, 36, 79, 85, 86, 87, 96 и 100, **является общеобязательным, в т.ч. для судов**.

**Постановление КС РФ от 25 января 2001 г. № 1-П**

**... правоприменитель, реализуя свои полномочия, не может придавать оспариваемому положению ... какое-либо иное значение, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным КС РФ ...**

# **Постановление КС РФ от 27 февраля 2003 г. № 1-П**

**... выявленный ... [КС РФ] конституционный смысл правовой нормы являются обязательными как для законодателя, так и для правоприменителя и не могут быть отвергнуты или преодолены в законодательной и правоприменительной практике.**

**Следовательно, ни суды..., разрешающие ... дела, ни [иные] органы, ... реализуя свои полномочия, не вправе придавать рассматриваемому положению ... какое-либо иное значение, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным КС РФ ...**

**Определение КС РФ от 11 ноября 2008 г. № 556-О-Р**  
КС РФ признает норму **конституционной**  
(соответствующей Конституции РФ) или  
**неконституционной** (не соответствующей  
Конституции РФ) и тем самым выявляет ее  
**конституционный** или **неконституционный**  
**смысл**, что находит отражение в формулировке  
р.ч. решения

# **Определение КС РФ от 11 ноября 2008 г. № 556-О-Р**

**Вместе с тем, если КС РФ установит, что неконституционный смысл придается норме в результате не адекватного Конституции РФ ее истолкования правоприменителем, он вправе, не устраняя саму норму из правовой системы, – поскольку это может существенно повлиять на функционирование правовой системы в целом и создать трудности в правоприменении, в частности обусловленные возникшей пробельностью в правовом регулировании и необходимостью ее устранения, – восстановить ее конституционно-правовую интерпретацию, признав не противоречащей Конституции РФ в выявленном в результате конституционного судопроизводства конституционно-правовом смысле.**

**Определение КС РФ от 11 ноября 2008 г. № 556-О-Р**  
**Решение КС РФ, которым подтверждается конституционность нормы именно в данном им толковании и тем самым исключается любое иное, т.е. неконституционное, ее толкование, а следовательно, и применение в неконституционной интерпретации, имеет в этой части такие же последствия, как и признание нормы не соответствующей Конституции РФ.**

# **Постановление КС РФ от 12 марта 2015 г. № 4-П**

**применительно к случаям, когда та или иная норма была признана в решениях КС РФ не противоречащей Конституции РФ при условии ее истолкования и применения исключительно в выявленном конституционно-правовом смысле, в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование действующего права; однако, если такая норма продолжает вопреки требованиям ст. 10, 15 (ч. 1), 118 (ч. 1) и 125 (ч. 6) Конституции РФ использоваться в правоприменительной практике в интерпретации, расходящейся с ее конституционно-правовым смыслом, КС РФ вправе признать такую норму – с учетом смысла, придаваемого ей официальным или иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, – не соответствующей Конституции РФ.**

**Разрешение коллизий правовых норм,  
приводящих к коллизиям реализуемых  
на их основе конституционных прав –  
компетенция КС РФ, осуществляемая с  
помощью конституционного  
истолкования**

**Постановления КС РФ от 23 февраля 1999 г. № 4-П,  
от 14 мая 2003 г. № 8-П**

... в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению нормативных положений. Поэтому в случаях, **когда коллизия правовых норм приводит к коллизии реализуемых на их основе конституционных прав**, вопрос об устранении такого противоречия приобретает **конституционный аспект** и, следовательно, относится к компетенции КС РФ, который, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого нормативного акта, так и смысл, придаваемый ему сложившейся правоприменительной практикой (ч. 2 ст. 74 ФКЗ "О КС РФ"), обеспечивает в этих случаях **выявление конституционного смысла действующего права**. Данная правовая позиция сформулирована КС РФ в постановлении от 23 декабря 1997 г. ...

**КС РФ полномочен оценивать придание  
судебной практикой тем или иным  
законоположениям нормативно-правового  
смысла, влекущего нарушение  
реализуемых на их основе  
конституционных прав, выявляя тем  
самым их конституционный смысл**

# **Постановление КС РФ от 22 апреля 2013 г. № 8-П**

**хотя механизм действия закона должен быть понятен субъектам соответствующих правоотношений прежде всего из содержания конкретного нормативного положения или системы находящихся во взаимосвязи нормативных положений, не исключаются случаи, когда необходимая степень определенности правового регулирования может быть достигнута путем выявления более сложной взаимосвязи правовых предписаний, в т.ч. с помощью даваемых ВС РФ и ВАС РФ разъяснений по вопросам судебной практики (ст. 126 и 127 Конституции РФ), целью которых является устранение неопределенности нормы применительно к конкретной сфере общественных отношений.**

**В тех случаях, когда в судебной практике допускается придание тем или иным законоположениям нормативно-правового смысла, влекущего нарушение реализуемых на их основе конституционных прав, возникает вопрос о соответствии этих законоположений Конституции РФ, который подлежит разрешению КС РФ, с тем чтобы исключить их применение и истолкование в значении, противоречащем конституционным нормам.**

**Полномочие КС РФ по разрешению  
возникающих в процессе подготовки и  
проведения референдума РФ  
конституционных споров**

## **Постановление КС РФ от 21 марта 2007 г. № 3-П**

**споры о том, отвечает ли выносимый на референдум вопрос требованиям ст. 6 ... ФКЗ [«О референдуме РФ»], включая споры по поводу соответствия вопросов референдума Конституции РФ, по поводу возможного ограничения, отмены или умаления ими общепризнанных прав и свобод человека и гражданина, а также конституционных гарантий таких прав и свобод, т.е. [это] споры, конституционные по своей природе [должны разрешаться КС РФ]**

**Постановление КС РФ от 21 марта 2007 г. № 3-П**

**все споры, которые по своей  
юридической природе, характеру и  
последствиям являются  
конституционными, разрешаются в  
порядке конституционного  
судопроизводства**

**Постановление КС РФ от 21 марта 2007 г. № 3-П**

**механизм судебной проверки решений ЦИК  
РФ, который не предполагает разрешение  
юридических споров, являющихся по своей  
природе, характеру и последствиям  
конституционными, в порядке  
конституционного судопроизводства — не  
соответствующим Конституции РФ**

**Постановление КС РФ от 21 марта 2007 г. № 3-П**

**урегулировать в ФКЗ соответствующие полномочия по судебному конституционному контролю за разрешением споров, возникающих из признания ЦИК РФ вопросов референдума РФ не отвечающими требованиям ст. 6 ФКЗ "О референдуме РФ".**

## Ст. 3 ФКЗ «О КС РФ». Полномочия КС РФ

В целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ КС РФ:

5.1) проверяет на соответствие Конституции РФ вопрос, выносимый на референдум РФ и в соответствии с ФКЗ, регулирующим проведение референдума РФ;



**Решение КС РФ**

# **Виды решение КС РФ**

## **ВИДЫ РЕШЕНИЙ КС РФ:**

### **Итоговые решения:**

1. Постановления (№ ?-П);
2. Заключение (№ ?-З);

### **Иные решения:**

3. Определения (№ ?-О);
4. Решения (№ ?-Р).

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ КС РФ:

1. по делам о соответствии Конституции РФ нормативных актов;
2. по делам о разрешении споров о компетенции;
3. по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан о проверке конституционности закона, примененного в конкретном деле;
4. по запросам судов о проверке конституционности закона, подлежащего применению соответствующим судом в конкретном деле;
5. о толковании Конституции РФ.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ КС РФ:**

**о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления;**

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ КС РФ:

1. т.н. с позитивным содержанием (№ ?-О-П) до 2010 г.;
2. о принятии обращения к рассмотрению (ст. 42);
3. определения об отказе в принятии обращения к рассмотрению (№ ?-О-О) (ст. 43);
4. определения о назначении дела к слушанию (ст. 47);
5. определения о прекращении производства по делу (ст. 68);
6. по процессуально-правовым (процедурным) вопросам (напр., о соединении дел, об отложении заседания и т.д.);
7. об официальном разъяснении решений КС РФ (№ ?-О-Р);
8. о прекращении переписки с заявителем (№ ?-О-ПРП).

## **РЕШЕНИЯ КС РФ:**

1. Об информации об исполнении решений,
2. Об утверждении обзора практики...,
3. О внесении изменений в Регламент КС РФ,
4. О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и сотрудников аппарата КС РФ.

**Определения КС РФ об отказе в принятии жалобы к рассмотрению не могут служить основанием для пересмотра дела заявителя**

## **Определение КС РФ от 19 марта 2009 г. № 320-О-О**

**В отличие от определения, принятого КС РФ по индивидуальной или коллективной жалобе, в котором дано конституционно-правовое истолкование нормы права, определение КС РФ об отказе в принятии жалобы к рассмотрению лишь устанавливает, что эта жалоба не отвечает требованиям, предъявляемым к обращениям в КС РФ. Такого рода решение КС РФ не свидетельствует о признании закона, примененного в конкретном деле, не соответствующим Конституции РФ, не содержит разъяснений конституционно-правового смысла оспариваемого закона, а потому не может являться новым обстоятельством, не известным суду на момент вынесения судебного решения.**

**Определение КС РФ «с позитивным  
содержанием»**

## **Определение КС РФ «с позитивным содержанием»**

- Определение, в котором дано конституционно-правовое истолкование нормы права,
- Определение, в котором КС РФ, придя к выводу о том, что в обращении оспариваются такие же нормативные положения, какие ранее были признаны им не соответствующими Конституции РФ, подтверждает, что эти положения также являются не соответствующими Конституции РФ и как таковые не могут иметь юридической силы, а потому дальнейшее производство по запросу прекращает.

# **Правовые позиции КС РФ**

**ст.79 ФКЗ о КС РФ (ред. 2010 г.)**

**Позиция КС РФ относительно того, соответствует ли Конституции РФ смысл нормативного правового акта или его отдельного положения, придаваемый им правоприменительной практикой, выраженная в постановлении КС РФ, в т.ч. в постановлении по делу о проверке по жалобе на нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционности закона, примененного в конкретном деле, или о проверке по запросу суда конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле,**

**подлежит учету правоприменительными органами с момента вступления в силу соответствующего постановления КС РФ.**

## Определение КС РФ от 7 октября 1997 г. № 88-О

**... правовые позиции, содержащие толкование конституционных норм либо выявляющие конституционный смысл закона [сформулированные в м.ч. решения КС РФ], на которых основаны выводы КС РФ в р.ч. его решений, обязательны для всех государственных органов и должностных лиц (ст. 6 ФКЗ "О КС РФ").**

## Определение КС РФ от 8 октября 1998 г. № 118-О

Положения м.ч. постановления КС РФ, содержащие толкование конституционных норм либо выявляющие конституционный смысл закона, на которых основаны выводы КС РФ, сформулированные в р.ч. этого же постановления, отражают правовую позицию КС РФ и также носят **обязательный характер.**

# Определение КС РФ от 3 октября 2006 г. № 408-О

... как следует из взаимосвязанных положений ст. 125 (ч. 4 и 6) Конституции РФ, ст. 6, 43, 79, 80 и 100 ФКЗ "О КС РФ", решения КС РФ, а значит, и **изложенные в них правовые позиции обязательны на всей территории РФ для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти; поэтому федеральный законодатель, принимая тот или иной закон, не вправе осуществлять регулирование соответствующих правоотношений без учета правовых позиций КС РФ;**

**Если ... КС РФ придет к выводу о том, что выраженные им ранее правовые позиции преодолены федеральным законодателем при принятии оспариваемого закона, он признает отсутствие необходимости в рассмотрении дела по существу и в вынесении по нему итогового решения в виде постановления и принимает определение, имеющее такую же юридическую силу, что и постановление; в таком случае дело заявителя подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке, если для этого нет иных препятствий.**

# Определение КС РФ от 24 января 2008 г. № 191-О-П

... **правовые позиции** – исходя из того, что решения КС РФ, равно как и содержащиеся в них правовые позиции общеобязательны и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами, а решения судов и иных органов, основанные на акте, признанном неконституционным, либо на акте, которому суд общей юрисдикции придал **истолкование, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным КС РФ**, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных ФЗ случаях, – **не могут игнорироваться судами**, к компетенции которых отнесен пересмотр соответствующего решения и которые по заявлению гражданина или уполномоченного должностного лица обязаны установить – при соблюдении общих правил судопроизводства – наличие материальных и процессуальных предпосылок, а также возможных препятствий для пересмотра решений, основанных на нормах, которым придан смысл, расходящийся с их конституционно-правовым смыслом.

... **суды не вправе не исполнять решения КС РФ и содержащиеся в них предписания**, – иное означало бы неисполнение требований Конституции РФ и ФКЗ "О КС РФ" ...

## **Постановление КС РФ от 11 марта 2008 г. № 4-П**

**правовы[е] позици[и] КС РФ, ... как  
интерпретирующие положения Конституции РФ,  
обладают такой же юридической силой и потому  
обязательны как для законодателя, так и для  
правоприменителей, в т.ч. судов**

# **Общее значение, юридическая сила и последствия решений КС РФ**

# **ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕШЕНИЯ КС РФ:**

- окончательно,
- не подлежит обжалованию,
- действует непосредственно,
- не требует подтверждения другими органами и должностными лицами,
- юридическая сила постановления КС РФ о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта,

# ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕШЕНИЯ КС РФ:

- **Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; признанные не соответствующими Конституции РФ не вступившие в силу международные договоры РФ не подлежат введению в действие и применению (ч.6 ст.125 Конституции РФ),**
- **Решения судов и иных органов, основанные на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением КС РФ неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях.**

**Обязательность решений КС РФ и  
изложенных в них правовых позиций**

## Постановление КС РФ от 27 февраля 2003 г. № 1-П

... данная КС РФ оценка проверяемой правовой нормы как не соответствующей или, напротив, как соответствующей Конституции РФ, а также выявленный им конституционный смысл правовой нормы являются обязательными как для законодателя, так и для правоприменителя и не могут быть отвергнуты или преодолены в законодательной и правоприменительной практике.

... ни суды общей юрисдикции, разрешающие уголовные дела, ни [иные] органы, ... реализуя свои полномочия, не вправе придавать рассматриваемому положению ... какое-либо иное значение, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным КС РФ в настоящем Постановлении.

## **Определение КС РФ от 18 декабря 2007 г. № 963-О-О**

**Как следует из взаимосвязанных положений ст. 125 (ч. 4 и 6) Конституции РФ, ст. 6, 43, 79, 80 и 100 ФКЗ "О КС РФ", решения КС РФ, а значит, и изложенные в них правовые позиции обязательны на всей территории РФ для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти. Это требование относится как к постановлениям КС РФ, так и к решениям, принимаемым в иной форме (заключение, определение).**

**Это означает, что акты субъектов РФ, регламентирующие ... [соответствующий предмет], подлежат корректировке с учетом правовых позиций, сформулированных в указанных решениях КС РФ.**

## **Определение КС РФ от 19 мая 2009 г. № 487-О-О**

**Суды общей юрисдикции и другие правоприменительные органы не вправе оценивать законность и обоснованность решений, принимаемых КС РФ, как и уклоняться от их исполнения; иное означало бы неисполнение требований Конституции РФ и ФКЗ "О КС РФ".**

**Запрет преодоления юридической силы  
решения КС РФ о неконституционности  
акта повторным его принятием**

# Постановление КС РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П

... законодатель, исходя из ... [указанных КС РФ] требований, в ходе дальнейшего совершенствования законодательства вправе выбрать и иную, в т.ч. не известную действующему регулированию, систему процедурных правил, которая обеспечивала бы достижение целей защиты прав граждан от судебных ошибок. Не исключено, что при введении или развитии каких-либо процессуальных институтов, которые будут компенсировать недостатки положений п. 4 ч. 2 ст. 384 УПК РСФСР, данная норма может получить новое звучание в будущем уголовно-процессуальном законодательстве даже в прежней ее редакции. Это не будет противоречить запрету преодолевать юридическую силу решения КС РФ о неконституционности акта повторным его принятием (ч. 2 ст. 79 ФКЗ «О КС РФ»). Такой вывод следует из того, что КС РФ, руководствуясь ч. 2 ст. 74 ФКЗ «О КС РФ», оценивает соответствие Конституции РФ оспариваемых правовых норм в их системе, т.е. исходя из систематического толкования, имея в виду, что конституционное содержание соответствующих правовых институтов может быть обеспечено совокупным результатом действия норм права.

**Окончательный характер решений КС РФ  
и невозможность их обжалования.**

## **Определение КС РФ от 22 мая 1996 г. № 62-О**

**Что касается возможности обжалования решений КС РФ, то следует иметь в виду, что Конституцией РФ, определяющей полномочия и порядок деятельности КС РФ, не предусмотрено образование какого бы то ни было органа, правомочного пересматривать его решения. Вместе с тем в соответствии с ч. 3 ст. 46 Конституции РФ, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты, каждый вправе обратиться в установленном порядке в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, а значит и обжаловать в них решение КС РФ.**

## **Определение КС РФ от 13 января 2000 г. № 6-О**

**Из закрепленного в ст. 46 Конституции РФ права на судебную защиту не следует возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, – применительно к отдельным видам судопроизводства они определяются ст. 46-53, 118, 120, 123, 125-128 Конституции РФ, а также ФКЗ и ФЗ. Это относится и к пересмотру судебных решений, в т.ч. окончательных.**

**... регулируя процедуры обжалования судебных решений, законодатель вправе, исходя из Конституции РФ и международных договоров РФ, принимать во внимание особенности того или иного вида судопроизводства, а также место соответствующего суда в судебной системе.**

## Определение КС РФ от 13 января 2000 г. № 6-О

КС РФ как орган конституционного правосудия осуществляет проверку нормативных правовых актов с точки зрения их соответствия Конституции РФ, при этом он **не устанавливает фактические обстоятельства** ... При рассмотрении дел в любой из установленных ФКЗ «О КС РФ» процедур ему принадлежит **исключительное право официального, а потому обязательного для всех правоприменителей, толкования конституционных норм.**

## **Определение КС РФ от 13 января 2000 г. № 6-О**

**... статус КС РФ не предполагает обжалование принимаемых им решений. Иное не соответствовало бы его природе как органа конституционного контроля. ...**

**... в судебной системе РФ нет иного органа конституционного судопроизводства, уполномоченного проверять соответствие нормативно-правовых актов Конституции РФ и в случае их неконституционности лишать их юридической силы (ст. 125, ч. 6, Конституции РФ). Это не ограничивает доступ граждан к правосудию в установленных ФЗ формах и процедурах и не лишает их иных возможностей судебной защиты своих прав. Определение же видов и особенностей процедур судебной защиты является прерогативой законодателя.**

## **Определение КС РФ от 13 января 2000 г. № 6-О**

**В соответствии с Конституцией РФ и международными договорами РФ межгосударственные органы могут быть использованы гражданином для защиты своих прав, в частности если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.**

**... конституционное судопроизводство в конкретном случае не относится к тем внутригосударственным правовым средствам, использование которых должно рассматриваться в качестве обязательной предпосылки для обращения в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека.**

## **Определение КС РФ от 13 января 2000 г. № 6-О**

**... положение ... о том, что решения КС РФ не подлежат обжалованию, которое вытекает из предопределяющих статус КС РФ конституционных норм, согласующихся также с международно-правовыми договорами РФ, не препятствует обращению в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, решения которых обязательны для исполнения внутри РФ**

## **Постановление КС РФ от 6 декабря 2013 г. № 27-П**

Как указал КС РФ в Определении от 13 января 2000 г. № 6-О, **статус КС РФ не предполагает обжалование принимаемых им решений**, поскольку иное не соответствовало бы его природе как органа конституционного контроля. Из этого, однако, не следует, что наличие **определения КС РФ, в котором содержится вывод об отсутствии нарушения конституционных прав заявителя оспаривавшимися им законоположениями, примененными судом в его конкретном деле**, исключает обращение в КС РФ в надлежащей процедуре любого из уполномоченных на то субъектов, включая суды общей юрисдикции, с требованием проверить конституционность тех же законоположений.

**Юридическая сила и последствия решений КС  
РФ в результате которых нормативные  
правовые акты признаны  
неконституционными**

## **Постановление КС РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П**

**... решения КС РФ, в результате которых неконституционные нормативные акты утрачивают юридическую силу, имеют такую же сферу действия во времени, пространстве и по кругу лиц, как решения нормотворческого органа, и, следовательно, такое же, как соответствующие нормативные акты, общее значение, не присущее правоприменительным по своей природе актам судов общей юрисдикции и арбитражных судов.**

## **Постановление КС РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П**

**... КС РФ, принимая решение по делу, оценивает также смысл, придаваемый рассматриваемому нормативному акту сложившейся судебной практикой. Т.о. он выражает свое отношение как к позиции законодателя или иного нормотворческого органа, так и к ее пониманию правоприменителем, основываясь при этом на толковании положений Конституции РФ, в сфере которого, по смыслу ее ст. 125 (ч. 5 и 6), только КС РФ выносит официальные решения, имеющие общеобязательное значение. Поэтому его постановления являются окончательными, не могут быть пересмотрены другими органами или преодолены путем повторного принятия отвергнутого неконституционного акта, а также обязывают всех правоприменителей, включая другие суды, действовать в соответствии с правовыми позициями КС РФ.**

## **Постановление КС РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П**

**Решения судов общей юрисдикции и арбитражных судов не обладают такой юридической силой. Они не обязательны для других судов по другим делам, т.к. суды самостоятельно толкуют подлежащие применению нормативные предписания, следуя при этом Конституции РФ и ФЗ (ст. 120, ч. 1, Конституции РФ). Решения судов общей юрисдикции и арбитражных судов могут быть оспорены в установленных ФЗ процессуальных формах. Кроме того, не предусмотрена обязательность официального опубликования этих решений, что в силу ст. 15 (ч. 3) Конституции РФ, согласно которой применению подлежат только официально опубликованные акты, также исключает для других правоприменителей и обязательность следования им при разрешении других дел. Возможность опубликования отдельных судебных решений или извлечений из них не является достаточной гарантией для реализации указанной конституционной нормы.**

## **Постановление КС РФ от 8 ноября 2012 г. № 25-П**

**Вступление итогового решения КС РФ в силу означает, что с этого момента данному решению придается юридическая сила, превышающая юридическую силу нормативных правовых актов, являвшихся предметом проверки, в результате которой было принято данное решение, а осуществляемая в процессе конституционного судопроизводства казуальная интерпретация положений Конституции РФ, на которых оно основано, по своей силе превышает любую ее интерпретацию любым другим органом, притом что пределы действия решения КС РФ (в т.ч. установленные в самом решении пределы его ретроспективного действия) обусловлены целями обеспечения стабильности конкретных правоотношений, которая имеет самостоятельную конституционную ценность, а также предметом рассмотрения и выраженной в решении правовой позицией КС РФ.**

## **Постановление КС РФ от 8 ноября 2012 г. № 25-П**

**... после вступления в силу решения КС РФ применение судами общей юрисдикции и арбитражными судами в ходе рассмотрения конкретного дела, в т.ч. дела, производство по которому было начато до вступления в силу данного решения КС РФ, норм, признанных им не соответствующими Конституции РФ, равно как и придание нормам, получившим в решении КС РФ конституционно-правовое истолкование, смысла, расходящегося с их конституционно-правовым смыслом, исключаются, - иное во всех случаях свидетельствовало бы о судебной ошибке, допущенной судом при разрешении дела, а следовательно, ... об отступлении от правовых позиций КС РФ, ... а также от сложившейся на его основании устойчивой практики судов РФ.**

## **Постановление КС РФ от 8 ноября 2012 г. № 25-П**

**Соответственно, если при рассмотрении дела апелляционной или кассационной инстанцией либо в порядке надзора будет установлено, что суд нижестоящей инстанции при вынесении судебного акта либо применил законоположения, которые впоследствии, уже после вынесения этого судебного акта, были признаны КС РФ не соответствующими Конституции РФ, либо применил их в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным КС РФ, то такие судебные акты – исходя из того, что суды общей юрисдикции, арбитражные суды не вправе оценивать законность и обоснованность решений, принимаемых КС РФ, равно как и не исполнять его решения и содержащиеся в них предписания, – подлежат безусловной отмене.**

## **Постановление КС РФ от 8 ноября 2012 г. № 25-П**

**... запрещает[ся] с момента вступления в силу постановления КС РФ применение в ходе рассмотрения конкретного дела, в т.ч. дела, производство по которому было начато до вступления в силу данного постановления КС РФ, или реализацию каким-либо иным способом нормативного правового акта или отдельных его положений, признанных КС РФ не соответствующими Конституции РФ, равно как и их применение в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным КС РФ в этом постановлении.**

**Пересмотр дел на основе решений КС РФ в  
результате которых нормативные правовые  
акты признаны неконституционными**

## **Постановление КС РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П**

**... возможность возобновления дел и пересмотра окончательных судебных решений при необходимости новой правовой и фактической оценки уже получивших судебное подтверждение обстоятельств прямо вытекает из ФКЗ "О КС РФ". Он предусматривает, что любые, в т.ч. окончательные, решения судов, основанные на актах, признанных неконституционными, должны быть пересмотрены (ч. 3 ст. 79, ч. 2 ст. 100). Фактически речь идет о появлении новой правовой ситуации, которая не описана в ст. 384 УПК РСФСР, но требует рассмотрения в предусмотренной ею процедуре.**

## **Определение КС РФ от 6 июня 1997 г. № 59-О**

**По смыслу ч. 2 ст. 100 ФКЗ «О КС РФ»,  
единственный и достаточный повод к началу  
пересмотра уголовного дела – само решение  
КС РФ о признании закона, примененного в этом  
деле, не соответствующим Конституции РФ. ...**

**Юридическим фактом, порождающим начало  
пересмотра уголовных дел судом, в этом случае  
является соответствующее постановление  
КС РФ.**

## **Пересмотр возможен в отношении**

- пересмотр дела гражданина, оспорившего норму в КС РФ,
- пересмотр дел граждан, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, но чьи дела также были разрешены на основании актов, признанных неконституционными

## **Пересмотр возможен в отношении**

1) по делу гражданина, оспорившего норму в КС РФ – в любом случае,

2) по делам лиц, **не являвшихся участниками конституционного судопроизводства** – в установленных ФЗ случаях. Это касается:

- **не вступивших в законную силу решений,**
- **вступивших в законную силу, но не исполненных решений,**
- **вступивших в законную силу и исполненных частично решений.**

## **Определение КС РФ от 14 января 1999 г. № 4-О**

**Ч. 2 ст. 100 ФКЗ «О КС РФ» устанавливает, что признание закона не соответствующим Конституции РФ во всяком случае влечет пересмотр разрешенного на его основе дела гражданина, оспорившего этот закон в КС РФ, компетентным органом в обычном порядке. Такой пересмотр осуществляется безотносительно к истечению пресекательных сроков обращения в эти органы и независимо от наличия оснований для пересмотра дела, предусмотренных иными, помимо ФКЗ «О КС РФ», актами. Данное регулирование направлено на поощрение правовой активности граждан, способствующих устранению из действующего законодательства неконституционных норм и, следовательно, на защиту от нарушений прав и свобод других лиц.**

## **Определение КС РФ от 14 января 1999 г. № 4-О**

**На ... граждан, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, но чьи дела также были разрешены на основании актов, признанных неконституционными,] распространяется положение ч. 3 ст. 79 ФКЗ «О КС РФ», в соответствии с которым решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных ФЗ случаях, т.е. с использованием закрепленных другим законодательством материально-правовых оснований и процессуальных институтов.**

# **Определение КС РФ от 14 января 1999 г. № 4-О**

**... наличие материальных и процессуальных предпосылок, а также возможных препятствий (напр., факт истечения срока исковой давности либо факт пропуска срока для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам) для пересмотра решений, основанных на неконституционных актах, устанавливается по заявлению гражданина или уполномоченного должностного лица тем судом, к компетенции которого отнесен такой пересмотр, при соблюдении общих правил судопроизводства. Для защиты прав заявителей по этим делам могут использоваться все предусмотренные отраслевым законодательством судебные процедуры. Пересмотр судебных решений в связи с признанием нормы неконституционной возможен, в частности, как в порядке судебного надзора, так и по вновь открывшимся обстоятельствам.**

**Пересмотру решений иных, кроме судов, правоприменительных органов служит институт обжалования в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан.**

## Определение КС РФ от 14 января 1999 г. № 4-О

При использовании указанных процессуальных институтов, направленных на пересмотр дел, в которых были применены нормы, признанные КС РФ не соответствующими Конституции РФ, действуют установленные процессуальным законодательством пресекательные сроки, что требует от заинтересованных лиц своевременных действий по защите своих прав и законных интересов.

## **Определение КС РФ от 4 мая 2000 г. № 101-О**

**... признание в конституционном судопроизводстве примененной другими судами нормы не соответствующей Конституции РФ во всех случаях свидетельствует о неправильном применении закона и о явившейся результатом этого судебной ошибке при разрешении дела, т.к. по смыслу ст. 15 (ч. 1 и 2), 18, 120 и 125 (ч. 4) Конституции РФ..., суд общей юрисдикции или арбитражный суд не вправе при разрешении конкретного дела применять противоречащие Конституции РФ нормы. Пересмотр же основанных на них решений судов служит защите права, нарушенного неконституционными правовыми актами.**

## **Определение КС РФ от 4 мая 2000 г. № 101-О**

**... пересмотр другими судами правоприменительных решений, основанных на неконституционных нормах, предполагает наличие у судов общей юрисдикции и арбитражных судов дискреционных полномочий при выборе различных, связанных с особенностями соответствующих правоотношений, форм восстановления нарушенного права (напр., не путем возмещения ущерба от незаконных изъятий денежных средств, а на основе зачета излишне взысканного в счет будущих платежей).**

**Действие решения КС РФ во времени:  
pro futuro и ретроактивный эффект**

## Определение КС РФ от 4 мая 2000 г. № 101-О

... допуска[ется] пересмотр правоприменительных решений, состоявшихся до признания неконституционными положенных в их основу норм. Тем более исключается применение таких норм – после провозглашения постановления КС РФ – в целях принудительного исполнения возложенной ими, но еще не исполненной обязанности, признанной не соответствующей Конституции РФ.

## **Определение КС РФ от 4 декабря 2000 г. № 243-О**

**Юридическим последствием решения КС РФ о признании неконституционными акта или его отдельных положений либо акта или его отдельных положений с учетом смысла, который им придан сложившейся правоприменительной практикой, является утрата ими силы на будущее время. Это означает, что с момента вступления в силу решения КС РФ такие акты не могут применяться и реализовываться каким-либо иным способом.**

## **Определение КС РФ от 4 декабря 2000 г. № 243-О**

**Обратной силой** постановление КС РФ обладает в отношении дел **обратившихся в КС РФ** граждан или объединений граждан (организаций), а также **в отношении неисполненных решений, вынесенных до принятия этого постановления.** Дела, которые послужили для заявителей поводом для обращения в КС РФ, **во всяком случае** подлежат пересмотру компетентными органами. Такой пересмотр осуществляется **безотносительно к истечению пресекательных сроков** обращения в эти органы и независимо от того, имеются или отсутствуют основания для пересмотра, предусмотренные иными, помимо ФКЗ "О КС РФ", актами.

## Определение КС РФ от 5 февраля 2004 г. № 78-О

Правоприменительные решения, основанные на признанном неконституционным акте, по делам лиц, **не являвшихся участниками конституционного судопроизводства**, подлежат пересмотру в установленных ФЗ случаях. Это касается как **не вступивших**, так и **вступивших в законную силу, но не исполненных или исполненных частично**, решений. Такой пересмотр, однако, не может производиться без надлежащего волеизъявления заинтересованных субъектов и учета требований отраслевого законодательства.

**Пересмотр приговоров на основе решения  
КС РФ по ч. 2 ст. 54 Конституции РФ**

## **Постановление КС РФ от 27 мая 2008 г. № 8-П**

**Нормативное положение ч. 1 ст. 188 УК РФ – в той мере, в какой настоящим Постановлением оно признано не соответствующим Конституции РФ, – утрачивает силу и не подлежит применению, а основанные на нем решения судов и иных органов подлежат пересмотру в соответствии со ст. 54 (ч. 2) Конституции РФ.**

**Дело гражданки М.А. Асламазян, в котором применено нормативное положение ч. 1 ст. 188 УК РФ, признанное настоящим Постановлением не соответствующим Конституции РФ, во всяком случае подлежит пересмотру компетентным органом в соответствии со ст. 54 (ч. 2) Конституции РФ и ч. 2 ст. 100 ФКЗ "О КС РФ".**

**Юридическая сила и последствия  
решений КС РФ, которыми выявляется  
конституционно-правовой смысл норм**

## **Определение КС РФ от 11 ноября 2008 г. № 556-О-Р**

**... норма, признанная не противоречащей Конституции РФ в конституционно-правовом смысле, выявленном КС РФ, сохраняет юридическую силу и действует (а значит, и подлежит применению) именно в пределах ее конституционно-правовой интерпретации. Иное понимание последствий конституционно-правового истолкования нормы означало бы возможность ее применения в противоречие Конституции РФ и не соответствовало бы правовой природе и юридической силе решений КС РФ, которые обязательны..., действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами. Исходя из этого норма, конституционно-правовой смысл которой выявлен КС РФ, может действовать и применяться только в нормативном единстве с подтвердившим ее конституционность решением КС РФ.**

## **Определение КС РФ от 11 ноября 2008 г. № 556-О-Р**

**Юридическое последствие решения КС РФ, которым выявляется конституционно-правовой смысл нормы, – прекращение ее действия (а значит, и применения) в неконституционном истолковании и, следовательно, утрата ею силы на будущее время в любом ином, расходящемся с выявленным конституционно-правовым смыслом, допускавшемся ранее понимании. Это означает, что такая норма – по общему правилу, вытекающему из ч. 1 и 3 ст. 79 ФКЗ «О КС РФ», – с момента вступления решения КС РФ в силу не должна толковаться каким-либо иным образом и применяться в каком-либо ином смысле.**

## **Постановление КС РФ от 8 ноября 2012 г. № 25-П**

**... суды общей юрисдикции и арбитражные суды, независимо от того, в какой процессуальной стадии находится на рассмотрении конкретное дело, с момента вступления в силу постановления КС РФ, содержащего конституционно-правовое истолкование нормы (примененной или подлежащей применению в данном деле), опровергающее прежнее ее истолкование, в т.ч. приданное ей разъяснениями высших судебных инстанций, не вправе не исполнять постановление КС РФ**

# Определение КС РФ от 14 января 2014 г. № 134-О

... с момента вступления решения КС РФ в силу [норма закона] не должна толковаться каким-либо иным образом и применяться в каком-либо ином смысле, а правоприменительные органы обязаны учитывать сформулированную в нем позицию КС РФ относительно того, соответствует ли Конституции РФ смысл данной нормы, придаваемый ей правоприменительной практикой.

Т.о., выявление КС РФ конституционно-правового смысла нормы, по сути, означает приведение правового регулирования, предусмотренного оспариваемой нормой, в соответствие с Конституцией РФ, что по своим последствиям сопоставимо с изменением правовой регламентации отношений, относящихся к предмету регулирования данной нормы. Это должно учитываться правоприменительными органами при принятии к производству обращений граждан, поступивших после провозглашения решения КС РФ, содержащего конституционно-правовое истолкование правовой нормы, и основанных на выраженных в нем правовых позициях.

**Пересмотр дел на основе решений  
КС РФ, которыми выявляется  
конституционно-правовой смысл норм**

## Постановление КС РФ от 25 января 2001 г. № 1-П

... правоприменительные решения, основанные на акте, который хотя и признан в результате разрешения дела в конституционном судопроизводстве соответствующим Конституции РФ, но которому в ходе применения по конкретному делу суд общей юрисдикции или арбитражный суд придал истолкование, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным КС РФ, также подлежат пересмотру в порядке, установленном законом. Иное означало бы, что суд общей юрисдикции или арбитражный суд могут осуществлять истолкование акта, придавая ему иной смысл, нежели выявленный в результате проверки в конституционном судопроизводстве ...

## **Постановление КС РФ от 25 января 2001 г. № 1-П**

**Судебные ... решения по делам граждан[-заявителей]..., основанные на этом положении в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, должны быть пересмотрены в установленном порядке, если для этого нет других препятствий.**

## Определение КС РФ от 27 мая 2004 г. № 211-О

... правовые позиции [о правовых последствиях решений КС РФ, которыми норма признаётся неконституционной,] в полной мере распространяются на случаи, когда КС РФ, не признавая оспариваемое нормативное положение противоречащим Конституции РФ, выявляет его конституционно-правовой смысл.

## Определение КС РФ от 27 мая 2004 г. № 211-О

Следовательно, если смысл нормативного положения, придаваемый ему сложившейся правоприменительной практикой, расходится с его действительным, конституционно-правовым, смыслом, выявленным КС РФ, то это влечет **пересмотр (изменение или отмену) основанного на нем решения суда** (вступившего в законную силу и не исполненного или частично исполненного либо не вступившего в законную силу), при том что заявление заинтересованного лица, не являвшегося участником конституционного судопроизводства, о пересмотре вынесенного по его делу судебного решения подано с соблюдением закрепленных законодательством процессуальных норм.

## Определение КС РФ от 12 мая 2006 г. № 135-О

... решения КС РФ являются не только материально-правовым основанием для пересмотра ранее принятых судебных актов, но и официальным поводом для возбуждения дела по вновь открывшимся обстоятельствам **лишь в отношении тех лиц, которые выступали заявителями в деле, рассматривавшемся КС РФ.** Что же касается лиц, таковыми не являвшимися, но в отношении которых были применены нормативные положения, получившие в решении КС РФ конституционно-правовое истолкование, отличное от придававшегося им сложившейся правоприменительной практикой, то такое решение КС РФ влечет пересмотр (изменение или отмену) основанного на нем судебного акта только в тех случаях, когда он либо не вступил в законную силу, либо вступил в законную силу, но не исполнен или исполнен частично ...

## Определение КС РФ от 12 мая 2006 г. № 135-О

... придание всем решениям КС РФ такого значения, которое требовало бы обязательности пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам всех решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу..., привело бы к нарушению принципа правовой определенности, который предполагает *inter alia*, чтобы судебный акт, выносимый при окончательном разрешении дела, не вызывал сомнений. Это могло бы повлечь и нарушение баланса конституционно защищаемых ценностей, что недопустимо в силу и Конституции РФ, и ЕКПЧ.

# Пересмотр на основе решения КС РФ:

1) в отношении лиц, которые выступали заявителями в деле, рассматривавшемся КС РФ, решения КС РФ являются не только материально-правовым основанием для пересмотра ранее принятых судебных актов, но и официальным поводом для возбуждения дела по вновь открывшимся обстоятельствам

2) в отношении лиц, которые не выступали заявителями в деле, рассматривавшемся КС РФ, но в отношении которых были применены нормативные положения, получившие в решении КС РФ конституционно-правовое истолкование, отличное от придававшегося им сложившейся правоприменительной практикой, то такое решение КС РФ влечет пересмотр (изменение или отмену) основанного на нем судебного акта только в тех случаях, когда он

- либо не вступил в законную силу,
- либо вступил в законную силу, но не исполнен,
- либо вступил в законную силу, и исполнен частично.

## **Определение КС РФ от 11 ноября 2008 г. № 556-О-Р**

**... решение КС РФ, которым в результате выявления конституционно-правового смысла нормы устраняется ее действие в неконституционном истолковании, обладает обратной силой в отношении дел заявителей, обратившихся в КС РФ, т.е. имеет те же последствия, что и решение, которым норма признается не соответствующей Конституции РФ. Дела этих заявителей во всяком случае подлежат пересмотру компетентными органами безотносительно к истечению пресекательных сроков обращения в эти органы и независимо от того, предусмотрены ли соответствующие основания для пересмотра дела в иных, помимо ФКЗ «О КС РФ», актах.**

## **Определение КС РФ от 11 ноября 2008 г. № 556-О-Р**

**Отсутствие непосредственно в ГПК РФ такого основания для пересмотра дела, как выявление КС РФ конституционно-правового смысла нормы, который ранее в процессе правоприменения ей не придавался, не может служить поводом для отказа в пересмотре. Иное – вопреки требованиям и предназначению ст. 125 (ч. 4 и 6) Конституции РФ, а также ст. 100 ФКЗ «О КС РФ» – приводило бы к невозможности исполнения решения КС РФ и потому лишало бы смысла обращение заявителей в КС РФ, делая иллюзорным предоставленный гражданам и их объединениям способ защиты своих прав с помощью конституционного правосудия.**

## **Определение КС РФ от 11 ноября 2008 г. № 556-О-Р**

**Положение ч. 2 ст. 100 ФКЗ «О КС РФ», определяющее последствия решений КС РФ, распространяется на любые административные процедуры, а также на все виды судопроизводства, предусмотренные Конституцией РФ. Указанное законоположение в соответствии со ст. 15 (ч. 1) и 76 (ч. 3) Конституции РФ обладает приоритетом перед имеющим статус ФЗ ГПК РФ. Ссылка в решении КС РФ на ч. 2 ст. 100 ФКЗ «О КС РФ» означает, что содержащееся в ней предписание о пересмотре дел заявителей подлежит исполнению, в т.ч. – при отсутствии в ГПК РФ специально предусмотренных адекватных процедур – на основе процессуальной аналогии.**

# Определение КС РФ от 2 апреля 2009 г. № 553-О-П

... законодательный (представительный) и исполнительный органы государственной власти субъекта РФ, его высшее должностное лицо, обеспечивая ... исполнение настоящего Определения КС РФ в точном соответствии с выявленным в нем конституционно-правовым смыслом [законо]положений..., **обязаны корректировать реализацию аналогичных ему положений действующих нормативных правовых актов Новосибирской области.**

Правоприменители же (включая суды общей юрисдикции), реализуя свои полномочия, **не могут придавать [законо]положениям ... и, соответственно, таким же или аналогичным им положениям законов других субъектов РФ значение, расходящееся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным КС РФ ...**

**Признание нормы не соответствующей Конституции РФ в истолковании, расходящемся с конституционно-правовым смыслом ее положений, выявленным КС РФ ранее в сохраняющем силу решении, необходимое для восстановления нарушенных прав заявителя и устранения фактов неконституционной интерпретации данных законоположений в правоприменительной практике**

**В р.ч. Постановления КС РФ признает норму:**

- конституционной (соответствующей Конституции РФ),
- неконституционной (не соответствующей Конституции РФ),
- не противоречащей Конституции РФ в выявленном в результате конституционного судопроизводства конституционно-правовом смысле,
- **не соответствующей Конституции РФ в истолковании, расходящемся с конституционно-правовым смыслом, выявленным КС РФ ранее в сохраняющем силу решении.**

## Постановление КС РФ от 7 ноября 2012 г. № 24-П

[Ситуация, когда] ... правоприменительные органы, включая суды общей юрисдикции, придали ... **законоположениям истолкование, расходящееся с их конституционно-правовым смыслом, ранее выявленным КС РФ, что повлекло за собой их неконституционную интерпретацию и, соответственно, нарушение конституционных прав заявителя, восстановить которые (учитывая, что судебные решения вступили в законную силу и прошли проверку в ВС РФ) невозможно, не прибегая на основании ст. 46 (ч. 1) и 125 (ч. 4) Конституции РФ к обращению в КС РФ.**

## Постановление КС РФ от 7 ноября 2012 г. № 24-П

Если оспариваемая заявителем норма, ранее признанная неконституционной постановлением КС РФ, сохраняющим свою силу, применена судом в конкретном деле, а подтверждение ее неконституционности – в т.ч. по смыслу, придаваемому ей официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, – необходимо для устранения фактов нарушений конституционных прав и свобод граждан в правоприменительной практике, КС РФ в силу ч. 1 ст. 47.1, ч. 2 ст. 74 и ч. 1 ст. 100 ФКЗ «О КС РФ» обязан констатировать, что такая норма не соответствует Конституции РФ.

## **Постановление КС РФ от 7 ноября 2012 г. № 24-П**

**Применительно к случаям, когда та или иная норма была признана в постановлении КС РФ не противоречащей Конституции РФ при условии ее истолкования и применения исключительно в выявленном конституционно-правовом смысле, но продолжает – вопреки требованиям ст. 10, 15 (ч. 1), 118 (ч. 2) и 125 (ч. 6) Конституции РФ – использоваться в правоприменительной практике в интерпретации, расходящейся с ее конституционно-правовым смыслом, это означает, что КС РФ вправе признать такую норму, с учетом придаваемого ей официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой нормативного содержания, не соответствующей Конституции РФ.**

