

Полемика «славянофилов» и  
«западников» и её выражение в  
педагогической мысли

---

Работу выполнила: студент  
группы 07-711 Шакирова  
Руфина Наилевна

**Западничество и славянофильство** - направления русской общественной мысли 1840—1850-х гг., представители которых вели между собой полемику о путях общественно-исторического и культурного развития России.





**И.В. Киреевский**  
(1806 - 1856)  
прозаик, критик,  
публицист, философ

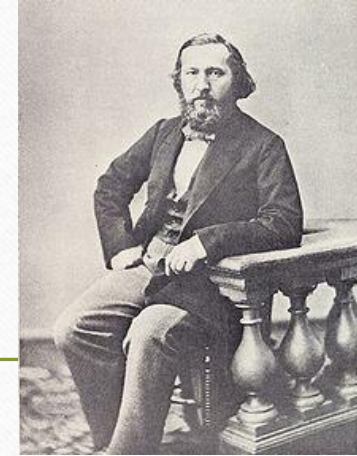


**А.С. Хомяков**  
(1804-1860)  
русский поэт, художник,  
публицист, богослов, философ

# СЛАВЯНОФИЛЫ

Славянофилы — представители либерально настроенной дворянской интеллигенции, поддерживающие учение о самобытности и национальной исключительности русского народа.

Славянофилы считали, что Европа свой век отжила, настаивали на исключительном своеобразии исторического развития России, призванной сказать свое слово в истории.



**К.С. Аксаков**  
(1817-1860)  
публицист, поэт,  
литературный критик,  
историк, лингвист



**Ю.Ф. Самарин**  
(1819-1876)  
публицист, критик, историк,  
общественный деятель

# ЗАПАДНИКИ



**В.Г. Белинский**  
(1813-1848)  
литературный критик,  
публицист



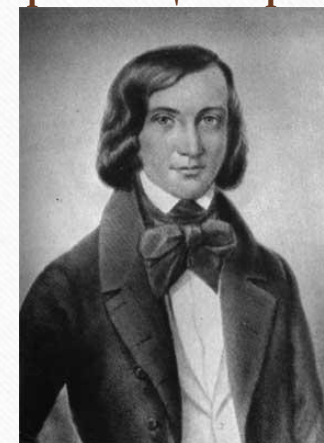
**А.И. Герцен**  
(1812 - 1870)  
русский писатель  
и революционер.

Западничество, как и славянофильство, возникло на рубеже 30—40-х годов XIX в. Оно было представлено "обеими столицами" — Москвой и Петербургом. Московский кружок западников оформился в спорах со славянофилами в 1841—1842 гг. В Петербурге же находились немногие представители западничества, и какого-либо сложившегося кружка его единомышленников не существовало.

Западники исходили из принципа универсальности исторического развития человечества. Указывали на то, что наиболее продвинувшейся в процессе исторического развития (в силу ряда обстоятельств) оказалась Западная Европа, и потому ее опыт должны освоить все страны, в том числе и Россия.



**Н.П. Огарев**  
(1813-1877)  
русский поэт, публицист,  
революционер



**Н.В. Станкевич**  
(1813-1840)  
общественный деятель,  
мыслитель.

- «у нас была одна любовь, но не одинаковая... Мы, как Янус или двуглавый орел, смотрели в разные стороны в то время, как сердце билось одно» **А. И. Герцен**



- «древняя русская жизнь исчерпала себя вполне. Мы вышли в жизнь общечеловеческую, оставаясь теми же, что были и прежде – русскими славянами» **К. Д. Кавелин**



- Оставаясь на позициях общинного социализма, сам Герцен своим «Колоколом» из Лондона «будил» революционное самосознание, стремление к прогрессивным изменениям. Вместе с тем он сделал поразительное наблюдение: «Нельзя людей освободить к наружной жизни больше, чем они освобождены внутри. Как ни странно, но опыт показывает, что народам легче переносить насильственное бремя рабства, чем дар излишней свободы».

- Огарев в «Плане народной школы» (1847) важнейшей целью образования в России считал развитие у народа чести, права и гражданства, требовал устранения любых сословных, религиозных, национальных ограничений.



А. И. Герцен и И. П. Огарев в эмиграции



## В. Г. Белинский

«Главная задача человека, во всякой сфере деятельности, на всякой ступени и лестнице общественной иерархии — быть человеком. Родителям следует любить в ребенке прежде всего будущего человека, и потому в отношениях родителей с детьми должна преобладать не эгоистическая любовь к себе и к своим замыслам, а любовь к истине и человечеству, отношения детей и родителей должны быть доверительными и равными, тогда не будет лжи и хитрости, как и необходимости в наказаниях. Чем моложе ребенок, тем непосредственнее должно быть его нравственное воспитание, т. е. тем более должно его не учить, а приучать к хорошим чувствам и привычкам»



Н. А. Некрасов и И. И. Панаев у больного В. Г. Белинского. Художник А. Наумов, 1881 год

- Важнейшими учебными предметами Белинский считал гуманитарные науки (историю, родной язык, литературу), способствующие «очеловечиванию людей».
- Первейшая задача образования — привить детям любовь к Родине, к ее природе, языку, истории.
- «Но смешно думать, что это может сделаться само собой, временем, без насильственных переворотов, без крови. Люди так глупы, что их насильно надо вести к счастью. Да и что кровь тысячей в сравнении с унижением и страданием миллионов».





## П.Я. Чаадаев ФИЛОСОФСКИЕ ПИСЬМА

### письмо первое



«... В жизни есть обстоятельства, относящиеся не к физическому, а к духовному бытию; пренебрегать ими не следует; есть режим для души, как есть режим и для тела: надо уметь ему подчиниться. Я знаю, что это старая истина, но у нас она, кажется, имеет всю ценность новизны. Одна из самых прискорбных особенностей нашей своеобразной цивилизации состоит в том, что мы все еще открываем истины, ставшие избитыми в других странах и даже у народов, гораздо более нас отсталых. Дело в том, что мы никогда не шли вместе с другими народами, мы не принадлежим ни к одному из известных семейств человеческого рода, ни к Западу, ни к Востоку, и не имеем традиций ни того, ни другого. Мы стоим как бы вне времени, всемирное воспитание человеческого рода на нас не распространилось. Дивная связь человеческих идей в преемстве поколений и история человеческого духа, приведшие его во всем остальном мире к его современному состоянию, на нас не оказали никакого действия. Впрочем, то, что издавна составляет самую суть общества и жизни, для нас еще только теория и умозрение ...».

# ВЫВОД

---

- Различные теории и течения, постоянно охватывающие Россию, так и не привели страну к определенному решению, по какому пути идти. Споры западников и славянофилов стали частью истории, а актуальность их просвечивает сквозь века. Можно отыскать множество источников противоречий между этими двумя философскими направлениями: возможность политического обустройства, и ход исторического развития, и положение религии в государстве, образование, ценность народного наследия и т.д

---

Спасибо за внимание!