

Социальная философия

Слайд – лекция по дисциплине « Философия» профессора
Селиванова В.М.

- Философское понятие общества и его структуры
- Гражданское общество с точки зрения философии
- Соотношение гражданского общества и государства
- Внутренняя структура гражданского общества
- Соотношение гражданского общества и государства
- Формационная концепция развития общества
- Цивилизационная концепция развития общества
- Стратегии существования в обществе
- Принцип историзма
- Понятие «культуры», «цивилизации», «формации».

Философское понятие общества и его структуры

Важнейшей составной частью философии является системный анализ общества и исторического процесса в целом. Особая важность такого анализа непосредственно связана с решающим значением в философии проблемы отношения человека и мира. Эти проблемы изучает особая отрасль философского знания – **социальная философия**.

Философия была бы неполной и односторонней, если бы она абстрагировалась от человека, а значит, и от общества, ограничивая свои интересы исследованием ненаселенной людьми природы. Такая «безлюдная» философия перестала бы быть учением о всеобщем, ее познавательная и методологическая ценность была бы значительно снижена.

Все это превращает системное социально-философское осмысление общества и исторического процесса в абсолютно необходимую и притом органически составную часть философии.

Понятно, что философский анализ общества не должен вести к узурпации прав и территории других наук об обществе. Это должен быть именно философский анализ общественной жизни - с позиций выявления не частных, а общих законов движения и развития общества и т.д. Исходным пунктом философского анализа общества, построения его теоретической, идеальной модели является рассмотрение общества как особой, специфической подсистемы объективной реальности. Под обществом в философии понимают способ организации совместного бытия людей

Общество неотделимо от природы. Человек, а значит, и общество вышли из природы, они ее продолжение, ее часть. Но это часть особенная, она представляет собой вторую, искусственно созданную природу.

Природа была и остается тем фундаментом, на котором покоится и из материала которого строится общество. Сегодня ясно, что без природы как базиса у общества нет будущего.

Общество – особая подсистема объективной реальности, специфическая, социальная форма движения материи. Своеобразие этой подсистемы бытия состоит, прежде всего, в том, что историю общества делают люди. В живой природе, например, в лучшем случае происходит лишь приспособление организмов к природным условиям, общество не приспосабливает в ходе преобразующей *практической деятельности* вещества природы и ее процессы для удовлетворения своих потребностей. Деятельность, таким образом, есть способ существования социального, ибо всякое изменение социального, т. е. его движение, реализуется через деятельность.

В отличие от природы общество имеет свои пространственно-временные границы и подчиняется в своем движении. Наряду с общими, особенным и специфическим законам.

Философский анализ общества имеет своей целью на основе исследования конкретно-исторических обществ или их состояний построение идеальной модели общества с использованием целой системы философских категорий. В рамках марксистской концепции к ним относятся категории деятельности, производства, общественных отношений, базиса и надстройки, общественно-экономической формации и т.д. В рамках феноменологической модели-категории интеракция, агент, социальная связь, социальное знание и т.д. Здесь же важно подчеркнуть, что теоретическая модель общества позволяет решить ряд задач. Она дает возможность выявить социальную

Реальное общество индивидуализировано, в нем все предельно переплетено, взаимосвязано. В модели же, поскольку она вскрывает и представляет сущность реального общества, индивидуальное оставлено в стороне, связи и зависимости представлены в чистом, свободном от деталей и случайных наслоений виде и т.д. Основания выработки подобной модели в различных философских учениях неодинаковы. Общим моментом во всех социальных моделях является направленность на решение «проклятого» вопроса: как *возможен общественный порядок?* Эта проблема была впервые сформулирована Т. Гоббсом. По его мнению, **естественным состоянием общества** является **«война всех против всех»**, ведущая к самоуничтожению человечества. В мире физическом все подчиняется фундаментальному закону — инерции. Аналог инерции мыслители нового времени видели в «интересе» (Спиноза). Но «интересы» всегда являются разнонаправленными. Отсюда «война всех против всех». Возникает необходимость для сохранения системы как-то упорядочить хаотическое движение индивидов. Так возникает «общественный договор». Индивиды (атомы, элементы) приводятся путем сочетания «эгоистических интересов» к искусственному равенству посредством самоотчуждения индивидуальных (естественных) прав и свобод и делегирования их «обществу» (равнодействующая) в лице имперсонифицированной элиты или правителя. Но такое отчуждение, по мысли философов нового времени, должно быть добровольным. Личность (социализированный индивид) сама отказывается от части свободы взамен на безусловную защиту оставшейся. Такого индивида и необходимо воспитать. Отсюда вытекает и «главный интерес» социальных мыслителей нового времени — анализ, изучение и разработка механизма социализации индивида в рамках конкретных социально-политических систем, которые воспринимаются как

Логическая схема, естественно, беднее живой истории, но она схватывает ее суть, что и позволяет, отталкиваясь от этой сущности, глубже разобраться в конкретном историческом материале, помогает найти правильное решение той или иной проблемы, вставшей на повестке дня в определенной конкретной ситуации. Философская методология сама по себе не претендует на непосредственное раскрытие причин тех или иных социальных процессов и явлений во всем их конкретном многообразии, но она помогает правильно поставить проблему и дает ориентиры в научном поиске ее решения.

Взять хотя бы соотношение материальной основы общества и сознания. Различное решение вопроса об этом соотношении – необходимый компонент построения идеальной модели общества. Если за исходное берется сознание и в нем видится конечная причина всего происходящего в истории, то это один исходный пункт в анализе определенной ситуации, а значит, и в решении той или иной возникшей проблемы. Напротив, если за основу общества берутся его материальные устои, то и результаты анализа и предлагаемые пути решения той же проблемы окажутся совершенно иными. Все это превращает выработку идеальной модели общества в задачу первостепенной важности. Понятно, что речь идет не об использовании теоретической модели общества как мертвой схемы, под которую остается лишь подгонять живые факты, а тем более не о ее применении для оправдания сомнительных установок тех или иных деятелей, случайно оказавшихся у кормила правления.

Речь идет о том, чтобы философская теория общества, его идеализированная модель применялись в ходе конкретного анализа каждой конкретной ситуации как путеводитель в сложных лабиринтах общественной жизни.

В процессе выработки теоретической модели общества мы будем

Что такое общество? Ясно, прежде всего, что общество – это определенная целостность, особая подсистема объективной реальности. Но если это система, то ее основу как всякой системы составляют элементы, требования к которым должны, по-видимому, состоять в следующем: во-первых, их должна отличать простота, во-вторых, они должны присутствовать во всех срезам системы и, в-третьих, они должны выступать в качестве своеобразных кирпичиков системы. Что же это за элементы?

Ключевым, решающим элементом является, очевидно, человек как субъект истории, выполняющий эту роль действительно на всех этажах общественного здания. Можно сказать, что человек – это главный, краеугольный устой общества. Но свою роль субъекта истории человек реализует в форме активного отношения к миру в виде деятельности, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование. Деятельность выступает в самых различных формах, причем формы деятельности и ее виды с ходом истории становятся все более разнообразными. Деятельность и предстает в качестве второго элемента общества как системы. Наконец, третий элемент социальной системы – общественные отношения, складывающиеся на основе всего многообразия социально значимых видов деятельности. Именно деятельность как способ существования социального объединяет социальные атомы, цементирует их, превращая через систему общественных отношений простую сумму индивидов в нечто большее – в

Что такое общественные отношения? Общественные отношения – это многообразные связи между членами общества, социальными группами, а также внутри них, возникающие в процессе материально-производственной, экономической, социальной, политической и духовной жизни и деятельности.

При этом общественные отношения не однородны, в их системе выделяются первичные и вторичные уровни. К первичному уровню принадлежат материальные, т.е. складывающиеся независимо от сознания общественные отношения. К их числу в первую очередь относятся производственные, экономические отношения (наряду с этим могут быть выделены и такие виды материальных отношений, как организационно-технические и социально-бытовые). Вторичный уровень образуют идеологические отношения, которые в отличие от отношений первого уровня складываются, возникают, лишь проходя через сознание, на базе определенных идей и взглядов. Но к этим проблемам мы еще вернемся в дальнейшем, здесь же подчеркнем еще раз: человек, деятельность, общественные отношения – такова триада определяющих элементов общества как системы.

Таким образом, общество представляет собой совокупность людей, связанных системой общественных отношений, складывающихся на основе всего многообразия социально значимых видов деятельности.

Гражданское общество с точки зрения философии



*Основные функции
гражданского
общества*

*Полное
удовлетворение
материальных,
духовных
потребностей
человека*

*Защита частных
сфер жизни
людей*

*Мощный рычаг
сдерживания
политической
власти от
абсолютного
господства*

*Стабилизирующая
функция*

Соотношение гражданского общества и государства

Гражданское общество не представляет собой некое изолированное от государства социальное пространство, противостоящее ему в любых формах. Наоборот, гражданское общество и государство соединены друг с другом целым рядом структурных связей, поскольку государство, осуществляя управленческо-посреднические функции в общественной жизни, не может не соприкасаться с гражданскими ценностями и институтами, так как последние через систему горизонтальных связей как бы охватывают все общественные отношения. Кроме того, ряд общественных элементов и институтов занимает маргинальное положение, частично переплетается с государственными структурами, а частично — с гражданским обществом. Примером здесь может служить, скажем, правящая в данный момент политическая партия, которая вышла из недр гражданского общества, но в то же время тесно связана в своей деятельности с государственным аппаратом. Вместе государство и гражданское общество как бы погружены в обволакивающее их "глобальное человеческое общество" в самом широком смысле этого слова.

Таким образом, государство и гражданское общество неразрывно связаны друг с другом, составляют две части единого общественного организма. В идеале развитое гражданское общество создает условия для свободных, демократических межличностных отношений, для удовлетворения разнообразных интересов и потребностей общественных индивидов. Степень независимости институтов гражданского общества (различных объединений, ассоциаций, партий, движений, средств массовой информации, семьи, церкви и др.) от государства, демократичности общественно-политической системы оказывает решающее влияние на характер и распределение власти в обществе. В таком обществе власть не может быть сконцентрирована в одних руках, а разграничивается на полицентричной основе. Разделение властей (законодательной, исполнительной и судебной), разграничение между различными общественными субъектами экономических, социальных и политических функций, сфер деятельности становятся в демократической общественно-политической системе важнейшим жизненным принципом. В ней правовое положение общественного субъекта не тождественно его социально-экономической роли в гражданском обществе, что делает личность одновременно и частным лицом и гражданином государства.

В целом гражданское общество как область частной жизнедеятельности сочетает в себе интересы и потребности различных социальных и политических субъектов, что довольно часто приводит к конфликтам, противостоянию между ними, которые могут дополняться противоречиями между частными и государственными интересами. Снимать остроту противоречий между субъектами гражданского общества, создавать некую социальную гармонию призваны не только сами граждане, а главным образом государство, являющееся верховным арбитром. Без государства гражданское общество не сможет нормально функционировать: в нём могут начаться дезинтеграционные

Внутренняя структура гражданского общества

Для гражданского общества характерно наличие в основном не вертикальных, как в государстве, иерархических связей, а горизонтальных, главным образом невластных соединений. Последние весьма разнообразны и образуют три слоя.

Отношения, связанные с индивидуальным выбором, с политическими и культурными различиями групп по интересам, политических партий, движений, клубов и т.п.

Социокультурные отношения, включающие семейно-родственные, этнические, религиозные и прочие устойчивые связи.

Отношения, связанные с обеспечением жизнедеятельности общества (экономические отношения, основанные на экономическом плюрализме), многообразии форм собственности при соблюдении интересов личности и общества в целом.

Таким образом, гражданское общество нельзя характеризовать как систему внеполитических общественных отношений и институтов. Генезис этого общества кристаллизует его в достаточно стройную систему экономических, социально-политических, религиозных, духовно-нравственных, семейных, культурных и других общественных отношений, которые, определяя государственную политику, выражают волю граждан общества. В рамках данной системы функционируют различные общественные организации, движения, политические партии (кроме правящей), религиозные организации, экономические ассоциации и объединения и, наконец, сам человек как личность со своими семейными, профессиональными, досуговыми и другими разнообразными потребностями и интересами.

Формационная концепция развития общества

Наиболее проработанным производственным материалистическим представлением о развитии общества была формационная концепция общественного развития, которая в силу исторических обстоятельств превратилась на некоторое время в доминирующее социально-философское учение в СССР, определив безальтернативность путей социально-экономического развития страны.

Для Маркса общественное развитие представляло собой стадийное усложнение и поступательное развитие общественно-экономических формаций. К. Маркс и Ф. Энгельс, разрабатывая концепцию революционного преобразования обществ, не ограничились только ролью объективного фактора: логика и диалектика революционного процесса развития общества включала проблему «превращения общественного сознания в общественную силу»

В русле марксистской традиции известные российские ученые-обществоведы разрабатывали проблемы общественной природы сознания, форм общественного сознания, диалектику сознательного и стихийного в революционном процессе общественных трансформаций. Усилия советских ученых были направлены на обоснование развития от бесклассовой первобытно-общинного общества через классовые общества (рабовладельческое, феодальное и капиталистическое) к

Смыслом формационной концепции развития обществ является развитие производительных сил, которое определяется формированием соответствующих им производственных отношений. Смыслом формационной концепции развития обществ является развитие производительных сил, которое определяется формированием соответствующих им производственных отношений, но которые перерастают в новые, более прогрессивные производственные отношения; они оказываются в противоречии с существующими производственными отношениями, сменяют их и определяют смену общественной формации и новое развитие производительных сил.

Однако положения формационной концепции общественного развития оказались, во-первых, привязанными к материалистическому воззрению и к конкретным теоретическим аспектам, которые, более того, во-вторых, необоснованно выдерживались строго в пролетарском идеологическом русле, в-третьих, зачастую наперекор объективным фактам. Кроме того, идеологически вознесенная формационная концепция общественного развития (поэтому, на первый взгляд, самодостаточная и верная) оказалась ограниченной, существенной лишь в некотором, собственно представляемом пространстве, но без гносеологической возможности и методологических средств учета многих критикуемых ею же имеющих место фактов и тенденций в развитии общества, в первую очередь, объективности развития капитализма. С другой стороны, она имела не только множество теоретически ошибочных положений, но и ряд стратегических внутренних противоречий. Например, необоснованно критикуя метафизику «системы философии Гегеля», последователи Маркса, начиная с Энгельса, почему-то считали совершенно правильным и объективным завершение развития общества в коммунистической общественной формации. Поэтому формационная

Цивилизационная концепция развития общества

Основа цивилизационной концепции заключается в том, что в качестве главного объекта познания и описания человеческой истории принимается сам человек. Экономическое развитие общества рассматривается как процесс, в развитии которого индивидуум, его потребности, интересы играют основополагающую роль.

Принципы цивилизационной теории

Объектом исследования являются не

социально-экономические формации, классовая борьба, формы собственности, а человеческое общество, т. е. сообщество людей, развивающееся ради удовлетворения потребностей и интересов всех его

Человек исследуется

«стереоскопически», т. е. во всех своих свойствах и проявлениях в жизни, — как человек, имеющий потребности, как человек, имеющий социальные и нравственные ориентации, как человек действующий, как человек, чья деятельность имеет мотивы, как человек, оценивающий свое отношение к другим людям, группам людей

Все сферы жизни общества

— экономика, политика, право, культура, мораль, религия, этнические ценности — являются равнонеобходимыми звеньями исторического прогресса. При этом мораль и право взаимоисключают друг друга.

В качестве исходного пункта цивилизационной концепции рассматриваются потребности. ни являются и началом истории человека, и тем, во имя чего мы развиваем трудовую и другую деятельность, для чего наращиваем факторы производства и к чему идем. В своих потребностях человек выражает необходимость своего развития и как природного существа, и как члена общества, и как конкретной индивидуальности. Через потребности (интересы) человек выражает свою связь с другими людьми.

Как бы ни различались условия жизни конкретных регионов и континентов, сами исторические этапы человеческого развития, последнее всегда идет вперед по универсальному руслу — вслед за развитием человеческих потребностей. Именно потребности отбирали и выстраивали в определенный исторический порядок все созданные человеком политические, социальные, религиозные, экономические, этнические и другие ценности. На основе потребностей и их развития происходили изменения в структуре национального продукта и дохода, совершенствовались формы духовной жизни, углублялось разделение труда, складывались исходные принципы хозяйствования, экономические и социальные институты, парламентаризм, разделение властей, социальные права и гражданские свободы, профессиональные и социальные гарантии, т. е. все реально действующие регуляторы и структуры.

Стратегии существования в обществе

Активизм - (от лат. *activus* - активный):

- 1) взгляд, согласно которому сущность человека заключается не в созерцании, а в деятельном преобразовании внешнего мира;
- 2) моральное требование, заключающееся в том, что нужно всегда переходить от наблюдения к делу, от теории к практике (Кант, Фихте, Ницше и др.).

Конформизм - податливость личности реальному или воображаемому давлению группы. Конформизм проявляется в изменении поведения и установок в соответствии с ранее не разделяемой позицией большинства. Различают внешний и внутренний конформизм, а также нонконформизм.

Цинизм – это ответ правящей культуры на такое киническое ниспровержение: он распознает, учитывает частный интерес, стоящий за идеологическими универсалиями, дистанцию, разделяющую идеологическую маску и действительность, однако у него есть свои резоны, чтобы не отказываться от этой маски. Такой цинизм не есть откровенно аморальная позиция, скорее тут сама мораль поставлена на службу аморализму; типичный образец циничной мудрости – трактовать честность и неподкупность как высшее проявление бесчестности, мораль – как изощреннейший разврат, правду – как самую эффективную

Принцип историзма

Термин «историчность» впервые появился в немецкой философской литературе более 180 лет назад, но его нельзя отнести к числу тех понятий, без которых не может обойтись ни один словарь по философии.

«Историчность» берет свое начало в глубине топологических изменений исторического сознания: примерно с 1750 г. в немецком языке утверждается обозначение для новой идеи «собственно истории». История перестает быть собранием примеров из прошлого и соединяет теперь в одно целое событие и его репрезентацию. Важнейшей причиной этого послужила поспешность, с которой мыслители того времени постарались решить проблему единства истории пантеистическими и объективно-идеалистическими теориями ее прогрессивного развития. Философия истории, вооруженная принципом историзма, заслонила непосредственный опыт открытости истории будущему, непредсказуемость истории и уникальность каждого человеческого существа, — что в целом и составляет условия креативности и подлинности исторического события. В свою очередь, этому было свое объяснение, отсылающее нас к историческому сознанию: для похожего, по выражению Лессинга, на мечтателя человека рубежа *XVIII-XIX* вв. «невозможно ждать будущее, и он сам стремится ускорить его, для чего ему приобретать, если то, что он полагает лучшим, на деле не может быть реализовано в качестве лучшего в течение времени его жизни?» Это самоускорение временности отбирает у настоящего возможность испытать его как настоящее и скрывается в будущем, в котором не схваченное протекающее настоящее оказывается заложником исторической философии. Именно с этим «кризисом» исторического сознания, который в последующем получал все новые формы, и связаны трудности на пути к подлинному месту тематики историчности

Философское и историческое сознание в Новое время и в целом, а не в пределах одной только философии истории, позволяет обнаружить зазор между «так называемой историчностью» и собственной тематикой историчности. Неожиданным, но вероятным выглядит утверждение, что достаточно близко к подлинной тематизации историчности находился И. Кант. По крайней мере, об этом говорит его безоговорочно положительный ответ на первый из поставленных вопросов. Метаисторический характер понятия «историчность» тематически сближает его с этикой Канта. В основе и того, и другого лежит поиск критерия возможности исторических преобразований, что уже на рубеже *XVIII-XIX* вв. стало для человека решающим вопросом его жизненного выбора. Таким образом, исторический опыт и философия *XVII* в. закладывают основы для темы историчности. Это дает право рассматривать последующие попытки её тематизации в экзистенциализме, феноменологии и герменевтике лишь как варианты самостоятельной темы философии, требующей для своего раскрытия автономии метода и собственной группы понятий.

Понятия «культура», «цивилизация», «формація».

Культура - это надбиологический механизм аккумуляции и совершенствования опыта народов, родовой опыт человечеств, закодированный в знаковых системах, орудиях и передаваемых из поколения в поколение.



Понятие цивилизации тесно сопряжено с понятием культуры, причем не только в негативном смысле, но и в позитивном плане, т.е. противопоставляется культуре, как материальное, техническое - духовному, как стандартное и бесчеловечное - уникальному и гуманному. О.Шпенглер рассматривал цивилизацию, как упадок культуры: 'Цивилизация есть неизбежная судьба культуры... логическое следствие, завершение и исход культуры'. Но такое противопоставление не является адекватным отражением противоречий современного мира. Цивилизация есть социокультурное образование, и этим она отличается от формации, окружающей систему социальных связей безотносительно к культуре. Отсюда вытекает сама возможность использования понятия цивилизации для характеристики конкретных пространственно-ограниченных обществ с их своеобразной культурой. Иначе говоря в мире существует не одна, а множество локальных цивилизаций, способных сохранять свои типичные особенности в различных общественных формациях.

Противопоставление цивилизации и культуры коренится в глубинных противоречиях развития цивилизации, порождающее в ходе своего развития насилие, войны, разрушение и гибель культур, отчуждение и эксплуатацию, богатство одних и нищету других. И все-таки противопоставление культуры и цивилизации теоретически неправомерно, ибо без культуры существование цивилизации немислимо, поскольку она теряет тогда своего субъекта - человека, способного воспроизводить условия цивилизации и развивать ее. Многообразие культур в рамках цивилизации не исключает наличия у них общих моментов, общих проблем, общих принципов, например, принципов гуманизма, во-первых, и взаимодействия, взаимопроникновения и взаимообогащения культур - во-вторых. То, что эти процессы протекают не без противоречий, не отменяет их значения

Формация и цивилизация разные среды в развитии общества как целостной системы.

Формация – социо-экономическая категория, цивилизация – социо-культурная.

Понятие формации имеет значение как системообразующего начала всего социально-экономического и политического строя данного общества. Формации различаются по доминирующим формам собственности. Переход от одной формации к другой обусловлен сменой форм собственности на основные средства производства, происходящей под влиянием прогресса производительных сил, открывающего новые материальные возможности для человеческой деятельности, для формирования общественных отношений.

В понятии цивилизация объединяются социальные и культурные аспекты жизни общества, цивилизация представляет собой этап истории, начинающийся вместе с выходом истории из естественного, т.е. первобытного, состояния и развивающемся далее на основе им самим создаваемых предпосылок, что она характеризует преемственность в развитии общества. Вместе с тем настойчиво утверждалась мысль, что фактически в истории существуют различные цивилизации, так сказать 'формационные': капиталистическая цивилизация, коммунистическая цивилизация и т.п. В итоге цивилизационный подход терял свою относительную самостоятельность и подчинялся формационному, а понятие цивилизации становилось подсобным, нужным лишь для выполнения некоторых аспектов общественно-экономической формации. Если теория формаций ориентирована на выявление закономерностей, присущих обществу на различных этапах истории, а так же его структуры на каждом из этих этапов, то цивилизационный

Две из них являются главными.

- Первая - это анализ социальных механизмов деятельности людей, обеспечивающих саму возможность существования общества на данном, т.е. цивилизованном уровне, уберігающих его от распада и одичания. Эти механизмы постоянно развиваются, совершенствуются или устраняются. Если тот или иной механизм устраняется, то начинается деградация связанных с ним социальных структур. Каждая последующая формация является и шагом вперед в развитии цивилизации, а не посягательством на ее основы. Гибель тех или иных цивилизаций в прошлом не останавливала исторического движения, потому что это были локальные катастрофы. Прогресс цивилизации при всей его противоречивости все-таки связан с развитием и совершенствованием ее социальных механизмов. Эти механизмы обеспечивают для жизни современного общества развитие производительных сил, техники, науки, поддерживают соответствующую динамику общественных отношений.
- Вторая задача, которая решается цивилизованным подходом к истории, - выявление ее человеческого измерения, механизмов формирования личности цивилизованного человека, анализ культуры, как меры развития человека, его способности к деятельности. Понятие "цивилизации" шире понятия формации, однако эту ее объемность нельзя рассматривать упрощенно: нельзя скажем утверждать, что цивилизация - это формация плюс сфера культуры данного общества. Различия между этими категориями обусловлены еще неадекватностью структурных связей между явлениями и процессами.

Итак, такие понятия как цивилизация, формация и культура нельзя уравнивать, но в то же время они тесно связаны между собой.