

**ГАЙНУТДИНОВА ЛЮДМИЛА
АЛЕКСАНДРОВНА**

*Доктор политических наук
профессор кафедры политологии РГПУ им. А.
И.Герцена*

1154 года российской государственности

- В 2012 году по Указу Президента РФ российская государственность отмечала свое 1150-летие.
- Инициатором празднования 1000-летнего юбилея российской государственности в XIX веке стал российский император Александр II. Он считал, что проводимые им реформы не только дадут стимул к подъему государства, но и помогут сближению власти и народа. По всей стране проводились широкомасштабные торжества. В 1862 году в Великом Новгороде был установлен памятник «Тысячелетие России», в честь тысячелетнего юбилея легендарного призвания в 862г. варягов на Русь.
- В дальнейшем, из-за сложных исторических перипетий, которые переживала наша страна на рубеже веков, этот праздник был забыт.

Возрождение России в XXI веке

Главную роль здесь играют политические причины.

Для политиков и для целых народов распад государства - огромная проблема. Поэтому в 2012г 1150-летний юбилей российской государственности подтолкнул и активизировал дискуссию о том, что же представляет собой Государство Российское.

Известный американский политолог Фрэнсис Фукуяма

В одной из своих работ заметил, что общества начинают процветать только тогда, когда находят свое место в мировом сообществе в соответствии со знанием о себе.

В мире найдется, пожалуй, немного народов, которые знали бы о себе меньше, чем мы - россияне, оторванные десятилетиями от своей подлинной истории и загипнотизированные идеей собственной «непознаваемости».

Трудности понимания

Россию пытались «понять умом» многие заурядные и незаурядные русские и иноземные мыслители, ломавшие голову над скрытыми пружинами того необычного, что отличает историю России от истории других стран.

Но однозначного ответа на вопросы о том,

- кто мы?
- что с нами происходило и происходит?
- в чем смысл нашего исторического пути?

у нас так и не появилось.



**Выделим главное:
каковы основы
многовековой
устойчивости российской
государственности?**

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ФАКТОР

Расширение границ Российской империи как способ самозащиты.

Ключевым фактором становления российской формы государственности стал крайне неблагоприятный внешнеполитический контекст.

Василий Ключевский

Описывая политический строй Московского государства, великий русский историк отмечал, что этот своеобразный склад государственного порядка «объясняется господствующим интересом, его создавшим. Этим интересом было ограждение внешней безопасности народа» [5; с.121].

Русский историк и публицист Иван Солоневич

«Все одиннадцать веков нашей истории мы находились или в состоянии войны или у преддверия состояния войны» [11; с.40].

XIII век

Так, типичным для внешнеполитической ситуации Руси можно считать XIII век, когда она подверглась одновременному нашествию

- ☐ монголо-татарских племен,**
- ☐ Литвы и**
- ☐ Ливонского ордена.**

Русский историк, академик РАН Сергей Платонов

«Наблюдая одновременное появление татар на Руси, наступательные действия против Руси новых пришельцев – рыцарей и старого врага - Литвы, мы можем сказать, что XIII век в русской истории – время создания той внешней обстановки, в которой впоследствии многие века действовало русское племя» [10; с.138].

Герберштейн

(Немецкий дипломат при дворе Василия III)

«для Московии случайностью был мир, а не война» [6; с.514].

В.Ключевский

**Эти обстоятельства дали
основание уподобить
Московское государство
вооруженному лагерю [5;
с.181].**

Высокий уровень военных расходов

- Это было и в XVII веке, и в XVIII - в периоды петровских войн, когда военные расходы составляли три четверти всех доходов государства
- В наполеоновских войнах ущерб России превысил более миллиарда рублей, а людские потери составили 1,5-2 млн человек [7; с.102].
- Военные расходы периода Крымской войны почти вдвое превысили годовой бюджет страны. А последствия Русско-японской войны в начале XX века и неудачи военного участия в Первой мировой войне вообще поставили Российскую Империю на грань экономического, а затем и политического краха.
- В период Великой Отечественной войны непосредственно на военные нужды было использовано до 70% национального дохода [4; с.198]. Страна потеряла лишь по официальным данным 27 млн человек.

Постоянный дефицит

главного ресурса развития - финансового

- определял качество и темпы экономического роста, а также
- негативно сказывался на развитии науки, образования и культуры, всей социальной сферы. Это обрекало население страны на техническое и культурное отставание от западноевропейских соседей [3].

КОНКУРЕНЦИЯ КАК УСЛОВИЕ ВЫЖИВАНИЯ

Именно с Европой, ушедшей вперед, была вынуждена конкурировать Россия как минимум для того, чтобы не стать жертвой более продвинутых соперников. Это лишь доказывает,

что постоянная конкуренция с Западной Европой выступала

**не как прихоть российских монархов,
а как условие выживания государства.**

Актуальность подобной конкуренции сохраняется и по сей день.

Необходимость России к увеличению своей территории была одновременно и благом и злом

Громадность территории,

- с одной стороны, делала Российское государство уязвимым сразу на многих направлениях, а
- с другой стороны – требовало от агрессоров длительных военных экспедиций.
- Заметим, что не удался ни один «блицкриг» на российской территории. Это «страховало» страну от гибели даже после тяжелых военных поражений: возрождение было бы невозможно, не обладай Россия к началу XVII столетия обширной территорией.

Динамика освоения территории в процессе создания будущей империи

была беспрецедентной:

- ❑ к середине XVIII века территория России по сравнению с Московским княжеством начала правления Ивана III увеличилась более чем в 50 раз, составив шестую часть обитаемой суши.
- ❑ Тем самым Российская империя вышла по масштабу территории на второе место после Британской империи.

Процесс расширения Российской империи

- Стал естественным способом ее самозащиты и одной из определяющих основ ее устойчивости, считают современные историки, как российские, так и зарубежные
- Конечно, российская государственность формировалась под воздействием внешних угроз и вызовов, но без встречных завоевательных амбиций, подобная государственность не могла бы сложиться вообще.

Мобилизационный тип развития политической системы

2 основных обременения в жизни Российского государства:

- Бедность и необходимость содержать огромное войско,
- защищать огромную пограничную линию, отбиваться со всех сторон от врагов .

Ричард Пайпс

Известный специалист по России, профессор
Гарвардского университета

«если Российское государство
было беднее, чем другие,

то не вследствие политики, а вследствие географии:
трудно разбогатеть на земле, половина которой
находится в полосе вечной мерзлоты, а другая
половина в полосе вечных нашествий извне» [9;
с.15].

Ключевое противоречие

между задачами государства и населением

- Сочетание неблагоприятных демографических и природно-климатических условий,
- постоянные внешние угрозы в условиях дефицита практически всех значимых ресурсов развития: времени, финансов, управленческих и организационных навыков и т.п., на фоне конкуренции с далеко ушедшей вперед Европой – сформировало ключевое противоречие между задачами государства, являвшимися, по существу, условиями выживания социума, и возможностями населения по их решению. Именно это противоречие стало определяющим всех периодов российского политического развития.

«Коренное несоответствие между возможностями страны и ее потребностями»

Этот факт неизменно отмечали крупнейшие исследователи русской истории Сергей Соловьев, Василий Ключевский, Петр Милюков и многие-многие другие.

О том, что в России существовало «коренное несоответствие между возможностями страны и ее потребностями» [9; с.37] пишет и Ричард Пайпс. Значение данного факта настолько велико, что позволяет ему сделать принципиально важный вывод: «Способ, которым было разрешено это затруднение, представляет ключ к пониманию политического развития России» [9; с.37].

«ОТЦОВСКАЯ МАТРИЦА»

- И этим способом стала мобилизационная модель использования ресурсов посредством сверхэксплуатации населения и сверхнапряжения всех звеньев общественной системы.
- Эта схема использования ресурсов стала своего рода «отцовской матрицей» российского типа развития в отличие от западноевропейского инновационного типа, оперирующего достаточным объемом ресурсов.

Как следствие

**перманентное и повсеместное
применение государством
мер принуждения и насилия,
обусловивших особую роль репрессивного
аппарата как инструмента принуждения и
насилия в политической системе
мобилизационного типа.**

Московский политолог Ольга Гаман-Голутвина

«Мобилизационный тип развития российской политической системы стал инструментом достижения чрезвычайных целей с использованием чрезвычайных организационных форм. Ключевыми характеристиками мобилизационного типа развития выступают строгая иерархичность целей, высокая интенсивность функционирования для скорейшего выполнения поставленных задач, жесткая, как правило, высоко централизованная система управления» [3; с.36].

И как следствие,

**инструментом организации
принуждения стали
жесткие политические
системы и
соответствующие
политические режимы в
истории России.**

КРЕПОСТНОЕ ПРАВО

Историческим примером ограничения государством гражданских прав и свобод может служить крепостное право.

Откуда оно в истории России - крепостное право?

От той же бедности.

Великий русский историк Сергей Соловьев писал:

«Крестьянина прикрепили, чтоб он кормил помещика, ратного человека, которого иначе бедное государство содержать не могло...

Прикрепление крестьян – это вопль отчаяния, испущенный государством, находящимся в безвыходном экономическом положении» [12; с.432].

В.Ключевский показал,

что география закрепощения крестьян совпадала с линиями обороны: там, где угрозы внешних агрессий были наиболее сильны, процент крепостного населения был максимальным. По мере удаления от очагов агрессий процент крепостного населения падал, а на поморском севере, счастливо избежавшем агрессий, крепостного права не было вообще [5; с.181].

ПОСЛЕДСТВИЯ КРЕПОСТНОГО ПРАВА

И понятно, что будь на севере России крепостное право – никогда в ее истории не появился бы великий помор Михайло Ломоносов, пришедший с рыбным обозом в Москву и ставший первым российским академиком, 300-летний юбилей которого отмечался в 2011 году.

Сколько талантов из народной среды так и не получили никакой возможности пробиться и реализовать себя в таком обществе.

Внутренняя несвобода в стране в виде крепостного права выступала безмерно высокой платой за независимость от внешнего врага.

По мнению С.Соловьева,
«тяжелым игом лежало кормление войска на народе;
но оно избавляло от ига татарского, от поляков, от
шведов» [12, с.628].

ВЫВОД

не самодурство и капризы властей вели к несвободе в стране, а новые национальные задачи, главной из которых было создание жизнеспособного государства на скудном экономическом базисе.

Вынужденный характер милитаризации общественных отношений в рамках российской мобилизационной модели развития,

Историческая результативность которого проявила себя в период смуты начала XVII века.

Смута показала:

отечественная милитаристская государственность в случае своего распада и при угрозе захвата иноземцами может воспроизводить себя благодаря тому, что присущая ей армейская организация жизни оседает в культуре в виде способности населения к военной самоорганизации в критических обстоятельствах.

«Партизанские войны» как вид самоорганизации

Это подтверждают многочисленные так называемые «партизанские войны»

на оккупированных врагом территориях России.

Потенциал такой самоорганизации оказался вполне достаточным в начале XVII века, чтобы восстановить обвалившееся государство и способствовать его упорядочению[1].

Абсолютная монархия

Политическое устройство, оказавшееся способным осуществить комплекс жестких военно-бюрократических мер, которые обеспечили целостность России перед лицом технически превосходящего противника.

Комплекс мер состоял из

- закрытия границ,
- принятия на службу некоторого числа высокопрофессиональных иноземных военных-наемников,
- создания сословия прикрепленных к земле служилых людей – казаков, и
- постоянное стремление отодвинуть границы от жизненных центров государства.

Поместная система (условное землевладение)

- Предоставление земли служилым людям при условии, что они «конно, людно и оружно» выступят по первому требованию государя, или при условии несения ими гражданской службы.
- Преимущества системы: государство всегда могло располагать значительными военными силами без особых затрат каких-либо средств на их содержание

Специфическое взаимодействие собственности и власти.

ЕВРОПА	РОССИЯ
СОБСТВЕННОСТЬ РОЖДАЛА ВЛАСТЬ	ВЛАСТЬ РОЖДАЛА СОБСТВЕННОСТЬ
<p>Смысл всех буржуазных революций: нарождающаяся буржуазия, овладевая нервами развивающегося производства, стремилась овладеть и властными рычагами, которые находились в руках феодальной аристократии</p>	<ul style="list-style-type: none">□ Эта традиция зарождалась еще в период системы кормлений (XIII-XV вв.)□ Во главе административных единиц (уезды, станы, волости) стояли должностные лица, присланные из центра.□ Наместники (1-3 года) полностью «кормились» за счет местного населения. Затем возвращались в столицу исполнять бездоходные поручения великого князя, ожидая новой кормовой очереди.

ВЫСОЧАЙШАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДИСЦИПЛИНА

На Западе продолжительность военной службы вассала была определена четко. В Англии XIII в. – от 21 до 40 дней в году.

В некоторых районах существовал обычай, по которому рыцарь брал с собой в поход свиной окорок, с последним куском которого истекал срок его службы.

Ополчение Московской Руси служило бессрочно. Вопрос о том, сколько сидеть в седле решался только в Кремле. Ослушники беспощадно карались.

Иван Грозный

- Опричнина нацелена не столько на подавление боярского сословия, сколько на окончательное искоренение удельных структур
- Даже новгородский погром, осуществленный в крайне жестких и варварских формах, был направлен против удельного раздела (новгородские наместники имели право самостоятельных сношений с иностранными государствами)

А.И.Герцен

«Необходимость централизации была очевидна, без нее не удалось бы ни свергнуть монгольское иго, ни спасти единство государства... События сложились в пользу самодержавия. Россия была спасена; она стала сильной, великой – но какой ценой? ...Москва спасла Россию, задушив все, что было свободного в русской жизни»

Методы управления, доступные авторитарному обществу

Военно-политическая элита

Московской Руси сумела трансформировать и мобилизовать общество для защиты его интересов, т.е. осуществить то, чего не смогли сделать ни инки, ни ацтеки, ни турки-османы, ни Великие Моголы, ни императоры династии Цин.

Они погибли, а их государственность осталась лишь фактом далекой истории.

Россияне преуспели

так как

на протяжении многих веков сумели сохранить – в отличие от остального неевропейского мира - свое государство, опираясь при этом только на собственные ресурсы и уникальную политическую систему.

Ведь трудно
не согласиться с тем, что
лучшее государственное
устройство для любого народа
– это то, которое сделало его
жизнеспособным и сохранило
его как целое.

Советский период государственности

Советский режим не отбросил весь политический опыт России.

Он тоже заимствовался, но – крайне избирательно, с существенными коррекциями и лишь в той мере, в какой такое заимствование,

- с одной стороны, способствовало упрочению милитаристско-репрессивных основ советского строя, а
- с другой – придавало ему привлекательность в глазах мирового сообщества.

СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

- ❑ Официальная идеология декларировала, что в СССР осуществлено соединение принципов «демократического централизма» с принципами социалистического федерализма
- ❑ Единство государства определялось характером КПСС, которая демонстрировала атрибуты не «политической партии, а «партии-государства»

Авторы коллективной монографии «История России: конец или новое начало?»

«Под оболочкой нового общественного идеала скрыто присутствовали почти все идеалы предшествовавших периодов, начиная с киевского, но одни из них были ориентирами практической политики, а другие – фасадом, камуфлирующим ее суть» [1; с. 481].

После развала СССР

- ✓ Долгое время сохранялась инерция распада
- ✓ В политическом классе ходили идеи о целесообразности разделения страны на 35-40 образований
- ✓ Начала государственности третиrowались, что стало впоследствии одной из причин краха радикальной либеральной парадигмы

Современный этап подъема ГОСУДАРСТВООБРАЗУЮЩИХ ЦЕННОСТЕЙ

Стал не просто закономерным
поворотом

в политике и общественных
экспектациях,

но оказался столь же действенным для
страны, как и в период ломки
удельной системы и преодоления
Смуты.

Необходимость

«сильного государства»

- Пока в России не сформированы развитые институты гражданского общества, способные самостоятельно вести равный диалог с властью и проводить политику защиты народа от произвола бюрократии
- Пока не заработали в полном объеме механизмы саморегуляции общества, определяемые степенью развитости рыночных отношений

Задачи социального государства

- ❖ Расширение возможностей соучастия в управлении производством, что придаст необходимые импульсы развитию социальных субъектов
- ❖ Развитие нового качества самой государственной власти, из которого проистекают и эффективная социальная защита, и активная социальная политика
- ❖ Активизация усилий в законодательном поле, в трансформации экономики в социальное рыночное хозяйство
- ❖ Перевод политических институтов из отношений господства и подчинения с гражданами на солидарные отношения на основе консенсуса интересов, равноправного социального контракта и подлинного партнерства

А.И.Солженицын

- Говоря о государстве советского периода: Сила ради силы, мощь ради мощи; все для государства, ничего для человека.
- Сильное государство сегодня – это государство, подкрепляемое инициативами гражданского общества, государство с сильной социальной политикой, социальной рыночной экономикой, с развитой духовностью и высокой культурой. Растущее участие граждан в различных социальных начинаниях, в различных формах управления производством и др., несомненно, будет способствовать общему росту политической культуры населения, превращению индивидов в действенных субъектов политического процесса

Православие

- ✓ Принятие христианства в 988 году князем Владимиром стало важным шагом к повышению устойчивости российского государства.
- ✓ Несмотря на то, что оно не смогло предотвратить распад первой русской государственности – Киевской Руси, не заблокировало разрушительные центробежные тенденции,
- ✓ оно, безусловно, помогло существенно продвинуться по пути государственного строительства и оставило будущим поколениям духовный задел, без которого им вряд ли удалось бы исполнить выпавшую на их долю многовековую историческую работу.

Христианство принесло на Русь

- Абстракцию единого для всех населявших ее племен и этносов Бога.
- Возникли и начали осваиваться народным сознанием обобщающие абстракции – «Русь», «Русская земля».
- Будучи предельным, всеохватным обобщением, абстракция эта выводила древнерусского человека за границы его локального мира,
- Освоение этой абстракции, по мнению выдающегося российского ученого XX столетия Дмитрия Сергеевича Лихачева, способствовало «возникновению исторического сознания и ощущения своей связи с окружающим Русь миром, с мировой историей» [8; с.19].



**Православие
стало консолидирующей
народной религией.
Основой русской
идентичности.**

Христианизация Руси была первой попыткой прорваться в общемировое культурно-историческое пространство.

Завоевание веры князем Владимиром можно рассматривать не только как начало христианской истории страны, но и как выбор определенного способа ее развития, которому суждено будет надолго пережить Киевскую Русь.

С принятием христианства

- В страну пришли письменность и письменная культура, создавалась и развивалась литература, которой не было в дохристианский период, появлялись первые письменные своды законов, возникли библиотеки, складывался слой ценителей книги.
- Строились храмы и монастыри, что создавало предпосылки для формирования отечественной архитектурной и иконописной традиции, а в самих монастырях возникали школы летописания



**Все это способствовало
упрочению российской
государственности, подводило
под нее культурное, духовно-
нравственное и политико-
идеологическое основание,
которых раньше она была
лишена.**

В чем же феномен России?

Каждый новый этап исторического развития России ставил перед ней новые задачи.

И она их пыталась решать.

Проводились реформы сверху, приведшие, в конечном счете,

- и к освобождению крестьян,
- и к введению суда присяжных,
- и к развитию местного самоуправления,
- и к быстрой индустриализации,
- и даже к политической демократизации в результате Манифеста 17 октября 1905г.

К сожалению, России просто не хватило исторического времени для эволюционного, поступательного развития

к власти пришли самые радикальные реформаторы – большевики, которые оказались единственной политической силой в 1917-м году, способной сохранить целостность государства и комплексно его модернизировать.

Было бы нелепо отрицать, что при коммунистах в России была проведена индустриализация, не так уж сильно уступавшая многим западным образцам.

Каким образом?..

Все тем же – мобилизационным

Ведь механизм политических репрессий, коллективизации и создания ГУЛАГа – это своеобразный акт ограничения государством гражданских прав и свобод не только для сохранения политического господства, но и для мобилизации внеэкономическими методами трудового ресурса, который требовался в огромном количестве для срочной индустриализации страны.

Сталинские репрессии не имеют оправдания, но в советский период российской государственности исторически свойственный ей мобилизационный тип развития, проявил себя именно в такой форме.

Как известно, история не любит сослагательного наклонения, но можно только гадать:

- устояла ли бы молодая демократическая Россия во Второй мировой войне (если бы она к этому времени была бы демократической)?
- Смогла ли бы мобилизовать все свои ресурсы, когда под натиском нацизма рухнули почти все европейские демократии?
- И что бы было с миром, если бы не советский народ, принявший на себя основной удар фашистской машины, однако выстоявший и победивший в Великой войне, спасший не только себя и свое государство, но и весь мир?

Многие современные исследователи как российские, так и зарубежные, рассматривают историю российской государственности как пример непродуктивности насилия.

- Согласно этой точке зрения, московские цари все как один были деспотами, их имперские наследники – тиранами, а коммунисты – кровожадными утопистами.
- Не будем отрицать, что во всем вышесказанном есть доля истины, ибо в российской истории было много и деспотов, и тиранов, и утопистов.
- Но не будем столь же опрометчиво забывать вклад России в благосостояние миллионов и даже миллиардов простых людей, как россиян, так и представителей других народов.

ВЛИЯНИЕ РОССИИ НА СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В МИРЕ

Волна социальной революции, прокатившаяся по России в 1917 году вынудила многие западноевропейские правительства к реформированию своих общественно-политических систем в направлении развития «государств всеобщего благоденствия».

«Русская тропа»

- вела к развитию и просвещению, пусть и не в самой совершенной форме: все-таки, последующие поколения россиян обычно жили лучше, дольше и безопаснее, чем их предки.
- Признание этого факта вовсе не оправдывает жестокость российских режимов, просто позволяет нам с большим уважением и достоинством всматриваться в свою историю и делает для нас чуть более понятными перипетии исторического пути российского государства.

ФЕНОМЕН РОССИИ

Феномен России

– это особый опыт мировой истории и важнейший элемент культурного богатства всего человечества.

В этом смысле Россия больше, чем страна.

Развал СССР

Как известно, и социалистическая система рухнула, ибо

- ❖ в ней иссяк тот колоссальный объединяющий энергетический потенциал великой социальной идеи.
- ❖ В ней отсутствовали механизмы восприятия государством нужд общества и обратной связи между управляемыми и управляющими. После 19 августа 1991 года Россия решила для себя, что ей такая связь необходима.

Произошел резкий качественный сдвиг: российское общество вступило в новый этап своего развития.

Специфичность российского социально-политического пространства

Выделим только некоторые особенности, значительная доля которых связана с тем, что современный этап развития российской государственности протекает в стране, принципиально неоднородной по своим основным характеристикам. Эти обстоятельства известны, но мало изучены, к ним относятся:

- **многоукладность экономики,**
- **необозримое многообразие образов и стилей повседневной жизни, социальных связей, традиций и этнопсихологических стереотипов поведения,**
- **поликонфессиональность и полиэтничность,**
- **слабая и неравномерная горизонтальная мобильность населения при устойчивых и слабо развитых коммуникациях и информационных потоках, особенно межрегиональных (многие регионы лучше связаны с Москвой, чем с соседними регионами),**
- **неоднородность расселения и распределения жизнеобеспечивающих ресурсов,**
- **господство экстенсивных и ресурсно-расходных форм труда и производственной деятельности**
- **и многое-многое другое.**

К этому можно добавить еще два важных обстоятельства:

различные этносы и

различные регионы страны

находятся на разных стадиях культурно-исторического и, следовательно, социального развития, для многих из которых привитие отношений, свойственных либеральной демократии весьма проблематично.

***В сегодняшних условиях
разрыв приобретает
характер цивилизационного
вызова, и неспособность его
преодолеть будет
представлять серьезную
угрозу российской
государственности и
российскому обществу.***

Упования на демократические идеалы гражданского общества в России

- ✓ носят пока достаточно абстрактный характер.
- ✓ проблема в том, что и либеральная интеллигенция, и политики нередко ожидают от гражданского общества слишком многого.
- ✓ Гражданское общество действительно обладает способностью сплачивать людей и поощрять социальную солидарность., однако солидарность не тождественна демократии.
- ✓ Нет убедительных оснований априори приписывать гражданскому обществу ведущую роль в процессах демократизации и считать, что оно по определению и в принципе поддерживает демократию.
- ✓ «Цветные» революции начала XXI века лишь подтверждают этот факт. Создаются новые, далеко не на демократии основанные механизмы «перехвата» или «захвата» власти.



Окажется ли гражданское общество лидером демократического процесса, зависит, прежде всего, от институциональных условий, в которых разворачивается гражданская активность и которые могут быть обеспечены только правовым государством.

О политике и о будущем

Нам россиянам трудно удержаться от соблазна помечтать о том, как хорошо бы было, «если бы» российская власть не оказалась столь эгоистичной, и вместо сохранения и укрепления самодержавия, например, развивала бы демократические институты.

Но предаваться таким соблазнам – значит забыть обо всем, о чем шла речь выше. Целесообразнее размышлять не о том, какой она могла бы быть, а о том, почему она в свое время пошла не по тому пути, по которому многим сегодня хотелось бы.

И что с тех пор изменилось?

Альтернативы прошлому
полезнее искать в настоящем.

Прошлое же может помочь только в одном – оно
позволяет лучше понять, какие факторы эти
альтернативы блокируют, а какие – способствуют
их реализации.

И поэтому очень важно говорить не только об
истории, но и о политике.

А если о политике – то значит о будущем.

В условиях глобализации нужно четко знать:

- куда идет развитие,
- как управлять территорией нынешней России,
- как модернизировать Российское государство, чтобы оно было адекватно не только сегодняшнему, но и завтрашнему дню, чтобы оно не исчезло, не распалось, например, по национальным границам, как распался СССР.

Эпоха глобализации

**совсем не сняла проблему
внешних агрессий, она лишь
существенно видоизменила их
формы. Борьба за ресурсы
обостряется.**

**Современный этап
геополитической напряженности
лишь подтверждает это.**

Каким образом российское государство ответит на эти вызовы?

*От ответа
на эти вопросы будет зависеть
жизнеспособность и
устойчивость
российского государства
в будущем.*

Сэмюэл Хантингтон (1927-2008)

известный американский социолог и политолог. Автор концепции этнокультурного разделения цивилизаций, обнародованной им в статье «Столкновение цивилизаций?», опубликованной в 1993 г., а затем в 1996 г. в книге «Столкновение цивилизаций».



Концепция «Столкновения цивилизаций»

- Новая парадигма (объяснительная модель) для теоретического исследования и прогнозирования миропорядка на рубеже 20 и 21 вв..
- Вызов многим устоявшимся представлениям о характере глобальных противостояний.
- Самая оригинальная научная концепция последних десятилетий 20в., в которой сделана попытка дать общую картину мира.

С.Хантингтон «Если не цивилизация, то что? Парадигмы мира после холодной войны» (1993)

«Парадигма единого мира, где уже сложилась или скоро возникнет универсальная цивилизация, нереальна. Очевидно, что ныне люди обладают, как и обладали в течение тысячелетий, общими чертами, которые отличают их от других существ. Эти черты всегда были совместимы с существованием множества очень разных культур. Довод о том, что сейчас появляется универсальная культура либо цивилизация, принимает разные формы, но ни одна из них не выдерживает даже беглого анализа... хотя бы потому, что только всемирная власть способна создать всемирную цивилизацию. Говорят также, что модернизация и экономическое развитие способствуют усилению однородности и порождают общую современную культуру, схожую с той, что существует на Западе в текущем столетии. Ясно, что современные урбанизированные, богатые, промышленные общества наделены общими чертами, которые отличают их от отсталых, аграрных, бедных, неразвитых обществ. В современном мире большинство модернизированных обществ составляли западные. Но модернизация не равнозначна вестернизации... Предположение Запада, что по мере модернизации другие народы станут такими же, «как мы», - это частица западного высокомерия, иллюстрирующего столкновение цивилизаций».

Николай Бердяев

Обратил внимание на особую черту национальной психологии: народ в России одновременно «нуждался во власти над собой и чувствовал инородность этой власти».

«Вся русская история и вечный конфликт института государственного могущества с инстинктом свободолюбия и правдолюбия породили глубокую противоречивость национального характера народа, выражающуюся в том, что он является в одно и то же время «государственно-деспотическим» и «анархистски свободолюбивым»».

- С одной стороны, русские люди привержены деспотическим формам правления, при которых подчиненность государству дает им чувство безопасности.
- С другой стороны, в определенных ситуациях они требуют полной, граничащей с анархией свободы, последствия которой непредсказуемы.

Р.Пайпс

Цивилизация начинается лишь тогда, когда посеянное зерно воспроизводит себя по меньшей мере пятикратно; этот минимум определяет, может ли значительная часть населения освободиться от необходимости производить продукты питания и обратиться к другим занятиям.

В стране с достаточно низкой урожайностью невозможны высокоразвитая промышленность, торговля и транспорт, невозможна там и высокоразвитая политическая жизнь

Р.Даль «Демократия и ее критики»

«...Демократам, живущим там, где правят авторитарные режимы, свойственна пылкая надежда, что их страна в один прекрасный день перешагнет порог полиархии. Демократам, которые живут в странах, управляемых по системе полиархии, присуща убежденность, что полиархия недостаточно демократична и что ее следует еще больше демократизировать»