

Моральные проблемы цифровой эпохи

(почему сложное ещё больше усложнилось)

Основные мысли III блока ФТМ («Новое понимание общества. Пересборка социального»)

Понятие «общество» в XX веке становится проблематичным. Попытки отказаться от представления общества как «организма»:

- Бенедикт Андерсон (1936-2015). «Воображаемые сообщества» — это большие группы людей, которые, за невозможностью личного контакта между ними, солидаризированы унифицированным **воображением** (объединяющей силой обладает фигура монарха, или религия с уникальным сакральным языком, или концепт «нации», которая мыслится как вечная).

Отталкиваясь от идей К. Маркса и Э. Кассирера

- Ален Турен (р. 1925) и акционализм: **Труд** всегда содержит стремление к производству и контролю и понимается как историческое действие. Современное изменение природы и человека направлено не на накопление, а на **программирование**: «может ли быть социальная жизнь чем-то иным, чем сплетением интересов, монетарных отношений обмена, стратегий власти, способов обогащения и развлечения?»
- Пьер Бурдьё (1930 – 2002). Ключевую роль в воспроизводстве социальных отношений господства играет способность занимающих властные позиции агентов навязывать свои культурные и символические практики. «Общественного мнения не существует». **Символическое насилие** власти.

Общество как коммуникация или сеть

- Никлас Луман (1927-1998) Общество конституируется различением себя и окружающего мира. Оно может оперировать замкнутым образом, поскольку единственной подлинно-социальной операцией выступает **коммуникация**, которая способна воспроизводить саму себя. Распадается на подсистемы подсистемы (массмедиа, политика, наука и прочее), системы интеракций лицом-к-лицу (личные связи) и пр.
- АСТ: Действующими единицами – агентами социальных отношений, элементами социальных систем являются не только люди, но и объекты - артефакты, технические комплексы, животные. Ни один элемент не является главным. Отказ от иерархии, все объекты находятся на одной онтологической плоскости.

В этих попытках переопределения понятия «общество» признаётся либо элемент насилия со стороны элиты, либо спонтанный и непостоянный характер существования общества (интенсивность коммуникации, напряжение сети). Нельзя ли примирить эти позиции, заявив, что солидарность группы людей, создающих единое общество, задаётся моралью?

Обязательное условие социального взаимодействия

Коллективная воля людей в группе всегда является компромиссом между различными акторами. Мы ожидаем и требуем от них достаточной «прозрачности», понятности позиций и поступков.

От членов наиболее близких нам социальных групп мы ожидаем большего — солидарности, единообразия.



Функции морали и первые трудности



Мораль обеспечивает и понятность, и солидарность людей, однако является исторически изменчивой.

Пока кто-то пытается осмыслить и сохранить зарекомендовавшие себя представления о добре и зле, люди попадают в новые условия жизни, подстраиваются под них и корректируют свои нравственные выборы и поведение. Мораль всегда запаздывает, идёт в кильватере перемен: она должна рационализировать и вербализировать то, что родилось в непосредственной практике.

Можно ли создать общечеловеческую мораль?

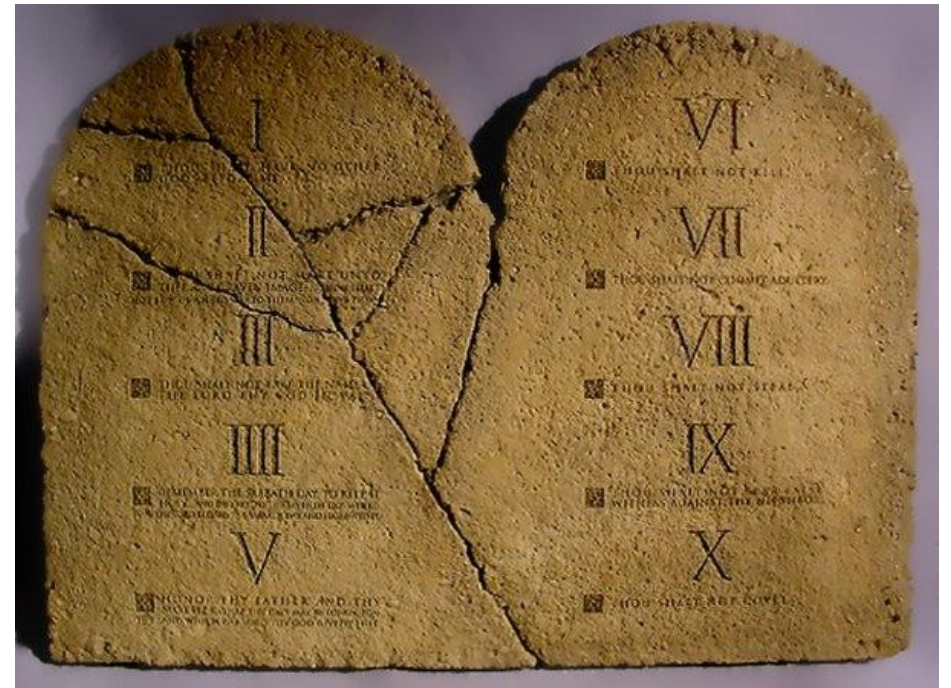
Если стихийно складывающаяся мораль всегда зависит от времени и места возникновения, представляется соблазнительным найти *общечеловеческие ценности и принципы взаимодействия*, с которыми согласятся все взрослые здравомыслящие люди – или предположить, что *наиболее доказательные моральные законы будут самыми эффективными*.

Такие попытки неоднократно принимались. Попробуем рассмотреть возможные основания нормативной (предписывающей) морали.

Попытка № 1. Трансцендентная мораль

Законы морали задаются личностным или безличным сверхъестественным началом. В терминах М. Фуко осуществляется «власть меча» или «власть права» - субъект или закон (напр., Дао) выступает неоспоримым законодателем, поскольку он создал мир и человека или единственный может управлять им.

Сомнение: является ли создатель, родитель, управитель полноправным хозяином? Разрешение сомнения: да, если считать, что в истории человечества есть этап «раннего детства».



Возражение на первую попытку

Предположим, что все пять с половиной тысяч религий и верований усилиями какой-либо группы сведены к одной общепризнанной системе (например, все еретики и отступники устранены).

Даже при безусловной вере, разделяемой всеми людьми, сверхъестественное начало не озвучивает свою волю постоянно и напрямую. Значит, неизбежны интерпретации – и расхождения.

Подтверждаются ли эти выводы практикой?

Из истории христианства:

Единая церковь -> католицизм и кафолицизм (православие, раскол 11 в.)

Католицизм -> католицизм и протестантизм (с 16 в. разделился на течения: лютеранство, цвинглианство, кальвинизм, анабаптизм, меннонитство, англиканство, евангельских христиан, баптистов, адвентистов, методистов, квакеров, пятидесятников, Армию спасения и пр.)

Православие -> старообрядцы (староверы, раскольники, раскол 17 в.) + хлысты, самокрещенцы, любушкино согласие, иннокентьевцы... (Википедия показывает 18 вариантов).

Из истории мусульманства:

85 % мусульман мира составляют сунниты, приблизительно 15 % — шииты вместе с небольшим меньшинством, в которое входят члены исламских сект (ахмадиты, алавиты, друзы, ибадиты, исмаилиты). Сунниты: признают **четыре** богословско-правовые школы, называемые «мазхабами». Шииты: **ок. 40 течений**. + суфизм, салафия, джамаат таблиг...

Попытка № 2. Натуралистическая мораль

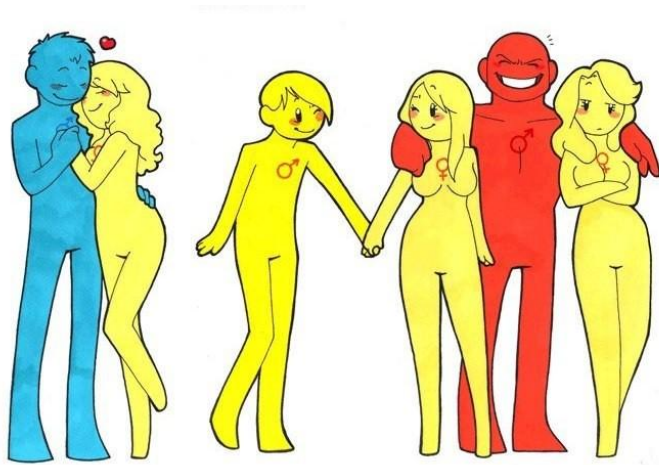
Может быть, закон «общезития» с другими людьми нужно искать в природе. Либо это превращается к отсылке к природной гармонии, либо к «естественному состоянию» («война всех против всех» у Т. Гоббса, «естественный отбор» в дарвинистских теориях).

Но человек не может вернуться к инстинктам и жить согласно природной программе. Он может только понимать тем или другим образом природу и её законы, а потом их копировать.

(Ф.: понятие «гармония», в частности, совершенно человеческое, в Китае под ней подразумевался примат Неба над землёй).



Кейс: научиться у природы «естественным» отношениям между полами



У пятнистых ящериц [...] три типа самцов, у каждого из которых своя тактика поведения и внешние отличия: самцы с оранжевым, голубым или желтым горлом.

Самцы с оранжевым горлом полны тестостерона, и их главная цель – занять огромную территорию и собрать себе как можно больший гарем. Хотя такой самец защищает своих самок, он ни с одной из них не формирует сильной и долгой связи. [...]

Самцы с голубым горлом меньше по размеру, их уровень тестостерона ниже, а их территории хватает только для одной самки, с которой он формирует постоянную пару. Как и самец с оранжевым горлом, он защищает свою самку от других самцов.

И наконец, есть самцы с желтым горлом, окрас которых похож на окрас самок, не имеющие своей территории. Они живут на окраинах территории, охраняемой самцами с оранжевым горлом, и тайком спариваются с местными самками. Это возможно, поскольку самцы с оранжевым горлом не в состоянии уследить за всеми своими самками. Примечательно, что самка, которая сформировала пару с самцом с голубым горлом, отвергнет ухаживания самца с желтым горлом.

Так что получается «камень-ножницы-бумага» – «оранжевый» бьет «голубого», «голубой» – «желтого», «желтый» – «оранжевого».

(автор комикса - датская художница Nimon, остальные 12 иллюстраций здесь: <http://nevsedoma.com.ua/index.php?newsid=248991>)

...Но может быть, эти ящерицы – маргиналы?

...нет). Иначе маргинальным и исключительным в природе придётся называть всё подряд.

Пятнистая гиена – торжество феминизма (самка крупнее, агрессивнее самца).

Паук-вязальщик – паук, любящий бондаж (связывает партнёршу, чтобы не съела; не всегда помогает, кстати).

Птица турухтан - бисексуальна («высокий процент гомосексуальной активности привлекает как самцов, так и самок. Самкообразные самцы обычно проводят лето с самками, а зиму с самцами»).

Обезьяны тамарины известны тем, что в их обществе встречаются все возможные типы семей, от пары самки и самца, до самца и двух самок, но для большинства видов рода тамаринов наиболее распространенным типом семьи является **самка и два самца**.

Карликовые шимпанзе и бонобо - родственники людей. Во главе группы шимпанзе находится альфа-самец, тогда как в стае бонобо ведущие роли принадлежат самкам, которые используют секс для манипулирования самцами. Вообще, **в стае бонобо все является поводом для секса**, особенно различные напряженные ситуации.

...и так далее. Такая же ситуация наблюдается с «материнским инстинктом», эмпатией и пр.

Чему же нужно подражать в природе, если она такая разная?

Попытка № 3. Социальная мораль (долг или следование устоявшимся нормам)



Самое слабое из возможных обоснований нормативной морали.

Устоявшиеся нормы часто забываются со смертью их носителя, то есть поколение спустя мы рискуем получить другое общество.

Кроме того, они могут оказаться неудачно сформулированы (напр., «уступи место – уважай старших» вместо «будь милосердным, пожалей того, кому трудно»). В итоге мораль часто оборачивается **ханжеством** (формальным соблюдением предписанных норм). Если ханжество широко распространено, поддержание формальных требований перестаёт служить объединяющей практикой.

Привлекательность высокоморальных людей, исполняющих долг

Многие уважаемые люди (в том числе, философы – И. Кант, Зенон Китийский) признавали важность исполнять то, что должно, вне зависимости от обстоятельств. В их учениях присутствует определённый ригоризм («Надо делать так, потому что это достойно» - без дальнейшего развёртывания аргументов).

Однако здесь присутствует явная асимметрия: большинству людей выгодно, если меньшинство альтруистично выполняет долг, зачастую демонстрируя героизм. Но принципом всеобщей морали исполнение долга не было никогда. Кроме того, долг должен быть сформулирован (напр., «ты должен всегда говорить правду»), напрямую, в виде интуиции, он в голову не приходит.

Значит, такая мораль не самодостаточна, она требует оснований и медиатора

Попытки пожертвовать конкретикой ради принципа



Предпринимались шаги для формулирования принципов общей морали без уточнения, что же, собственно, исходя из этих принципов нужно делать.

Самыми известными такими шагами были утверждения, что

- человек стремится к счастью (эвдемонизм; Платон, Аристотель);
- человек стремится к удовольствию (гедонизм; Эпикур, Д. Дидро, П.А. Гольбах);
- человек стремится к тому, что приносит видимую пользу (прагматизм, Ч. Пирс и У. Дьюи);
- человек стремится (или должен стремиться) к общественной пользе (утилитаризм, И. Бентам, Дж. Ст. Милль);
- человек стремится к самосовершенствованию, раскрытию (перфекционизм).

Не помогает...



Однако если мы говорим о таких абстрактных (теряющих конкретную специфику) вещах как «счастье», «удовольствие» и пр., совершенно ясно, что мы объединяем под одной «шапкой» разные, иногда противоположные, ценности. Значит, эти принципы не могут стать основой всеобщего законодательства.

А отсутствие единой убедительной морали не позволяет воспитывать членов общества в одном ключе.

Вывод

Судя по всему, моральные нормы существуют и выполняют свои функции вовсе не потому, что они логичны, помогают жить более комфортно или свободно, чем в состоянии абсолютной стихийности, лучше адаптируют человека к среде и т. п.

Мораль навязывается доминирующим большинством (через практику самой жизни по нормам этой морали) и с большим или меньшим сопротивлением принимается всеми в качестве «правильного» образа жизни, который некритично воспроизводится.

Да, общество солидаризируется с помощью морали.

Но она не более устойчива, чем любая другая коллективная практика. Соответственно, мораль может быть более или менее устойчива, а общество – более или менее однородно.

1) Что нового вносит в эту проблему цифровая эпоха

А. Транспарентность (отсутствие секретности, ясность, основанная на доступности информации; информационная прозрачность) – меняет представление о собственном социальном облике, респектабельности, личной жизни.

«...Почему-то многие граждане полагают, что свобода невозможна без тайны личной жизни. И чем меньше о вас известно, тем более вы свободны. Наверное, Кастанеды начитались... А если за всеми наблюдает Старший Брат, какая же это свобода!.. Сколько всяких кафок, замятиных и оруэллов об этом писали! «В полностью прозрачном мире, где ни от кого ничего не скроешь, свобода невозможна!» – таково убеждение большинства.

Я же говорю по-другому: свобода как раз возможна только в хрустальном мире. В частности, свобода от комплексов» (А. Никонов «Апгрейд обезьяны»).

2) Что нового вносит в эту проблему цифровая эпоха

Б. «Креативный класс» Р. Флориди (30% американцев обходятся без ПМЖ, без постоянного места работы). Мобильность населения. Выбор места пребывания зависит не столько от денег (4 место в списке причин), сколько от психологического комфорта, ощущения свободы, собственной нужности и ответственности.

С другой стороны, работы становится всё меньше. «Что будет, если вся работа будет сделана?»

Труд – родовая сущность человека (по К. Марксу). «Труд сделал из обезьяны человека». Как человек будет себя чувствовать без необходимости трудиться ради выживания?

3) Что нового вносит в эту проблему цифровая эпоха

В. Ответственность за программирование будущего

Знание будущего, особенно такого близкого, которое он в состоянии застать, порождает тревогу ответственности.

Кроме того, человек вынужден частично делегировать её машинам.

(Кейс: управление такси программой – чем жертвовать в опасной ситуации?)

Люди, управляющие боевыми беспилотниками, испытывают такую моральную нагрузку (особенно с учётом возможных ошибок), что разработаны программы, дающие им рекомендации в случае необходимости уничтожения цели. Надо ли имитировать подобную ответственность при программировании машин?

Заключение



Мораль всё больше начинает напоминать прецедентное право: мы делаем пробу, оцениваем последствия, принимаем или не принимаем новшество. Не в последнюю очередь это связано с тем, что всё сложнее запретить то или иное действие, справиться с вызовом дисциплинарными мерами.

Общество расплачивается за открытость будущему повышением агрессивности и переживанием стресса. Однако вместе с беспомощностью возрастает и доверие к саморегуляции сетей.