

ИНСТИТУТЫ

Роль институтов

Главная роль, которую институты играют в обществе, заключается в уменьшении неопределенности путем установления устойчивой (хотя и не обязательно эффективной) структуры взаимодействия между людьми.

Д. Норт

- Рамочное регулирование
- Обеспечение предсказуемости и стабильности
- Обеспечение безопасности
- Минимизация затрат на сделки
- Обучение

Особенности методологии

Основными методологическими принципами институционализма являются *междисциплинарный подход и принцип историзма.*

Междисциплинарность



Междисциплинарность

Междисциплинарный подход является одной из основных характеристик институционализма.

Рассмотрение проблем экономического развития через призму экономических институтов предполагает выход за пределы собственно экономической науки, необходимость изучения всех факторов, формирующих социально-культурную среду, в которой протекают экономические процессы.

Принцип историзма выражается в генетическом подходе к изучению реальных экономических структур, стремление к выявлению движущих сил и факторов развития основных тенденций общественной эволюции, в обосновании необходимости целенаправленного воздействия на перспективы развития.

Историзм

Теория праздного класса.

Экономическое изучение институтов

- «Всякую социальную общность, - писал Веблен, - можно рассматривать как производственный или экономический механизм, структура которого складывается из того, что называется социально-экономическими институтами»
- В борьбе за существование в обществе Т.Веблен ведущее место отводит инстинктам. Согласно Веблену человек руководствуется тремя главными инстинктами: наследственными склонностями (идущими от родителей, членов семейного круга); инстинктом «хорошей работы»; инстинктом любознательности, стремлением познать окружающий мир. Инстинкты определяют мотивы экономического поведения.

- Коммонс исследовал широкий круг коллективных институтов (семью, профсоюзы, государство, корпорации), но основное внимание уделял правовым институтам.
- Экономика развивается на основе юридических сделок или «транзакций», участниками которых выступают коллективные институты.
- Транзакции проходят три стадии: конфликт, взаимодействие, разрешение. Разрешение конфликтов возможно путем юридического регулирования правил сделки.

- Стоимость товаров Коммонс понимал как результат юридического соглашения институтов, как результат разрешения конфликтов в процессе заключения сделок.
- Относительно эволюции института частной собственности он использовал понятие «**титул собственности**» (юридическое оформление собственности).
- Выделяет вещественную, невещественную (представляют деньги и долговые обязательства) и неосязаемую (ценные бумаги) собственность.
- Коммонс подчеркивал, что в современном мире содержанием сделок с титулами собственности в основном является неосязаемая собственность.

- Социальный институт (лат. institutum установление, учреждение) — исторически сложившаяся форма организации совместной жизнедеятельности людей, возникающая из необходимости удовлетворения социальных потребностей общества и направленная на реализацию в нем определенных социальных функций. Институты характеризуются своими возможностями влиять на поведение людей посредством установленных правил, определяющих так её поведение.

Социальные институты

- Различают ряд сфер жизнедеятельности общества, в каждой из которых формируются специфические общественные институты и социальные отношения:
 - **Экономическая** — отношения в процессе производства (производство, распределение, потребление материальных благ). Институты, относящиеся к экономической сфере: частная собственность, материальное производство, рынок и др.
 - **Социальная** — отношения между различными социальными и возрастными группами; деятельность по обеспечению социальной гарантии. Институты, относящиеся к социальной сфере: воспитание, семья, здравоохранение, социальное обеспечение, досуг и др.
 - **Политическая** — отношения между гражданским обществом и государством, между государством и политическими партиями, а также между государствами. Институты, относящиеся к политической сфере: государство, право, парламент, правительство, судебная система, политические партии, армия и др.
 - **Духовная** — отношения, возникающие в процессе формирования духовных ценностей, их сохранения, распространения, потребления, а также передачи следующим поколениям. Институты, относящиеся к духовной сфере: религия, образование, наука, искусство и др.

Институты различных сфер жизни общества

- Институционализация — превращение какого-либо явления или движения в организованное учреждение, упорядоченный процесс с определённой структурой отношений, иерархией власти, дисциплиной, правилами поведения.
- За любым институтом стоит история его институционализации.
- Институционализация может касаться любой общественной сферы: хозяйственной, политической, религиозной и т. д.
- Конкретными примерами институционализации могут являться:
 - превращение народных собраний — в парламент;
 - превращение изречений, творческого наследия мыслителя — в философскую или религиозную школу;
 - превращение увлечения каким-либо жанром популярной музыки — в субкультурную организацию.

Институционализация

- **Процесс институционализации, то есть образования социального института, состоит из нескольких последовательных этапов:**

- - возникновение потребности, удовлетворение которой требует совместных организованных действий;
- - формирование общих целей;
- - появление социальных норм и правил в ходе стихийного социального взаимодействия, осуществляемого методом проб и ошибок;
- - появление процедур, связанных с нормами и правилами;
- - институционализация норм и правил, процедур, то есть их принятие, практическое применение;
- - установление системы санкций для поддержания норм и правил, дифференцированность их применения в отдельных случаях;
- - создание системы статусов и ролей, охватывающих всех без исключения членов института;

Процесс институционализации

- В их структуре заключены :
- **ролевые модели поведения и статусы** (предписания их исполнения);
- **их обоснование** (теоретическое, идеологическое, религиозное, мифологическое) в виде категориальной сетки, задающая «естественное» видение мира;
- **средства трансляции социального опыта** (материальные, идеальные и символические), а также меры, стимулирующие одно поведение и репрессирующие другое, инструменты поддержания институционального порядка;
- **социальные позиции** — сами институты представляют собой социальную позицию («пустых» социальных позиций не бывает, поэтому вопрос о субъектах социальных институтов отпадает).
- Кроме того, они предполагают **наличие определенных социальных позиций «профессионалов»**, способных приводить этот механизм в действие, играя по его правилам, включая целую систему их подготовки, воспроизводства и поддержания.

Структура институтов

- **Функция закрепления и воспроизводства общественных отношений.**
Каждый институт располагает набором норм и правил поведения, закрепленных, стандартизирующих поведение своих участников и делающих это поведение предсказуемым. Социальный контроль обеспечивает порядок и рамки, в которых должна протекать деятельность каждого члена института. Тем самым институт обеспечивает устойчивость структуры общества. Кодекс института семьи предполагает, что члены общества делятся на устойчивые малые группы — семьи. Социальный контроль обеспечивает состояние стабильности каждой семьи, ограничивает возможность её распада.
- **Регулятивная функция.** - Обеспечивает регулирование взаимоотношений между членами общества путем выработки образцов и шаблонов поведения. Вся жизнь человека протекает при участии разных социальных институтов, но каждый социальный институт регламентирует деятельность. Следовательно, человек с помощью социальных институтов демонстрирует предсказуемость и стандартное поведение, выполняет ролевые требования и ожидания

ФУНКЦИИ ИНСТИТУТОВ

Функции институтов (продолжение)

- **Интегративная функция.** Эта функция обеспечивает сплоченность, взаимозависимость и взаимную ответственность членов. Это происходит под воздействием институализированных норм, ценностей, правил, системы ролей и санкций. Она упорядочивает систему взаимодействий, что приводит к повышению устойчивости и целостности элементов социальной структуры.
- **Транслирующая функция.** Общество не может развиваться без передачи социального опыта. Каждый институт для своего нормального функционирования нуждается в приходе новых людей, усвоивших его правила. Это происходит путем изменения социальных границ института и смены поколений. Следовательно, в каждом институте предусмотрен механизм социализации к его ценностям, нормам, ролям.
- **Коммуникативные функции.** Информация, произведенная институтом должна распространяться как внутри института (с целью управления и контроля за соблюдением социальных норм), так и во взаимодействии между институтами. Эта функция имеет свою специфику — формальные связи. У института средств массовой информации — это основная функция. Научные учреждения активно воспринимают информацию. Коммуникативные возможности институтов неодинаковы: одним они присущи в большей степени, другим — в меньшей.

- Социальные институты так же, как и социальные отношения, которые они воспроизводят и регулируют, могут быть формальными и неформальными.
- **Формальные институты** — это институты, в которых объём функций, средства и методы функционирования регулируются предписаниями законов или иных нормативных правовых актов, формально утвержденных распоряжений, установлений, правил, уставов и т. д. К формальным социальным институтам относится государство, суд, армия, семья, школа и т. п. Свои управленческие и контрольные функции они осуществляют на основе строго установленных формальных регламентов, негативных и позитивных санкций. Формальные институты играют важную роль в стабилизации и консолидации современного общества. «Если социальные институты — могучие канаты системы социальных связей, то формальные социальные институты — это достаточно прочный и гибкий металлический каркас, определяющий прочность общества».
- **Неформальные институты** — это институты, в которых функции, средства и методы деятельности не установлены формальными правилами (то есть четко не определены и не закреплены в специальных законодательных и других нормативных актах). Несмотря на это, неформальные институты так же, как и формальные, выполняют управленческие и контрольные функции в самом широком социальном спектре, так как являются результатом коллективного творчества, самодеятельности и волеизъявления граждан (объединения по интересам, различные досуговые и др.). Социальный контроль в таких институтах осуществляется на основе неформальных санкций, то есть с помощью норм, зафиксированных в общественном мнении, традициях, обычаях. Подобные санкции (общественное мнение, обычаи, традиции) часто бывают более эффективным средством контроля за поведением людей, чем нормы права или другие формальные санкции. Порой люди предпочитают наказание со стороны представителей власти или официального руководства, чем негласное осуждение друзей, коллег по работе, родных и близких.

Формальные и неформальные социальные институты

Дуглас Норт – нобелевский лауреат (1993):

- *концепция институтов и институциональной динамики;*
- *формальные правила (конституции, законы, административные акты);*
- *неформальные ограничения (традиции, обычаи, условности);*
- *механизмы принуждения исполнения правил (суды, колонии и др.).*



- В условиях системы частной собственности собственником является индивидуум, чье слово в решении вопросов об использовании ресурса общество признает окончательным. Таким образом, отдельные индивидуумы находятся в привилегированных позициях в смысле доступа к тем или иным ресурсам: доступ открыт только собственнику или лицам, которым он передал или делегировал свои полномочия.

Система частной собственности

- При системе государственной (коллективной) собственности проблема решается введением правил, согласно которым доступ к редким ресурсам регулируется ссылками на коллективные интересы общества в целом. Это предполагает, во-первых, установление неких правил, определяющих, в чем же именно заключается коллективный интерес (благо общества), а во-вторых, разработку процедур, переводящих этот общий принцип в конкретные способы принятия решений по использованию каждого отдельного ресурса.

Система государственной собственности

- При системе общей (коммунальной) собственности также никто не находится в привилегированной позиции, но здесь, наоборот, доступ открыт всем без исключения. Когда объем ресурсов ограничен, регулятором становится принцип «первым занял, первым воспользовался». Эти три системы собственности нигде не встречаются в чистом виде, во всех обществах они «перемешаны» в различных пропорциях. Так, практически везде предметы одежды находятся в частной собственности, городские парки в общей, оборона в государственной и т. д.
- Согласно методологии транзакционного подхода, система общей собственности складывается там, где издержки по спецификации и защите индивидуальных прав собственности запретительно высоки. Выгоды от установления таких прав либо недостаточны, чтобы перевесить необходимые затраты, либо вообще отсутствуют, если ресурс имеется в изобилии. Вместе с тем издержки, сопряженные с действием системы общей собственности, велики и возрастают с увеличением числа пользователей. Общая собственность неизбежно порождает существенные экстерналии, поскольку лица, владеющие коммунальными правами, практически не несут никаких издержек, связанных с последствиями своих действий. Отсюда всем хорошо известный феномен нещадная эксплуатация и быстрое истощение ресурсов, находящихся в общей собственности.

Система коммунальной собственности

Новый французский институционализм - или экономика соглашений - наиболее позднее течение в институционализме, возникшее на рубеже 1980-1990-х годов. Специфика этого течения состоит в том, что рыночная экономика рассматривается не как отдельно взятый объект исследования, а как подсистема общества. Последнее рассматривается с точки зрения анализа различных "институциональных подсистем" или "миров", каждая из которых характеризуется особыми способами координации между людьми - "соглашений" - и особыми требованиями к действиям людей - "норм поведения". Такой анализ, являющийся "сердцевиной" исследований новых французских институционалистов, выделяет следующие институциональные подсистемы:

Французская экономика соглашений

- **Рыночная подсистема**, включающая в себя «рынок», анализируемый в неоклассической теории. Объектами, функционирующими в рыночной подсистеме, являются добровольно обмениваемые товары и услуги. Основную информацию об этих товарах предоставляют цены. Поведение субъектов должно быть рациональным. Координация действий осуществляется через достижение равновесия посредством функционирования ценового механизма. Здесь интересен тот аспект, что выполнение норм поведения в рыночной подсистеме оказывается необходимым условием рационального действия.

- **Индустриальная подсистема**, состоящая из промышленных предприятий. По мнению новых французских институционалистов, рынок никогда не является местом производства, в отличие от предприятия. Это один из ключевых пунктов их учения. В индустриальной подсистеме объектом является стандартизированная продукция, а основную информацию несет не цена, а технические стандарты. Координация деятельности осуществляется через функциональность и согласованность отдельных элементов производственного процесса. Таким образом, индустриальный мир – это материальная основа общественного производства.

- **Традиционная подсистема**, включающая персонифицированные связи и традиции, преобладает в традиционных обществах. В этой подсистеме важную роль играет разделение на «своих» и «чужих» и личная репутация. Деятельность участников данной подсистемы направлена на обеспечение и воспроизводство традиций. К традиционной подсистеме можно отнести не только отношения внутри и между домохозяйствами, но и, например, мафию и прочие криминальные группы.

- **Гражданская подсистема**, базирующаяся на принципе подчинения частных интересов общим. В рамках этой подсистемы функционируют государство и его учреждения (полиция, суды) и многие важные общественные организации (например, церкви).

- **Подсистема общественного мнения**, в которой координация деятельности строится на основе наиболее известных и привлекающих всеобщее внимание людей и событий. К этой подсистеме, например, можно отнести некоторые финансовые рынки, где большую роль играет ориентация на среднее мнение.

- **Подсистема творческой деятельности**, в которой основной нормой поведения является стремление к достижению неповторимого, уникального результата. К данной подсистеме относится такая сфера общественной жизни, как искусство.

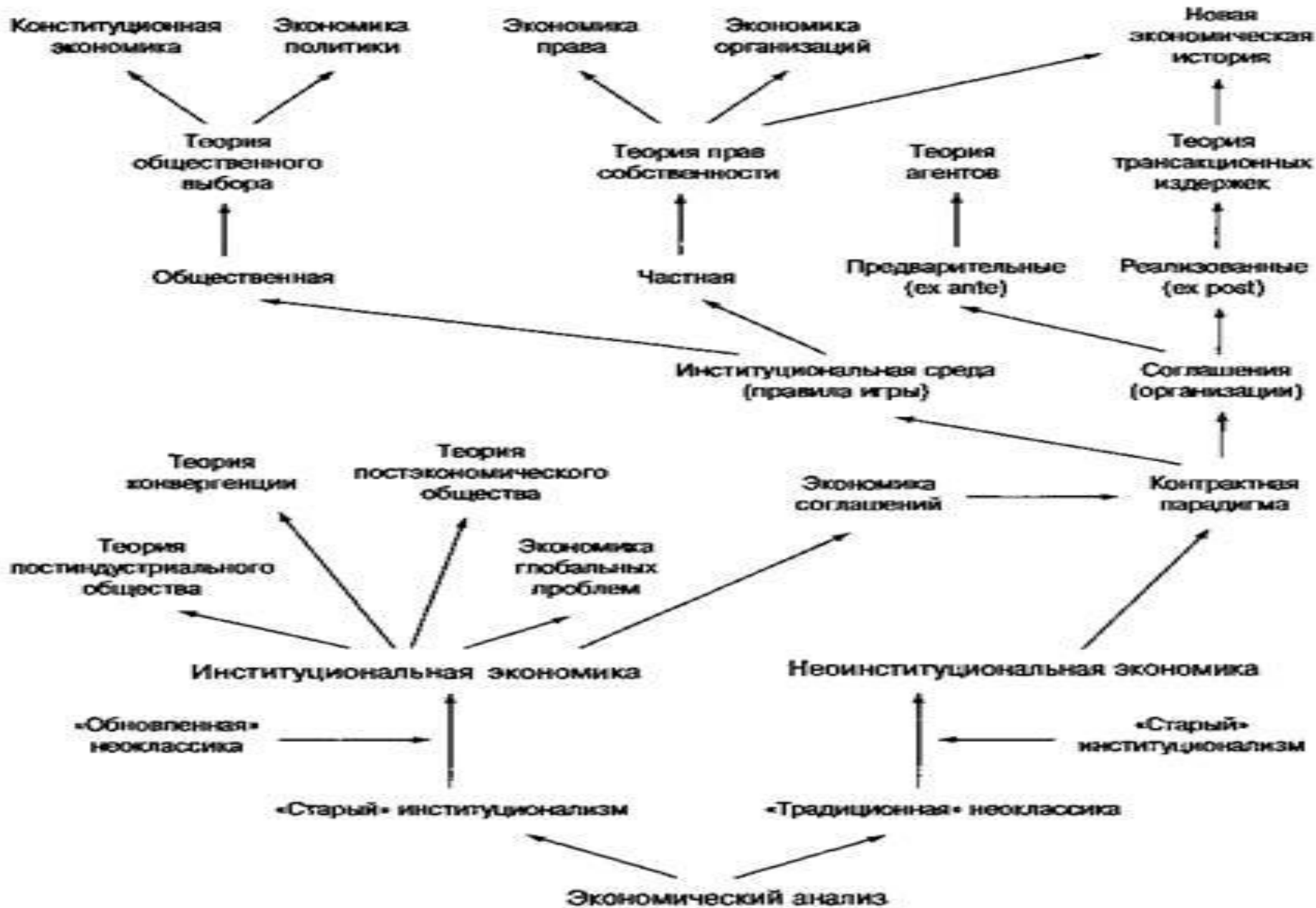
- **Экологическая подсистема**, где координация действий осуществляется в соответствии с природными циклами и направлена на поддержание «баланса окружающей среды». Соответственно объектами деятельности являются различные природные объекты.

Таким образом, рациональность и стремление к рыночному равновесию новыми французскими институционалистами трактуются лишь как «частные случаи». Каждый хозяйствующий субъект одновременно функционирует в нескольких «мирах». Например, любая фирма действует в «рыночном мире», когда занимается сбытом своей продукции, и в «индустриальном мире», когда непосредственно организует производство. Особые проблемы возникают на «стыке» различных «миров» или «соглашений», т.е. в ситуации, когда одно и то же взаимодействие может потенциально осуществляться на основе норм поведения разных подсистем.

Единая классификация институциональной теории до сих пор так и не сложилась. Прежде всего до сих пор сохраняется дуализм «старого» институционализма и неоинституциональных теорий. Оба направления современного институционализма сформировались либо на основе неоклассической теории, либо под существенным ее влиянием. Так, неоинституционализм развивался, расширяя и дополняя магистральное направление экономики. Вторгаясь в сферу других наук об обществе, эта школа использовала традиционные микроэкономические методы анализа, пытаясь исследовать все общественные отношения с позиции рационально мыслящего «экономического человека». Поэтому любые отношения между людьми здесь рассматриваются сквозь призму взаимовыгодного обмена. Такой подход со времен Дж. Коммонса называют контрактной (договорной) парадигмой.

Контрактная парадигма Джона Коммонса.

Классификация институциональных концепций



Классификация институциональных концепции

Если в рамках первого направления (неоинституциональная экономика) институциональный подход лишь расширил и модифицировал традиционную неоклассику, оставаясь в ее пределах и снимая лишь некоторые наиболее нереалистические предпосылки (аксиомы полной рациональности, абсолютной информированности, совершенной конкуренции, установление равновесия лишь посредством ценового механизма и др.), то второе направление (институциональная экономика) в гораздо большей степени опиралась на «старый» институционализм (нередко весьма «левого» толка).

Первое направление в конечном счете укрепляет и расширяет неоклассическую парадигму, подчиняя ей все новые и новые сферы исследования, то второе направление приходит к полному отрицанию неоклассики, рождая институциональную экономику, оппозиционную к неоклассическому «мэйнстриму». Эта современная институциональная экономика отвергает методы маржинального и равновесного анализа, беря на вооружение эволюционно-социологические методы.

(Речь идет о таких направлениях, как концепции конвергенции, постиндустриального, постэкономического общества, экономики глобальных проблем.) Поэтому представители данных школ выбирают сферы анализа, выходящие за пределы рыночного хозяйства. Относительно обособленно в рамках данного направления стоит лишь французская экономика соглашений, пытающаяся подвести новую основу под неоинституциональную экономику, и прежде всего под ее контрактную парадигму. Этой основой, с точки зрения представителей экономики соглашений, являются нормы.

Контрактная парадигма первого направления возникла благодаря исследованиям Дж.Коммонса. Однако в современном виде она получила несколько иную интерпретацию, отличную от первоначальной трактовки. Контрактная парадигма может реализовываться как извне, т.е. через институциональную среду, так и изнутри, т.е. через отношения, лежащие в основе организаций. В первом случае в качестве правил игры могут выступать конституционное право, имущественное право, административное право, различные законодательные акты и т. д., во втором – правила внутреннего распорядка самих организаций. В рамках этого направления теория прав собственности изучает институциональную среду деятельности экономических организаций в частном секторе экономики, а теория общественного выбора – институциональную среду деятельности индивидов и организаций в общественном секторе. Если первое направление акцентирует внимание на выигрыше благосостояния, который удастся получить благодаря четкой спецификации прав собственности, то второе – на потерях, связанных с деятельностью государства.

Теория агентов концентрирует внимание на предварительных предпосылках (побудительных мотивах) контрактов, а теория трансакционных издержек – на уже реализованных соглашениях, порождающих различные управленческие структуры. Теория агентов рассматривает различные механизмы стимулирования деятельности подчиненных, а также организационные схемы, обеспечивающие оптимальное распределение риска между принципалом и агентом.

Эти проблемы возникают в связи с отделением капитала-собственности от капитала-функции, т.е. отделением собственности и контроля, - проблемы поставлены еще в работах Берля и Г.Минза 1930-х годов. Современные исследователи (изучают меры, необходимые для того, чтобы поведение агентов в наименьшей степени отклонялось от интересов принципалов. Причем, если они пытаются предусмотреть эти проблемы заранее, еще при заключении контрактов, то теория трансакционных издержек акцентирует внимание на поведении экономических агентов, уже после того как контракт. Особое направление в рамках этой теории представляют работы О.Уильямсона, в центре внимания которого находится проблема структуры управления и регуляции.

Между американским и западноевропейским институционализмом существуют довольно глубокие различия. Американская традиция экономикс в целом далеко опережает европейский уровень, однако в сфере институциональных исследований европейцы оказались сильными конкурентами своих заокеанских коллег.

Эти различия можно объяснить разницей национально-культурных традиций. Америка – страна «без истории», и потому для американского исследователя типичен подход с позиций абстрактного рационального индивида. Напротив, Западная Европа, колыбель современной культуры, принципиально отвергает крайнее противопоставление индивида и общества, сведение межличностных отношений только к рыночным сделкам.

Поэтому американцы часто сильнее в использовании математического аппарата, но слабее в понимании роли традиций, культурных норм, ментальных стереотипов и т.д. – всего того, что как раз и составляет сильную сторону нового институционализма. Если представители американского неoinституционализма рассматривают нормы прежде всего как результат выбора, то французские неoinституционалисты – как предпосылку рационального поведения. Рациональность поэтому раскрывается как норма поведения.