

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ВСЕРОССИЙСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮСТИЦИИ (РПА МИНЮСТА РОССИИ)»
ВГУЮ (РПА МИНЮСТА РОССИИ)
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**



Наложение ареста на имущество
Подготовил студент 3 курса 31 группы
Березкин А. С.

Введение

В уголовных делах наложение ареста на имущество применяется для предупреждения его сокрытия или продажи. Порядок наложения и продления ареста имущества регулирует статья 115 УПК.

- Наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

Наложение ареста на имущество на досудебных стадиях уголовного преследования порой приводит к возникновению судебных ошибок. Результатом таких ошибок может стать ущемление прав и законных интересов не только подозреваемых или обвиняемых, но и других лиц, не вовлеченных в сам процесс, поскольку закон в некоторых случаях предусматривает возможность наложения ареста и на имущество таких лиц.

- Статья 115 УПК, а точнее 1,3 и 9 ее положения неоднократно проверялись Конституционным судом РФ на предмет соответствия данных положений Конституции РФ. Конституционный суд вынес 2 постановления:
 - 1. Постановление КС РФ от 31.01.2011 № 1-П
 - 2. Постановление КС РФ от 21.10.2014 №25-П

Постановление КС РФ от 31.01.2011 № 1-П

- «По делу о проверке конституционности положений ч. 1, 3 и 9 ст. 115, п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ и абз. 9 п. 1 ст. 126 Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“ в связи с жалобами закрытого акционерного общества „Недвижимость-М“, общества с ограниченной ответственностью „Соломатинское хлебоприемное предприятие“ и гражданки Л.И. Костаревой»
/

- ▣ Суд указал, что наложение ареста на имущество в рамках предварительного расследования по уголовному делу — мера процессуального принуждения, предусмотренная ст. 115 УПК РФ, которая может применяться как в публично-правовых целях, так и в целях защиты субъективных гражданских прав лиц, потерпевших от преступления.

- Постановление № 1-П содержит важные для правового регулирования и правоприменительной практики выводы. В частности, суд, раскрывая конституционно-правовой смысл положения ч. 1 ст. 115 УПК РФ, указал, что арест может быть наложен на имущество лишь того лица, которое по закону несет за действия подозреваемого или обвиняемого материальную ответственность, вытекающую из причинения вреда.

- Также суд признал ч. 9 ст. 115 УПК РФ во взаимосвязи с ч. 3 той же статьи и п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой они не предусматривают эффективных средств защиты законных интересов собственника имущества, на которое наложен арест для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, в случаях приостановления предварительного следствия по уголовному делу в связи с тем, что подозреваемый, обвиняемый скрылся от следствия.

/

Постановление КС РФ от 21.10.2014 №25-П

- «По делу о проверке конституционности положений ч. 3 и 9 ст. 115 УПК РФ в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью „Аврора малоэтажное строительство“ и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйдлена, которым данные нормы признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой ими в системе действующего правового регулирования не предусматривается надлежащий правовой механизм, применение которого — при сохранении баланса между публично-правовыми и частноправовыми интересами — позволяло бы эффективно защищать в судебном порядке права и законные интересы лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или гражданскими ответчиками по уголовному делу, право собственности которых ограничено чрезмерно длительным наложением ареста на принадлежащее им имущество, предположительно, полученное в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

/

КС РФ указал, что законодателю надлежит, исходя из требований Конституции РФ и с учетом правовых позиций, выраженных в постановлении № 25-П, внести в действующее законодательство изменения, направленные на ограничение срока применения наложения ареста на имущество, разумность и необходимость которого должны определяться судом в процедурах, обеспечивающих предоставление собственникам арестованного имущества процессуальных прав, необходимых для защиты их права собственности от необоснованного или чрезмерно длительного ограничения.

- В постановлении № 25-П КС РФ, подтвердив принцип ограничения права собственности исключительно по решению суда и указав на отсутствие надлежащего правового механизма, позволяющего эффективно защищать в судебном порядке права и законные интересы лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или гражданскими ответчиками по уголовному делу, выразил ряд новых важных для правоприменительной практики правовых позиций.

- Первое: ограничение срока, на который может быть наложен арест на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми и гражданскими ответчиками по уголовному делу. КС РФ указал, что суд при принятии решения об удовлетворении ходатайства о наложении ареста на имущество таких лиц должен указывать в соответствующем постановлении разумный и не превышающий установленных законом сроков предварительного расследования срок действия данной меры процессуального принуждения, который при необходимости может быть продлен судом (п. 4 постановления № 25-П).

/

- В настоящее время этот срок законодательно не ограничен и определяется лишь субъективным усмотрением лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, что, при отсутствии действенных процедур обжалования в судебном порядке отказа следователя в отмене наложенного ареста на имущество, не может не порождать угрозы ущемления прав собственников, не являющихся участниками уголовного процесса.



Второе: процедуры продления судом срока наложения ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми и гражданскими ответчиками по уголовному делу. Исходя из выраженной КС РФ позиции об ограничении срока наложения ареста на имущество, сохранение этой меры по истечении срока возможно через судебную процедуру его продления.

В силу прямого указания КС РФ процедура продления срока наложения ареста на имущество должна обеспечивать собственников арестованного имущества процессуальными правами, необходимыми для защиты их права собственности от необоснованного или чрезмерно длительного ограничения, в том числе правом на участие в судебном заседании по рассмотрению ходатайства с возможностью представления суду возражений относительно обоснованности заявленного ходатайства.

Судебная практика

▣ АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 июня 2018 года г. Симферополь

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым Российской Федерации рассмотрев единолично в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Пономарева С.С., действующего в интересах обвиняемого Скрипки В.Г., на постановление Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 30 января 2018г.,

▣ **у с т а н о в и л:**

- ▣ ДД.ММ.ГГГГг. следователь СЧ СУ МВД России по <адрес> старший лейтенант юстиции ФИО3 с согласия руководителя следственного органа- заместителя начальника СУ МВД по <адрес> полковника юстиции ФИО4 обратился в Киевский районный суд <адрес> с постановлением о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество обвиняемого ФИО6 (данные об имуществе изъяты)

- Постановлением Киевского районного суда г. Симферополя от 30 января 2018 года ходатайство следователя удовлетворено и наложен арест на указанное имущество, принадлежащее обвиняемому ФИО6

В апелляционной жалобе защитник обвиняемого ФИО6 – адвокат ФИО5 просит постановление суда от ДД.ММ.ГГГГг. отменить, принять новое решение, которым в удовлетворении ходатайства следователя отказать.

Свои доводы мотивирует тем, что судом при рассмотрении ходатайства следователя о наложении ареста не была установлена принадлежность имущества, которое было обнаружено в ходе обыска по месту жительства ФИО6

Считает, что принимая решение о наложении ареста, судом не было учтено, что домовладение, где проведен обыск, его подзащитному не принадлежит и указывает на нарушение судом положений Европейской Конвенции по правам человека.

- Проверив материалы дела, выслушав мнение участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает постановление законным, обоснованным и мотивированным по следующим основаниям. ДД.ММ.ГГГГг. на основании постановления Киевского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГг. произведен обыск в жилище по адресу: <адрес>, в ходе проведения которого было изъято имущество ФИО6, указанное в ходатайстве следователя о наложении ареста на имущество.

ДД.ММ.ГГГГг. ФИО6 предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. [162 УК РФ](#).

ДД.ММ.ГГГГг. следователь СЧ СУ МВД России по <адрес> старший лейтенант юстиции ФИО3 с согласия руководителя следственного органа- заместителя начальника СУ МВД по <адрес> полковника юстиции ФИО4 обратился в Киевский районный суд <адрес> с постановлением о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество ФИО6, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. [162 УК РФ](#).

- Постановлением Киевского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ ходатайство следователя удовлетворено и наложен арест на указанное имущество, принадлежащее обвиняемому ФИОб, путем запрета осуществления распоряжения указанным имуществом.

В соответствии с ч. 1 ст. [115 УПК РФ](#) для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч. 1 ст. [104.1 УК РФ](#), следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

Постановление о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста вынесено следователем в пределах его полномочий, с согласия надлежащего лица. Требования ч.4 ст. [115 УПК РФ](#) судом не нарушены. Обстоятельств, указанных в ст. [446 ГПК РФ](#), не установлено.

- Проанализировав ходатайство следователя, суд полно и всесторонне исследовал предоставленные материалы, и, руководствуясь ст. [165 УПК РФ](#), в соответствии с положениями ст. [115 УПК РФ](#), принял обоснованное и мотивированное решение об удовлетворении ходатайства о наложении ареста на имущество, принадлежащего обвиняемому ФИОб, для обеспечения исполнения приговора в части возможных гражданских исков, других имущественных взысканий.

Суд первой инстанции, вопреки доводам адвоката, удовлетворяя ходатайство следователя о наложении ареста на имущество ФИОб, пришел к обоснованному выводу о принадлежности данного имущества обвиняемому на основании представленных следователем материалов, а именно протокола обыска. Обыск производился по месту регистрации и жительства ФИОб и в его присутствии. Каких-либо замечаний, пояснений относительно принадлежности имущества, не поступило.

- В соответствии с законом, в случае, если имущество, на которое наложен арест, принадлежит иным лицам, необходимо обращаться указанным лицам в порядке гражданского судопроизводства.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену или изменения постановления суда, не допущено.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы основаниями для отмены судебного постановления не являются, а полномочие суда по наложению ареста на имущество не может расцениваться как нарушение прав и свобод собственника имущества.

Таким образом, доводы жалобы не являются основанием к отмене обжалуемого постановления.

- Руководствуясь ст. 389.20 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

п о с т а н о в и л:

Постановление Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 30 января 2018 года о наложении ареста на имущество ФИО6, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ – оставить без изменения.

**Спасибо за
внимание**

