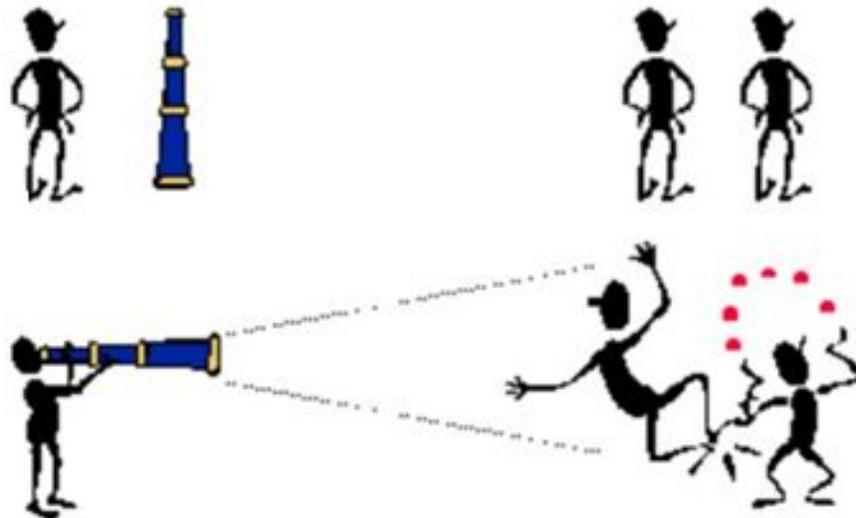
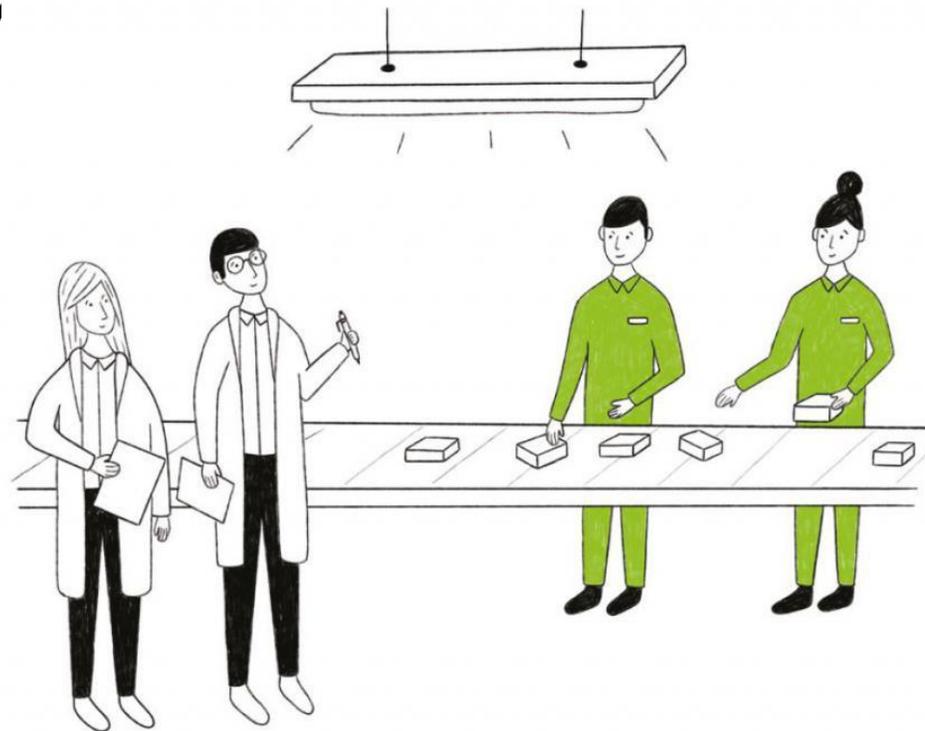


Эффект Хоторна (Hawthorne Effect) – ЧТО ЭТО ТАКОЕ?



Хоторнский эффект (англ. Hawthorne effect) – это экспериментальная ситуация, в которой новизна, интерес к эксперименту или повышенное внимание к данному вопросу приводят к искажённому, зачастую слишком благоприятному результату. Участники эксперимента действуют иначе, более ответственно, чем обычно, только благодаря осознанию того, что они причастны к эксперименту. Обнаружен группой учёных во главе с Элтоном Мэйо во время т.н. Хоторнских экспериментов (1927 – 1933)



Хоторнские исследования

Группа антропологов исследовала влияние объективных факторов (освещение, оплата, перерывы) на производительность труда, в пригороде Чикаго Хотторне (Hawthorne). Руководство компании Вестерн Электрикс (тогда там был телефонный завод) было проникнуто идеями о возможностях научного менеджмента, поэтому учёным предоставили полный доступ и создали все условия для изучения процесса производства.

На первой стадии эксперимента учёные обнаружили, что улучшение условий освещения резко увеличивает производительность труда, но и ухудшение условий освещения также привело к улучшению производительности труда! На второй стадии исследования учёные обнаружили, что с течением времени производительность возвращалась на прежний уровень, причём начинали играть роль факторы социальной среды, то есть ориентация на групповые нормы (например, не делать больше, чем может сделать сосед по конвейеру, и т. п.).

В итоге первоначальный рост производительности труда также объяснили социальными факторами: интересом работников к процессу эксперимента, а также осознанием очевидного внимания к ним со стороны руководства предприятия.

Критика хотторнского эксперимента

Как считают критики, производительность труда повысилась не из-за причастности к эксперименту, а ввиду того, что в психологах рабочие видели шпионов руководства компании, планирующего сокращение штатов.

The Hawthorne Effect: a randomised, controlled trial.

McCarney R¹, Warner J, Iliffe S, van Haselen R, Griffin M, Fisher P.

Author information

1 Department of Psychological Medicine, Imperial College London, UK. robmccarney@googlemail.com <robmccarney@googlemail.com>

ВВЕДЕНИЕ: «Эффект Хоторна» может быть важным фактором, влияющим на универсальность клинических исследований в повседневной практике, но он мало изучен. Нашей целью было сравнить эффекты от минимального наблюдения с таковыми от интенсивного наблюдения у участников плацебо-контролируемого исследования гинкго билоба для лечения слабой и умеренной деменции.

МЕТОДЫ: Участники испытания были рандомизированы для интенсивного наблюдения (с комплексными визитами для оценки в начале исследования и через два, четыре и шесть месяцев после рандомизации) или для минимального наблюдения (с сокращенной оценкой в начале исследования и полной оценкой через шесть месяцев). Нашими первичными результатами были когнитивные функции (ADAS-Cog) и качество жизни участников и опекунов (QOL-AD).

РЕЗУЛЬТАТЫ: Мы набрали 176 участников, в основном среди пациентов врачей общей практики. Основной анализ был основан на намерении лечить (ITT) с доступными данными. В модели ANCOVA с базовым показателем в качестве ко-вариации в контрольной начителное влияние на результат через шесть месяцев по шкале ADAS-Cog ($n = 140$; средняя разница = $-2,018$; 95% ДИ $-3,914, -0,121$; $p = 0,037$ в пользу группы интенсивного наблюдения), а также по оценкам качества жизни ($n = 142$; средняя разница = $-1,382$; 95% ДИ $-2,642, -0,122$; $p = 0,032$ в пользу группы минимального наблюдения). Не было значительной разницы в качестве жизни опекунов.

ВЫВОД: Мы обнаружили, что **более интенсивное наблюдение за пациентами в плацебо-контролируемом клиническом исследовании гинкго билоба для лечения слабой и умеренной деменции привело к лучшему результату**, оцениваемому по степени восстановления когнитивной функции, чем минимальное

Hawthorne effect with transient behavioral and biochemical changes in a randomized controlled sleep extension trial of chronically short-sleeping obese adults: implications for the design and interpretation of clinical studies.

Cizza G¹, Piaggi P², Rother KI³, Csako G⁴; Sleep Extension Study Group.

ЗАДАЧА: Оценить влияние участия в исследовании как такового в начале испытания продления сна между скринингом, рандомизацией и предварительным визитом.

ДИЗАЙН: Субъекты были подвергнуты скринингу, возвращены для рандомизации (сравнение с вмешательством) через 81 день (в среднем) и посещены на приеме через 121 день.

ПАЦИЕНТЫ: Ожирение (N = 125), средний вес $107,6 \pm 19,7$ кг, <6,5 ч сна / ночь. Измерения: продолжительность сна (дневники и часы актиграфии), качество сна (индекс качества сна Питтсбурга), ежедневная сонливость (шкала сонливости Эпворта), уровень глюкозы натощак, инсулина и липидов.

РЕЗУЛЬТАТЫ: До любого вмешательства между скринингом и рандомизацией происходили заметные улучшения. Продолжительность сна увеличилась (дневники: $357,4 \pm 51,2$ против $388,1 \pm 48,6$ мин/ночь, $P < 0,001$ скрининг против рандомизации; актиография: $344,3 \pm 41,9$ против $358,6 \pm 48,2$ мин/ночь; $P < 0,001$), качество сна улучшилось ($9,1 \pm 3,2$ против $8,2 \pm 3,0$ балла PSQI; $P < 0,001$), резистентность к инсулину снизилась ($0,327 \pm 0,038$ против $0,351 \pm 0,045$; индекс Quicki; $P < 0,001$). Уровень глюкозы натощак (25% против 11%; $P = 0,007$) и выраженность метаболического синдрома (42% против 29%; $P = 0,007$) также уменьшились.

ОГРАНИЧЕНИЯ: Относительно небольшой размер выборки.

ВЫВОДЫ: Улучшения в биохимических и поведенческих параметрах между скринингом и рандомизацией изменили «истинную» основу исследования, тем самым потенциально влияя на результат. Хотя регрессия к среднему значению и эффект плацебо были учтены, эти результаты наиболее соответствуют «эффекту Хоторна».