



ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

Работу выполнили студентки 1 курса маг. МЭП 2 гр.
Макеева Татьяна и Сенькина Алёна

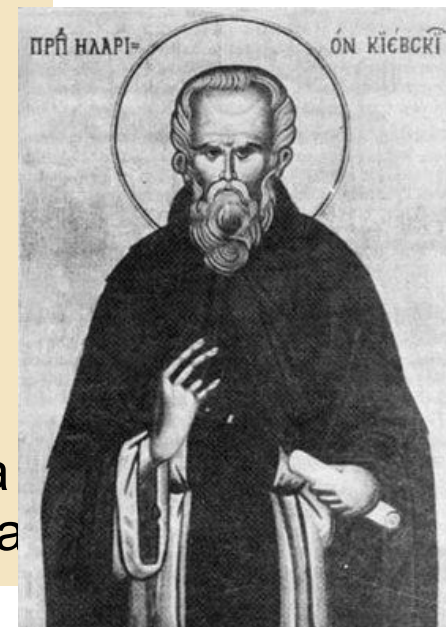


История российской юр. науки: общая характеристика

- Российская правовая наука **возникла намного позднее западноевропейской**
- Вопрос о дате её возникновения- дискуссионный
- Политико-правовые трактаты Илариона и Владимира Мономаха образуют исходную точку, с которой берет берёт отсчёт российская правовая наука.
- Возникновение российской правовой науки- **середина XI века.**
- **Университетское юр. образование в России- сер. XVIIIв. с образованием Московского университета, НО развитая система университетов сложилась к началу XIX в.**
- **2 пол. XIX—начало XXв.-** российская правовая мысль вышла на передовые рубежи западноевропейской правовой науки, а по ряду направлений и вовсе опередила её.



Владимир
Мономах
(1053-1125)



Киевский
митрополит
Иларион
(990-1055)

Периодизация истории российской правовой науки:

До начала XX века:

1. Семейно-монастырский (допетровский) период;
2. Академический период;
3. Университетский период;
4. «Золотой век» российского правоведения

Советское время:

5. Сталинский период;
6. Период развитого социалистического общества;

7. + современный период

1) Семейно-монастырский (допетровский) период

- Суть: подготовка юридических кадров велась в форме **домашнего образования, практической деятельности** или **обучения в монастыре**
- Отсутствие специальных юридических образовательных учреждений негативно сказывалось на состоянии научных исследований государства и права.
- Российско-правовой мысли этого периода ***не были присущи новые оригинальные концепции правовой науки.***
- Основная цель российских идеологов: поиск оптимального пути развития общества и государства, возможности установления органичного соотношения церковной и государственной власти, укрепления власти царя как необходимого укрепления Московского государства.

2) Академический период

- Суть: правовая наука и юр. образование развивались в основном усилиями **приглашённых из-за рубежа специалистов** в качестве членов Российской академии наук и преподавателей российских университетов
- Создание Петром I **Академии наук** в 1725г. («производить науки» и обучать молодёжь наукам)
- Шляхетский корпус, 1732г.
- Московский университет, 1755г.
- Проблема: приглашённые профессора не знали ни русского, ни российского законодательства. Они читали лекции на немецком/латинском языкам, которые были малопонятны слушателям.
- С 1767г. занятия стали вести первые русские профессора-юристы С.Е. Десницкий и И.А. Третьяков на русском языке.



Десницкий С.Е.
(1760-1798)



3) Университетский период

- Суть: подготовка юридических кадров велась в **российских университетах российскими профессорами**, а послевузовское обучение научно-педагогических кадров осуществлялось ведущими **западно-европейскими юридическими учебными учреждениями**

- В начале XIX века **Александр I**, окончательно разуверившись в способности иностранцев улучшить положение дел в юр. науке и образовании, скорректировал курс.

1) Издан указ, согласно которому все юрид. должности в стране могут занимать только лица, прослушавшие юрид. курс в специальном училище/университете;

2) Расширена сеть юридических образовательных учреждений;

3) Подготовку собственных научно-профессорских кадров.

- В этот период заметно оживились научные исследования права, ориентированные на выявление и раскрытие специфики российского законодательства и самодержавной гос-ой власти, а также исследование истории Российского гос-ва и права. Появляется множество инкорпорированных сборников действующего законодательства.



Александр I
(1777-1825)



Свод
законов
Российской
имперіи,
1839г.

4) «Золотой век» российского правоведения

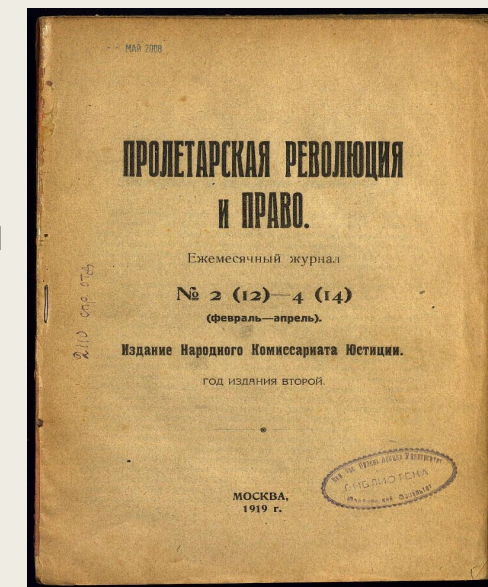
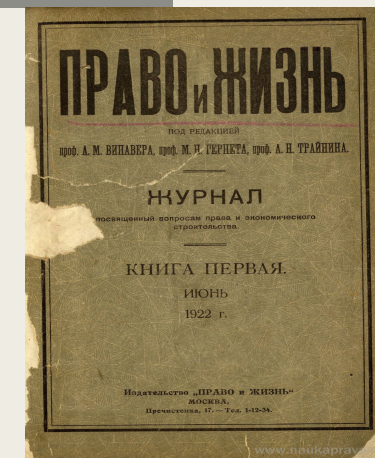
- Суть: подготовка научно-педагогических кадров осуществлялась собственными силами университетов России, а зарубежные научные командировки правоведов признавались лишь дополнительным способом повышения научной квалификации.
- 1. Деятельность многочисленных авторитетов и наличие достойно выражающих их талант правовых теорий, идей, монографий;
- 2. Плюрализм правовых теорий и воззрений;
- 3. Критическое отношение к самодержавию и проводимым им политико-правовым мерам;
- 4. Направленность исследований на решение практических задач российского государства и права

«Золотой век» характеризовался *широким спектром теорий и воззрений*, разделяемых и развиваемых российскими исследователями в области государства и права.

«Золотой век» был *прекращён с установлением советской власти*, утвердившей гегемонию одной партии и господство её политической и правовой идеологии.

Философско-методологические основания советской юридической науки

- ❖ марксистская методология – своеобразный «символ веры», унифицированный набор законов и категорий, «методологических формул», неукоснительно применяемых в их научной деятельности, правда, с оговоркой: «сообразно специфике исследуемых объектов»;
- ❖ отсутствие в советской юридической науке рефлексивно-проблематизирующего способа методологической работы, приводящего к разнообразию её философских оснований, созданию альтернативных онтологии права и гносеологических установок правоведения;
- ❖ обращение к философским идеям, социальной действительности, её закономерностям как факторам влияния на позитивное юридическое регулирование общественных отношений и его ограничениям – принципиальная методологическая позиция советской юриспруденции;
- ❖ осуществление официальными марксистскими философско-методологическими установками «методологического управления» исследовательской практикой советской юридической науки независимо от степени их осознания и целевого применения каждым конкретным исследователем.



Сталинский период

- высокий научный потенциал российской юридической науки, достигнутый к началу XX в., не получил дальнейшего развития в условиях СССР;
- сталинские правоведы сумели лишь переделать позитивизм под марксизм, дополнив позитивистскую теорию права применением таких категорий, как «классы», «диктатура пролетариата», «социализм», «экономические отношения», «базис», «надстройка»;
- наиболее творческие советские исследователи в области права и даже апологеты сталинского режима обвинялись в развитии идей троцкизма, левого или правого оппортунизма.



И.В. Сталин
(1879 – 1953 гг.)



Стадия становления Советского государства и гражданской войны (ноябрь 1917 – 1921)

- формирование теоретического фундамента советского правоведения по вопросам становления и развития диктатуры пролетариата как союза рабочего класса и беднейшего крестьянства;
- различное понимание сущности права и его роли в построении социалистического общества в связи с неточной интерпретацией определённых положений классиков марксизма о праве;
- существование устойчивого мнения о скором отмирании права, а потому и его незначительной ценности в условиях диктатуры пролетариата;
- основной задачей российских ученых-юристов, по мнению российских правоведов, не воспринявших марксизм, являлись следующие: осмысление трагического опыта исторических событий, познание дефектов своего и общенационального правосознания, помощь в государственном обновлении.

В.И. Ленин (1870 – 1924 гг.)

Основные труды, оказавшие влияние развитие советской юридической науки:

«Задачи пролетариата в нашей революции», 1917 г.

«К пересмотру партийной программы», 1917 г.

«О демократизме и социалистическом характере Советской власти», 1918 г.

«О современном положении и ближайших задачах Советской власти», 1919 г.

«От разрушения векового уклада к творчеству нового», 1920 г.

«К истории вопроса о диктатуре», 1920 г.

«Кризис партии», 1922 г.

«О “двойном” подчинении и законности», 1922 г.



Стадия нэпа (1922–1929)

- завершение научной и политической деятельности В. И. Ленина;
- признание возможности построения социалистического общества в СССР в условиях капиталистического окружения;
- выдающиеся исследования проблем государственного управления и разработка основ советского административного права;
- дальнейшее развитие проблем финансового, кооперативного, земельного права, а также проблем государственного обучения детей и перевоспитания правонарушителей;
- завершение исследований, связанных с формированием марксистско-ленинской теории государства и права;
- обоснование необходимости упрощения УК и ужесточения санкций к лицам, признанным врагами народа, а также всемерного упрощения порядка привлечения к уголовной ответственности.



П.И. Стучка (1865 – 1932 гг.)

Основные труды:

«Революционная роль права и государства. Общее учение о праве», 1924 г.

«Революционная роль советского права», 1925 г.



Основные идеи

- ❖ марксизм не излагал новой философии права, не дал сразу нового понимания права, но он дал метод и материал для такого понимания;
- ❖ эффективное исследование вопросов теории права должно быть основано на трёх ключевых принципах: материалистическое понимание права, диалектический метод исследования права, классовый интерес как определяющий фактор в праве;
- ❖ право — это система (или порядок) общественных отношений, соответствующая интересам господствующего класса и охраняемая организованной силой его (т. е. этого класса)

«И вся юриспруденция, это “знание божественных и человеческих дел, наука права и справедливости”, не исключая ни ее социологического, ни, тем паче, социалистического направления, по сие время вертится в каких-то убогих формулах и сама то и дело переживает сомнения, есть ли она вообще наука. Ответим прямо: нет, до сих пор она не была и не могла быть наукой; она может сделаться наукой, лишь став на классовую точку зрения, на точку зрения рабочего или хотя бы враждебного ему класса, но классовую. Может ли она это? Нет, она не может. Ибо, внеся революционную (классовую) точку зрения в понятие права, она “оправдала” бы, сделала бы законной и пролетарскую революцию.» (П.И. Стучка, «Революционная роль права и государства. Общее учение о праве»)

И. П. Разумовский (1893 — 1937 г.)

Основные труды:

«Сущность идеологического воззрения»,
1923 г.

«Проблемы марксистской теории права»,
1925 г.

«Устряловщина в праве», 1927 г.

«Курс теории исторического материализма
», 1927 г.



Основные идеи

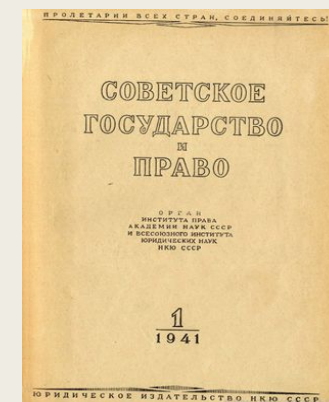
- ❖ методы юридической науки, развиваясь, уточняясь, проверяясь в процессе познания, на опыте, вскрывая характерные для познаваемого ряда явлений закономерности и устанавливая основные понятия данной области, образуют её научную теорию. Научная теория каждой отдельной науки существует благодаря её методологии, учению об особом приложении к её научной материалу общих методологических предпосылок;
- ❖ прежние излюбленные юристами методы изучения права, например, ищущий корни права в прошлом, “исторический” метод, а также оценивающий право с точки зрения отвлеченных принципов, “цивильно-политический” метод сами по себе представляют продукт идеологического мышления и мало приемлемы для марксистской правовой науки;
- ❖ догматическое изучение права с точки зрения соответствия или несоответствия основным правовым принципам, правовой “идее” представляет для марксистской науки о праве весьма ограниченный интерес;
- ❖ подготовка отдельных моментов марксистской теории о праве велась в идеалистической философии права;
- ❖ особенности марксистского теоретического изучения права обозначаются термином “социологическая критика буржуазной теории права”.

Стадия построения социалистического общества и Великой Отечественной войны (1930 – 1945 гг.)

- право излагать проблемы правовой науки и практики от ученых перешло к партийным и государственным деятелям как правило, не имели специального юридического образования и знали о праве лишь понаслышке, с позиции сталинско-партийных установок и своего непосредственного практического опыта;
- творческий потенциал единомышленников и соратников И. В. Сталина, так называемых «юридических идеологов партии» (А. Я. Вышинский, С. Б. Ингулов, В. А. Карпинский, Д. З. Мануильский, П. Ф. Юдин) ограничивался пересказом идей и указаний «гениального учителя и вождя» И. В. Сталина;
- в июле 1938 г. проведено Всесоюзное совещание по вопросам науки советского государства и права, на котором было представлено с позиций сталинской теории и методологии видение проблем правовой науки периода укрепления основ социализма, а также был поставлен вопрос о марксистском понимании права в позитивистской трактовке, сводящей право к воле господствующего класса;
- признавалось, что юридический позитивизм находится в вопиющем противоречии с диалектико-материалистическим мировоззрением.



Вышинский А.Я., советский государственный деятель, дипломат, Прокурор ССР, главный редактор журнала «Советское государство и право»



Стадия восстановления народного хозяйства (1946-1964 гг.)

- происходит медленное возрождение советской правовой науки, о чем свидетельствует издание ряда оригинальных монографических работ, не утративших актуальности и в настоящее время;
- сохранение методологии научных исследований, равно как и продолжение, хотя и в иной, более щадящей форме, преследования советских правоведов (цитаты из работ И. В. Сталина по-прежнему составляли значительный удельный вес в их изданиях, сохранялись неизменными и лестные оценки его деятельности);
- принятие в 1964 г. ЦК ВКП(б) постановления «О мерах по дальнейшему развитию юридической науки и улучшению юридического образования в стране», положившего начало возрождению советской правовой науки.

Завершающий этап развития советской юридической науки (1965 – 1990 гг.)

- усиленное внимание к проблемам методологии правовой науки и расширение системы методов познания ее предмета;
- развитие социальных правовых исследований и формировании криминологии как новой отрасли юридической науки;
- развитие прикладных исследований, ориентированных на изучение эффективности норм права, юридическое прогнозирование, проектирование и создание автоматизированных систем поиска нормативных правовых актов;
- проведение дискуссий по проблемам правопонимания;
- интенсивное развитие отраслевых юридических наук.

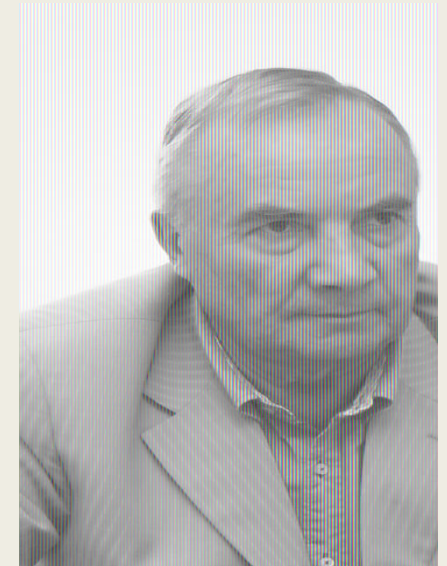
Современный период российской юридической науки (с 1991 г. по настоящее время)

Характеризуется следующими особенностями:

- 1) свободой советских правоведов вести научные исследования и выражать личное мнение относительно происходящих в обществе событий и явлений;
- 2) снижением качества научных публикаций;
- 3) лишением государственного финансирования значительной части научно-исследовательских юридических;
- 4) внедрением системы грантов в целях материальной поддержки учёных-юристов, ведущих актуальные исследования юридических проблем теории и практики;
- 5) организацией частных юридических издательств;
- 6) интенсивным ростом числа докторов и кандидатов юридических наук;
- 7) организацией частных юридических образовательных учреждений и переходом юридического образования на двухуровневую систему — бакалавриат и магистратуру.

В.В. Лазарев: о современном состоянии юридической науки

- ❖ призывается к пониманию своей онтологии и выработке собственной гносеологии;
- ❖ к познанию юридической науки пригодна разная методология - от отвлечённой метафизики до всепроникающей эмпирики. Наиболее приемлемый в качестве всеобщего - системный подход, в котором интегрируются достоинства всех известных способов теоретического и практического анализа;
- ❖ все вызовы, имеющие отношение к юридической науке, можно разделять на внутренние и внешние (к ним относятся природные и социальные вызовы, то есть вызовы самой жизни, самой природной и социальной среды, которые во многом определяют (т. е. обуславливают) познавательные (т. е. исследовательские) задачи). Вместе с тем исследовательские задачи и цели диктуются не только внешними, но и собственно внутренними относительно самостоятельными потребностями, обусловленными механизмами развития юридической науки.



В.В. Лазарев, доктор юридических наук, заведующий отделом имплементации решений судебных органов в законодательство РФ Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ

На практике методологический плюрализм правовых исследований породил три негативных последствия:

- 1) переход определённой части российских правоведов на методологию научного познания, основанную на применении релятивистских методов (герменевтики, феноменологии, синергетики и др.), не способных обеспечить получение углублённых теоретических знаний;
- 2) огульную критику диалектико-материалистического метода, практики его применения советскими правоведами;
- 3) снижение качества научных правовых исследований.

Н. А. Власенко: о кризисе в юридической науке

- I. Государственная власть мало интересуется результатами исследований правовой науки.
- II. Состояние научной юридической мысли лучше всего охарактеризовать как «кружение мутной воды» (в настоящее время практически нет новаторских научных работ, создающих направления в исследовании и решающих какую-либо проблему).
- III. Отмечается невысокое качество подготовки диссертационных работ по юриспруденции. (преобладает описательный стиль изложения, дублирование тем, повторение ранее написанного, отсутствие глубины исследований).
- IV. В настоящее время также нужно ставить вопрос о правовой кризисологии как комплексном направлении в юридической науке, предполагающем изучение кризисных явлений в праве.



Н.А. Власенко, доктор юридических наук, заведующий отделом теории законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ

Направления решения общетеоретической задачи современной юридической науки

- I. освоение современных релятивистских методов, способных вывести правовую науку из кризисного состояния;
- II. продолжение дальнейшего развития правовой науки с позиций теории и методологии юридического позитивизма, лишение его некоторых явно устаревших методов и формальное согласование с положениями теории правового государства;
- III. более основательное исследование теории и методологии материалистической теории права, основы которой были заложены еще полтора столетия назад К. Марксом и Ф. Энгельсом и существенным образом искажены советскими правоведами (при этом диалектико-материалистический анализ современных проблем организации и функционирования государства и права представляет один из оптимальных путей вывода юридической науки из её сегодняшнего кризиса).

Список использованной литературы:

- Власенко Н.А. О кризисных тенденциях в праве// Юридическая техника. – 2014. – № 8. – 45 с.
- Графский В.Г. Размышления о некоторых тенденциях в правоведении постсоветского периода// Современное правоведение: поиск методологических оснований. М.: РУДН, 2011. – С. 6-9.
- Лазарев В.В. Юридическая наука: современное состояние, вызовы и перспективы (размышления теоретика)//Lex russica. – 2013. – № 2. – С. 181-191.
- Лазарев В.В., Липень С.В. История и методология юридической науки : университетский курс для магистрантов юридических вузов / В. В. Лазарев, С. В. Липень; под ред. А. В. Корнева.—М. : Норма : ИНФРА-М,, 2017. — 496 с.
- Сырых В.М. Материалистическая теория права. Избранное. – М.: РАП, 2011. – С. 13-19.
- Сырых В.М. История и методология юридической науки: Учебник по программам магистерской ступени образования / В.М. Сырых. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. <http://znanium.com/bookread.php?book=450860>.
- Тарасов Н.Н. Методологические проблемы юридической науки. – Екатеринбург: Издательство Гуманитарного ун-та, 2001. – 156 с.

Спасибо за внимание!