



# ХРИСТИАНСКАЯ АПОЛОГЕТИКА И ФИЛОСОФИЯ



# ОСНОВНОЙ ВОПРОС ФИЛОСОФИИ

Что является высшей реальностью?

## Теизм

Бог - высшая реальность, абсолютная мера всего

Предназначение определяется замыслом Творца

Истина абсолютна

Мораль абсолютна

Жизнь имеет смысл и ценность

**Возлюби Господа Бога** твоего всем сердцем твоим,  
и всею душою твоею, и всею крепостию твоею,  
и всем разумением твоим,  
**и ближнего твоего**, как самого себя  
(От Луки 10:27)



# ОСНОВНОЙ ВОПРОС ФИЛОСОФИИ

Что является высшей реальностью?

## Гуманизм

Человек - высшая реальность,  
относительная мера всего

Все – порождение случайности

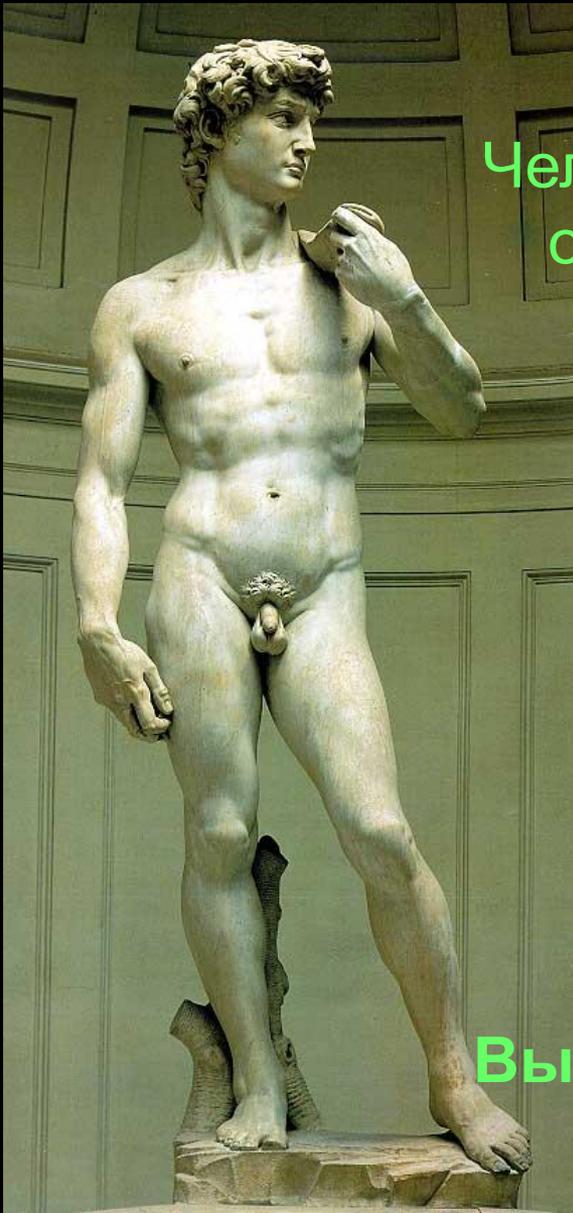
Предназначения не существует

Истина относительна

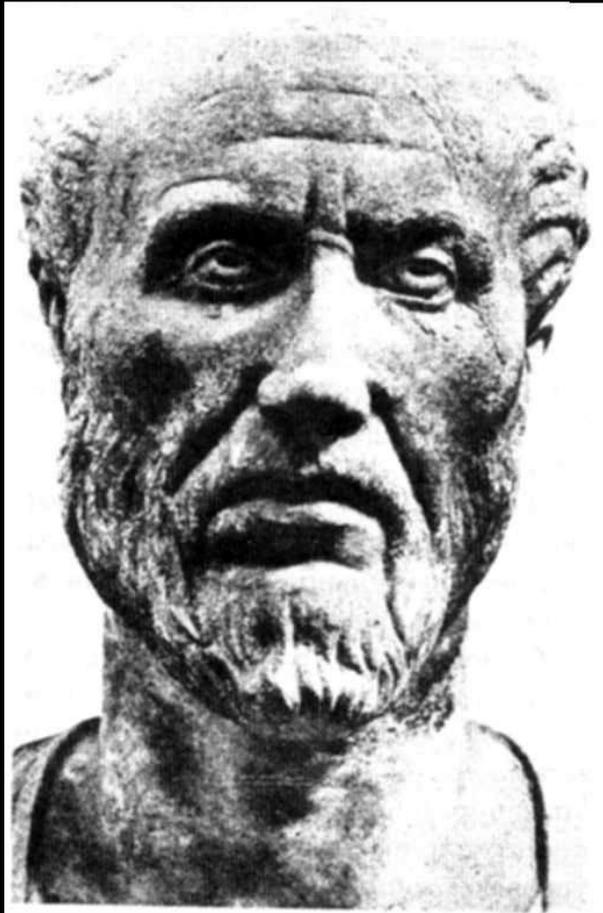
Мораль ситуационна

Жизнь не имеет смысла и ценности

**Вы** будете, как боги, знающие добро и зло  
(Бытие 3:5)



# ИДЕИ, ФОРМИРУЮЩИЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ



**Плотин**  
(204/5 - 270)

Основатель неоплатонизма

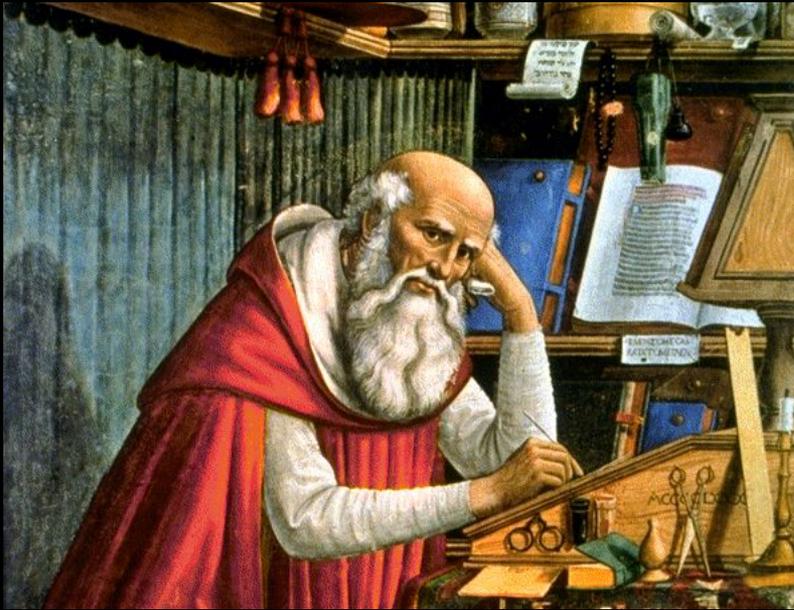
**Наследие антистический подход к трансцендентности:**  
абсолютное противопоставление  
«Единого» «всему сущему  
и явлениям Единого».

**«Боготворения,  
знания и достижения»**

Следствие – невозможность  
Телесности, Воплощения,  
политвы, общения...



# ИДЕИ, ФОРМИРУЮЩИЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ



**Августин**  
(354 - 430)

“Второй (после Павла) отец веры”

**Наследие – этическое мышление**

“Верую, чтобы понимать”;

“...весь порядок,  
все происходящее,  
весь смысл идут от Бога”

**Разум — на службе веры;  
вера без понимания  
не имеет полноты**

*Исаия 7:9. Если вы не верите, то потому, что вы не удостоверены*

*Осия 4:6. Истреблен будет народ Мой за недостаток ведения*

*2 Тимофею 1:12. Я знаю, в Кого уверовал*

# ИДЕИ, ФОРМИРУЮЩИЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ

**Наследие – “естественное богословие”:**

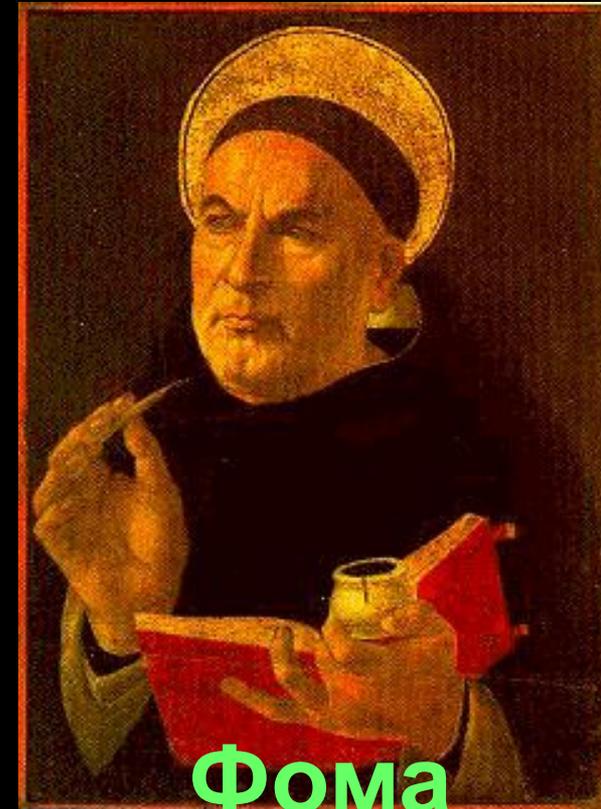
Человек может узнать о существовании Бога посредством **внимательного и здравого рассуждения**: хотя природа человека падшая, **1) Изначальный, недвижимый движитель; разум таковым не является**

**2) Всеобщая первопричина;**

Совместил философию Аристотеля с **христианским вероучением** (которое является основой вторичных, **небесных** существ (ангелов) и прочих **воздушных** существ); **принципа истинной сущности – единственное**

**4) Принцип объективного влияния** (который является началом **движения**, **бытия и истины**); **циального (в**

**Бог** причина **всего бытия** как **сущности** и **отношению** и к сущности, и к **я**



**Фома**

**Аквинский**

(1224/5 - 1274)

**Два способа постижения Бога:**  
**рассуждение и откровение**



# ИДЕИ, ФОРМИРУЮЩИЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ

Философское мировоззрение, отвергающее “здоровые”  
наследие – рационализм.

Верования, которые ставятся под сомнение, не являются истинами, несостоятельно

Несомненные верования здравого смысла:

1) Я существую (необходимо существовать, чтобы  
Cogito ergo sum (мыслю, следовательно я существую)

2) Я сегодня – тот же Я, что и вчера  
я ошибаюсь, следовательно существую.

3) Существует реальный мир вне моего сознания  
2) Бог существует, потому что

4) В этом мире есть неизменные законы (причинно-  
следственные соотношения)

5) Вне меня есть другие разумные существа



**Рене Декарт**

(1596 - 1650)

Опыт не сводится только к рациональному или только к эмпирическому  
3) Внешний мир существует, потому что  
Отвержение веры в Бога a priori – поверхностный эмпиризм  
что Бог не может обманывать

# ИДЕИ, ФОРМИРУЮЩИЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ



Влияние Канта на философию аналогично перевороту в астрономии, совершенному Коперником

**Наследие – категорический императив:**  
Долженствование определяет возможность

Три части основного вопроса философии:

- Возможность существования **математики**
- Возможность существования **физики**
- Возможность существования **метафизики**

**Метафизика связана с тремя понятиями**

- понятие **мира** в его безусловной полноте
- понятие **свободы**
- понятие **Бога**

**Эммануил  
Кант**

(1724 - 1804)

Кант предпринял систематически попытку показать, что чистому разуму, работающему в рамках этих понятий, невозможно достичь позитивное знание о каком-либо из этих понятий

# ИДЕИ, ФОРМИРУЮЩИЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ

Разум познает конечную реальность вне разума при помощи чувственного знания. Таким образом, разум отделен от внешнего мира непреодолимой пропастью. Ему даны лишь явления и образы реального мира (*феномен*), но не сами предметы (*ноумен*).

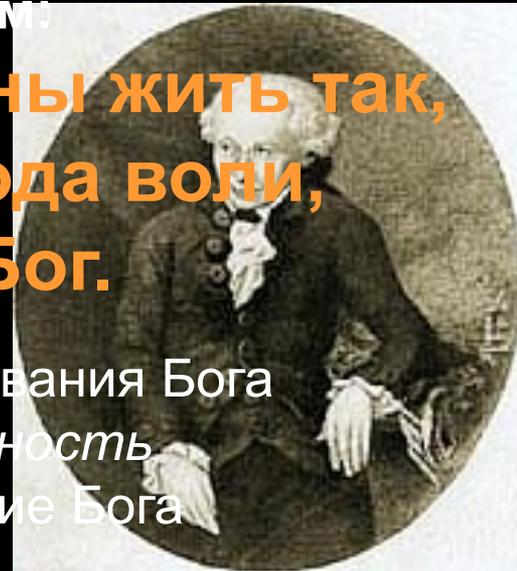
Невозможно, используя мышление, доказать существование Бога.

Кант не отрицает существование Бога, а утверждает, что мы не можем доказать его с помощью чистого разума. Проблема – в природе чистого мышления. Ничего о Боге нельзя знать наверняка при помощи позитивного (чувственного) знания. Мы познаем только образы.

**Но то, чего не может доказать чистый разум,  
подтверждает практический разум.**

**Чтобы мир имел смысл, мы должны жить так,  
как будто существуют (1) свобода воли,  
(2) бессмертие души, (3) Бог.**

Моральный долг – подтверждение существования Бога  
*Долженствование определяет возможность*  
Возможность предполагает существование Бога



# ИДЕИ, ФОРМИРУЮЩИЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ

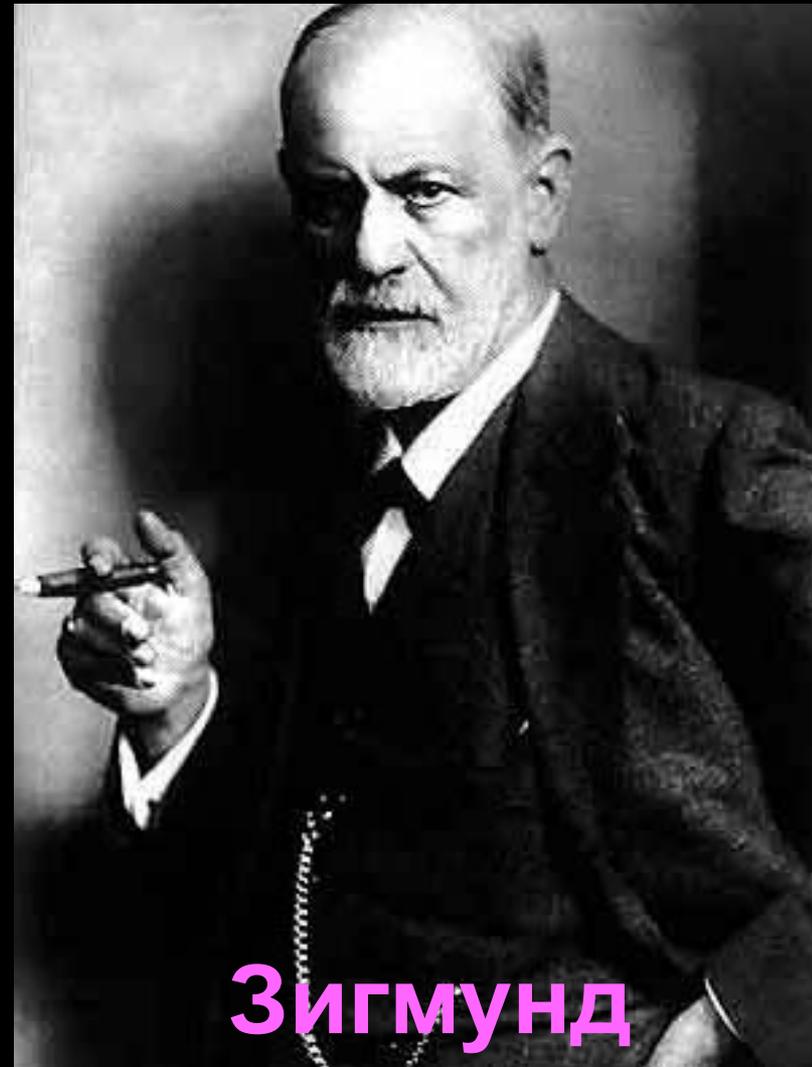
«Тотем и табу»  
«Будущее одной иллюзии»  
«Моисей и монотеизм»

**Наследие – психоанализ**

**Вера в Бога –  
проекция желаемого  
на действительное**

Вера христиан вера в **ответственность**  
перед Богом отнюдь не является  
“удовлетворением собственных  
потребностей”.

Как раз гуманизм  
заботится об удовлетворении  
человеческих потребностей.



**Зигмунд  
Фрейд**  
(1856 - 1939)

# ИДЕИ, ФОРМИРУЮЩИЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ

- 1) Истинность учения не определяется аспектами его происхождения (*генетическая ошибка*)
- 2) Фрейд признавал, влияние на анализ «субъективных ожиданий», которые «оказываются зависимыми от чисто личных факторов собственного опыта»
- 3) Он *ни разу* не рассматривал «идею Бога» или же метафизические основания веры систематически
- 4) Его сугубо эмпирическая эпистемология противоречит его же психологическому релятивизму
- 5) Нет и намека на то, что Фрейд разобрался в великих метафизических системах или же в идеях «гигантов» религиозной мысли его дней
- 6) «Сваливание» Фрейдом всех верований в одну кучу некой универсальной «религии» было чрезмерным обобщением и упрощением



# ИДЕИ, ФОРМИРУЮЩИЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ

В качестве иллюстраций Фрейд использует случаи патологические, примитивные и незрелые

Примеры жертвенности пророков и ранних христиан не рассматриваются

Метод Фрейда – доказательство от желаемого

Необходимость в Боге: причина или результат существования Бога?

Неверие в Бога – проекция желаемого на действительность

Психологическая потребность в Боге не доказывает, что Бога нет

Необходимо рассмотреть все доказательства во всех областях!

**«Пусть они, по крайней мере, изучат религию, на которую они нападают, прежде, чем атаковать ее»**

Блез Паскаль



# КЛАССИЧЕСКИЕ АРГУМЕНТЫ В ПОЛЬЗУ БЫТИЯ БОЖЬЕГО

**Онтологический** – от понятия «Бог» (Ансельм)

**Космологический** – от причинности (Фома Аквинский)

**Телеологический** – от целесообразности (Уильям Пэйли)

**Этический** – от существования морали (Иммануил Кант)

**Экзистенциальный** – от нужды в Боге (Августин)

**Эвиденциальный** – от личного опыта общения с Богом

**Априорный** – от представления о Боге (Рене Декарт)

**Прагматический** – от преимуществ веры (Блез Паскаль)

# ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ АРГУМЕНТ

Формулировки Ансельма Кентерберийского (1033-1109)

## Первая формулировка

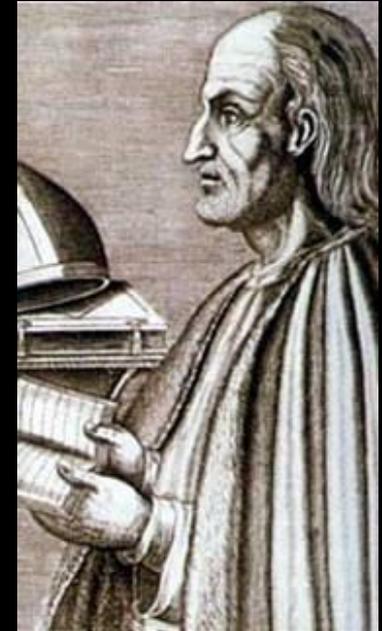
- Бог – высшая сущность
- Высшая сущность должна быть всесовершенна
- Существование – одно из совершенств
- Следовательно Бог должен обладать существованием

Аргумент ставится под сомнение утверждением Канта, что существование не является предикатом

## Вторая формулировка

1. По определению, Бог – это сущность, выше которой ничего невозможно представить
2. Существование без возможной альтернативы несуществования выше, чем существование с такой альтернативой
3. Таким образом, Высшее, Которое ничто не может превзойти, не может не существовать

Первая формулировка основана на предсказуемости существования совершенной сущности, вторая – на невозможности несуществования необходимой Сущности



# ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ АРГУМЕНТ

Современная формулировка – Чарльз Харстхорн (1987 -1988)

1. Любая мысль должна опираться на нечто, по крайней мере, возможное вне себя, поскольку:

а) там, где есть значение, должно быть что-то значимое;

б) лишь противоречивые мысли менее возможного;

в) значение должно указывать на нечто большее, чем его собственное содержание или непротиворечивость, иначе оно не имеет смысла;

г) движение от мысли к реальности основано на априорном обратном движении от реальности к мысли;

д) полная иллюзия невозможна; иллюзия предполагает реальность в своем основании;

е) заблуждение возможно в отношении специфической реальности, но не относительно реальности в целом.

2. Необходимое существование необходимой Сущности «по крайней мере возможно»

а) нет ничего противоречивого в представлении о сущности, которой не может не быть;

б) единственный способ отрицать это – приписать специфическое значение слову «возможный» (в обычном смысле слова «возможный» нет никакого противоречия концепции необходимой сущности).

# ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ АРГУМЕНТ

Современная формулировка – Чарльз Харстхорн (1897 -1988)

3. У необходимой Сущности какое-либо «по крайней мере возможное» существование неотделимо от «возможного и фактического» существования. Необходимая Сущность не может обладать «просто возможным» существованием (если необходимая Сущность может быть, значит она *должна* быть), потому что:

а) Бог, по определению, является независимым Существованием и, следовательно, в отличие от других «просто возможных», не может быть произведен какой-либо другой сущностью;

б) Бог вечен, и, следовательно, Он не мог возникнуть подобно тому, как возникают «просто возможные» сущности.

**4. Следовательно, Первопричина обязательно обладает как возможным, так и обязательным существованием.**

# КОСМОЛОГИЧЕСКИЙ АРГУМЕНТ

***Ex nihilo nihil fit:*** «Из ничего получается ничто»

Если что-то существует, тогда что-то существовало всегда

- 1) Либо вселенная вечна и самодостаточна
- 2) Либо существует Нечто вне физической вселенной пространства / времени, Чему вселенная обязана своим существованием

**Наличие зависимого, ограниченного и конечного бытия физической вселенной доказывает существование Бога**

Формулировки космологического аргумента:

- 1) От “действительной” или “экзистенциальной причинности” (Фома Аквинский)
- 2) От “достаточной причинности” (Готфрид Вильгельм фон Лейбниц (1647-1716) и Сэмьюэл Кларк (1675-1729))
- 3) Арабский аргумент «*Калам*»

# КОСМОЛОГИЧЕСКИЙ АРГУМЕНТ

Формулировки Фомы Аквинского (1124/5 - 1274)

Второй путь Фомы Аквинского  
от эффективной (действенной) причинности

1. В мире существуют эффективные (т.е. производящие результат) причины
2. Ничто не может являться эффективной причиной самого себя (иначе этому пришлось бы существовать раньше самого себя, чтобы стать причиной самого себя)
3. Бесконечная последовательность (существенно взаимосвязанных) эффективных причин невозможна, потому что, если отсутствует первая причина ряда, то сам ряд не имеет причины
4. Следовательно, должна существовать первая беспричинная эффективная Причина всей эффективной причинности в мире

**5. Все называют ее Богом**



# КОСМОЛОГИЧЕСКИЙ АРГУМЕНТ

Формулировки Фомы Аквинского (1124/5 - 1274)

Третий путь Фомы Аквинского

с точки зрения возможности и необходимости

1. Есть сущности, которые начинают существовать и прекращают свое существование (т.н. возможные сущности)
2. Все сущности не могут быть возможными сущностями, потому что только то, что уже существует, может дать начало существованию чему-либо еще (ничто не может явиться причиной чего-то)
3. Следовательно, должна быть сущность, чье существование необходимо (т.е. такая сущность, которая никогда не возникала, и никогда не прекратит быть)
4. Бесконечная последовательность необходимых сущностей, каждая из которых имеет свою необходимость, зависящую от другой необходимости, невозможна по причине того, что:
  - а) Бесконечная последовательность зависимых причин невозможна
  - б) Необходимая Сущность не может быть зависимой сущностью
- 5. Следовательно, должна быть Первопричина, необходимая Сама по Себе и независимая от других в Своем существовании**



# КОСМОЛОГИЧЕСКИЙ АРГУМЕНТ

## Формулировка Брюса Ряйшенбаха

**(S1)** Возможное бытие существует

- а. Это возможное бытие вызвано либо (1) само собой, либо (2) другой сущностью
- б. Если бы оно (1) являлось причиной самого себя, то оно должно было бы предшествовать своему собственному существованию, что просто невозможно

**(S2)** Следовательно, возможное бытие (2) вызвано другой сущностью, а значит в своем существовании нуждается в чем-то еще

**(S3)** То, что является причиной (обеспечивает достаточный повод) для существования возможного бытия должно быть либо (3) еще одной возможной сущностью, или же (4) ничем не обусловленной (необходимой) сущностью.

- в. Если выбрать вариант (3), то эта случайная причина сама должна быть вызвана другой такой же причиной, и так до бесконечности

# КОСМОЛОГИЧЕСКИЙ АРГУМЕНТ

## Формулировка Брюса Ряйшенбаха

- (S4)** Следовательно, то, что является причиной (обеспечивает достаточный повод) для существования любой возможной сущности должно являться либо (5) бесконечным рядом возможных сущностей, либо (4) необходимой сущностью
- (S5)** Бесконечный ряд возможных сущностей (5) неспособен на обеспечение достаточной причины для существования какой бы то ни было сущности
- (S6) Следовательно, необходимая сущность (4) существует**

Формулировка Ряйценбаха основана на отношении причинности и достаточности, объясняемом лишь через призму рассудка

# КОСМОЛОГИЧЕСКИЙ АРГУМЕНТ

## Формулировка Нормана Гейслера

Гейслер строит свою формулировку на несомненности бытия, требующей обоснования

1. Существует некая ограниченная меняющаяся сущность
2. Причиной каждой ограниченной меняющейся сущности является другая сущность
3. Бесконечная последовательность причин существования сущностей невозможна
4. Следовательно, должна быть Первопричина нынешнего существования этих сущностей
5. Эта Первопричина должна быть бесконечной, необходимой, вечной, простой, неизменной и единственной
- 6. Такая беспричинная Первопричина соответствует Богу иудео-христианской традиции**

# КОСМОЛОГИЧЕСКИЙ АРГУМЕНТ

## Арабский аргумент «Калам»

# БОГ!

Никакое событие не могло быть причиной самого первого события. Ею могло быть лишь волеизъявление

Нет

Была ли причина личностью?

Да

Имело ли начало причину?

Да

Нет

Любое событие имеет причину (не всегда нам известную)

Имел ли мир начало?

Да

Нет

Невозможно достичь бесконечности, прибавляя по одному. Если бы прошло бесконечное время, нынешний день не наступил бы

Христианский научно-апологетический центр

[www.ScienceAndApologetics.org](http://www.ScienceAndApologetics.org)

95011 Симферополь

"Момент творения"

[www.ScienceAndApologetics.org](http://www.ScienceAndApologetics.org)