





Пишем сочинение по русскому языку-2019

План написания сочинения

- 1. Проблема
- 2. Комментарий
(создать развернутый комментарий, включив в него 2 примера-иллюстрации из текста, важных для понимания проблемы. **Пояснить** значение каждого примера и **указать связь** между ними.
- 3) Позиция автора.
- 4) Собственное согласие или несогласие с автором текста.
- 5) Обосновать собственное мнение (т.е. аргументировать его, опираясь на читательский или жизненный опыт).
- 6) Вывод (заключение)

- 
- **ПРИМЕЧАНИЕ:** вы обратили внимание на то, что в предлагаемом плане отсутствует вступление. Жанр эссе позволяет начать работу непосредственно с формулировки проблемы. Однако хорошо, если в вашей работе будут присутствовать и вступление, и заключение.

- 
- Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, то такая работа по всем аспектам проверки (К1-К12) оценивается **0** баллов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст не оценивается.

Речевые клише, используемые при формулировке проблемы, затронутой автором и выбранной пишущим для комментирования:

- *В своем тексте NN рассматривает (поднимает, выдвигает на всеобщее обсуждение) проблему (чего?);
- *Текст публициста(писателя) NN заставил меня задуматься над проблемой(чего?);
- *Сложная, важная, серьезная, актуальная, злободневная, философская проблема.

- **Примечание:** сочинение можно начать, задав 2-3 вопроса по содержанию исходного текста с последующей формулировкой проблемы, выбранной пишущим для комментария. Переход от серии вопросов к формулировке проблемы можно осуществить, используя следующие фразы: Эти и другие вопросы затрагиваются в тексте известного писателя NN. Однако наиболее детально автором рассматривается проблема (чего?)...

Пример возможного начала сочинения-рассуждения:

- Что такое война? Как военные действия и связанные с ними человеческие трагедии влияют на душевное состояние людей, на их способность чувствовать и сострадать? Как долго люди хранят память о прошедших трагических событиях? Эти и другие вопросы ставит в своем тексте писатель Л. Андреев. Однако наиболее детально автор рассматривает проблему отношения человека к войне.

- Избегайте типичных ошибок, которые нередко допускаются при формулировке проблемы:
- *помните о том, что **термины «проблема» и «тема»** не являются синонимами. Поэтому нельзя, подразумевая проблему, писать вместо этого слова «тема», иначе эксперты при проверке вашего сочинения подобное неразличение терминов квалифицируют как фактическую ошибку в фоновом материале и снимут 1 балл по критерию **K12**.

- **Так начинать работу нельзя:** *«Автор данного текста затрагивает актуальную проблему. Это тема нравственного выбора человека в той или иной жизненной ситуации, особенно если она связана с риском для собственной жизни»;*
- *нужно учитывать, что в тексте может быть затронуто несколько проблем, при этом достаточно выявить только одну и работать с ней, а не формулировать все проблемы и в дальнейшем комментировать каждую из них.

2)Комментарий проблемы

- Учеником может быть создан развернутый **текстуальный комментарий**, т.е. **комментарий с опорой на прочитанный текст**. Нельзя пускаться в общие рассуждения по проблеме, отрываясь от текста. Помните, вы комментируете не проблему вообще, а именно то, как автор понимает эту проблему.
- Комментарий – не прямой пересказ, не цитирование, а анализ постижения авторской логики в раскрытии проблемы данного текста. При комментировании проблемы данного текста необходимо **привести не менее 2 примеров** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы(т.е. выделить в тексте 2 смысловых центра и включить их в комментарий), **пояснить их и указать смысловую связь** между ними.
- Выполнив все, как указано здесь по критерию **К2** вы получите **5 баллов**.

- **4 балла** будет присвоено за комментарий, если не была выявлена смысловая связь между ними, или выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только 1 примера.

- **3 балла** – если дано пояснение только к одному примеру, при этом смысловая связь между примерами не выявлена, или экзаменуемый привел **1 пример-иллюстрацию** из прочитанного текста, важный для понимания проблемы и дал пояснение к нему.

- **2 балла** – если экзаменуемый привел **2 примера-иллюстрации** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их.

- **1 балл**- экзаменуемый привел **1 пример-иллюстрацию** из прочитанного текста, но не пояснил его значение.
- **0 баллов** - в комментарии не приведены примеры-иллюстрации из прочитанного текста, или проблема прокомментирована без опоры на прочитанный текст, или в комментарии допущены фактические ошибки (связанные с пониманием исходного текста или прокомментирована другая проблема, или дан простой пересказ текста).

- (1) Был поздний вечер. (2) Домашний учитель Егор Алексеич Свойкин, чтобы не терять попусту времени, от доктора отправился прямо в аптеку.
- (3) За жёлтой, лоснящейся конторкой стоял высокий господин с солидно закинутой назад головой, строгим лицом и с выхоленными бакенами, по всем видимостям провизор. (4) Начиная с маленькой плешки на голове и кончая длинными розовыми ногтями, всё на этом человеке было старательно выутюжено, вычищено и словно вылизано. (5) Нахмуренные глаза его глядели свысока на газету, лежавшую на конторке. (6) Он читал.
- (7) Свойкин подошёл к конторке и подал выутюженному господину рецепт. (8) Тот, не глядя на него, взял рецепт, дочитал в газете до точки и, сделавши лёгкий полуоборот головы направо, пробормотал:
 - — (9) Через час будет готово.
 - — (10) Нельзя ли поскорее? — спросил Свойкин. — (11) Мне решительно невозможно ждать.
 - (12) Провизор не ответил. (13) Свойкин опустился на диван и принялся ждать.
 - (14) Свойкин был болен. (15) Во рту у него горело, в ногах и руках стояли тянущие боли, в отяжелевшей голове бродили туманные образы, похожие на облака и закутанные человеческие фигуры. (16) Разбитость и головной туман овладевали его телом всё больше и больше, и он, чтоб подбодрить себя, решил заговорить с провизором.
 - — (17) Должно быть, у меня горячка начинается. (18) Ещё счастье моё в том, что я в столице заболел! (19) Не дай бог эту напасть в деревне, где нет докторов и аптек!
 - (20) Провизор на обращение к нему Свойкина не ответил ни словом, ни движением, словно не слышал.
 - (21) Не получив ответа на свой вопрос, Свойкин принялся рассматривать строгую, надменно-учёную физиономию провизора.
 - (22) «Странные люди, ей-богу! — подумал он. — (23) В здоровом состоянии не замечаешь этих сухих, чёрствых физиономий, а вот как заболеешь, как я теперь, то и ужаснёшься, что святое дело попало в руки этой бесчувственной уютной фигуры».
 - — (24) Получите! — вымолвил провизор наконец, не глядя на Свойкина. — (25) Внесите в кассу рубль шесть копеек!
 - — (26) Рубль шесть копеек? — забормотал Свойкин, конфузясь. — (27) А у меня только всего один рубль... (28) Как же быть-то?
 - — (29) Не знаю! — отчеканил провизор, принимаясь за газету.
 - — (30) В таком случае вы извините... (31) Шесть копеек я вам завтра занесу или в конце концов пришлю.
 - — (32) Этого нельзя! (33) Сходите домой, принесите шесть копеек, тогда и лекарства получите!
 - (34) Свойкин вышел из аптеки и отправился к себе домой. (35) Пока учитель добирался до своего номера, он садился отдыхать раз пять. (36) Придя к себе и найдя в столе несколько медных монет, он присел на кровать отдохнуть. (37) Какая-то сила потянула его голову к подушке. (38) Он прилёг, как бы на минутку. (39) Туманные образы в виде облаков и закутанных фигур стали заволакивать сознание. (40) Долго он помнил, что ему нужно идти в аптеку, долго заставлял себя встать, но болезнь взяла своё. (41) Медяки высыпались из кулака, и больному стало сниться, что он уже пошёл в аптеку и вновь беседует там с провизором. (По А. П. Чехову*)
- * Антон Павлович Чехов (1860–1904 гг.) — выдающийся русский писатель, классик мировой литературы.

- **Вступление+проблема.**

- Часто ли мы проявляем сочувствие к другим людям? Всегда ли готовы прийти на помощь бедствующему человеку, тому, кто оказался в трудной жизненной ситуации? Именно проблему безразличного, черствого отношения к окружающим людям ставит в данном рассказе А.П.Чехов.

- **Комментарий.**

- Мне кажется, ни одного читателя не оставила равнодушным судьба Свойкина, героя рассказа А.П.Чехова. Заболевший учитель пришел в аптеку и попросил приготовить ему лекарство. Поражает равнодушие, с которым отнесся к нему провизор. Свойкин попросил побыстрее обслужить его, потому что очень плохо себя чувствовал: «Во рту у него горело, в ногах и руках стояли тянущие боли...» Однако провизор даже не удосужился ответить ему, не проявил ни капли сочувствия, не сказал ни одного ободряющего слова, холодно промолчал.

- Как грустно, что там, куда часто обращаются страждущие люди, работают такие сухие, равнодушные фармацевты.

- Но вот лекарство готово – новая беда: у учителя не хватало 6 копеек, чтобы расплатиться за лекарство. В кармане был только рубль! На просьбу Свойкина позволить занести деньги завтра, был дан суровый ответ: «Этого нельзя... У нас кредита нет... Сходите домой, принесите 6 копеек, тогда и лекарства получите».

- Так и ушел бедный учитель домой без лекарства, оставшись наедине со своей болезнью.

- **Позиция автора.**

- Автор считает, что нельзя быть черствым и бессердечным человеком, необходимо проявлять сочувствие ко всем, кто тебя окружает.

- **1 пример-иллюстрация**
- Мне кажется, ни одного читателя не оставила равнодушным судьба Свойкина, героя рассказа А.П. Чехова. Заболевший учитель пришел в аптеку и попросил приготовить ему лекарство.
- **Пояснение.**
- Поражает равнодушие, с которым отнесся к нему провизор. Свойкин попросил побыстрее обслужить его, потому что очень плохо себя чувствовал: «Во рту у него горело, в ногах и руках стояли тянущие боли...» Однако провизор даже не удосужился ответить ему, не проявил ни капли сочувствия, не сказал ни одного ободряющего слова, холодно промолчал.
- **Смысловая связь.**
- Как грустно, что там, куда часто обращаются страждущие люди, работают такие сухие, равнодушные фармацевты.

- **2 пример-иллюстрация.**

- Но вот лекарство готово – новая беда: у учителя не хватало 6 копеек, чтобы расплатиться за лекарство.

- **Пояснение.**

- В кармане был только рубль! На просьбу Свойкина позволить занести деньги завтра, был дан суровый ответ: «Этого нельзя... У нас кредита нет... Сходите домой, принесите 6 копеек, тогда и лекарства получите».

- **Смысловая связь-вывод-итог**

- Так и ушел бедный учитель домой без лекарства, оставшись наедине со своей болезнью.

- Включить в сочинение комментарий могут помочь речевые клише:
- *Чтобы привлечь внимание читателей к этому вопросу, NN рассказывает историю о/повествует о.../ приводит факты .../ на примере случая из жизни великого писателя NN показывает, что... Чтобы лучше разобраться в этом злободневном вопросе, NN повествует о ... Особенно грустно/страшно, по мнению автора то, что... .*

Вступление+проблема.

Часто ли мы проявляем сочувствие к другим людям? Всегда ли готовы прийти на помощь бедствующему человеку, тому, кто оказался в трудной жизненной ситуации? Именно проблему безразличного, черствого отношения к окружающим людям ставит в данном рассказе А.П.Чехов.

1 пример-иллюстрация

Мне кажется, ни одного читателя не оставила равнодушным судьба Свойкина, героя рассказа А.П.Чехова. Заболевший учитель пришел в аптеку и попросил приготовить ему лекарство.

Пояснение.

Поражает равнодушие, с которым отнесся к нему провизор. Свойкин попросил побыстрее обслужить его, потому что очень плохо себя чувствовал: «Во рту у него горело, в ногах и руках стояли тянущие боли...» Однако провизор даже не удосужился ответить ему, не проявил ни капли сочувствия, не сказал ни одного ободряющего слова, холодно промолчал.

Смысловая связь.

Как грустно, что там, куда часто обращаются страждущие люди, работают такие сухие, равнодушные фармацевты.

2 пример-иллюстрация.

Но вот лекарство готово – новая беда: у учителя не хватало 6 копеек, чтобы расплатиться за лекарство.

Пояснение.

В кармане был только рубль! На просьбу Свойкина позволить занести деньги завтра, был дан суровый ответ: «Этого нельзя... У нас кредита нет... Сходите домой, принесите 6 копеек, тогда и лекарства получите».

Смысловая связь-вывод-итог

Так и ушел бедный учитель домой без лекарства, оставшись наедине со своей болезнью.

Позиция автора.

Автор считает, что нельзя быть черствым и бессердечным человеком, необходимо проявлять сочувствие ко всем, кто тебя окружает.

Собственное мнение(с пояснением собственной позиции)

Я согласна с автором и тоже считаю, что равнодушным быть нельзя, человек, попавший в беду, ждет нашей помощи и вправе рассчитывать на нее. Если мы будем предлагать миру активное деятельное участие в нем, то и в тот момент, когда сами будем нуждаться в участии и поддержке, окружающие люди помогут и нам.

Мне вспоминается притча о добром самарянине, упоминаемая в Евангелии от Луки. Самарянин, увидев, ограбленного разбойниками человека на дороге, истекающего кровью, перевязал его раны, «посадил незнакомца на своего осла и довез до гостиницы». Дал хозяину гостиницы денег и попросил позаботиться о больном, «пока тот не выздоровеет». Пообещал, что вернет деньги на обратном пути, если потребуется большую сумму потратить на его лечение и содержание, чем он дал.

Вот образец поведения человека, данный человечеству около двух тысяч лет назад. Каждый ли следует ему в своей жизни?

Учительница Лидия Михайловна, героиня В.Распутина «Уроки французского», преподавала герою не только уроки французского языка, но и уроки доброты, сочувствия, умения чувствовать чужую боль. Она в послевоенные голодные годы под предлогом дополнительных занятий пытается накормить одиннадцатилетнего Володю, которого мама отправила из деревни в райцентр учиться. Но мальчик гордо и стойко переносит голод и отвергает помощь учительницы. И тогда Лидия Михайловна прибегает к хитрости: она предлагает выиграть, чтобы он мог купить себе молока, и, конечно, подыгрывает Володе. Вскоре Лидию Михайловну выгоняют из школы, она уезжает на родину, но не забывает о своем ученике и присылает ему посылку с макаронами и яблоками.

Вывод-заключение.

Проявляя доброту, милосердие и сострадание, мы сможем преодолеть все жизненные трудности.

(1) Оглядываясь на прошлое, я могу сказать, что всегда страдал при виде тех бедствий, которые наблюдал в мире. (2) Непринуждённой детской радости жизни я, собственно, никогда не знал и думаю, что, что у многих детей дело обстоит так же, хотя внешне они казались весёлыми и беззаботными.

(3) Особенно удручало меня то, что так много боли и страдания приходится выносить бедным животным. (4) Вид старого хромого коня, которого один крестьянин тащил за собой, тогда как другой подгонял его палкой - коня гнали на бойню, - преследовал меня неделями.

(5) Я не мог понять - это было ещё до того, как я пошёл в школу, - почему я в своей вечерней молитве должен упоминать только людей. (6) Поэтому, когда матушка, помолившись вместе со мной и поцеловав меня на сон грядущий, уходила, я тайно произносил ещё одну, придуманную мной самим молитву обо всех живых существах. (7) Вот она: (8) «Отец Небесный, защити и благослови всякое дыхание, сохрани его от зла и позволь ему спокойно спать!»

(9) Глубокое впечатление произвёл на меня случай, происшедший, когда мне было семь или восемь лет. (10) Генрих Бреш и я смастерили рогатки из резиновых шнуров, из них можно было стрелять маленькими камешками. (11) Была ранняя весна, стоял великий пост. (12) Как-то воскресным утром он предложил мне: (13) «Давай пойдём на Ребберг, постреляем птичек». (14) Это предложение ужаснуло меня, но я не осмелился возразить из страха, что он высмеет меня. (15) Так мы оказались с ним возле старого дерева, на ветвях которого бесстрашно и весело распевали птицы, приветствуя утро. (16) Пригнувшись, как индеец на охоте, мой спутник вложил камешек в кожанку своей рогатки и натянул её. (17) Повинуясь его настойчивому взгляду и мучаясь страшными угрызениями совести, я сделал то же самое, твёрдо обещая себе промахнуться. (18) В этот миг сквозь солнечный свет и пение птиц, откуда ни возьмись, до нас донёсся звон церковных колоколов. (19) Это был благовест, звонили за полчаса до главного боя. (20) Для меня он прозвучал гласом небесным. (21) Я отшвырнул рогатку, вспугнул птиц, чтобы спасти их от рогатки моего спутника, и побежал домой. (22) С тех пор всякий раз, когда я слышу сквозь солнечный свет и весенние голые деревья звук колоколов великого поста, я взволнованно и благодарно вспоминаю, как во мне тогда зазвучала заповедь: (23) «Не убий!».

(24) С того дня я научился освобождаться от страха перед людьми. (25) В том, что затрагивало мои глубочайшие убеждения, я теперь меньше считался с мнением других, и меня уже не так смущали насмешки товарищей.

(26) Тот путь, каким вошла в моё сердце заповедь, запрещающая нам убивать и мучить, стал величайшим переживанием моих детских лет и моей юности. (27) Всё остальное рядом с ним поблекло.

(По А. Швейцеру)

- **Вступление+ проблема**

- В тексте, предложенном для анализа, ставится **проблема бережного отношения к животному миру.**

- **Комментарий.**

- **1 пример-иллюстрация**

- Чтобы привлечь внимание читателей к этому вопросу, писатель вспоминает историю из своего детства, раскрывает те мысли и чувства, которые ему пришлось пережить, когда он увидел, как два крестьянина ведут старого хромого коня на бойню, как подгоняют его палкой.
- **Пояснение.**
- Маленький ребенок испытал ту боль и страдание, которые пришлось выносить бедным животным. Об этом случае герой вспоминал неделями...

- **2 пример-иллюстрация.**

- Чтобы привлечь внимание читателей к этому вопросу А.Швейцер рассказывает об одном событии из своего детства, которое повлияло на его дальнейшую жизнь и заставило быть гуманным ко всему живому.

- **Пояснение.**

- Философ вспоминает о том, как, испугавшись насмешек товарища, отправился вместе с ним стрелять из рогатки по птицам. Автор текста признается, что не хотел причинять боли пернатым, так как с ранних лет упоминал в вечерней молитве не только людей, но и всех живых существ. Однако, как подчеркивает А.Швейцер, страх насмешек Генриха Бреша заставил его вложить камешек в кожанку своей рогатки и натянуть ее. Философ говорит о том, что неожиданно раздавшийся звон церковных колоколов был воспринят им как напоминание о библейской заповеди «Не убий!». Поэтому он в ужасе бросил рогатку, испугнул птиц, чтобы спасти их от стрельбы своего товарища и побежал домой.

- **Смысловая связь.**

- Свое исповедальное повествование А.Швейцер завершает признанием в том, что именно этот случай заставил его всю жизнь придерживаться заповеди, «запрещающей нам убивать и мучить» животных и птиц.



- **Позиция автора**

- Позиция автора становится понятной после внимательного прочтения текста. А.Швейцер убежден: нельзя убивать и мучить животных, потому что они живые существа, страдающие от жестокого отношения к ним.

Согласие или несогласие

- Я согласен с позицией автора и тоже считаю: животные требуют к себе гуманного отношения.

Пояснение своего мнения

- Об этом неоднократно говорили в своих произведениях русские писатели-классики. Вспомним рассказ **И.С.Шмелева «Мой Марс»**. В этом произведении повествуется о спасении пса по кличке Марс, который оказался за бортом корабля и из последних сил держался на поверхности. О судьбе попавшего в беду животного волновались все люди на палубе, хотя прежде собака раздражала их своим непрерывным лаем. Созерцание несчастного пса, дрейфующего в волнах в попытках не захлебнуться, вызывало жалость капитана корабля. Понимая, что вместе со спасенной собакой непременно вернется и досаждающий всем шум, этот человек после недолгих раздумий приказал спустить за Марсом шлюпку, не дал несчастному животному погибнуть в море. Поступок капитана вызвал одобрение толпы, сочувствовавшей бедному псу. Изображая искренние переживания людей, обеспокоенных судьбой тонущего Марса, **И.С.Шмелев** заставляет читателей задуматься об их собственном отношении к животным, попавшим в беду, и напоминает о том, что надо быть внимательными к братьям нашим меньшим.

- Мысль о том, что человек должен заботиться о животных и птицах, проявлять к ним гуманное отношение, звучит и в книге **Джеральда Даррелла «Моя семья и другие звери»**. В ней писатель-натуралист рассказывает о том, как юношей забрал у греческого рыбака ручную чайку, которая перестала быть нужной этому человеку и которую он хотел оставить в одиночестве на албанском берегу. Однако Даррелл понимал: в непривычных условиях дикой природы ручная чайка скорее всего погибнет от голода или в одиночестве. Поэтому натуралист решил помочь живому существу, попавшему в беду, забрал птицу к себе и заботился о ней, как умел.

Заключение

- В заключение еще раз подчеркну:
доброе отношение к себе заслуживают
не только люди, но и животные и птицы.