



Настоящая Россия, которую мы
потеряли:

«французская булка» против
«тюрьмы народов»

Российская империя в начале XX
века

Использованы цветные фотографии из
коллекции Прокудина-Горского



содержание

- Население
- Сельское хозяйство
- Промышленность
- транспорт
- Финансы
- Социальная сфера
- Администрация и политики
- Национальный вопрос
- Внутренняя политика и идеология
- Внешняя политика
- Вооружённые силы
- Культура

Литература и интернет-ресурсы

- Галин В.В. Капитал Российской Империи. Практика политической экономики. 2015.
- Карлов И. Аграрная политика Столыпина. Л., 1925
- Дубровский С.М. Столыпинская реформа, капитализация сельского хозяйства в XX веке. М., 1925
- Ефремов П.И. Столыпинская аграрная политика. М., 1941
- Першин П.Н. Аграрная революция в России. Кн. I. М., 1966
- Сидельников С.М. Аграрная политика самодержавия в период империализма. М., 1980
- Батурицкий Д.А. Аграрная политика царского правительства и Крестьянский поземельный банк. М., 1925
- Мещеряков П.В. Переселенцы. Челябинск, 1941
- Симонова М.С. Экономические итоги столыпинской аграрной политики в центральночерноземных губерниях // Исторические записки. 1958. № 63
- Анфимов А.М. Крупное помещичье хозяйство Европейской России. М., 1969
- Герасименко Г.А. Борьба крестьян против столыпинской аграрной политики. Саратов, 1985
- Катасонов В.Ю. Золото в экономике и политике России, 2009
- Прокопович С.Н. Бюджеты петербургских рабочих. Оттиск из «Записок ИРТО. Февраль, март, апрель, 1909 г.» СПб., 1909. (Антология... 832 с.)
- П.А.Столыпин, Речь в Государственной думе от 5 декабря 1908
- ДЕМЕНТЬЕВ Е.М. Фабрика, что она дает населению и что она у него берет. СПб. 1893, с. 128.
- Свод отчетов фабричных инспекторов за 1903 год. СПб. 1906, с. 171; за 1909 год. СПб. 1910, с. 145; за 1913 год. СПб. 1914, с. 243.
- МИКУЛИН А. Рабочий вопрос и капитализм. Киев. 1908, с. 16.
- ЛЕНИН В.И. Наши «успехи». В кн.: ЛЕНИН В.И. ПСС. Т. 23. М. 1973, с. 21.
- ПАЖИТНОВ К.А. Положение рабочего класса в России. Т. III. Л. 1924, с. 66—69.
- Сборник статистико-экономических сведений по сельскому хозяйству России и иностранных государств. Год девятый. Пг. 1916, с. 458—462.
- Прудникова Е. Что не снилось Столыпину
- Вавилин, 1925, с. 89.
- Оль П. иностранные капиталы в россии. Пг.: 4-я Государственная типография, 1922. 304 с.
- К. Жуков. О Николае втором как достоянии России.
- О.Е. Шевнина. Провинциальное дворянство как объект государственно-правового регулирования (Вторая половина XIX в.). Вестник Пензенского государственного университета, №1, 2013
- Ф. Купчинский. Тоже «герои»: Ген. Меллер — Закомельский и Ренненкампф. (Из недавнего прошлого Забайкалья) // «Былое». — 1908. — № 8. — С. 89—98.
- Вышнеградский Иван Алексеевич // Большая советская энциклопедия: [в 30 т.] / под ред. А. М. Прохоров — 3-е изд. — М.: Советская энциклопедия, 1969.
- Ленин В.И. Развитие капитализма в России, 1899
- Сергеев с. Была ли в Российской империи русская нация?
- Келлер Ф.А. Несколько кавалерийских вопросов. Вып. III. СПб., 1914. С.27
- Деникин А.И. Старая армия. Офицеры. М.: Айрис-пресс, 2005. С.129
- Олейников А. Артиллерия 1914 года, 2017
- Шигалин Г.И. Военная экономика в первую мировую войну. 1956
- Русская артиллерия в первой мировой войне. кризис, определивший ход войны <https://m.nn.ru/t/2454080>
- Россия, которую мы опять потеряли http://www.lessons-of-war.ru/d_zykin_2/
- Дузь П.Д. ВВС России в Первой мировой войне (1914-1918)
- Федоров В. Г. В поисках оружия. М.: Воениздат, 1964.
- Головин Н. Военные усилия России в Первой мировой войне
- Шевель А.А. Кризис со стрелковым оружием в русской армии в годы первой мировой войны и попытки его решения на американском и английском рынках.
- Залюбовский А. П. Снабжение русской армии в Великую войну винтовками, пулеметами, револьверами и патронами к ним. Белград: Издание Центрального правления Общества русских офицеров-артиллеристов за рубежом, 1936.
- Зимин И. В. Взрослый мир императорских резиденций. Вторая четверть XIX — начало XX в.. — М.: Центрполиграф, 2011
- Википедия: ru: Столыпин, Сергей Яковлевич

Население

Численность населения

Численность постоянного населения Российской империи по данным
ЦСК МВД в 1897 г. и 1909—1914 гг. (на январь, тыс. человек)

Регион	1897 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Европейская Россия	94244,1	116505,5	118690,6	120558,0	122550,7	125683,8	128864,3
Привислинские губернии	9456,1	11671,8	12129,2	12467,3	12776,1	11960,5*	12247,6*
Кавказ	9354,8	11392,4	11735,1	12037,2	12288,1	12512,8	12921,7
Сибирь	5784,4	7878,5	8220,1	8719,2	9577,9	9788,4	10000,7
Средняя Азия	7747,2	9631,3	9973,4	10107,3	10727,0	10957,4	11103,5
Финляндия	2555,5	3015,7	3030,4	3084,4	3140,1	3196,7	3241,0
Итого по империи	129142,1	160095,2	163778,8	167003,4	171059,9	174099,6	178378,8
Без Финляндии	126586,6	157079,5	160748,4	163919,0	167919,8	170902,9	175137,8

* — Данные без Холмской губернии, включённой в 1911 г. в состав Европейской России.

Крупнейшие города

КРУПНЕЙШИЕ ГОРОДА

Города Российской империи с численностью населения более 50 тысяч согласно результатам переписи, (тыс.чел.):

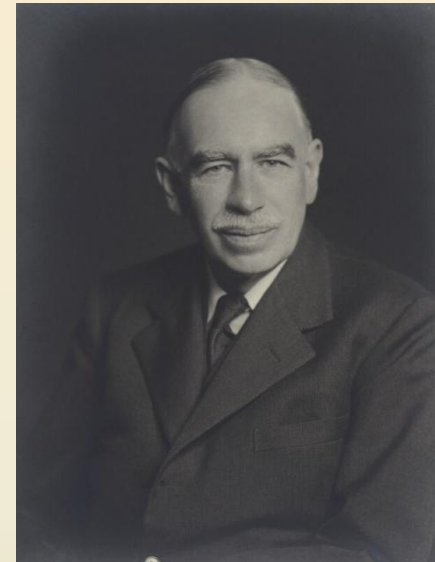
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ	1 264,9	НИЖНИЙ НОВГОРОД	90,1
МОСКВА	1 038,6	САМАРА	90
ВАРШАВА	683,7	ПСКОВ	86
ОДЕССА	403,8	ВОРОНЕЖ	81
ЛОДЗЬ	314	КУРСК	76
РИГА	282,2	ОРЕНБУРГ	72,4
КИЕВ	247,7	ЯРОСЛАВЛЬ	71,6
ХАРЬКОВ	174	ОРЁЛ	70
ТИФЛИС	159,6	ДВИНСК	69,7
ТАШКЕНТ	155,7	ВИТЕВСК	65,9
ВИЛЬНА	154,5	ЕКАТЕРИНОДАР	65,6
САРАТОВ	157,1	ЛИБАВА	64,5
КАЗАНЬ	130	РЕВЕЛЬ	58,3
РОСТОВ-НА-ДОНУ	119,5	ПЕНЗА	60
ТУЛА	114,7	ЦАРИЦЫН	55,2
АСТРАХАНЬ	112,9	ТВЕРЬ	54
ЕКАТЕРИНОСЛАВ	112,8	ИВАНОВО-ВОЗНЕСЕНСК	54,2
БАКУ	111,9	ТОМСК	52,2
КИШИНЕВ	108,5	ИРКУТСК	51
ГЕЛЬСИНГФОРС	93	ТАГАНРОГ	51
НИКОЛАЕВ	92	КАЛУГА	50
МИНСК	90,9		

Демографическая динамика

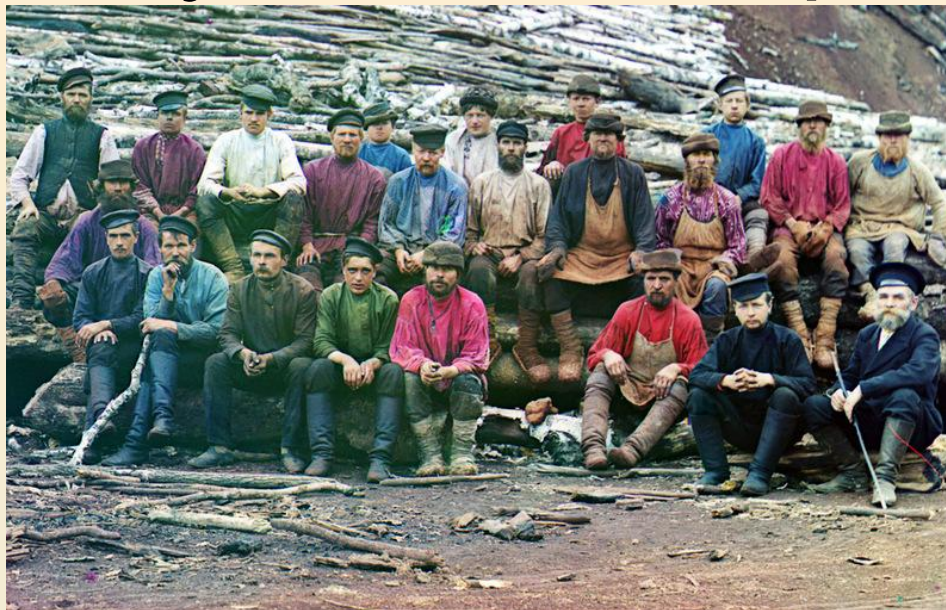
Э. Тэри поразил и стремительный прирост численности населения Российской империи в 1892— 1902 гг. (за 10 лет) на 18,6 млн человек (15,4%), а за следующее десятилетие (1902— 1912 гг.) уже на 31,7 млн человек (22,7%)

Население европейской России увеличилось еще в большей степени, чем население Германии. В 1890 году оно было меньше 100 миллионов, а накануне войны оно дошло почти до 150 миллионов; в годы, непосредственно предшествующие 1914 году, ежегодный прирост достигал чудовищной цифры в 2 миллиона... Великие исторические события часто бывают следствием вековых перемен в численности населения, а также прочих фундаментальных экономических причин; благодаря своему постепенному характеру эти причины ускользают от внимания современных наблюдателей... Таким образом, необычайные происшествия последних двух лет в России, колоссальное потрясение общества, которое опрокинуло все, что казалось наиболее прочным... являются, быть может, гораздо более следствием роста населения, нежели деятельности Ленина или заблуждений Николая...

Дж.М.Кейнс



Почему население росло?



- Некоторые достижения медицины всё-таки проникают на село
- В крестьянской общине землю распределяли по едокам. Больше народа в семье – больше земли.
- С учётом всё равно высокой детской смертности люди предпочитали перестраховаться и рожать больше, чтобы не остаться без кормильцев
- Отсутствие пенсий
- Отсутствие эффективной контрацепции

Средний надел, дес. на 1 душу мужского пола крестьян
без разрядов⁸⁴

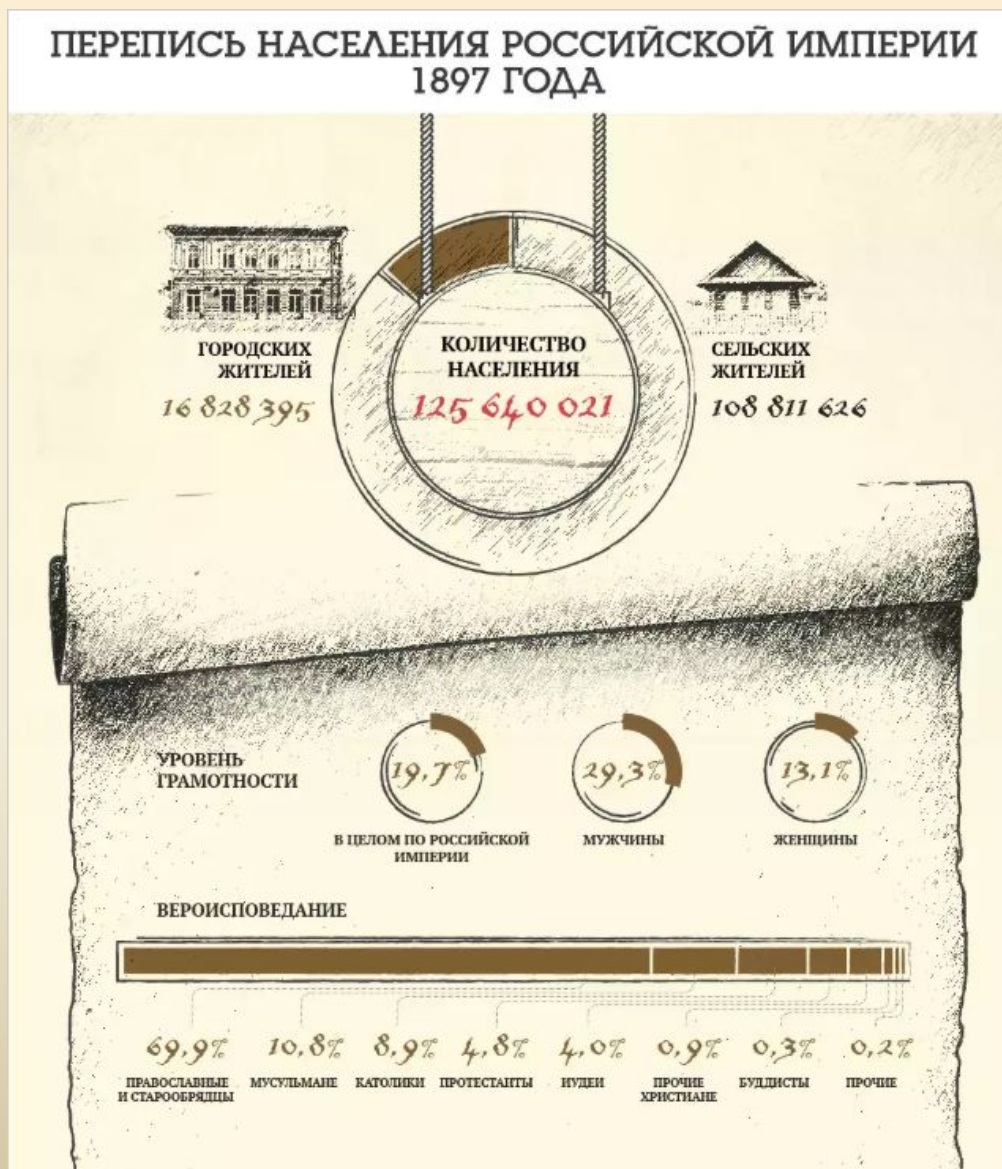
	1860 г.	1880 г.	1900 г.
По 50 губ. Европейской России	4,8	3,5	2,6

Везде ли росло население?

При зарплате менее 400 р. число женатых рабочих ничтожно <...>, При бюджете в 600 р. петербургский рабочий только в исключительных случаях может воспитывать детей, а так как средняя заработная плата петербургского рабочего равняется 300— 350 руб., то только незначительная часть всего числа рабочих может иметь в городе семью и детей. Петербург не был исключением, так по данным переписи 1897 г. в Москве из 288 169 рабочих одинокими были 268 325 человек. Средний размер семьи петербургского рабочего 1,27 человека. Положение провинциальных рабочих только немногим лучше. Средний размер рабочей семьи в 50 губ. Европейской России — 1,98 чел., показывает, что ряды пролетариата пополняются у нас не пролетарскими детьми, а пришельцами со стороны крестьянства. В то же время средняя семья всех классов по России состоит из 5,63 человек...

Прокопович С.Н. Бюджеты петербургских рабочих. Оттиск из «Записок ИРТО. Февраль, март, апрель, 1909 г.» СПб., 1909. (Антология... 832 с.)

Статистика по переписи 1897 г.

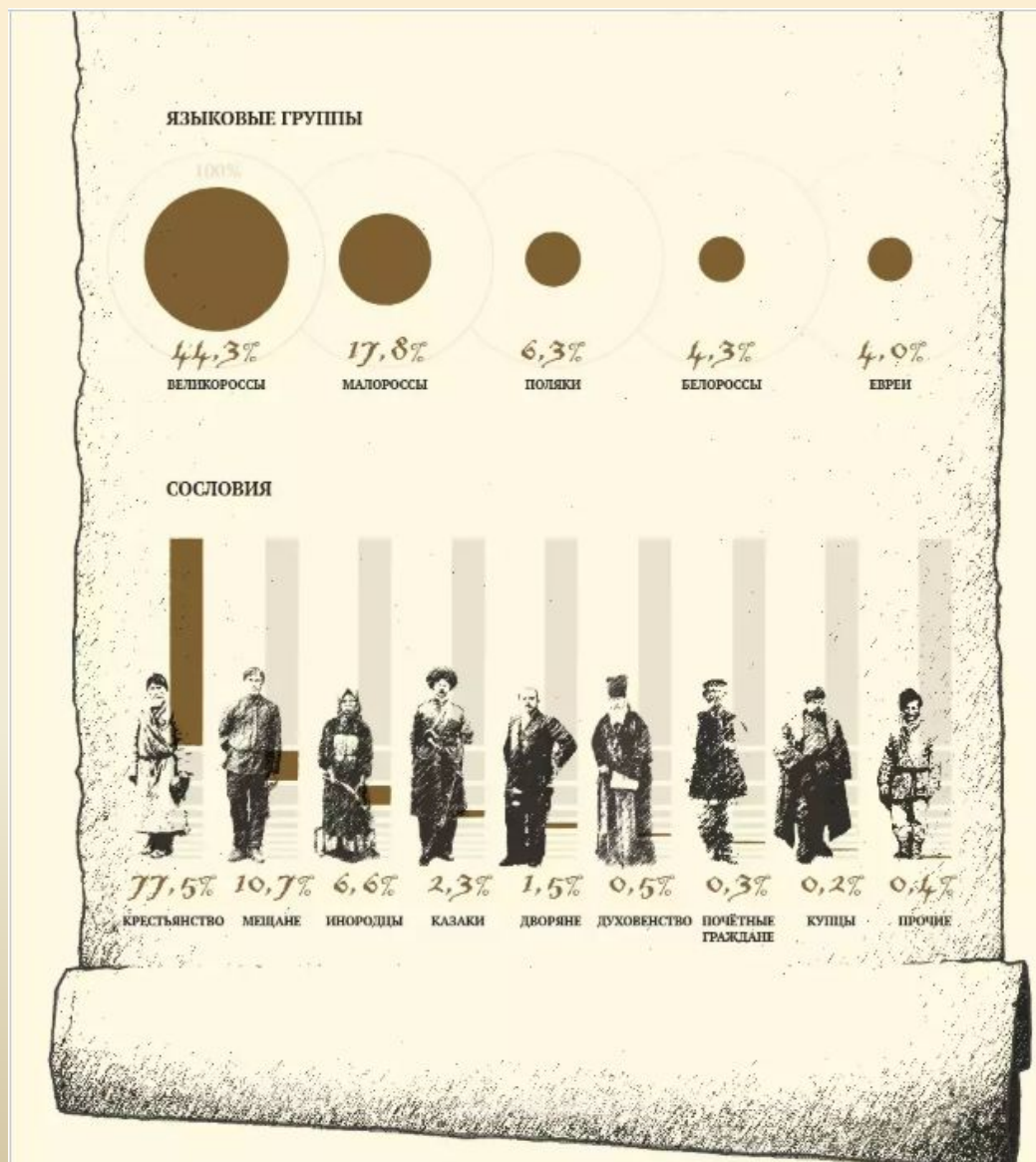


Статистика по переписи

1897 г.

АДМИНИСТРАЦИЯ, СУД И ПОЛИЦИЯ	225 514 2 456	ОТБЫВАЮЩИЕ НАКАЗАНИЯ И АРЕСТАНТЫ	86 505 9 458
БАНКОВСКАЯ И КОММЕРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	16 373 720	ПОЛИГРАФИЯ	70 525 11 872
БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ СЛУЖБА	4 375 7 800	ПОЧТА И ТЕЛЕГРАФ	44 256 2 495
БОГОСЛУЖЕНИЕ (православие)	135 535 79 827	ПОШИВ ОДЕЖДЫ	859 507 519 558
БОГОСЛУЖЕНИЕ (других христианских исповеданий)	11 536 301	ПРИСЛУТА	1 658 041 1 675 605
БОГОСЛУЖЕНИЕ (других нехристианских исповеданий)	25 572 5	ПРОИЗВОДСТВО КЕРАМИКИ	115 540 10 441
БЫТОВЫЕ УСЛУГИ (баня, прачечная, парикмахерская)	28 632 107 270	ПРОИЗВОДСТВО КОВРОВ, КРУЖЕВ	450 905 508 679
ВИНОКУРЕНИЕ, ПИВО-МЕДОВАРЕНИЕ	46 451 2 054	ПРОСТИТУЦИЯ	517 14 991
ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ	1 132 682 41	ПЧЕЛОВОДСТВО И ШЕЛКОВОДСТВО	11 508 2 514
ВРАЧЕБНАЯ И САНИТАРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	78 992 59 685	РЫБЛОВСТВО И ОХОТА	154 691 4 071
ВЫПЛАВКА МЕТАЛЛОВ	45 786 1 774	СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО	14 862 648 1 982 271
ДОБЫЧА РУД	172 261 9 042	СТРОИТЕЛЬСТВО	714 858 2 068
ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА ПРИ ЦЕРКВЯХ, МЕТЯХ И Т.Д.	45 442 1 537	СУДОСТРОЕНИЕ	14 516 84
ЖЕЛЕЗНАЯ ДОРОГА	246 770 15 410	СУДОХОДСТВО	70 595 464
ЖИВОТНОВОДСТВО	1 027 512 94 516	ТОРГОВЛЯ	232 295 35 694
ЖИВУЩИЕ ЗА СЧЕТ КАЗНЫ (степенники, больные в больницах, воспитанники приютов)	342 810 344 954	ТРАКТИРНЫЙ БИЗНЕС	125 561 30 909
ЖИВУЩИЕ С ДОХОДА КАПИТАЛА И НЕДВИЖИМОСТИ	315 050 362 872	УЧЕБНАЯ И ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	129 607 71 447
ИЗВОЗ	299 645 5 515	ХИМИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО	59 526 17 545
ЛЕСОВОДСТВО	122 959 2 797	ЧАСТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	12 174 299
ЛИЦА НЕОПРЕДЕЛЕННЫХ ПРОФЕССИЙ (музыканты, цирковые артисты, инжир, акробаты, гадалки)	162 772 135 837	ЮВЕЛИРНОЕ ДЕЛО	52 860 1 710
НАУКА И ИСКУССТВО	25 141 5 739		
ОБРАБОТКА ДЕРЕВА	595 525 14 601		
ОБРАБОТКА МЕТАЛЛОВ	615 526 9 628		
ОБРАБОТКА ШКУР	144 697 9 524		
ОБЩЕСТВЕННАЯ И СОСЛОВНАЯ СЛУЖБА	105 760 1 048		

Статистика по переписи 1897 г.



Пословный состав населения

(по сословию)



Крестьянство – 84%, городские обыватели – 11,9%, казачество – 9,9%,
дворянство – 1,1%, духовенство – 0,5%.

Расслоение крестьянства

- 20% - зажиточные
- 30% - середняки
- 50% - бедняки

В.И. Ленин. Развитие
капитализма в
России, 1899



Это не евреи. Это богатая кулацкая семья

Расслоение казачества и внутренняя колонизация казачьих

ЗЕМЕЛЬ



□25% - зажиточные

□50% - середняки

□25% - бедняки

По *Е. Яковлеву*

Закон от 29 апреля 1868 г., разрешивший лицам вневойскового сословия селиться и приобретать недвижимую собственность на казачьих землях, открыл широкие возможности для заселения Кубани переселенцами из других губерний России. В 1861 г. пришлых крестьян на Кубани было 5243 человека – 1,3 % всего населения области; через 20 лет – 236,8 тыс. человек, или 30 % населения области. К 1890 г. число иногородних переселенцев (так их стали называть на Кубани) почти удвоилось. Изменился и сословный состав, особенно среди казачества.

И.И. Дианов. Социальные противоречия среди казачества и народов Кубани в конце XIX – начале XX вв.

Положение духовенства



Монахи сажают картофель

Клирики, по сути, являлись государственными служащими, удостоивались разного рода наград (с 1795 года), а после 1830 года стали получать жалование, но при этом весьма скудное, да и платимое далеко не всем (в 1900 году жалование платилось лишь половине причтов). Проблема эта так и не была решена до самого конца императорского периода, в синодских документах 1916 года прогнозировалось обеспечить все причты «средне-нормальными окладами» к 1935 году!

С.Сергеев. Была в РИ Русская нация?

«Добровольные даяния» также не слишком благоденствующих прихожан-крестьян не столько обогащали клир, сколько вызывали у первых стойкую ненависть и презрение ко второму. Священник А.И. Розанов в 1882 году так описывал эту прискорбную ситуацию: «Чтобы удовлетворить своим самым необходимым потребностям жизни, мы должны, как нищие, таскаться по дворам и выпрашивать лотки хлеба и вымогать плату за требоисправления, — непременно; со стороны же крестьян неизбежно отставание всеми силами трудовой своей копейки. Обоюдное неудовольствие есть прямое следствие такого положения...» Удивительно ли, что «нет пословицы, которая что-нибудь хорошее сказала о духовенстве» (Б.Н. Миронов)? «...Духовенство, гнетомое бедностью, еле содержит катехизис, — до развития ли ему христианских идеалов и освящения ими себя и других?» — с горечью записал в дневнике в июле 1904 года архиепископ Японский Николай (Касаткин). С конца XVIII века, когда были отменены приходские выборы священников, окончательно определилась наследственность духовенства, практически не разбавляемого представителями других сословий. Весь XVIII век закон фактически запрещал дворянам принимать духовный сан, да и сами дворяне не слишком стремились к нему: слишком низок был его социальный статус. Людям податных сословий такой переход был формально закрыт и большую часть следующего столетия. Лишь в 1869 году появился закон, разрешавший любому гражданину занимать церковные должности, принципиально, однако, не изменивший устоявшийся порядок вещей, а скорее способствовавший бегству молодых поповичей из рядов своего сословия. В.В. Розанов в одной из своих статей 1904 года приводил такие удручающие факты о положении в Нижегородской семинарии: из 60 человек, окончивших ее в 1901 году, только 16 согласились стать священниками; все перворазрядники и второразрядники заявили, что уходят в университет, академии и в институты. Консерватор славянофильского толка генерал А.А. Киреев в том же 1904 году в дневнике так прокомментировал заявление Победоносцева, что никто не хочет служить на духовном поприще: «Да из-за чего я пойду в священники? Или из-за выгоды, но выгоды ведь нет никакой, или по призванию, с целью проповедовать слово Божие, но для этого нужна свобода, а свободы-то и нет!»

Расслоение дворянства



Линия дворянская столь необозримое имеет у нас протяжение, что одним концом касается подножия престола, а другим почти в крестьянстве теряется.

К.А. Ливен

В конце XVIII в (1795 г.) насчитывалось 362 тыс. в конце XIX в. (1897 г.) численность дворянства увеличилась до 1 млн. 800 тыс. человек, из них две трети составляли потомственные дворяне и 600 тыс. – личные. Площадь дворянского землевладения после 1861 г. уменьшалась примерно на 0,68 млн. десятин в год и к 1877 г. составляла 73 млн. десятин. Большая часть площади дворянских земель (75 %) принадлежала крупным земельным собственникам, чьи владения были свыше 1 тыс. десятин. К началу XX в. только 30 – 40 % дворян были обеспечены землей. В разряд капиталистов дворяне также переходили с трудом: В начале XX в. 1894 дворянина владели 2090 предприятиями с числом рабочих не менее 15 человек.

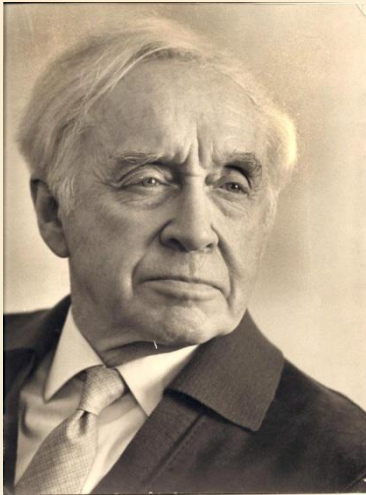
Дворяне ещё в XIX в. Жили не по средствам и закладывали крестьян: так, накануне отмены крепостного права было заложено крепостных:

В пензенской губернии – 81%

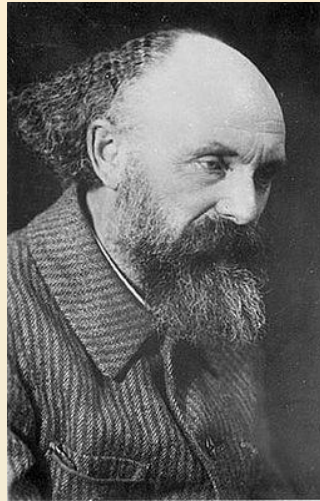
В симбирской губернии – 73%

В Самарской губернии – 61%

Внезапные дворяне



В.А. Энгельгардт



М.М. Пришвин



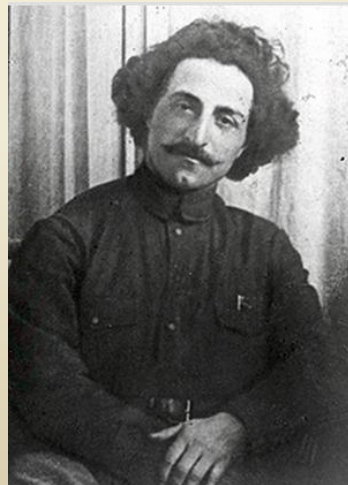
Л.П. Орлова



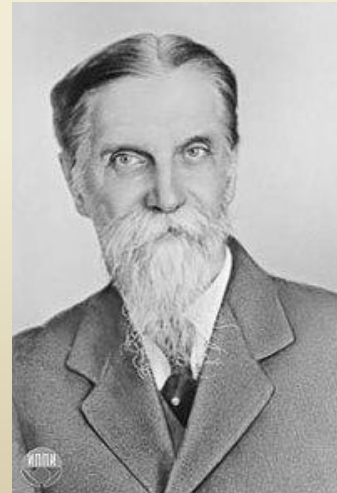
В.М. Келдыш



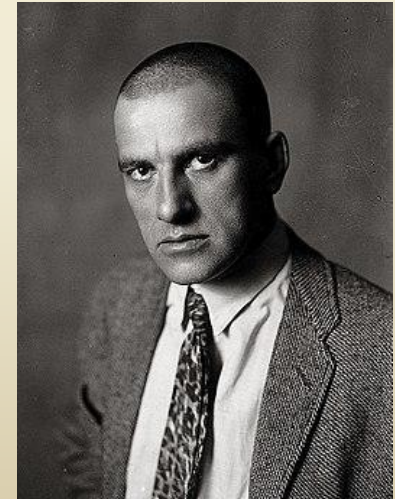
Г.М. Маленков



Г.К. Орджоникидзе



К.А. Тимирязев



В.В. Маяковский
















Самые богатейшие люди Империи



Старые русские. Forbes. 03.05.2005

Н.А. Второв

С.С. Поляков

Имя	Источник	Состояние, млн золотых руб. 1913 года	Состояние, млн \$ 2000 года	Период
Н. А. Второв	торговля, промышленность, банки	> 60	> 660	в 1914 году
Нобели	 машиностроение, нефть	60	660	в 1914 году
Поляковы (С. С. Поляков, Л. С. Поляков, Я. С. Поляков)	 железные дороги, торговля, банки, недвижимость	49,5	544,5	в 1914 году
князь С. С. Абамелек-Лазарев	 горная промышленность, металлургия	45	500	в 1914 году
Морозовы	 текстильная промышленность, торговля	> 40	440	в 1914 году
Вогау	 торговля, промышленность, банки	41	451	в 1914 году
Б. А. Каменка	 банки	40	440	в 1914 году
Половцовы	банки, промышленность	30	330	на начало XX века
Рябушинские	 торговля, промышленность, банки	25—35	330	в 1914 году
Гинцбург	 торговля, банки, золотодобыча, сахарная промышленность	> 25	275	в 1914 году
Н. Н. Коншин	торговля, текстильная промышленность	25	275	на начало XX века
Кнопы	 торговля, текстильная промышленность	15—20	187	в 1913 году
А. К. Алчевский	торговля, промышленность, банки	12—30	187	в 1900 году
Кёниги	 сахарная и текстильная промышленность, сельское хозяйство	> 21	231	в 1911 году
Г. Г. Солодовников	торговля, недвижимость, банки	21	231	в 1901 году
Балашовы	землевладение, промышленность	> 15	165	на начало XX века
Н. А. Терещенко	торговля, производство сахара, землевладение	> 15	165	в 1902 году
И. И. Воронцов-Дашков	земледелие, промышленность, нефть	> 15	165	на начало XX века
Гукасовы	 нефть, банки, судостроение	15	165	в 1914 году
Стахеевы	торговля, промышленность, золотодобыча	> 13	143	в 1913 году
Гарелины	текстильная промышленность, финансы	10—15	132	в 1915 году
А. И. Манташев	 нефть	> 10	110	на начало XX века
С. Г. Лианозов	 нефть	> 10	110	в 1915 году
А. И. Путилов	банки, промышленность	> 10	110	в 1915 году
Бродские	 торговля, банки, сахарная промышленность	10	110	на начало XX века
Смирновы	текстильная промышленность	10	110	в 1914 году
Красильщиковы	текстильная промышленность	8,8	96,8	в 1913 году
Смирновы	вино-водочное производство, торговля	8,7	95,7	на начало XX века
К. И. Солдатенков	 торговля	8	88	в 1901 году
Коноваловы ^[2]	текстильная промышленность	7	77	в 1912 году
Прохоровы	 текстильная промышленность	6	66	в 1914 году

Сельское хозяйство

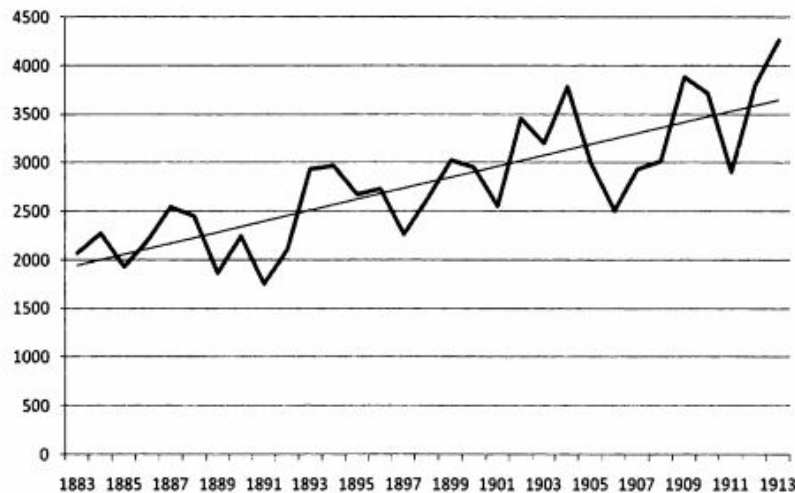
Сельское хозяйство



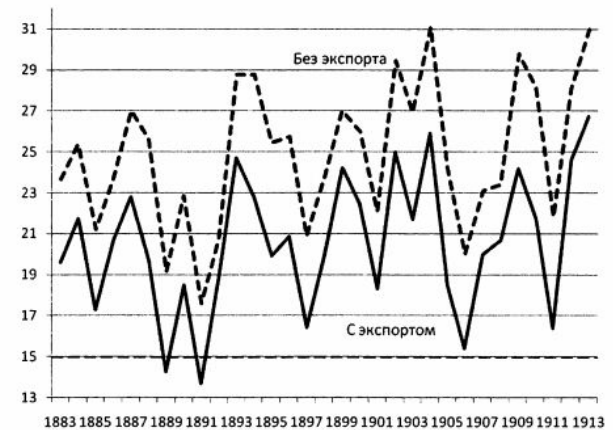
Россия являлась мировым лидером в экспорте масла, вывоз которого из Сибири вырос с 400 пудов в 1894 г. до 6 млн пудов в 1913 г. П. Столыпин по этому поводу замечал: «весь наш экспорт масла на внешние рынки целиком основан на росте сибирского маслоделия <...>, которое дает золота вдвое больше, чем вся наша золотопромышленность».

За период 1900-1914 гг. площадь посевов выросла на 15%

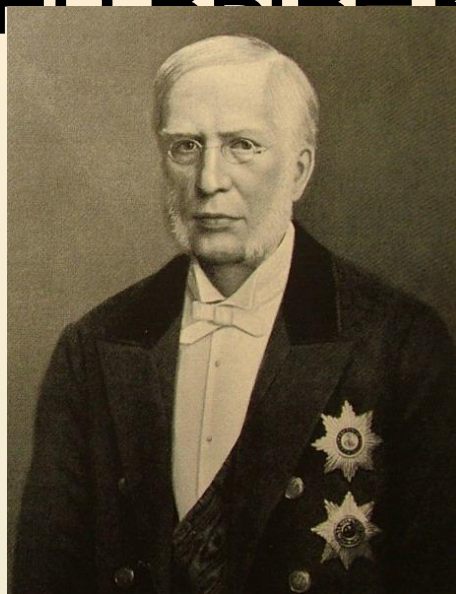
Валовый сбор зерновых хлебов в Европейской России, млн пуд.⁶



Урожай основных хлебов на душу населения, за вычетом на посев, в Европейской России без и с учетом экспорта 4 главных хлебов, пуд/чел.⁴⁷



По поводу фразы «Недоедим, но вывезем»



И.А. Вышнеградский,
в 1887—1892 гг. — министр
финансов России

Его коллега по министерству финансов П. Х. Шванебах следующим образом объясняет происхождение фразы: "Не могу забыть возгласа, вырвавшегося у него весной 1891 г., когда при надвигающемся неурожае, он стал опасаться отлива золота: «Сами не будем есть, но будем вывозить»".

Вышнеградский Иван Алексеевич // Большая советская энциклопедия: [в 30 т.] / под ред. А. М. Прохоров — 3-е изд. — М.: Советская энциклопедия, 1969.

Ремарка про аргентинский и американский хлебный экспорт

Статистика голодовок в российской империи

- За XVIII век - 34 голодовки
- С 1801 по 1854 г. - 35 голодовок
- Во второй половине XIX – начале XX вв. Раз: в 4-5 лет обычный голод, раз в 10-12 лет – катастрофический голод
- Серьёзные голодовки - 1891-1892, 1897-1898, 1906-1907, 1911 гг.
- В 1891-1892 гг. погибло от 400 тыс. до 1,3 млн. человек
- Урожайность 55 пд. Против 157 пд. В Германии



Хлеб с лебедой

Избыточная смертность от самого сильного голода 1892 г., на фоне последующих событий, была относительно невелика: она превысила среднюю за 1890— 1894 г. всего на 13%. Однако прямые статистические подсчеты в данном случае не дают реальной картины. Косвенно о размерах проблемы может свидетельствовать крайне низкая средняя продолжительности жизни в России. Для мальчиков в 1900 г. она составляла 27,25 лет, для девочек— 29,38 года; местами она спускалась до 19,95 (Пермская губ.), между тем как во Франции она доходила до 43 лет, в Англии — до 45 лет, в Швеции до 50.

Пробовали ли крестьяне мясо?



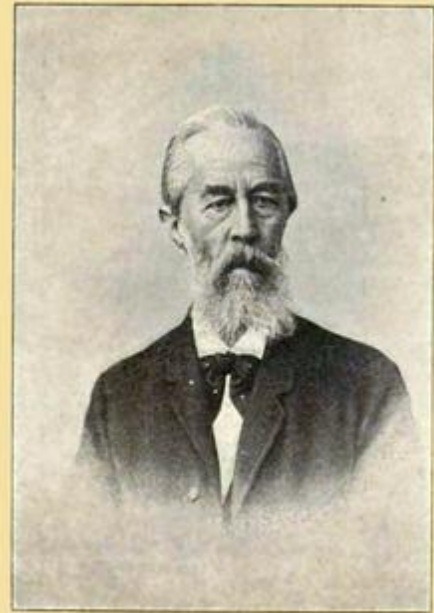
Если взять в среднем, то на 100 чел. приходилось 107 голов скота (всех видов).

Однако, если в хозяйстве одна корова, забивать её не будут.

Потребление мяса в сельской местности в Российской империи в 1910-1912 годах составляло всего лишь 0,30 пуда на душу населения, т. е. всего лишь 4,8 кг.

Общее потребление мяса и рыбы оценивалось в 73 грамма в день, притом с примечанием, что определить потребление разных слоёв общества не представляется возможным.

Материал о голоде из «Энциклопедии Брокгауза и Ефрона»



Д-ръ Эдуардъ БРОКГАУЗЪ.
(Ф. А. Брокгаузъ, Лейпцигъ).



Илья Абрамовичъ ЕФРОНЪ.
(С.-Петербургъ).

Издатели „Энциклопедическаго Словаря“

«Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона» (сокращённо ЭСБЕ) — универсальная энциклопедия на русском языке, изданная в Российской империи акционерным издательским обществом Ф. А. Брокгауз — И. А. Ефрон (Петербург) в 1890—1907 годах.

Часть работ по орошению Г. степи въ восточной ея части уже сдѣлана вел. кн. Николаемъ Константиновичемъ (Вухарь-Арыкъ). В. М. Голоднѣя—см. Рой.

Голодъ обнаруживается сперва въ видѣ усиленія потребности въ пищѣ (см. Аппетитъ), послѣ удовлетворенія которой является состояние насыщенія. При неудовлетвореніи потребности въ пищу наступаетъ волчій голодъ, который, продолжаясь некоторое время, ведетъ къ истощенію организма. Объ измѣненіяхъ въ объемѣ веществъ и въ функціяхъ различныхъ органовъ тѣла, а также и въ колебаніяхъ вѣса тѣла и продолжительности жизни при Г. см. Питаніе. Г. въ началѣ локализуется въ нижнежелудочной области, подъ ложечкой, затѣмъ въ видѣ ощущенія пустоты, стягиванія, скручиванія обнимаетъ всю область живота и распространяется въ видѣ особаго чувства недомоганія и невожости на грудь и плечу. Въ дальнѣйшемъ теченіи присоединяются головокруженіе и боли въ головѣ и изнеможение какъ умственной, такъ и физическое; является затѣмъ бредъ голодныхъ, когда уже вполне мысленно ужасы каннибализма. Несмотря на многочисленныя попытки локализовать чувство Г. и открыть его нервный механизмъ, этотъ послѣдній остается совершенно тайнымъ. Пустота желудка во всякомъ случаѣ не есть причина Г., такъ какъ набиваніе желудка глиной не уничтожаетъ Г. и только временно ослабляетъ его. Шереръ на различныхъ нервныхъ волоконъ и сплетеній не уничтожали у животныхъ влеченія къ пищѣ, да и головной мозгъ въ сущности не необходимъ для обнаруженія чувства Г.; такъ какъ доказано, что новорожденные аневцефалы, т. е. организмы, лишенные самыхъ существенныхъ частей головного мозга, т. е. большого или малаго мозга, во время жизни требуютъ пищи и обнаруживаютъ Г. криками, тѣлодвиженіями, напоминающими въ этомъ отношеніи вполнѣ поведение нормальныхъ новорожденныхъ. Поэтому естественнѣе всего, кажется, гипотеза Яворскаго, сводящая Г. къ раздраженію центра Г. въ продолговатомъ мозгу кровью, обдѣлывшей питательными составными частями.

И. Тархановъ.
Голодъ (какъ общественное бѣдствіе), *голододека*, наступаетъ тогда, когда высокія цѣны на предметы первой необходимости, и прежде всего на хлѣбъ, дѣлаютъ ихъ трудно доступными или недоступными для недостаточныхъ классовъ населенія, при чемъ кругъ этихъ послѣднихъ классовъ все расширяется, по мѣрѣ того какъ дороговизна продолжается и унытѣ сбереженія предыдущихъ лѣтъ. Цѣны на хлѣбъ зависятъ въ особенности отъ предложенія, такъ какъ спросъ на хлѣбъ остается въ странѣ изъ году въ годъ неизмѣннымъ (въ своемъ минимумѣ), повышался только по мѣрѣ роста населенія. При недостаточномъ развитіи торговли и отсутствіи хорошихъ и дешевыхъ путей сообщенія, подвозъ хлѣба въ нуждающія мѣстности представляеть большія трудности, и размѣръ предложенія опредѣляется мѣстнымъ урожаемъ. Между тѣмъ, въ каждой мѣстности неурожай, обусловленные стихійными силами (засуха, излишекъ влаги,

опустошенія, производимыя вредными животными и насекомыми, бѣзійны растеній), повторяются съ извѣстной правильностью. Поэтому въ прежнее время въ Зап. Европѣ голодовки были явленіемъ обычнымъ и сильно озабочивали правительство. Уже въ государствахъ классическаго міра (Аѳины, Спарта) вопросъ о народномъ продовольствіи имѣлъ первостепенное значеніе, а Римъ находился въ такой зависимости отъ подвоза хлѣба изъ Сициліи и Египта, что одна лишь задержка на пути судовъ уже порождала Г. Мѣры, принявшіяся въ древности для обезпеченія народнаго продовольствія, состояли частью въ поощреніи ввоза хлѣба частными лицами и въ запрещеніи вывоза, частью въ непосредственномъ вмѣшательствѣ государства, которое само продавало хлѣбъ по низкимъ цѣнамъ, а нерѣдко прибѣгало и къ даровой его раздачѣ. Отсюда возникла необходимость въ содержаніи государственныхъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ. Кроме того, встрѣчались такія на хлѣбъ и муку, запрещенія скупки зерна и др. ограниченія хлѣбной торговли. Всѣ эти мѣры перешли и въ христіанскую Европу, гдѣ въ началѣ Среднихъ вѣковъ голодные годы бывали часто, какъ вслѣдствіе неурожаевъ, такъ и вслѣдствіе социальныхъ неурядицъ: при непрерывной борьбѣ мелкихъ и крупныхъ феодаловъ, не всегда удавалось своевременно убирать хлѣбъ. Особенно тяжелы были 1030—1032 гг. во Франціи, 1280—1282 гг. въ Боеміи. По словамъ современниковъ, Г. 1126 г. уменьшилъ населеніе Германіи на половину. Спутниками Г. были болѣзнь, морь, грабежи, убійства и самоубійства; дѣло доходило до открытаго пожиранія дѣтей родителями (1506, въ Венгріи). Обычной и даме узаконенной мѣрою было изгнаніе бѣдныхъ за городскую черту, гдѣ они обречались на голодную смерть; во Франціи эта мѣра практиковалась еще въ XVII ст. Въ общемъ, въ Средне вѣка на каждыя 8—10 л. выпадалъ одинъ голодный годъ, съ высокою смертностью. Еще въ XVII в. Г. былъ въ Зап. Европѣ весьма обычнымъ явленіемъ; не рѣдко было оны и въ XVIII-мъ. Въ 1772 г. въ курфюршествѣ Саксонскомъ 150 тмс. чел. умерли отъ недостатка хлѣба. Вановниками Г. считали хлѣботорговцевъ, булочниковъ, некарей и проч. Ихъ обвиняли въ злонастныхъ заговорахъ противъ народа (при незначительномъ развитіи торговли стачка хлѣботорговцевъ дѣйствительно была возможна). Во Франціи хлѣботорговцамъ запрещалось устраивать компаніи, но съ 1699 г. это запрещеніе было ограничено лишь тайными соглашеніями. Самая мелочная регламентація *хлѣбной торговли* (см.), доходившая во Франціи до запрещенія вывоза хлѣба изъ одной провинціи въ другую, оказывалась не въ состояніи повязать цѣны. Въ Неаполитанскомъ королевствѣ и въ Папской области съ XVI в. правительство само опредѣляло цѣны, по которымъ сельскіе хозяева обязаны были представлять весь свой излишекъ хлѣба въ государственные магазины. Казенные запасные магазины (см.) были завезены и въ Пруссію, и Фридрихъ Великій считалъ ихъ учрежденіемъ незамѣннымъ для обезпеченія народнаго продовольствія, особен-

но послѣ того, какъ ему съ помощью этихъ магазиновъ удалось въ неурожайный 1771 г. удержать въ Пруссіи хлѣбныя цѣны на такомъ низкомъ уровнѣ, какова не было въ соединѣннхъ государствахъ. Еще въ 1817 г. во многихъ мѣстностяхъ Германіи свирѣпствовалъ Г.; въ меньшей степени это можно сказать и про 1847 г. 1847—1852 г. были весьма неблагоприятны, въ сельскохозяйственномъ отношеніи, для Германіи. Когда къ недороду картофеля присоединился неурожай хлѣбовъ, сельское населеніе на ЮЗ Германіи оказалось не въ состояніи бороться съ этими неблагоприятными условиями и въ концѣ общинало. Привичу за правительства усматривали въ чрезвычайномъ раздробленіи крестьянской собственности, которая недостаточна обезпечивала мелкихъ владѣльцевъ. Обищавшимъ поселянамъ оказано было пособіе для эмиграціи въ Америку; земли ихъ переведены въ казну и распроданы болѣе крупными участками. Аналогичныя явленія явились мѣсто въ Ирландіи, гдѣ обширныя пространства сосредоточены въ рукахъ крупныхъ землевладѣльцевъ, проживающихъ въ Ирландіи и сдающихъ свои земли въ аренду оптовымъ сьемщикамъ. Послѣдніе, заинтересованные лишь въ возможно большемъ извлеченіи дохода, раздавали эти земли землевладѣльцамъ весьма мелкими участками. Сильный спрос на такіе участки, обусловленный чрезвычайною густотою сельского населенія, возвысилъ до возможности арендную плату, и землевладѣльцы-арендаторы вынуждены были ограничить разведеніемъ картофеля, какъ растенія дающаго наибольшіе сборы. Когда въ 1840-хъ гг. въ Европу проникла болѣзнь картофеля, надъ сельскимъ населеніемъ Ирландіи, и до того едва пропитывавшимся, разразился голодъ, который достигъ своего апогея въ 1847 г., унесшемъ свыше 1 милл. жертвъ. Англійское правительство вынуждено было прибѣгнуть къ массовому переселенію ирландскихъ поселянъ въ Америку и приняло мѣры къ увеличенію размѣровъ арендныхъ участковъ (см. Ирландія). Съ половины текущаго столѣтія Зап. Европѣ нечего опасаться голода. Неурожай повторяется, но они не имѣютъ прежнихъ послѣдствій. Явилось это результатомъ развитія всемірной торговли, къ участию въ которой привлечены новыя страны (Россія, Америка, Индія), покрывшія сѣтью ж. д. Владельцы современному развитію путей сообщенія и дешевизнѣ перевозки, особенно морской, громадные количества хлѣба быстро могутъ быть передвинуты съ одного конца земного шара въ другой. Хлѣбъ сдѣлался предметомъ обыкновенной торговли; козни хлѣботорговцевъ перестали быть пугаломъ правительства и народовъ. На всемірномъ рынкѣ хлѣбъ предлагается въ такомъ количествѣ, что никакая стачка не въ силахъ вызвать, на сколько-нибудь продолжительное время, искусственное повышеніе цѣнъ. Цѣны на хлѣбъ не находятся въ прежней зависимости отъ урожая въ странѣ: общіяныя мѣстные урожаи ихъ почти не понижаютъ, неурожай — не повышаютъ. Это наблюдалось въ Германіи въ урожайные 1872—75 гг. и въ неурожайные

1879—81 гг. Значеніе хорошихъ путей сообщенія и широкой хлѣбной торговли выдвигается еще болѣе приглядомъ Индіи. Въ Индіи, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ преобладаетъ разведеніе риса, каждыя 10—12 лѣтъ наступаетъ неурожай отъ засухи. Въ 1866 г. въ Ост-Индіи погубило отъ Г. около 7½ милл. чел. Такой же голодъ угрожалъ Бенгаліи въ 1873—74 гг., когда 15 милл. чел. находились на краю гибели; но онъ былъ быстро парализованъ британскимъ правительствомъ, которое въ широкихъ размѣрахъ организовало казенную и частную торговлю хлѣбомъ, проникшую въ самыя отдаленныя закулки голоднаго края; лишь 26 чел. погубило отъ Г. или истощенія. Въ 1876 г. Г. разразился надъ южн. провинціями Индіи, съ населеніемъ въ 23 милл. чел. Правительству уже незачѣмъ было принимать непосредственное участіе въ хлѣбной торговлѣ; оно могло предоставить ее частной инициативѣ и ограничилось лишь организаціей общественныхъ работъ и раздачей пособій. Съ тѣхъ поръ въ бюджетѣ Индіи ежегодно вносится 1500000 ф. стерл. на случай Г. (Famine relief and insurance). Если фондъ этотъ не употребленъ для непосредственной борьбы съ Г., то онъ обращается на мѣры предупрежденія этого бѣдствія въ будущемъ (улучшеніе путей сообщенія, орошеніе и проч.). Другія страны Азіи, стоящія вдали отъ всемірной торговли, попрежнему не обезпечены отъ Г. Въ Персіи повсемѣстный Г. повторяется, по приблизительному расчету, каждыя 30 лѣтъ; въ 1870—72 гг. здѣсь погубило отъ недостатка пищи не менѣе 1½ милл. чел., т. е. 25% всего населенія. Въ Китаѣ Г. разразился въ 1877 г. надъ сѣверными провинціями, съ населеніемъ въ 66 милл.; число жертвъ опредѣляютъ въ 4—6 милл.

Исторія Россіи представляетъ длинный рядъ голодныхъ годовъ. Первое извѣстіе о Г. встрѣчаемъ подъ 1024 г., когда жители Суздальской земли отправились внизъ по Волгѣ и «привезоша хлѣбъ изъ Волгарь». Проф. Лешковъ насчиталъ, что съ начала XI до конца XVI в. на каждое столѣтіе приходилось по 8 неурожаявъ, которые повторялись черезъ каждыя 13 лѣтъ, вызывая иногда жестокой Г. (особенно въ 1024, 1070, 1092, 1123, 1215, 1230—31, 1279, 1309, 1332, 1423, 1442, 1512, 1553, 1557 и 1570 г.). Привичу ихъ были тѣ же, какъ и въ новѣйшее время: засуха, избытокъ дождей, ранніе морозы, «шрузы» (саранча) и т. под. XVII ст. открылось страшнымъ Г. при Борисѣ Годуновѣ въ 1601 и 1602 г. вновь разразился Г. въ 1603, 1630 и 1636 г. Изъ множества неурожаявъ, постигшихъ Россію въ царствованіе Алексѣя Михайловича, неурожай 1650 г. вызвалъ бунтъ во Псковѣ, усмиренный безъ содѣйствія вооруженной силы; царь созвалъ земскій соборъ, который послалъ своихъ представителей во Псковъ; псковичи склонились предъ волей русской земли, и царь простилъ ихъ. Въ обѣмъ числѣ неурожаявъ и голодовокъ въ теченіе XVII, XVIII и XIX ст. увеличивается. Въ XVIII ст. было 34 неурожая, а въ теченіе текущаго столѣтія ишь до 1854 г. ихъ было 35. Въ 1842 г. правительствомъ было констатировано, что неурожай повторяется

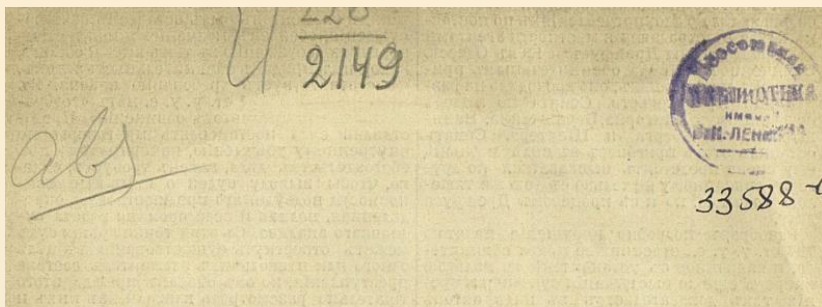
черезъ каждыя 6—7 лѣтъ, продолжаясь по два года средю. За вторую половину текущаго столѣтія особую жестокостью отличались Г. порожденные неурожаями 1873, 1880 и 1883 г. Въ 1891—92 г. Г. были постигнуты 16 губ. Европейской Россіи (и губ. Tobольская), съ населеніемъ въ 35 милл.; особенно пострадали губ. Воронежская, Нижегородская, Казанская, Самарская, Тамбовская. Въ менѣе обширномъ районѣ, но не съ меньшей интенсивностью, бѣдствія Г. повторились и въ 1892—93 г. Уже въ отдаленныя времена народъ прибѣгаетъ въ неурожайные годы къ употребленію суррогатовъ. Въ 1121 г. въ Новгородѣ «ядяху люди листь липовъ, кору березовую, а иныи мохъ, конину»; также и въ 1214—15 г., а въ 1290—31 г. «иная простая чадь рѣзху люди живые и ядяху, а иныи мертвыи мѣса и трупиѣ обрѣзаче ядяху, а другіе коняну, пшню, кошку». Особенно распространено было употребленіе суррогатовъ въ влостяхъ 1601—02 г., когда для солону, сѣно, собакъ, кошекъ, мышей, всякую падаль, такую мерзость, что, какъ говорить лѣтописецъ, писать недостойно; въ Москвѣ человѣческое мясо продавалось на рынкахъ въ пирогахъ. Во время Г. въ Нижегородской губ. въ 1734—35 г. крестьяне пѣлись ишлою дубовой корой, для дубовые жолуди и т. п. Въ 1822 г. въ Повнѣнскомъ у., Олонеккой губ. во всеобщемъ употребленіи у крестьянъ была сосновѣя кора, вмѣсто муки; въ 1833 г. хлѣбъ замѣнялся жолудями и дреvesной корой, а муку смѣшивали съ глиной. То же дѣлалъ и въ 1891 г., когда въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, раньше чѣмъ послѣла правительственная помощь, и лебѣда считалась роскошью. Само министерство внутреннѣихъ дѣлъ прописывало иногда рецепты для приготовления разныхъ суррогатовъ: въ 1843 г. учило, какъ дѣлать хлѣбъ изъ вишневой барды или изъ картофеля съ привѣсомъ ржаной муки, а въ 1840 г. преподавало способы приготовления муки съ примѣсмью овсянковицъ. Незамѣный результатъ всякаго рода суррогатовъ—болѣзнь и усиленная смертность. Нюгда, однако, Г. не поражаетъ одновременно всю Россію. Еще въ 1819 г. комитетъ министерства писалъ, что въ Россіи «по обширности ея и по разнообразію климатовъ и почвъ земли, повсемѣстно голода никогда не было и быть не можетъ, каковыя бы ни были недороды, въ нѣкоторыхъ районахъ отъ потребления должны оставаться въ остаткѣ десятки милліоновъ четвертей», а потому «при свободной торговлѣ хлѣбомъ, при удобствѣ сообщеній и при благоразумной предосторожности не только голода, но даже и недостатка въ хлѣбѣ нигдѣ быть не должно». Справедливость этихъ указаній подтверждается исторіей, даже для такихъ временъ, когда территория русская не была еще столь обширна. Въ 1230—31 бѣдствъ голода по всей области Русьстѣй, кроме Кіева единог.; въ 1219 г. «гладъ бѣсть въ Руси въ ядяхъ и въ ятгахъ», но на Волгѣны былъ такой урожай, что Владиміръ послалъ голодавшимъ большіе запасы житѣ. Аналогичное явленіе наблюдалось и въ 1421 г.; даже въ 1601—1602 г. въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (Сѣверская земля) не было недостатка въ хлѣбѣ. Въ 1821 г., столь

бѣдственнымъ для многихъ губерній, что помещики заявляли правительству о своей несостоятельности провратить крестьянъ, въ Пермской губ. не знали, куда дѣвать хлѣбъ. Въ 1830 г. въ Волынской губ., напр. четверть ржи стоила 25 р., а въ Екатеринбургской—2 р. 50 коп.; въ 1835 г. въ Саратовѣ пѣна была 4 р., въ Томскѣ—ниже 3 руб., а во Псковѣ—30 руб. Въ 1836 г. понижене цѣнъ на хлѣбъ сильно озабочивало правительство—и въ то же время многія губерніи покупали продовольственными судами, а Олонеккой губ. грозилъ Г. Когда въ 1873 г. страдала отъ Г. дѣвая сторона Поволжья—самарско-оренбургская, на правой сторонѣ—саратовской—былъ рѣдкій урожай и хлѣбъ не находилъ сбыта даже по низкимъ цѣнамъ. То же самое наблюдалось въ 1884 г. въ Казанской губ., когда казанскіе мужики пѣтались всяческими суррогатами, а на волжско-камскихъ пристаняхъ той же Казанской губ. гналы 1720000 чет. хлѣба. Наконецъ, и въ влостяхъ 1891 г., когда весь востокъ Европ. Россіи охваченъ былъ неурожаямъ, урожай хлѣбовъ въ губ. малороссійскихъ, новороссійскихъ, юго-западныхъ, прибалтійскихъ и на сѣверѣ Кавказа былъ таковъ, что въ общемъ въ Россіи урождаю на каждую душу несравненно больше тѣхъ 14 пудовъ, которые признаны были тогда достаточными для продовольствія души въ теченіе года. Но покупательная сила нашей массы, по отсутствію сбереженій, столь ничтожна, что всякій неурожай вызываетъ необходимость правительственной помощи и частной благотворительности, какъ для продовольствія, такъ и для обмѣненія, предотвращенія падежа рабочаго скота и т. п. (см. Продовольствіе народное). Ср. Рошери, «О хлѣбной торговлѣ и мѣрахъ противъ дороговизны» (переводъ Корсака, Каз., 1857); О. Н. У., «Голодовки во Франціи при Людовикѣ XIV» (СПб., 1893); Ламанскій, «Индія»; (СПб., 1892); Исаевъ, «Неурожай и голодъ» (СПб., 1892); ст. Веснина и Леонтовича (въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ» 1892 г.). Остальная литература по исторіи голода въ Россіи указана въ статьѣ Романовича—Славянскаго въ «Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ» (1892 г., № 1).

Голожаберныя (Gymnibranchiata, Nudibranchiata), подотрядъ моллюсковъ изъ отряда заднежаберныхъ, Opisthobranchiata, класса Gastropoda. У нихъ нѣтъ ни раковины, ни мантии, и жабры, въ видѣ отростковъ различной формы, сидятъ по бокамъ или на спинной сторонѣ тѣла; иногда жабры нѣтъ вовсе. Исключительно морскія животныя. Сюда относятся семейства: Dorididae, Tethyidae, Dephronotidae, Acolitidae, Elysiidae и др. См. Заднежаберныя.

Голозубы (Gymnodontes)—семейство костяныхъ рыбъ изъ отряда сростночелюстныхъ (Plesioognathi). У Г. челюсти образуютъ родъ клюва съ острыми рѣзущими краями, безъ зубовъ. Короткое и толстое тѣло усажено на малочислыи плавники, или большіи плавники. Брюшныхъ плавниковъ нѣтъ. Позвоночный столбъ заключаетъ въ себѣ незначительное число позвонковъ, 20—29, а спинной мотъ

Что делала власть?



Бездѣйствіе власти при раздачѣ хлѣба голодающимъ.

Въ IV отдѣленіи уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, подъ предсѣдательствомъ сенатора Г. К. Рѣпинскаго, слушался кассационный протестъ товарища прокурора московской судебной палаты Громницкаго, по дѣлу бывшего предсѣдателя самарской губернской земской управы д. с. с. Алабина, обвинявшагося въ преступленіяхъ по должности.

Изъ подробнаго доклада сенатора Рѣпинскаго, видно, что Алабинъ былъ преданъ суду московской судебной палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей, за бездѣйствіе власти, выразившееся въ томъ, что осенью 1891 года вступилъ въ сдѣлки съ купцомъ Шихабаловымъ на поставку для населенія, пострадавшаго отъ неурожая, муки 5-го сорта, — и съ фирмою Дрейфусъ и К^о на поставку зернового хлѣба на сумму около 700,000 руб. и имѣя возможность обезпечить добросовѣстное исполненіе обязательствъ, принятыхъ на себя ими, не предпринявъ ничего съ этой цѣлью, а напротивъ заключивъ условіе съ Дрейфусомъ черезъ лицо, совершенно ему незнакомое и въ видѣ мѣлу 5-го сорта приобрѣтъ, безъ всякой надобности и вопреки постановленіямъ земскаго собранія, продуктъ совершенно негодный для населенія, не озабочился о наблюденіи за качествомъ купленнаго имъ хлѣба ни на мѣстѣ отправки, ни на мѣстѣ полученія, а когда недоброкачественность хлѣба была обнаружена, не принявъ никакихъ мѣръ къ устраненію дальнѣйшихъ злоупотребленій, — послѣдствіемъ чего была доставка фирмою Дрейфуса для населенія Самарской губерній хлѣба съ умышленною примѣскою кукуля и другихъ сорныхъ травъ, а Шихабаловымъ — гнилой муки, употребленіе которой вызвало заболѣваніе болѣе тысячи человекъ крестьянъ и явилось одною изъ причинъ, обусловившихъ смерть крестьянки Анастасіи Стальнойой. Это дѣяніе при-

знано было I департ. Сената соответствующимъ, по признакамъ своимъ, бездѣйствію власти, имѣющему важныя послѣдствія, т. е. преступленію, предусмотрѣнному 339 и 2 ч. 341 ст. Улож. о наказ.

Дѣло это слушалось лѣтомъ нынѣшняго года въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ особомъ отдѣленіи московской судебной палаты, приговоромъ которой Алабинъ былъ оправданъ. Въ кассационномъ протестѣ товарищъ прокурора ходатайствовалъ объ отиѣнѣ приговора — какъ потому, что его права были стѣснены откавомъ въ прочтеніи протоколовъ осмотровъ, вопреки ст. 687 уст. у. суд., такъ и потому, что въ разсужденіяхъ судебной палаты, приведшихъ ее къ выводу, что Алабинъ виновенъ лишь въ неумѣлости, допущенно явное нарушеніе 797 ст. того же устава.

Оберъ-прокуроръ, сенаторъ А. О. Кони въ своемъ заключеніи высказалъ, что лѣтомъ 1891 года многія губерніи средней и восточной Россіи постигло великое бѣдствіе; неурожай достигъ такихъ размѣровъ, что сталъ грозить голодомъ сельскому населенію, не собравшему со своихъ сожженныхъ солнцемъ и обвѣянныхъ иссушающимъ вѣтромъ нивъ ни средствъ для прокормленія себя въ ближайшемъ будущемъ, ни зеренъ для обсемяненія полей. Бѣдствіе это въ особенности сильно коснулось Самарской губерніи. На тревожное ходатайство экстреннаго губернскаго собранія правительство отвѣтило 22-го іюля открытѣмъ кредита въ 1,500,000 р., который затѣмъ постепенно, до конца 1891 г., былъ увеличенъ еще на 4,700,000 р. Но бѣда не идетъ одна. Къ безплодно кормилицы земли присоединились безпорядки въ организаціи, распредѣленіи, и способахъ помощи, благодаря которымъ большія жертвы правительстве иногда оказывались совершенно недостаточными своей цѣли и пропадали втунѣ. Эти безпорядки приписывались дѣятельности нѣкоторыхъ должност-

ныхъ и частныхъ лицъ, которыя взяли на себя, въ той или другой формѣ, дѣло продовольствія голодающаго населенія. Возникло большое дѣло о злоупотребленіяхъ по поставкѣ хлѣба въ страдающія мѣстности агентами торговой фирмы Дрейфусъ и К^о въ Одессѣ. Оконченное въ 1894 г. обвинительнымъ приговоромъ присяжныхъ, оно восходило на разрѣшеніе Правительств. Сената по жалобѣ осужденныхъ Айнгорна, Бернштейна, Вайнштейна, Кульберга и Шехтера. Сенатъ оставилъ этотъ приговоръ въ силѣ и нынѣ ему снова предстоитъ высказаться по другому, связанному не только съ тою же тяжелою годиною, но и съ процессомъ Дрейфуса дѣлу.

Равообразъ подробно нарушеніе палатою 797 ст. у. у. с., стѣснившее права обвинителя, и связанное съ установленіемъ палатою впередъ еще до выслушанія судебныхъ преній тѣхъ доказательствъ въ видѣ актовъ осмотровъ, которыми она будетъ руководиться при постановленіи приговора, оберъ-прокуроръ перешелъ къ вопросу нарушенію и сказалъ, что, установляя въ отличіе отъ немотивированнаго рѣшенія присяжныхъ засѣдателей — мотивированный приговоръ суда безприсяжнаго, уставъ уголовного судопроизводства, въ ст. 797 опредѣляетъ условія, которымъ въ формѣ и содержанію своему долженъ соответствовать послѣдній приговоръ. Въ немъ неминимумо должны находить себѣ мѣсто предметы обвиненія, выведенные въ обвинительномъ актѣ или въ жалобѣ частнаго обвинителя и въ заключительныхъ преніяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ изображение обвиненія какъ съ представленными по дѣлу доказательствами и уликами, такъ и съ законами. Иными словами, приговоръ, постановленный съ соблюденіемъ 797 ст., долженъ содержать въ себѣ всѣ существенныя части прельявшаго къ подсудимому обвиненія и оцѣнку каждой изъ нихъ съ точки зрѣнія ея значенія по доказательствамъ съ подведеніемъ затѣмъ образованнаго отъ этой оцѣнки результата подъ точное опредѣленіе карательнаго закона. Упоминаніе въ ст. 797 не только о заключительныхъ преніяхъ имѣетъ цѣлью указать, что и выводы обвинительнаго акта подлежатъ въ виду 761 ст. у. у. с. обсужденію суда, хотя бы въ преніяхъ обвиненіе и было изменено, ограничено или всецѣло оставлено, ибо даже и отказъ прокурора отъ обвиненія по 740 ст. у. у. с. не снимаетъ съ суда обязанности постановить самостоятельное рѣшеніе по первоначально представленному обвиненію. Выводы обвинительнаго акта, согласно 520 ст. у. у. с. и рѣшенія Сената 1870 г. № 505, должны вытекать изъ данныхъ, соответствующихъ признакамъ преступленія, и сдѣлательно стоять въ непосредственной связи съ законнымъ составомъ преступленія. Поэтому этотъ актъ, чтобы удовлетворять требованія закона, долженъ содержать въ себѣ основанное на обстоятельствахъ дѣла изложеніе всѣхъ необходимыхъ элементовъ состава преступленія, взводимаго на подсудимаго. Обвинительный актъ не удовлетворяетъ своему назначенію, если хотя бы одинъ изъ этихъ элементовъ состава преступленія былъ въ немъ

опущенъ. Основанное на немъ обвиненіе должно быть отвергнуто. Но и судебный приговоръ, въ которомъ хотя бы одинъ изъ такихъ элементовъ былъ оставленъ безъ осужденія, обойденъ молчаніемъ или не подвергнутъ обсужденію въ томъ видѣ и объемѣ, какой имъ приданъ обвинительнымъ актомъ, не соответствуетъ требованію закона. Въ немъ вопреки 797 ст. у. у. с. нѣтъ «соображенія всѣхъ предметовъ обвиненія». Предоставляя суду постановлять приговоры по внутреннему убѣжденію, почерпнутому изъ обстоятельствъ дѣла, законъ требуетъ, однако, чтобы выводу судей о винѣ или невиновности подсудимаго предшествовала опредѣленная, полная и всесторонняя работа судейскаго анализа. Съ этой точки зрѣнія судъ можетъ отвергнуть существованіе въ дѣлѣ одного или нѣсколькихъ элементовъ состава преступленія, но онъ обязанъ прежде этого тщательно разсмотрѣть каждый изъ нихъ и сообразить относящейся къ нему «предметъ обвиненія» съ имѣющимися по дѣлу обстоятельствомъ. Гдѣ этого не сдѣлано, — тамъ несомнѣнное нарушеніе 797 ст. у. у. с.

Такое нарушеніе усматривается въ приговорѣ палаты по дѣлу Алабина. Обвиненіе, введенное на Алабина, предусмотрѣно въ ст. 339 Улож. о наказ., говорящей о неупотребленіи виновнымъ въ надлежащее время всѣхъ указанныхъ или дозволенныхъ приемовъ для предупреженія или останова злоупотребленія или безпорядка, чтобы чрезъ то предохранить вѣрному ему часть, общество или государство отъ ущерба или вреда. Приступая къ обсужденію этого обвиненія, московская судебная палата признала необходимымъ держаться указаній, сданныхъ Сенатомъ въ 1888 году по дѣлу врача Дрейфельера, который обвинялся въ бездѣйствіи власти. Сущность этихъ указаній сводится къ тому, что должностное лицо, какъ это было разъяснено и въ рѣшеніи 1882 г. по дѣлу Мровинскаго, можетъ быть обвиняемо въ бездѣйствіи власти не только когда имъ не исполнены прямыя предписанія закона, но даже и тогда, когда оно не приметъ всѣхъ тѣхъ не идущихъ въ разрѣзъ съ закономъ и возможныхъ мѣръ, необходимость принятія которыхъ вытекаетъ изъ смысла служебныхъ обязанностей этого лица или изъ возложеннаго на него порученія по службѣ, буде, конечно, бездѣйствіе обвиняемаго не объясняется исключительно проявленною имъ небрежностью, нераспорядительностью или неаходчивостью, отвѣтственность за которыя опредѣляется для должностныхъ лицъ другими постановленіями Уложенія (ст. 410). Такимъ образомъ, суду преподаанъ способъ обсужденія обвиненій въ бездѣйствіи власти. Онъ долженъ изслѣдовать сначала: есть ли въ данныхъ дѣлахъ достаточныя указанія на признаки такого бездѣйствія, и, не найдя ихъ, или усомнившись въ ихъ значеніи, обязанъ затѣмъ разсмотрѣть, нѣтъ ли въ этихъ данныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 410 ст. Улож., т. е. нерадѣнія въ отравленіи должности. Иными словами, судъ, не усмотрѣвъ по отношенію къ обвиняемому того отсутствія исполненія имъ своего служебнаго дѣла, которое

въ 342 ст. Улож. называется «пребываніемъ въ противозаконномъ бездѣйствіи» и вызываетъ вредъ для государственнаго или общественаго организма,—обязанъ рѣшить, не проявляя ли обвиняемый плохого исполненія своего долга, причемъ обыкновенное теченіе службы, совершаемое небрежно, не находило и нераспорядительно, могло вызвать запущеніе или видимый безпорядокъ въ дѣлахъ. Поэтому московской судебной палатѣ предлежали двѣ задачи: оцѣнка обстоятельствъ дѣла съ точки зрѣнія бездѣйствія власти и съ точки зрѣнія *неравнѣн*. Первую изъ нихъ она выполнила неудовлетворительно, второй не выполнила вовсе. Составъ преступленія бездѣйствія власти въ томъ видѣ, какъ онъ опредѣляется уголовнымъ закономъ, представляетъ слѣдующіе элементы: *вредъ или ущербъ*, нанесенный государству, обществу или отдѣльной части, *злоупотребленіе или безпорядокъ*, вызвавшее этотъ вредъ, существованіе *мѣръ*, своевременное принятіе которыхъ могло бы предупредить эти злоупотребленія или безпорядокъ, и, наконецъ, не принятіе этихъ мѣръ обвиняемымъ или несвоевременное ихъ принятіе безъ уважительныхъ причинъ. На наличности этихъ элементовъ должно строиться обвиненіе, изъ всесторонняго обсужденія ихъ долженъ состоять судебный приговоръ. Онъ долженъ содержать въ себѣ, независимо отъ обстоятельствъ дѣла, соображенія, приведшія судей къ тому или другому отвѣту, при чемъ между соображеніями этими, отвѣтомъ и выводомъ изъ отвѣта должна быть тѣсная связь и полное соотвѣтствіе. Только при этихъ данныхъ, говоритъ Сенатъ въ рѣшеніи по дѣлу Скубинской въ 1892 году, отвѣтъ судей можетъ считаться выраженіемъ ихъ прочнаго и точнаго убѣжденія, почерпнутаго при томъ не изъ *отдѣльно взятыхъ* обстоятельствъ дѣла, а изъ *всей* ихъ совокупности и изложеннаго въ выводѣ, составляющаго заключеніе послѣдовательнаго и отчетливаго обсужденія вопроса о виновности подсудимаго.

По отношенію къ отдѣльнымъ элементамъ преступленій, въ которомъ обвинялся Алабинъ, изложенныя требованія не могутъ считаться выполненными. *Во-первыхъ, вредъ*. Въ опредѣленіи 1-го департамента, вошедшемъ затѣмъ въ обвинительный актъ, указано на него подробно, но въ соображеніяхъ приговора нѣтъ точнаго и яснаго опредѣленія ни его матеріальной, ни его нравственной стороны. Между тѣмъ, данныхъ, подлежащихъ обсужденію въ этомъ отношеніи, въ актѣ приведено достаточно. По части вреда *материально* указано на 1,272 случая тяжелыхъ желудочно-кишечныхъ заболѣваній, вызванныхъ употребленіемъ муки 5 сорта, да еще и гнилой, исчезавшихъ съ прекращеніемъ употребленія этой муки; приведенъ даже случай смерти, обусловленной въ числѣ другихъ причинъ, обимъ ослабленіемъ организма умершей, питавшейся такою мукою. Рядомъ съ этимъ указано на покупку негодной для продовольствія и даже вредной муки подлежало обсужденію и въ отношеніи установленія наличности *ущерба* въ смыслѣ безплодной утраты всей, израсходованной на эту муку, соуды.

По части вреда *нравственнаго*—необходимымъ представлялось обсудить значеніе отобранія правительствомъ 18-го ноября 1891 года, вслѣдствія безпорядковъ въ организаціи продовольствія въ Самарской губерніи, этого дѣла изъ рукъ земства и порученія его мѣстной администраціи, послѣ такъ еще недавно, въ іюлѣ и августѣ, оказанной въ этомъ отношеніи тому же земству широкой поддержки и опдѣнить причины такого рѣзкаго перехода отъ полного довѣрія къ полному недоовѣрью мѣстнымъ земскимъ органамъ. Къ области этого же вреда, подлежавшаго установленію, несомнѣнно относилось, наконецъ, и нравственное состояніе потерпѣвшихъ отъ неурожая и переносившихъ всѣ бѣдствія наступившей голодовки, которыхъ оповѣщаютъ, что имъ разрѣшена помощь, и затѣмъ осуществляютъ ее мукою, составляющею смѣсь отрубей, которыхъ, по показанію свидѣтелей, даже лошади не ѣдятъ,—съ амбарной пылью. Надлежало обсудить, какое значеніе могла имѣть такая помощь и не поселила ли она отчаяніе въ сердцѣ бѣдствующаго населенія, испытывавшаго на себѣ примѣненіе печальныхъ словъ: «если братъ твой спроситъ у тебя хлѣба и дашь ему камень.»—Палата ограничилась ссылкой на то, что изъ 28,000 пудовъ муки 5 сорта только 5,102 пуда попали въ тѣ мѣстности, гдѣ проявились признаки отравленія ею, но не вошла вовсе въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, былъ ли хлѣбъ, выпеченный изъ муки, купленной у Шихобаловыхъ, *вроде* голенъ для употребленія и каково было положеніе тѣхъ нуждающихся, которые хотя и не заболѣли отъ такой муки, но получили изъ нея хлѣбъ, по показанію свидѣтелей и по экспертизѣ, совершенно негодной, имѣвшей видъ лепешки, съ толстой, твердой, похожей на кирпичъ коркою, облежавшей густую полужидкую массу, имѣвшую видъ замазки. Между тѣмъ, разсмотрѣніе этой стороны предьявленнаго обвиненія представлялось весьма существеннымъ, ибо въ Самарской губерніи населеніе нуждалось не въ увеличеніи пищевыхъ средствъ, не въ улучшеніи пищи, а прямо въ пищѣ, ибо ея не было вовсе.

Во-вторыхъ, нѣтъ отвѣта палаты и относительно точнаго опредѣленія *свойства злоупотребленія*, указываемаго обвинительнымъ актомъ какъ причина вреда. Злоупотребленіе, по выводамъ обвиненія, состояло въ предоставленіи голодающему населенію не только муки 5 сорта, негодной, сама по себѣ, къ употребленію въ пищу, но вмѣстѣ съ тѣмъ захтой и гнилой. Надлежало установить—объ ли эти причины вызвали *вредъ*, или одна изъ нихъ, и какая именно, ибо отъ этого зависѣло и опредѣленіе того, на чьей непосредственной винѣ лежитъ причиненный вредъ и какія именно мѣры должны были быть приняты для предупрежденія этого злоупотребленія. Иными словами, нужно выяснитъ, вслѣдствіе ли полной негодности вообще въ пищу, безъ постороннихъ примѣсей, муки, купленной у Шихобалова, населеніе получило вмѣсто дѣйствительной фиктивную помощь, которая, согласно мнѣнію экспертовъ, лишь обманывала голодъ, не утоляя его, или же, съдоб-

ная сама по себѣ мука оказалась негодною и вредною только вслѣдствіе своей испорченности? Въ первомъ случаѣ центр тяжести злоупотребленія, вызвавшего вредъ, лежалъ бы въ *покупкѣ* муки у Шихобалова, во второмъ—въ *поставкѣ* муки Шихобаловымъ.

Въ-третьихъ—мѣры. Даже замыкаясь въ узкіе предѣлы временнаго признанія правильности закупки у Шихобалова муки 5-го сорта, обвиненіе указывало на то, что въ первыхъ трехъ договорахъ съ Шихобаловымъ по 4-е, 14-е и 21-е октября 1891 года о покупке у него 36,000 пудовъ этой муки, нѣтъ условий ни о надлежащемъ качествѣ муки, ни о послѣдствіяхъ неисполненія договора,—что проба купленной муки не была разослана въ волостныя правленія, которымъ приходилось принимать ее и что, наконецъ, губернская земская управа, въ лицѣ своего представителя Алабина не распорядилась поставить пріемщиковъ для муки, чѣмъ вполовѣ развязала руки купцу Шихобалову на отпускъ захтой и гнилой трухи. Судебная палата лишь упомянула объ оправдательныхъ объясненіяхъ Алабина, что въ виду особыхъ условий спроса и предложенія на хлѣбномъ рынкѣ, вслѣдствіе неурожая, не было возможности быть слишкомъ требовательнымъ при заключеніи условий и обставитъ договоръ всеми гарантіями строгаго и точнаго исполненія ихъ, особливо въ виду довѣрія, внушаемаго такими солидными продавцами, какъ Шихобаловъ, Дрейфусъ и К°. Но она не вошла въ обсужденіе того, допустимо ли вообще подобное исполненіе довѣренности повѣреннымъ, и въ особенности тамъ, гдѣ повѣреннымъ является председатель губернской управы и гдѣ, въ виду надвинувагося общественнаго бѣдствія, никакое позднѣйшее вознагражденіе, быть можетъ, да и то весьма гадательно, могущее быть присудленнымъ не возмѣститъ грозящаго немеленно, не поправимаго ничѣмъ впоследствии вреда. Не вошла она также и въ оцѣнку значенія такихъ договоровъ, въ которыхъ обязанности безрекосовно платить съ одной стороны соотвѣтствуетъ полный произволъ поставщика съ другой, благодаря чему цѣлое голодающее населеніе отдается «auf Gnade und Ungnade» *солдному* Шихобалову и не менѣе солиднымъ факторамъ Дрейфуса... и не заключеніе которыхъ, быть можетъ, по обсужденію палатою всѣхъ обстоятельствъ дѣла въ ихъ совокупности, оказались бы все-таки меньшимъ зломъ, чѣмъ ихъ заключеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ палата оставила совершенно безъ обсужденія указаніе на неразсылку пробъ муки, которая, однако, могла бы составить хоть какую нибудь гарантію для точнаго исполненія договоровъ съ Шихобаловымъ, а по отношенію къ пріемщикамъ привела, какъ правильно замѣчаетъ товарищъ прокурора,—соображенія, не вытекающія изъ ея же установленныхъ обстоятельствъ дѣла. Парова вальцовая мукомольная мельница Шихобалова находится въ городѣ Самарѣ, и палата, въ виду этого, не имѣла никакого основанія, вопреки 119 и 766 ст. у. с. говорить о возможности Алабину имѣть нѣсколькихъ пріемщиковъ въ разныхъ мѣстахъ.

Наконецъ, *въ-четвертыхъ, не принятіе, или несвоевременное принятіе мѣръ*. Для разъясненія этого вопроса по дѣламъ о бездѣйствіи власти суду всегда необходимо войти въ разсмотрѣніе: размѣровъ власти, которую располагалъ обвиняемый, способа его дѣятельности и заботы его объ исправленіи допущенныхъ упущеній. По отношенію къ *размѣрамъ власти* Алабина обвиненіе указывало, что губернский земское собраніе вооружило его, какъ председателя управы, широкими полномочіями и снабдило, благодаря правительственной судѣ, большими средствами, такъ что къ половинѣ октября 1891 года у него въ распоряженіи было свободныхъ денегъ на продовольствіе 531,000 руб. Поэтому, признавая или отвергая обвиненіе въ бездѣйствіи власти, палатѣ надлежало обсудить: а) не былъ ли Алабинъ въ дѣйствительности лишенъ возможности распорядиться этими средствами, и б) не были ли ему поставлены какія либо ограниченія или препоны въ дѣятельности. По *первому* изъ этихъ вопросовъ обвиненіе признавало, что хотя размѣръ платы за пудъ муки въ 1 рубль 20 копѣекъ и былъ въ августѣ указанъ земскимъ собраніемъ, но что это было лишь смѣтнымъ предположеніемъ, которое безусловно обязательнаго характера не имѣло и имѣть не могло,—что въ этомъ отношеніи никакихъ ограниченій Управѣ преподано не было и что, наконецъ, самъ Алабинъ покупалъ муку у Шихобалова по 1 р. 22 к. и по 1 р. 31 к. за пудъ. Оцѣнивая эти указанія обвинительной власти, суду надлежало войти въ обсужденіе значенія обязательности смѣтныхъ предположеній и сообразить это съ тѣмъ, не было ли возможности по даннымъ дѣла, указываемымъ обвиненіемъ, купить годный для пищи хлѣбъ по цѣнѣ между 1 р. 20 к.—1 р. 30 к., а муку 5 сорта еще дешевле. Для этого слѣдовало подвергнуть разбору *четыре* фактическія ссылки обвинительнаго акта на существованіе такой возможности и *восьмь* такихъ же ссылокъ на находженіе, во время заключенія договоровъ съ Шихобаловымъ, большого количества продажнаго хлѣба въ Самарѣ и окрестныхъ поволжскихъ городахъ и селахъ по цѣнѣ, определенной купцами Стройковымъ, Меньковымъ и Головановымъ въ 1 р. 28 к. за пудъ, что дѣлало совершенно издичнымъ покупку негодныхъ суррогатовъ по равной и даже высшей цѣнѣ. Въ связи съ этимъ подлежало разсмотрѣнію и повѣрочному анализу приводимое въ обвинительномъ актѣ показаніе члена Управы Бострома о томъ, что, бывши въ Балаковѣ, онъ сторговалъ тамъ около 15,000 пудовъ ржи по 1 р. 28 к., о чемъ 22-го сентября лично сообщилъ Алабину, прибавляя, что въ Балаковѣ много хлѣба у другихъ торговцевъ и что въ Самарѣ на пристани находится 50,000 пудовъ продажнаго пшеницы, каковое его сообщеніе оставлено было подсудимымъ безъ всякаго вниманія. Но палата этого не сдѣлала. При этомъ надо замѣтить, что бездѣйствіе и превышеніе власти суть разныя стороны одной и той же медали. Есть случаи, гдѣ онѣ соприкасаются между собою, есть и такіе, гдѣ бездѣйствіе можетъ устраняться

переходомъ въ превышеніе власти. Законъ во второй части ст. 340 Улож. говоритъ о тѣхъ ненаказуемыхъ и дозволительныхъ проявленіяхъ превышенія власти, когда должностное лицо, въ какихъ-либо чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, возьметъ на свою ответственность принятіе рѣшительной мѣры, отложить которую до высшаго разрѣшенія было нельзя безъ видимаго вреда, по настоятельности самого дѣла. Поэтому для оцѣнки правильности оправданій обвиняемаго въ бездѣйствіи власти въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ ссылается на формальные ограниченія этой власти, несоответствовавшая наступившимъ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, не только вполне дѣлесообразно, но и необходимо войти въ разсмотрѣніе — не представляли ли ему возможности противопоставить чрезвычайнымъ обстоятельствамъ и чрезвычайнымъ мѣрамъ. Живое отношеніе къ дѣлу и принятіе его къ сердцу въ нѣкоторыхъ случаяхъ должны побуждать должностное лицо къ этому. Пусть не говорятъ, что рекомендуется превышеніе власти, — нѣтъ! Но есть случаи въ жизни общественной, когда общее несчастье ставитъ предъ власть имущими такую дилемму: или бездѣйствіе власти, или ненаказуемое, признаваемое самими уголовнымъ закономъ ея превышеніе. Поэтому, быть можетъ, палата не только не уклонилась бы отъ своей задачи, но исполнила бы ее съ особою жизненностью, если бы она вошла въ обсужденіе вопроса, не представлялось ли бы превышеніе Алабинымъ смѣтныхъ предѣловъ земства тѣмъ спасительнымъ превышеніемъ власти, которое указывалось ему самою силою вещей и осуждалъ его за которое едва ли у кого-либо повернется языкъ.

Второй вопросъ — объ ограниченіяхъ въ дѣятельности. По выводамъ обвиненія единственнымъ ограниченіемъ было — постановленіе чрезвычайнаго земскаго собранія отъ 16-го сентября 1891 года о покупке хлѣба исключительно *въ зерно* во избѣжаніе фальсификаціи. По мнѣнію палаты, ограниченіемъ было учрежденіе особой комисіи по вопросамъ продовольствія, причѣмъ Алабинъ долженъ былъ дѣйствовать и дѣйствительно съ ея вѣдома и согласія. Изъ протокола судебного засѣданія видно, что категорическия при сѣдствіи и прочитанная въ засѣданіи показанія членовъ этой комисіи о томъ, что Алабинъ дѣйствовалъ самостоятельно, прибѣгая лишь изрѣдка къ совершенно частнымъ съ ними объясненіямъ, были нѣсколько видоизмѣнены въ палатѣ, причѣмъ членъ комисіи графъ Толстой даже заявилъ, что показанъ у сѣдователя иначе потому, что «торопился». Основывая свой выводъ о роли комисіи на послѣднихъ показаніяхъ, палата должна была войти въ оцѣнку этихъ разнорѣчій, указать, почему она отдала имъ предпочтеніе и во всякомъ случаѣ сопоставить ихъ съ приведеннымъ въ осмотръ постановленіемъ чрезвычайнаго земскаго собранія отъ 25-го октября письменнымъ заявленіемъ членовъ комисіи о сложении ими съ себя полномочій, ибо «случайность участія комисіи въ дѣлахъ губернской управы лишаетъ ея членовъ

возможности принимать активное участіе въ направленіи дѣлъ и ставить ихъ, по большей части, лишь свидѣтелями совершившихся фактовъ и ихъ неизбѣжныхъ послѣдствій, измѣнить которыя не представляется возможности; такое положеніе заставляетъ ихъ признать, что комисія не можетъ съ успѣхомъ выполнить той громадной и ответственной задачи, которая возложена на нее собраніемъ; поэтому члены комисіи считаютъ своимъ долгомъ сложить съ себя данныя имъ полномочія».

По отношенію къ способу дѣятельности Алабина обвиненіемъ было указано, что, заключивъ договоръ съ Шихобаловымъ, губернская управа послала 4-го октября увѣдомленіе объ этомъ самарской уѣздной управѣ, которая извѣстила подлѣкація волостныхъ правленія 7-го, 8-го, 9-го и 10-го октября, сообщившія, въ свою очередь, нуждающимся сельскимъ обществамъ, которыя выбрали уполномоченныхъ и отправили ихъ въ Самару получать отъ приказчиковъ Шихобалова муку 5-го сорта. Это полученіе произошло въ промежутокъ времени отъ 8-го до 10-го октября; 11-го октября въ уѣздной управѣ получено разъясненіе губернской управы о томъ, какъ готовить хлѣбъ изъ муки 5-го сорта, уже розданный голодающимъ крестьянамъ. Въ разъясненіи этомъ, подкрѣпленномъ впоследствии *отечественными 22-го октября* наставленіями, говорилось, что мука 5-го сорта, будучи смѣшана на *половину* съ ржанкою, даетъ превосходный хлѣбъ и что также хороший хлѣбъ получается, если смѣшать $\frac{2}{3}$ пшеничной муки съ $\frac{1}{3}$ ржанкой, о чемъ и сообщается для вразумленія берущихъ суду и соображеній при выдѣлѣ муки. Въ виду этихъ указаній обвиненія, на обязанности палаты лежало обсудить: *своевременно ли* явилось это «вразумленіе» и какое значеніе могло оно имѣть по *сущности своему*, если принять во вниманіе крайнюю нужду населенія въ хлѣбѣ и то, что, какъ писалъ управѣ 19-го октября губернаторъ Свербеевъ — «большинство населенія ни ржанкой муки, ни средствъ къ ея приобретенію не имѣетъ, такъ что выдача въ суду негодной муки равносильна неполученію никакого пособія». Этимъ путемъ возможно было выяснитъ, должно ли это «вразумленіе» быть рассматриваемо какъ серьезная мѣра, направленная на помощь нуждающимся, въ которой лишь предубѣжденная односторонность можетъ видѣть жестокую иронию надъ голодающими, уже съ половины октября питавшимися, по показанію допрошеннаго палатою свидѣтеля Шихова, размолоуя соломоу, «перекати-полемъ» и отвратительнымъ киселемъ изъ старыхъ арбузныхъ корокъ, — или же можетъ считаться, по выраженію протеста, — лишь «бумажнымъ успокоеніемъ совѣсти».

Наконецъ относительно *заботъ* объ исправленіи упущеній — надо замѣтить, что пребывающій въ бездѣйствіи можетъ одуматься, спохватиться и приложить всю силу своего разумія, чтобы, по мѣрѣ силъ, поправить упущенное или допущенное. Обвиненіе указывало на постановленія сельскихъ обществъ Дубоваго Умета и Кольвани отъ

10-го и 13-го октября о ходатайствѣ предъ земскою управою о замѣнѣ «размоленной затхлою отрубей, изъ которой снѣдья уладить хлѣбъ въ данномъ видѣ», — на заявленіе управѣ священника сельца Подоченовки и на сообщенія управѣ земскаго начальнаго Самойлова, который получилъ послѣ того отъ Алабина отвѣтъ на необходимость примѣнивать къ мукамъ 5 сорта до 50% ржанку, пожаловался наконецъ губернатору увѣдомленною, въ свою очередь, 21-го октября губернской управой, что жалобы на негодности муки не имѣютъ никакихъ основаній. Палатѣ надлежало обсудить, не обязывали ли Алабина всѣ эти сообщенія и ходатайства принять хоть какія-либо мѣры къ улучшенію снабженія *нищю* и къ устраненію вкравшагося въ это дѣло, по меньшей мѣрѣ, беспорядка; — надлежало разрѣшить и то, насколько съ такою обязанностью Алабина, вытекавшюю уже изъ одного сообщенія земскаго начальнаго Самойлова отъ 11-го октября, согласовалось заключеніе 14-го и 21-го октября новыхъ условий съ Шихобаловымъ на поставку муки 5 сорта, — покупка которой, наконецъ, была запрещена управѣ постановленіемъ экстреннаго губернскаго собранія, созданнаго 27-го октября.

Въ виду всего сказаннаго надо признать, что п. 1 и 2 ст. 797 у. с. нарушены въ приговорѣ палаты по дѣлу Алабина. Не всѣ предметы обвиненія соображены съ доказательствами и уликами — и не на всѣ существенныя части состава преступленія, взведеннаго на подсудимаго, имѣется полный, точный и проникнутый внутреннюю связью отвѣтъ. Касаціонный судъ не имѣетъ права говорить суду по существу — какой приговоръ слѣдуетъ постановить. Это выходитъ изъ его задачи и не соответствуетъ имѣющимся въ его распоряженіи средствамъ. Но, не касаясь вывода изъ обстоятельствъ дѣла, онъ можетъ, охраняя смѣсль ст. 797 у. с. судопр. требовать, чтобы выводъ этотъ былъ основанъ на обсужденіи всѣхъ данныхъ дѣла. Онъ обязанъ сказать суду по существу «признавая или отвергая что хочешь», — это твое право, но обсуди все — это твоя *обязанность*. Именно это долженъ сказать Правительствующій Сенатъ московской судебной палатѣ по дѣлу Алабина.

Но не одно указанное нарушение 797 ст. усматривается въ настоящемъ дѣлѣ. Оно требуетъ *соображенія обвиненія съ законами*, т. е. правильнаго примѣненія къ сдѣланному судомъ изъ обвиненія выводамъ взгляда и указаній закона. Это требованіе нарушено тоже. Палата въ заключительномъ своемъ выводѣ, оправдывая Алабина, нашла, что неудовлетворительное веденіе дѣла продовольствія пострадавшаго отъ неурожая населенія Самарской губерніи объясняется только *неумиленнымъ* Алабина расприданіемъ среди тѣхъ обстоятельствъ, въ которыхъ ему приходилось дѣйствовать, имѣвшимся у

него средствами, а не бездѣйствіемъ съ его стороны. Не говоря уже о томъ, что простаго утвержденія о неумѣлости человѣка, находящагося на службѣ 48 лѣтъ, бывшаго управляющимъ уѣздною конторою и палатою государственныхъ имуществъ, губернаторомъ въ Болгаріи и самарскимъ городскимъ головою, — недостаточности, — самое понятіе о *неумѣлости*, какъ свойствѣ, оправдывающемъ служебныя преступленія, неизвѣстно нашему закону. Уставъ о службѣ гражданской, перечисляя въ 712 и 714 статьяхъ необходимыя качества должностныхъ лицъ, нигдѣ не говоритъ объ *умиленіи*, ибо оно само собою предполагается въ лицѣ, принявшемъ то или другое званіе, а указываетъ, напротивъ, на *нерадѣніе о должности*. Онъ требуетъ отъ служащаго, между прочимъ, *человѣколюбія, усердія къ общему добру и покровительства скорбѣющимъ*, вмѣняя должностнымъ лицамъ въ *главнѣйшее поименіе* — упущеніе должности и нерадѣніе по части блага общаго, имъ ввѣреннаго. По этому, при обвиненіи въ упущеніяхъ послѣдняго рода, можетъ быть или осужденъ, или оправданъ *по неумѣлости*, но не *по неумѣлости*. Осужденный можетъ быть признанъ, по обстоятельствамъ дѣла, виновнымъ въ бездѣйствіи власти по 339 или въ нерадѣніи по 410 ст. у. с., онъ можетъ быть оправданъ по 771 ст. у. с., когда факты, въ которыхъ должны выразиться бездѣйствіе или нерадѣніе, не доказаны, не говоря уже о законныхъ причинахъ невмѣяемости. Но въ этихъ трехъ исходахъ — четвертаго нѣтъ. Это ясно и вполне определенно выражено именно въ рѣшеніи Сената по дѣлу Дрейфельдера, которое палата помѣстила во «главу угла» своего приговора. Начало неумѣлости, какъ основанія къ оправданію, не допустимо, потому, что, получивъ право гражданское, оно явилось бы разлагающимъ началомъ долга, на которомъ зиждется всякое служеніе. Это начало было бы *опаснымъ*, ибо въ силу его представлялась бы возможность, относясь легкомысленно, невнимательно, высокомерно или бездушно къ общественному бѣдствію и даже усугубивъ его своимъ отношеніемъ къ дѣлу, уходить изъ-подъ карающей дани закона и драпироваться въ удобную и безопасную мантию неумѣлости. Это начало было бы не согласнымъ съ требованіями нравственности, ибо, при допущеніи его, призываемый по долгу службы на помощь противъ общаго несчастья и, рѣшаясь взяться за дѣло, сталъ бы руководиться, вмѣсто смиренія предъ важностью задачи и строгой проверки себя и своихъ силъ, — одними лишь аппетитами къ власти, вліянію и разнаго рода наградамъ.

Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе московской судебной палаты по настоящему дѣлу отменить, передавъ его, для новаго разсмотрѣнія, въ казанскую судебную палату.

Был ли толк от «кормления Европы»?

В 1907 г. от хлебного экспорта получено 470 млн. руб.

Из них:

180 млн. руб. потрачено на закупку предметов роскоши;

200 млн. руб. потрачено на «расходы русских путешественников»;

40 млн. руб. на развитие промышленности;

18 млн. руб. на развитие сельского хозяйства

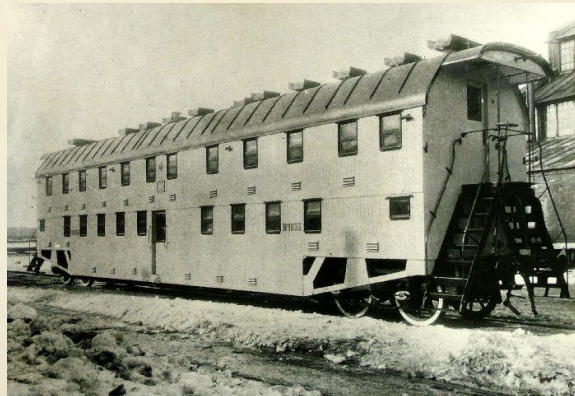
Нефедов С. Об аграрном перенаселении и русской революции

Столыпинская реформа



Портрет П.А.Столыпина
работы И.Репина

Основными направлениями реформы были отмена выкупных платежей, передача наделных земель в собственность крестьян, постепенное упразднение сельской общины как коллективного собственника земель, широкое кредитование крестьян, скупка помещичьих земель для перепродажи крестьянам на льготных условиях, землеустройство, позволяющее оптимизировать крестьянское хозяйство за счёт ликвидации чересполосицы.



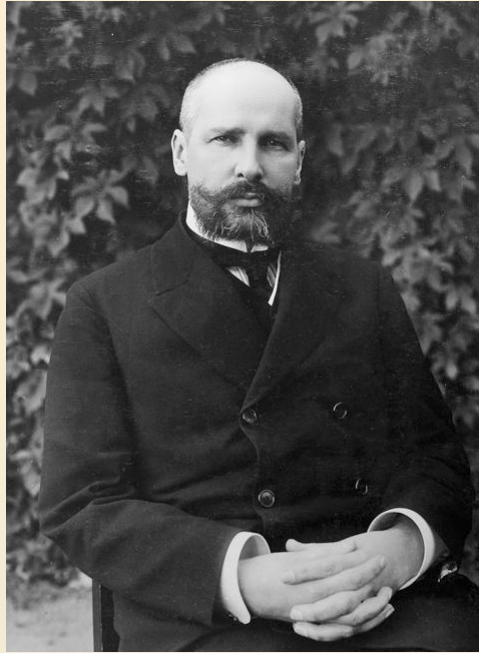
Столыпинский вагон



Переселение крестьян в сибирь

Народнический автор Н.П. Огановский, оценивая результаты раздела помещичьих земель после революции 1917 г., утверждал, что уже до неё крестьяне контролировали половину бывших помещичьих земель в виде купчей и арендованной. В результате раздела земель надел на одного едока увеличился с 1,87 до 2,26 десятины – на 0,39 десятины, а без учёта арендованной – 0,2. Это означает расширение крестьянских наделов на 21 % (11 % без учёта арендуемой земли) при одновременном снятии пресса арендных платежей. Это – заметное улучшение. Уровень жизни крестьян явно выигрывал от отмены арендных платежей и расширения наделов, пусть и скромного. Проблемы низкой производительности труда и нехватки земель это не снимало, но давало «передышку», которую можно было использовать для решения задач интенсификации производства. У Столыпина не было возможности получить такую передышку, так как он стоял на страже помещичьей собственности.

Закон для конкретных пацанов



Но главное, что необходимо, это, - когда мы пишем закон для всей страны, - **иметь в виду разумных и сильных, а не пьяных и слабых**. Правительство, проведя закон 9-го ноября 1906 года, и ставило ставку на разумных и сильных. Таковых в короткое время оказалось около полумиллиона домохозяев, закрепивших за собой более 3200000 десятин земли. Не парализуйте, господа, дальнейшего развития этих людей и помните, законодательствуя, что таких людей, таких сильных людей, в России большинство.

П.А.Столыпин, Речь в Государственной думе от 5 декабря 1908

накануне 1917 г. 75% хозяйств были беднячками.

Е. Прудникова, «Что не снилось Столыпину»

Результаты реформы

Наиболее активным выход из общины был в 1908— 1910 гг. (вышло более половины всех выделившихся дворов), а с 1911 г. выход из общины резко сократился.

Ковальченко И. Столыпинская аграрная реформа. Мифы и реальность. История СССР. - 1991. - N 2. - С.52-72.

Попытка переселения крестьян в Сибирь закончилась тем, что из 3,7 млн человек переселенных за 1906— 1914 гг., лишь половина основала там хозяйство, а треть вообще вернулась в европейскую Россию.

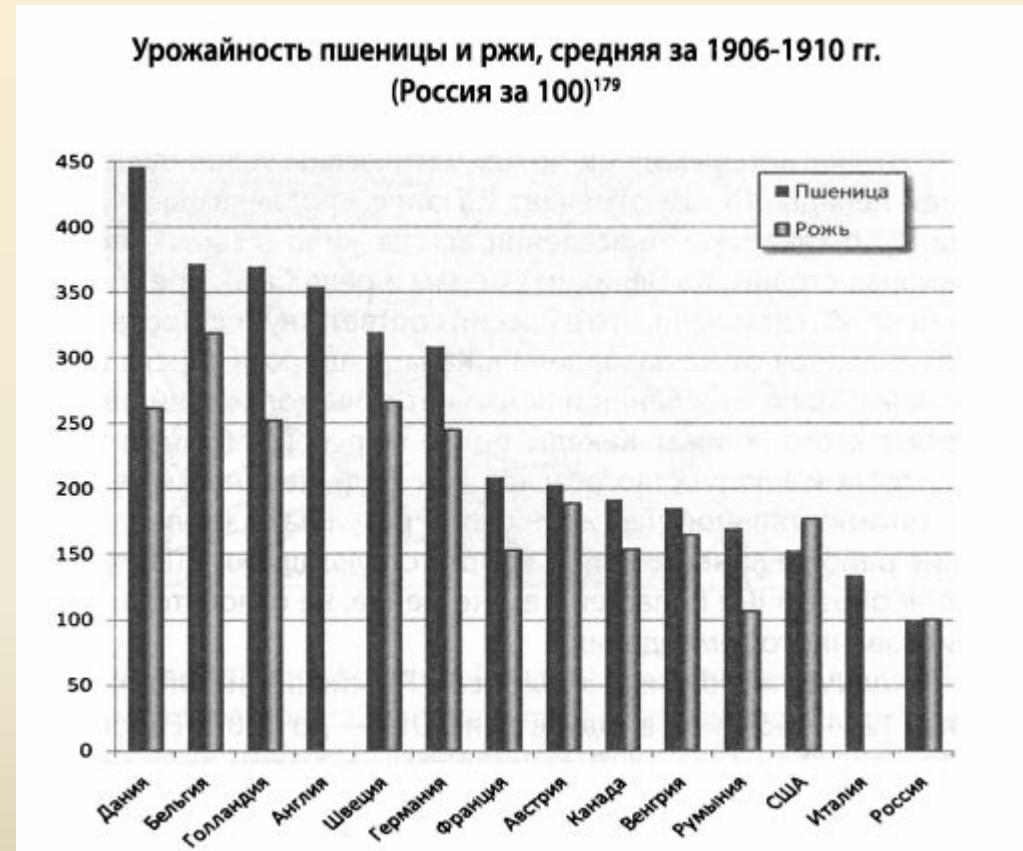
*Статистический ежегодник России. 1914 г. Пг., 1915. Отд. II (Сост. А.М. Анфимов)
(Россия 1913...)*

оказалось, что Сибирь не так уже многоземельна, чтобы утолить земельный голод все беднеющего и все размножающегося крестьянства, и не в силах не только питать, но даже и приютить миллионы переселенцев, которым нечем жить и в России.

А. Кауфман. Переселение.

Почему помещичьи хозяйства были неэффективными?

- Казалось бы, большевики в итоге организовали колхозы и выступали за крупные сельскохозяйственные объединения. Чем были плохи поместья?
- «Эффективные собственники» в основном тупо сдавали землю для обработки крестьянам, а не занимались механизацией в связи с дешевизной крестьянского труда
- Более того, помещики просто привыкли к тому, что орудия труда им предоставляют сами крестьяне



А как же «Елисейевский»?

Открыт купцом Григорием Елисейевым в 1901 году в Москве, сразу же стал центром общественного внимания за роскошные интерьеры, экзотические продовольственные товары и редкие вина. В дальнейшем такой же открыли в Санкт-Петербурге.



Общій видъ магазина.

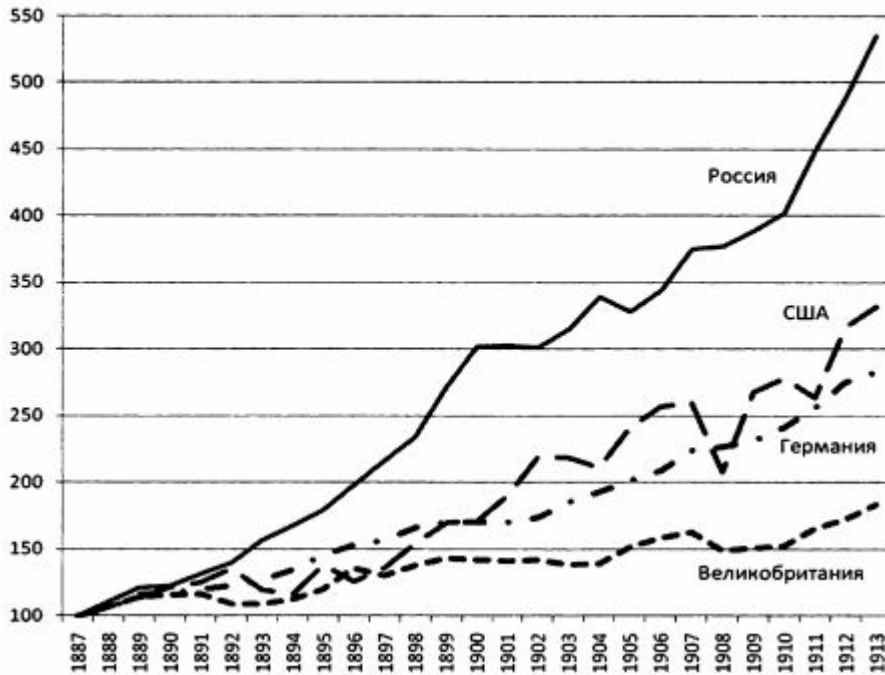
Это во многом уникальный суперэлитный магазин, ориентированный на немногочисленных индивидуальных клиентов: генералов, купцов, аристократов, высшего духовенства

Магазин в СССР никто не закрывал!

Промышленность

Промышленность

Индексы промышленного производства, по П. Грегори¹⁴



По темпам роста промышленного производства в 1870—1913 гг. Россия занимала первое место в мире. За 20 лет (1893—1913 гг.) производительность труда в промышленности выросла почти в 4 раза, производство инвестиционных товаров увеличилось в 7 раз, чугуна — в 5, стали — в 13, добыча угля — в 5 раз, переработка хлопка — в 7, производство сахара — в 4 раза, и т.д. Если в 1860 г. механическое оборудование в целом по стране оценивалось в 100 млн руб., то в 1913 г. — 2 млрд руб.

Доли ведущих стран в мировом промышленном производстве, в %¹⁵

	1881—1885 гг.	1896—1900 гг.	1913 г.
Россия	3,4	5,0	5,3
США	28,6	30,1	35,8
Великобритания	26,6	19,5	14,0
Германия	13,9	16,6	15,7
Франция	8,6	7,1	6,4

Сейчас мы их сравним (с)

Данные приведены на 1910 г. Последняя строка на 1913

	Германия	Англия	Франция	Италия	Австро-Венгрия	США	Россия
Население (млн), 1910 г.	64,9	45,0	39,2	34,7	52,4	97,6	132,1
Чугун (в чушках) (млн тонн)	14,8	9,8	4,7	0,4	2,2	30,2	3,9
Сталь (млн тонн)	15,34	6,94	4,09	0,83	2,46		4,20
Уголь, вкл. бурый (млн тонн)	251,5	292,0	39,9		50,7	450,2	30,2
Ж/дороги (1913) (в тыс. км)	63,7	37,7	51,2	17,6	46,2	410,9	62,2

J.A.S. Greenville. A History:, p.16, 24–25, 33, 53–54.

Столбец по США, а также строка — ж/дороги — стат. источники из: *В.И. Ленин. Тетради по империализму. Т.28, с.462–463, 468.*

В 1900 г. продукция на душу населения в России была равна 1/8 от США и 1/6 от Германии; перед войной эти цифры соответственно были 1/10 и 1/8. В 1913 г. Россия производила 1/10 угля и почти наполовину меньше стали, чем Великобритания, страна с населением вдвое меньше чем у России. Более половины промышленного оборудования империи все еще импортировалось.

M.Kort. The soviet colossus. P. 80

Выплавка цветных металлов в 1913 г.

Металл	Россия	Германия
Свинец	33,7	191,2
Цинк	11	278,9
Медь	1,5	49,5

Данные Крестовникова на 1915

Общий ввоз в Россию машин, аппаратов, автомобилей, оружия и других предметов механической промышленности

	Количество в пуд.	Количество шт. ^{2*}	Ценность в руб.
В 1903 г.	8 921 470	9358	68 236 183
В 1905 г.	8 211 482	6407	63 410 633
В 1907 г.	9 970 779	13 034	80 657 152
В 1909 г.	12 284 863	11 145	107 801 257
В 1911 г.	19 123 298	21 333	169 990 757
В 1913 г.	21 159 467	27 690	206 949 753

Таблица № 1

Привоз и вывоз машин, аппаратов, автомобилей, оружия и других предметов механической промышленности в странах нам враждебных и нам союзных

	Год	Количество, пуды		Ценность, рубли	
		Привоз	Вывоз	Привоз	Вывоз
Россия	1913	21 159 467 ^{3*}	187 599 ^{4*}	206 949 753	3 047 121
Англия	1912	6 081 007	44 121 966	141 494 583	420 204 303
Франция	1912	13 940 432	6 948 205	123 581 547	130 115 256
Италия	1912	6 454 910	1 047 614	67 619 071	24 031 334
Бельгия	1912	6 815 189	13 423 458	45 549 837	93 613 726
Япония	1913	Сведений нет		49 510 829	6 254 605
Германия	1912	5 160 905	42 991 397	46 513 443	419 736 817
Австро-Венгрия	1912	9 146 805 ^{5*}	2 199 176	84 224 636	19 153 717
Константинополь	1907/8	105 858	449	1 112 513	19 621

Данные Крестовникова на 1915

Г.

Таблица № 5

Россия

Привоз и вывоз в 1913 г. машин, аппаратов, автомобилей, оружия и других предметов механической промышленности

	Количество, пуды		Ценность, рубли	
	Привоз	Вывоз	Привоз	Вывоз
Всего	21 159 467 ^{в*}	187 599 ^{7*}	206 949 753	3 047 121
<i>В том числе:</i>				
1. Двигателей (кроме электрических)	1 607 55	см. пп. 10 и 11	16 048 881	см. пп. 10 и 11
2. Сельскохозяйственных машин и локомотивов для них	8 016 928	см. пп. 10 и 11	46 001 091	см. пп. 10 и 11
3. Станков для обработки металлов	1 140 903	см. пп. 10 и 11	12 787 605	см. пп. 10 и 11
4. Электрических машин (двигателей, трансформаторов, аккумуляторов и разных электрических аппаратов)	702 250		18 947 880	
5. Телеграфных и телефонных аппаратов	8540		367 313	
6. Оружие и принадлежности к нему	16 892	296	2 477 888	24 443
7. Автомобилей	5416	207	17 380 770	559 299
8. Мотоциклов и велосипедов	20 176	345	2 471 891	34 83
9. Вагонов, железнодорожных платформ, цистерн и т. п.	249	17	678 100	38 650
10. Прочих машин	7 898 210		69 856 334	
11. Частей машин	1 768 089		19 961 990	

Кому принадлежала промышленность?

В конце XIX века русская промышленность жила, главным образом, иностранными капиталами: только 21% всего её капитала был туземного, русского, происхождения, остальное так или иначе получалось из-за границы
Вавилин, 1925, с. 89.

Общая же сумма вложенных к 1917 г. иностранных капиталов в промышленность, торговлю и банки, по подсчетам П. Оля, оценивается в 2 242 974 600 руб., из них акционерные — 198 677 200 руб. и облигационные — 256 020 260 руб. Тем не менее П. Оля делает поправку на то, что данная сумма может оказаться не совсем точной, так как капиталы притекали в Россию в многообразных формах.

Оль П. иностранные капиталы в России. Пг.: 4-я Государственная типография, 1922. 304 с.

В 1914 г. 65% капитала самого крупного Русско-Азиатского банка принадлежало французским вкладчикам... профессор С.Г.Струмилин определял экспорт промышленных прибылей к 1913 году из России за границу в размере 721 млн.рублей.

Обухов Н.П. Российская экономика в начале XX века: причины развала
Вестник института экономики РАН. 2009. № 1. С. 321-332

Транспорт

Железные дороги: и снова всё непросто

К Первой мировой Россия вышла на 1 место в Европе по протяжённости железных дорог, но

Обслуженность рельсовым путем различных государств в 1914 г.¹⁶¹

	Плотность рельсовых путей на 100 кв. км	Плотность населения, чел./кв.км	Коэффициент обслуженности рельсовыми путями
Германия	10,6	112	100
Австро-Венгрия	6,7	73	61
Франция	8,7	73	103
Великобритания	11,7	139	98
Бельгия	15,6	243	100
Европейская Россия*	1	24	4

* без Финляндии и Кавказа

К 1914 г. в РИ было 56 тыс. км. ж/д магистралей, считая двухпутные – 73 тыс. км. В СССР 227 тыс. км. ж/д магистралей. Вес рельсов на 1 погонный метр – 30 кг., в СССР – 78 кг. Скорость передвижения по железным дорогам в РИ – 25-30 вёрст/час.

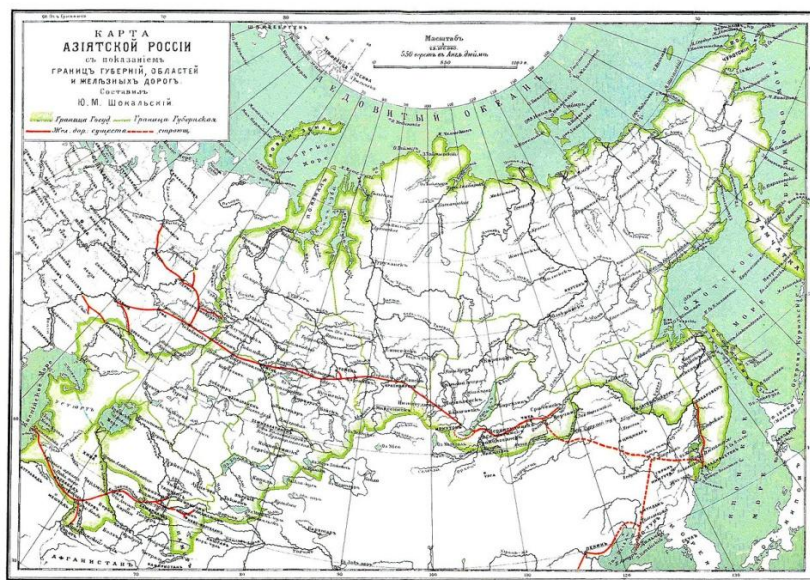
К 1900 г. Из 73 тыс. км. Путей было уже 53 тыс. км. Темпы строительства снижались:

1900-1904 - 6380 км.,

1905-1909 - 5260 км.,

1910-1914 - 3570 км.

Транссибирская магистраль



О.П. Вяземский



Н.П. Меженинов



К.Я. Михайловский



А.Н. Пушечников



Б.У. Савримович

Строительство дороги было инициировано в связи с аналогичными поползновениями империи Цин

Активно использовался труд каторжан: напр., в строительстве Уссурийской ж/д участвовали 3 тыс. каторжан, в строительстве Амурской – 1,5 тыс.

См. К.К. Кораблин. КАТОРЖАНЕ НА СТРОИТЕЛЬСТВЕ

«Царский мост» через Енисей



Е.К. Кнорре



Элементы планирования при строительстве Транссиба

В России, при строительстве Транссибирской магистрали также проводилось в определенной мере перспективное планирование, связанное со строительством и экономическим освоением огромного района, прилегающего к магистрали. Комитет Сибирской железной дороги (возглавляемый наследником, великим князем Николаем Александровичем и председателем Комитета министров Бунге) разворачивал строительство вовсе не наобум, а с предварительной оценкой в целом ряде вопросов, в которые входили:

- выбор направления железной дороги,
- технические условия сооружения и требования к пути,
- расчет капитальных затрат, как общих, так и на версту пути,
- оборудование телеграфом,
- поставка паровозов и вагонов,
- заказ материалов, в частности рельс, и доставка их к месту строительства,
- организация топографических съемок и составление карт,
- подготовка переселенческих участков для вселения и выделение ссуд переселенцам,
- развитие судоходства по сибирским рекам и Северному морскому пути.

Строительство столь крупной железной дороги вдалеке от промышленных центров Российской империи, неизбежно подводило к некоторым мероприятиям по развитию промышленности в Сибири. Великий князь Николай Александрович заявил: «... вообще надлежит всемерно стремиться к тому, чтобы Сибирская железная дорога — это великое народное дело — была осуществлена русскими людьми и из русских материалов»⁹. В рамках этих мероприятий был проведен заказ 5 млн. пудов рельс в Богословском горном округе, а также рассматривался вопрос об устройстве в Сибири рельсопрокатного завода.

Кроме этого был примерно подсчитан объем грузоперевозок по Сибирской железной дороге, который при составлении проекта определялся в 150 тысяч тонн в год. Правда, эта оценка оказалась сильно заниженной, и уже в 1897 году, когда еще не вся дорога была построена, перевозки достигли 460 тысяч тонн, а в 1900 году — 675,2 тысяч тонн¹⁰. Просчет в оценке объема грузоперевозок оказался настолько велик, что уже зимой 1897/98 года на дороге скопилось 8 млн. тонн грузов, и Комитет Сибирской железной дороги в 1899 году рассматривал вопрос об увеличении пропускной способности построенной дороги.

В советской историографии об этих первых попытках перспективного планирования говорилось очень скупое, и не признавалось, что они в известной степени являются предшественниками советских планов развития железных дорог. Однако, опыт строительства Сибирской железной дороги, а также план развития железных дорог, составленный в 1916 году, был положен в основание первых советских планов железнодорожного строительства, которые были составлены Транспланом НКПС.

Эти опыты, конечно, не были полноценным планированием, и во многом основывались на знаниях и опыте инженеров, ответственных за составление проектов, на том, что позднее было названо «методом экспертных оценок», широко применявшемся в советском планировании 1920-х годов. К тому же, они в крайне ограниченном объеме включали в себя планирование изменений в промышленности, в хозяйстве, а также в социальном устройстве. До превращения составления грандиозных технико-экономических проектов в полноценное хозяйственное планирование было еще далеко.

Д.Н. Верхотуров. Сталин. Созидатели будущего.

Производство паровозов

Производство паровозов, шт.	Год
669	1908
525	1909
441	1910
433	1911
313	1912
654	1913

Всего в РИ паровозов было 18695, в Германии - 29900

Из мемуаров Н.Н. Головина

- В результате даже после того, как потрясения, вызванные эвакуацией, были изжиты железнодорожным транспортом, последний не может справиться с выпадающими на него задачами по подвозу снабжения. Затруднения в этой области увеличиваются по мере того, как Россия выходит из полосы кризиса в боевых снабжениях, и последние направляются в армию во всё больших и больших количествах. Из личного 18-месячного опыта в должности начальника Штаба VII армии (с октября 1915 г. по апрель 1917 г.) автор может засвидетельствовать, что, как правило, армия недополучала в среднем 25% полагающегося ей снабжения. Причины этого недовоза должны быть всецело отнесены к недостаточной провозоспособности наших железных дорог...
- Такая слабая железнодорожная связь была, конечно, совершенно неудовлетворительной. С возможной срочностью в очень неблагоприятное время года была построена в обход Барановичского узла ветка от станции Синявка на Буды, закончено устройство полотна на северном участке Подольской железной дороги (Калинковичи — Коростень) и сооружен временный деревянный мост через р. Припять. После этого положение несколько улучшилось. Произведенная в течение 1916 г. железнодорожная переброска войск на Юго-Западный фронт измеряется несколькими тысячами эшелонов. И все-таки размер этой перевозки не удовлетворял стратегическим требованиям создавшейся обстановки.
- Одной из причин того, что Галицийская победа в 1916 г. не дала тех стратегических результатов, которые можно было ожидать, является то, что требуемые для этого оперативные перевозки оказались совершенно не под силу нашим железным дорогам.

Как большевики сломали все железные дороги

Грузооборот железнодорожного транспорта по отдельным грузам
(миллиардов тарифных тонно-километров)

	1913 г.	1940 г.	1955 г.	1958 г.
Грузооборот—всего	65,7	415,0	970,9	1302,0
Каменный уголь и кокс	12,8	106,9	266,7	348,9
Нефтяные грузы	3,5	36,4	101,6	154,0
Черные металлы (включая лом черных металлов)	—	26,2	75,7	90,6
Лесные грузы	5,1	43,6	119,9	178,4
Хлебные грузы	9,9	32,8	55,1	80,8
Руда всякая (включая серный колчедан)	—	21,5	45,0	59,9
Дрова	1,7	5,8	5,2	6,8
Минеральные строительные материалы	—	28,2	82,1	113,9
Другие грузы	—	113,6	219,6	268,7

Плотность железных дорог
(км. на 1000 км² территории)

Годы	1913	1928	1932	1937	1940	1945	1950	1955	1956	1957
Плотность	2,7	3,5	3,8	3,9	4,8	5,0	5,2	5,4	5,4	5,4

Автомобили

"Ниже помещена таблица ввоза автомобилей в Россию за последние десять лет, считая грузовики и шасси:

въ 1903 г.	ввезено	37	штукъ
1904	"	115	"
1905	"	103	"
1906	"	245	"
1907	"	563	"
1908	"	879	"
1909	"	1039	"
1910	"	1844	"
1911	"	2730	"
1912	"	3447	"

Всего по таможенным данным ввезено в Россию с 1901 года по 1913 год 11113 штук, но часть из них несомненно выбыла вследствие естественного износа. Таким образом точное количество автомобилей находящихся в настоящее время в России, установить невозможно, ввиду отсутствия повсеместной регистрации, но едва ли будет допущена большая ошибка, если оценить все число в 8-9000 штук. Но все же при сравнении с другими странами - Германией, Францией, Англией и в особенности Америкой, развитие автомобилизма в России нужно считать очень слабым. Эти страны имели к началу 1913 года приблизительно нижеследующее число автомобилей:

Россія	около	9000	шт.
Италія	"	14000	"
Германія	"	57000	"
Франція	"	76000	"
Англія	"	90000	"
Америка	"	1010000	"

Топливоно-металлический кризис

Кризис 1900-1903 гг. стимулировал процесс монополизации отечественной промышленности. Основной причиной кризиса являлось торговое посредничество, которое обходилось промышленности России очень дорого. Торговая прибыль была выше производственной. Так, дивиденды акционерных машиностроительных и механических предприятий в 1906-1908 гг. составляли 2-2,7%, а дивиденды торговых предприятий по этим же отчетам составляли 6-7,9%. Таким образом, образование синдикатов открывало для промышленности способ освободиться от высоких посреднических торговых расходов.

Царское правительство считало целесообразным проведение и реорганизацию слабых и плохо организованных предприятий, восстановление основного капитала крупных предприятий; удешевление посреднических и торговых расходов путем синдицирования и монопольного регулирования сбыта промышленной продукции.

Кроме того, с 1901 г. из-за сокращения объемов государственных заказов приток иностранных капиталов приостановился, а затем начался отток иностранных финансовых вложений. Однако иностранцы не могли вывезти обратно уже ввезенные средства производства, поэтому они также стремились синдицировать российскую промышленность. Так, в своей деятельности нефтяные монополии «Братья Нобель» и «Мазут» (Ротшильды), сосредоточившие 70% всей продукции керосина придерживались тактики понижения добычи нефти в целях удержания цен на нефть и нефтепродукты на уровне цен 1905 года. Недопроизводство мазута стала успешно использовать каменноугольная промышленность. В 1904 году был организован синдикат «Продуголь», совет которого находился в Париже. Руководство «Продугля» отчитывалось перед парижским комитетом о своей деятельности ежемесячно, а парижский комитет рассматривал сметы «Продугля» и устанавливал цены.

Основной задачей «Продугля» стало установление такого соотношения между производством и сбытом, при котором цены оставались на высоком уровне. С другой стороны «Продуголь» стал закупать кокс за границей, чтобы предупредить возможность прямых контактов российских покупателей с зарубежными производителями. Ценовая политика «Продугля» на внутреннем рынке сразу отразилась на угольных ценах: до 1905 г. цена на уголь не превышала 6,5 коп. за низший сорт и 7,5 коп. за высший сорт, то уже в 1907 г. по телеграмме из правления в Париже «Продуголь» поднял цены до 10 копеек за пуд. В период промышленного подъема в 1909-1914 гг. «Продуголь» еще больше поднял цены на уголь, резко снизив добычу угля на своих предприятиях. В 1912 г. при основной цене в 8,6 коп. за пуд, а в августе 1914 г. «Продуголь» заявил уже 14 коп. за пуд, продажная цена «Продугля» была 11-12 коп.

Все попытки Министерства путей сообщения сбить цену не удалось, поскольку многие крупные чиновники в хозяйственном комитете МПС состояли на содержании «Продугля». В результате такой политики народное хозяйство стало испытывать огромный недостаток в топливе и парализующее влияние чрезмерно высоких цен.

Управление металлургического синдиката «Продамет» находилось в руках французских финансовых кругов, и их представитель П.Дарен оставался председателем «Продамета» во все время его существования. Синдицированные «Продаметом» заводы давали 74% всей имперской выплавки чугуна, а без Урала - до 90%. В своей деятельности «Продамет» всячески поощрял сокращение производства и стремился держать рынок металлических изделий в напряженном состоянии.

В 1902 г. цена чугуна была 40-41 коп. за пуд, а пошлины на чугун по тарифу 1891 г. были установлены в 45-52,5 коп. с пуда. Следовательно, высокая цена на чугун на внутреннем рынке поддерживалась высокими таможенными пошлинами. В 1911-1912 гг. издержки производства на заводах «Продамета» не превышали 40-45 коп., а на Юзовском заводе - 31-32 коп., в то время как цена в 1912 г. поднялась до 66 копеек за пуд. В то же время «Продамет» добился от правительства установления специальных экспортных тарифов на железные изделия. Например, для чугуна экспортный тариф был снижен в два раза по сравнению с общим. В результате этой меры «Продаметом» только в 1907 г. было вывезено за границу 74 тыс. тонн чугуна и 246 тыс. тонн железа и стали. Таким образом, в основе политики «Продамета» лежало **стремление к ограничению производства металла в России, как средства повышения цен на внутреннем рынке, и, за счет этого, осуществление продажи металла по демпинговым ценам за рубежом.**

Обычным приемом «Продамета» был захват всех крупных правительственных заказов и частных заказов без гарантии возможности и срочности выполнения. Невыполнение заказов в срок стало хроническим явлением, от которого страдали железные дороги, машиностроительные и военные заводы и. Когда в 1911 г. разразился металлический голод, «Продамет» держал уровень производства рельсов на 20% ниже 1904 г. (13,3 млн.пудов против 16,6 млн.пудов в 1904 г.). Так, с целью ограничения производства рельсов «Продамет» закрыл два рельсопрокатных завода (Страховицкий и Никополь-Мариупольский), в результате чего цены на рельсы повысились более чем на 40%. А когда в 1910-1912 гг. металлический голод заставил правительство обратить внимание на деятельность монополий и в 1912 г. министр торговли Тимашев поставил вопрос о понижении ввозных пошлин на чугун, железо, и уголь, то «Продамет», и «Продуголь» заявили протест. По существу, политика «Продамета» поддерживалась правительством, которому учрежденный правительством особый комитет передал казенные заказы на подвижной состав, рельсы, скрепы и т.д.

В итоге, **после 1905 г. большинство отраслей промышленности России и значительная часть транспорта попали в полную зависимость от этих синдикатов, которые поставили весь внутренний рынок перед хроническим голодом, сопровождавшимся непрерывным повышением цен на уголь, металл, нефтепродукты и в конце концов довели страну до топливного и металлического голода.**

И хотя в течение целого десятилетия (1903-1912 гг.) систематически проводились сенаторские ревизии, выявившие картину систематических злоупотреблений синдикатов и показавшие, что рост цен на топливо и металл затрагивает интересы казны, только в 1912 г. Совет Министров признал, что причина топливного голода - это сокращение добычи угля и нефти с целью роста цен. В качестве выхода из кризиса было предложено содействовать созданию организации потребителей, борющихся против синдикатов, и организовать казенную добычу угля и нефти. Иностранный капитал и российские участники синдикатов отреагировали на это тем, что в апреле-мае 1912 г. биржи отметили подавленное состояние российских ценных бумаг, мотивируемое преследованием «Продугля» и ограничением акционерных обществ. Этот демарш был подкреплен дипломатическим давлением из Парижа, что побудило правительство свернуть расследование, ибо оно грозило разоблачением коррупции в государственном аппарате.

Выступая в Государственной Думе 8 июня 1913 г., А.И. Коновалов обратил внимание, что из-за действий синдикатов Россия вынуждена была ввозить такие продукты, как уголь, металл и другие, которые могли бы производиться в самой России в достаточных объемах. Ввоз этот увеличивался из года в год, и соответственно миллионы российских золотых рублей уходили за границу. С 1912 г. это явление стало хроническим, и только благодаря импорту английского и немецкого угля для Северного и Центрального районов стало возможным, хотя и не в полной мере, обеспечить топливные потребности России в 1913-1914 гг.

Таким образом, накануне войны выявился один из основных непосредственных факторов экономического развала России - топливный и металлический голод. Другим важным фактором экономического развала стал общий рост цен, спровоцированный неизбежным в этих условиях удорожанием энергоносителей.

Топливо-металлический кризис

С началом войны в 1914 г. сократились буровые работы и вывоз нефти, а с захватом польских и белорусских месторождений нефти в России остались только 600 млн. пудов угля Домбровского бассейна. Единственным крупным источником оставался Донецкий бассейн. Положение в угольной промышленности усугублялось также тем, что убыль рабочих рук в Донбассе была больше, чем в целом по стране (около 27%). Госбанк вынужден был открывать ссуды под каменный уголь и кокс. Добыча угля в Донбассе сократилась с января 1915 года по сравнению с январем 1914 г. с 912,6 млн. пудов до 790,3 млн. пудов.

В свою очередь тяжелое положение на железнодорожном транспорте препятствовало вывозу донецкого угля с месторождений, а потому удельный вес каменного угля в балансе топлива систематически снижался. Добыча нефти в годы войны была в среднем выше, чем в 1913 году, но это не смогло смягчить топливного кризиса, ввиду невозможности обеспечения бесперебойных поставок нефтепродуктов потребителям.

Дефицит топлива сказался на работе черной металлургии. Из-за отсутствия топлива и железной руды в начале 1916 года в Донбассе было потушено 17 домен. Выплавка чугуна снизилась с 283 млн. пудов в 1913 году до 231,9 млн. пудов в 1916 г. В еще больших размерах упало производство стали - с 300,2 млн. пудов до 205,4 млн. пудов. Для покрытия острого дефицита в черных металлах был резко увеличен импорт стали - до 14,7 млн. пудов в 1916 г., т.е. в 7 раз больше, чем в 1913 г. Одновременно с этим были размещены заказы за границей на прокат, металлоизделия и другие материалы. Также для удовлетворения нужд военной промышленности были лишены металла все отрасли народного хозяйства, не связанные с выполнением военных заказов. 80% заводов России были переведены на военное производство.

Однако все эти меры не могли обеспечить работу военной промышленности в необходимых объемах. При мобилизационном запасе 4 млн. винтовок их требовалось 10 млн. Норма расходования снарядов, установленная Генеральным штабом на все время войны, была расстреляна батареями Юго-западного фронта в течение 16 дней. Что касается стратегических запасов сырья (селитры, цветных металлов, угля и т. д.), то в первый год войны огромные потребности в них удовлетворялись, главным образом, посредством размещения заказов за границей. И только с 1915 г., по особому распоряжению правительства, под руководством академика Ипатьева, удалось создать отрасль по производству взрывчатых веществ на базе Охтенского и Самарского заводов.

В металлургической промышленности производство чугуна к 1917 г. упало до 190,5 млн.пудов против 282,9 млн.пудов в 1913 г. Готового железа и стали было произведено в 1917 г. 155,5 млн.пудов против 246,5 млн. пудов в 1913 г. Каменноугольная промышленность сократила свою продукцию в 1917 году до 1,74 млрд.руб. против 2,2 млрд.руб. в 1913 г. Добыча нефти упала в 1917 г. до 422 млн. пудов вместо 563 млн. пудов в 1913 г.

Все это подрывало экономическую базу ведения войны. Следует также отметить, что в недостаточном снабжении промышленности металлами и топливом играло существенную роль не только сокращение производства, но и саботаж предпринимателей - сокрытие ими запасов, нежелание реализовать товары по твердым ценам. Так, крупнейшие нефтяные фирмы представляли правительству заведомо ложные цифры об имеющемся количестве нефти. Например, Нобель заявил к вывозу 82 млн. пудов, имея возможность вывезти 150 млн.пудов. Каменноугольные предприятия также скрывали и не вывозили свои запасы, требуя повышения цен.

Разруха железнодорожного транспорта объяснялась нехваткой топлива, но, в свою очередь, к нехватке топлива приводила недопоставка вагонов. Заказы МПС на рельсы систематически не выполнялись. Получался заколдованный круг.

Ввиду катастрофического положения с производством железнодорожного оборудования на российских заводах правительство уже в начале 1915 г. решило передать крупный заказ за границу за золото. Поступление вагонов и паровозов началось только с 1917 г., когда транспорт в России был уже в катастрофическом состоянии. Так как общего государственного плана перевозок не было, то громадное количество грузов провозилось хаотично, за взятки, а другие грузы лежали на станциях, гнили и расхищались. Уже в начале 1916 г. залежи грузов на железных дорогах достигали 150 тыс. вагонов.

Для покрытия военных расходов и бюджетного дефицита за годы войны до сентября 1917 г. включительно царское правительство приобрело иностранные займы на сумму 8,5 млрд.руб. Займы шли как на покупку вооружений, сырья и материалов, так и на уплату процентов по предыдущим государственным займам, тем самым, усиливая зависимость России от своих союзников.

Критичность сложившейся ситуации была дополнена продовольственным кризисом, в значительной степени спровоцированным переходом в начале войны к бумажным деньгам. Исключительно сильный рост эмиссии повлек за собой, вслед за утратой золотой валюты, снижение покупательной способности денег и возросшие цены. Сложившаяся ситуация вынуждала крестьянство придерживать продукты питания в возрастающих объемах. В результате цены на сельскохозяйственную продукцию выросли также быстро, как и на промышленные товары.

В августе 1915 г. было учреждено Особое совещание по продовольствию. Заготовки продовольствия для населения осуществлялись правительством и местными органами власти. А с декабря 1916 г. свободный хлебный рынок был ликвидирован и введена система принудительной хлебной разверстки, которая однако также не дала желаемых результатов. В 1916 г. норма выдачи хлеба рабочим уменьшилась на 50%. С июля 1917 г. в Петрограде была введена карточная система на продовольствие.

Общая характеристика экономического положения Российской Империи наиболее наглядно представлена в записке М.В. Родзянко Николаю II в феврале 1917 г.* Вся Россия, как писал Родзянко, испытывала острый недостаток в топливе - нефти, угле, торфе, дровах. Многие заводы и фабрики остановились. Грозил частичная остановка военных заводов. Только в Петрограде остановились 73 предприятия. Довоенный кризис топлива вызвал металлургический кризис, который ограничил поставки металла для нужд обороны. На транспорте наблюдалось катастрофическое падение перевозок из-за нехватки топлива. А расстройство транспорта, указывал председатель правительства, - это паралич всей нервной системы страны.

Обухов Н.П. Российская экономика в начале XX века: причины развала
Вестник института экономки РАН. 2009. № 1. С. 321-332

Финансы

ВВП

16,5 млрд. руб. (накануне революции)

7,4% от общемирового

4 место в мире (после США, Германии и Британии)

Рост до 7% (хотя обычно ниже)

На душу населения – 1488 долл./чел. (ниже среднемирового 1524 долл./чел.) По этому показателю в Европе мы опередили только Португалию

Инвестиционное безумие

Отличительной чертой эпохи Витте был активный приток иностранных капиталов. В 1893–1900 годах в России возникло около 200 новых иностранных (или с участием иностранцев) акционерных обществ. В акционерных коммерческих банках иностранцам принадлежало 42,6 % основного капитала. Некоторые банки были практически иностранными — Русско-Азиатский банк (72 % иностранного капитала), Сибирский банк (60 %), Московский частный банк (56 %). Иностранные инвестиции направлялись в основном в угольную, нефтедобывающую, металлургическую промышленность, в некоторых отраслях или промышленных зонах (главным образом на Юге) достигая 70–80 %. Такой прилив зарубежных капиталов прямо стимулировался министерством финансов через низкие налоги, казенные заказы и прочее. Сам Витте полагал, что ему удалось привлечь примерно 3 миллиарда рублей иностранных инвестиций

Бондаренко О. А. Создание «системы Витте» и ее влияние на модернизацию экономики Российской империи // История и археология: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Казань, ноябрь 2018 г.). — Казань: Молодой ученый, 2018. — С. 1-12.

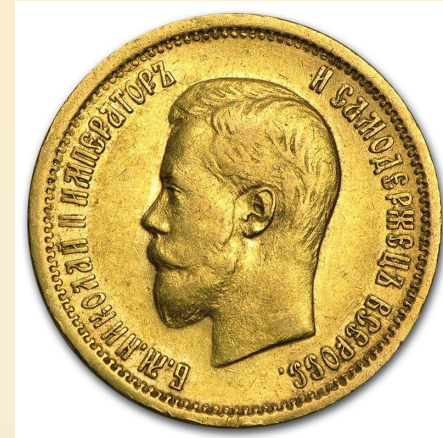
Золотой стандарт



С.Ю.Витте – автор реформы

Это еще ничего, что в Европе за наш рубль дают один полтинник, — будет хуже, если за наш рубль станут давать в морду.

М.Е. Салтыков-Щедрин



Производство золота в РФ по В.Ю. Катасонову
Золото в экономике и политике России, 2009

Год (период)	Объем добычи (т)	Источники/комментарии
1821–1830	3,375**	Современный рынок золота. – М., 2004, с.205
1831–1840	7,050**	Современный рынок золота. – М., 2004, с.205
1841–1850	22,52**	Современный рынок золота. – М., 2004, с.205
1851–1860	25,65**	Современный рынок золота. – М., 2004, с.205. Имеется оценка добычи за 1855г. – 26,4 т (там же, с.201)
1861–1870	27,07**	Современный рынок золота. – М., 2004, с.205
1871–1880	37,97**	Современный рынок золота. – М., 2004, с.205
1881–1890	35,74**	Современный рынок золота. – М., 2004, с.205
1891–1900	40,13**	Современный рынок золота. – М., 2004, с.205
1901–1910	45,83**	Современный рынок золота. – М., 2004, с.205
1911	50,0	Современный рынок золота. – М., 2004, с.203
1912	44,0	Современный рынок золота. – М., 2004, с.203. Снижение объема добычи по сравнению с предыдущим годом объясняется известными событиями 1912 г. на Ленских приисках, на которые приходилась основная часть добычи золота в России
1913	61,8	В.Д. Андрианов. Россия: экономический и инвестиционный потенциал. – М., 1999, с.41
1914	65,6	Современный рынок золота. – М., 2004, с.205
1916	70,0	В.Д. Андрианов. Золото и золотовалютные резервы России // «Банковский ряд», №3, сентябрь 2003
1917	28,0	Современный рынок золота. – М., 2004, с.205

- Введение золотого стандарта отражало интересы элит, тратящих деньги в европе
- Введён в 1897 г.
- Золотодобыча была ограничена
- Часть приисков была отдана в концессию (см. Lena Goldfields)
- В условиях экономического роста и необходимости эмиссии Россия попала в кредитную зависимость от золота

Расчёты монархиста-экономиста (1906 г.)

В настоящее время, финансовое положение России представляется в следующем виде:

А. Государственные долги

К 1-му января 1906 года, по смете системы государственного кредита, государственных долгов состояло:

	Количество остающегося на 1-е января 1906 г. долга	Следует к уплате в 1906 году	
		Процентов	Капитала
Р у б л и			
Долги, заключенные в рублях, равных 1/10 имп. Или исключительно в иностранной валюте:			
А. Бессрочные	92.433.719	4.182.519	
Б. Срочные	2.913.751.216	111.355.124	13.645.292
Долги, заключенные в рублях, равных 1/15 имп.			
А. Бессрочные	3.095.542.001	124.913.829	11.500
Б. Срочные	1.580.169.012	78.808.159	6.523.440
ИТОГО ...	7.681.85.918	314.259.631	19.010.240

Таким образом:

На уплату по государственным долгам процентов и капитала	334.169.871 р.
На уплату банкирской провизии	195.000 р.
На платежи по займам, по коим закрыты кредиты	365.000 р.
Всего на смете системы государственного кредита на 1906 год	334.729.871 р.
Таким образом, по смете системы государственного кредита, государственный долг к 1-му января 1906 года	7.681.395.928 р.
Уплата % по нем	334.729.871 р.
В Апреле 1906 года был заключен последний заем в	843.750.000 р.
Уплата процентов и погашения по нем	49.200.000 р.
Вся государственная задолженность к 1-му мая 1906 года	8.525.145.928 р.
Уплата процентов и погашения по нем	383.929.871 р.
Кроме этой задолженности, Государство отвечает также в исправной уплате долгов частных железнодорожных предприятий по облигационным займам, гарантированным правительством, а также долгов Дворянского и Крестьянского земельных банков по их закладным листам, так как банки эти являются государственными кредитными учреждениями.	
Гарантированные правительством займы частных железнодорожных обществ к 1-му января 1904 года составили	1.110.500.000 р.
А ежегодные платежи % и погашения по ним	46.100.000 р.

Из книги А.Д. Нечволодова
«От разорения к достатку»

К 1 января 1906 года золотой запас составлял:

а) в России:	
в Государственном банке	688.100.000 р.
на Монетном дворе	6.300.000 р.
в Казначействе	99.000.000 р.
б) за границей:	
Государственного Банка	199.900.000 р.
Государственного казначейства	110.400.000 р.
Всего	1.033.700.000 р.
в) в обращении же находилось золота	836.100.000 р.
Итого	1.869.600.000 р.
Кроме того в обращении:	
а) кредитных билетов	1.290.000.000 р.
б) разменной монеты	134.700.000 р.
Всего же в обращении было денежных знаков:	
золота	836.100.000 р.
кредитных билетов	1.290.000.000 р.
разменной монеты	134.700.000 р.
Итого	2.260.800.000 р.



Из сопоставления количества денежных знаков в Империи, с величиной государственной задолженности и государственной росписью на 1906 год — мы видим:

- а) Всех денег в России почти в пять раз меньше, чем одних только государственных и гарантированных правительством долгов.
- б) Все количество денег в России не хватает даже для исполнения одной только государственной росписи расходов на 1906 год.

Об объективных причинах февральского кризиса

- Топливо-металлический кризис в сочетании с подготовкой к очередному наступлению привёл к транспортному коллапсу и задержке поставок хлеба
- Нежелание крестьян торговать по фиксированным ценам в условиях интенсивной эмиссии и обесценивания денег
- В Петрограде не было нормальной карточной системы
- Низкая механизация транспорта привела к тому, что помимо людей еды не хватало и для лошадей

Администрация и политики

Царь-тряпка?



«Николай II с такими силами ума и воли, которые были ему отпущены, не мог быть лучшим монархом, чем он был: в нём не было злой воли, но была государственная бездарность...».

С. Булгаков

«никто, собственно говоря, не имеет на него постоянного влияния, но, к несчастью, он подчиняется последнему высказанному ему взгляду... как больно и страшно, и опасно.»

Великий князь константин константинович, 1896 г.

«в безволии государя вся наша беда...»

Великий князь константин константинович, 1903 г.

«не будь так мягок – все думают, что ты колеблешься и проявляешь слабость...»

Великая княгиня елизавета фёдоровна, 1902 г.

«...обладает всеми качествами, чтобы разумно и достойно управлять империей, вот только силы характера ему недостаёт...»

Мария фёдоровна, мать николая II, 1915 г.

«ИЗВИНИ меня, мой дорогой, но ты сам знаешь, что ты слишком добр и МЯГОК. громкий голос и строгий взгляд могут иногда творить чудеса... Смирение - высочайший Божий дар, но монарх должен чаще проявлять свою волю.»

Императрица александра фёдоровна, жена николая II, 1915 г.

Портрет кисти Репина



Это тоже он

Чему учил Йода 90 lvi



К.П. Победоносцев

Религия, и именно христианство, есть духовная основа всякого права в государственном и гражданском быту и всякой истинной культуры.

Одно из самых лживых политических начал есть начало народовластия, та, к сожалению, утвердившаяся со времени французской революции, идея, что всякая власть исходит от народа и имеет основание в воле народной.

Демократическая форма правления самая сложная и самая затруднительная из всех известных в истории человечества. Вот причина – почему эта форма повсюду была преходящим явлением и, за немногими исключениями, нигде не держалась долго, уступая место другим формам.

Страшно и подумать, что возникло бы у нас, когда бы судьба послала нам роковой дар всероссийского парламента! Да не будет.

Расширение прав на участие в выборах демократия считает прогрессом, завоеванием свободы; по демократической теории выходит, что чем большее множество людей призывается к участию в политическом праве, тем более вероятность, что все воспользуются этим правом в интересе общего блага для всех, и для утверждения всеобщей свободы. Опыт доказывает совсем противное. История свидетельствует, что самые существенные, плодотворные для народа и прочные меры и преобразования исходили от центральной воли государственных людей или от меньшинства, просветленного высокою идеей и глубоким знанием; напротив того, с расширением выборного начала происходило принижение государственной мысли и вульгаризация мнения в массе избирателей; что расширение это в больших государствах или вводилось с тайными целями сосредоточения власти, или само собою приводило к диктатуре.

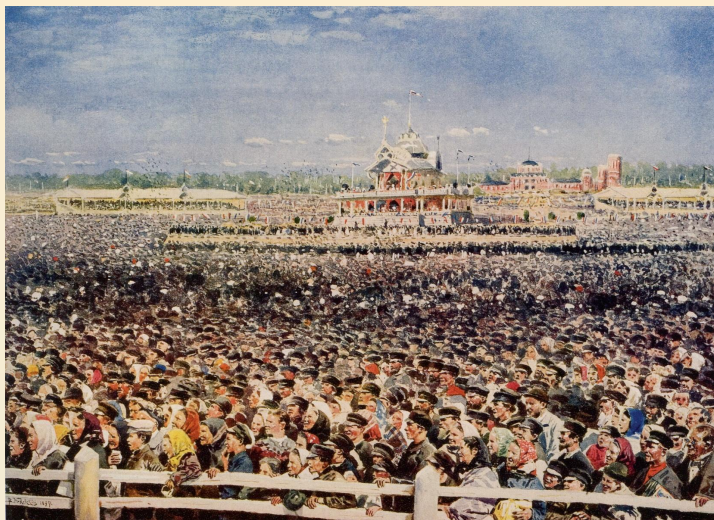
Итак, на правде основана по идее своей всякая власть, и поелику правда имеет своим источником и основанием Всевышнего Бога и закон Его, в душе и совести каждого естественно написанный, – то и оправдывается в своем глубоком смысле слово: несть власть, аще не от Бога.

К.П. Победоносцев, «Московский сборник»

Остальные его [Николая II] познания сводились к разрозненным сведениям по разным отраслям, но без всякой возможности их применять в практической жизни. Воспитатель генерал внушил, что чудодейственная сила таинства миропомазания во время Св. Коронавания способна была даровать будущему Российскому Самодержцу все необходимые познания.

Великий князь Александр Михайлович, «Книга воспоминаний»

Ходынка



*Наш царь - Мукден, наш царь - Цусима,
Наш царь - кровавое пятно,
Зловонье пороха и дыма,
В котором разуму - темно...
Наш царь - убожество слепое,
Тюрьма и кнут, подсуд, расстрел,
Царь-висельник, тем низкий вдвое,
Что обещал, но дать не смел.
Он трус, он чувствует с запинкой,
Но будет, час расплаты ждёт.
Кто начал царствовать - Ходынкой,
Тот кончит - встав на эшафот.*

К. Бальмонт, 1906



+ булка 450 г.
колбаса 200 г.
«сласти» 300 г. (частично
орехи)

По официальным данным погибло 1389 человек

«Царь спаивает народ»



Откупной системе (1765-1863 гг.) русский народ обязан тем, что при ней было сведено на нет пиво- и медововарение, и люди были обречены на потребление преимущественно водки. В итоге к началу XX в. в структуре потребляемых напитков доля водки составила **93%**. (ныне - 72,3%).

При откупной системе (1765-1863 гг.), ради увеличения денежных поступлений в бюджет, что обеспечивалось увеличением производства водки, государством были приняты меры, сводящие на нет пиво- и медоварение.

Алкоголизм и пьянство в России. Пути выхода из кризисной ситуации

Г.Г. Заиграев "Социологические исследования", 2009, №8, с. 74-84

В 1894 г. в России введена винная монополия. В 1913 г. доходы от неё составили 25% доходов бюджета страны. Спирт делался из зерна

К вопросу о кроухантинге



Со ссылкой на книгу «Придворная охота» Зимин писал, что по его подсчётам «только за шесть лет (1896, 1899, 1900, 1902, 1908, 1911 гг.) царь застрелил 3786 „бродячих“ собак, 6176 „бродячих“ кошек и 20 547 ворон».

Зимин И. В. Взрослый мир императорских резиденций. Вторая четверть XIX — начало XX в.. — М.: Центрполиграф, 2011

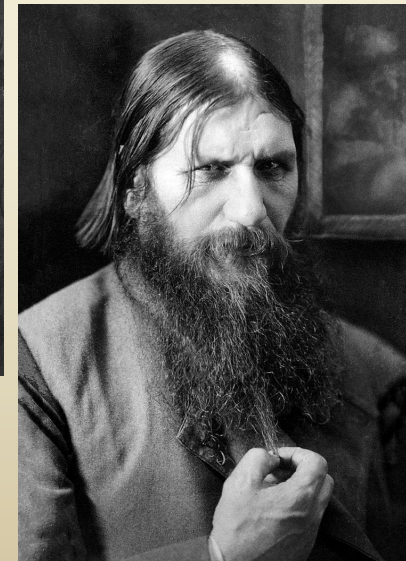
Царица, наследник и Распутин

Ой, не то!!!



Все становится тише и лучше. Только надо чувствовать твою руку. Как давно, уже много лет, люди говорили мне все то же: «Россия любит кнут!» Это в их натуре — нежная любовь, а затем железная рука, карающая и направляющая. Как бы я желала влить свою волю в твои жилы! Пресвятая дева над тобой, за тобой, с тобой, помни чудо — видение нашего Друга!

Письмо Александры Фёдоровны Николаю II, 1916 г.



«Творчество» Шварц-Бостунича, Будущего знатного бфлодельца и сс-овца

Романовы и спиритизм

Эмблема
мартинистов



Папюс



«Месье Филипп»

Мартинизм (фр. Martinisme, англ. Martinism, нем. Martinismus) — направление мистического и эзотерического христианства, чья доктрина описывает падение первого человека из Божественного в материальное, а также способ его возвращения в Божественное с помощью реинтеграции, или духовного просветления, достигаемого при сердечной молитве.

«...Наш первый Друг дал мне икону с колокольчиком, который предостерегает меня от злых людей и препятствует им приближаться ко мне. Я это чувствую и таким образом могу и тебя оберегать от них.»

Александра Фёдоровна, 16 июня 1915 года, в письме к Николаю II

Кто выдвигал Распутина



Архиепископ Феодан



Архиепископ Гермоген



Анастасия Черногорская



Милица Черногорская

Высшая аристократия



Великий князь
Николай николаевич-мл.,
Верховный гавнокомандующий-эмо

Бедный Н., — писал Николай II императрице Александре Федоровне в письме от 11 мая 1915 года, — плакал в моем кабинете и даже спросил, не хочу ли я его заменить более способным человеком. Я нисколько не был возбужден, я чувствовал, что он говорит именно то, что думает. Он все принимался меня благодарить за то, что мое присутствие успокаивало его лично.

Мультатули п.

Великий князь полулежал на кровати, спустивши ноги на пол, а голову уткнувши в подушку, и весь вздрагивал. Он поднял голову. По лицу его текли слёзы. «Батюшка, ужас! Ковно отдано без боя... Крепостные войска бежали. Армия отступает. При таком положении что можно дальше делать! Ужас, ужас!» Слёзы ещё сильнее полились у него.

Шавельский Г.И. Воспоминания последнего протопресвитера Русской армии и флота

Высшая аристократия



Великий князь
Алексей Александрович ака
князь Цусимский

«Дамы Парижа нам в год стоят по броненосцу»

Светский человек с головы до ног, «le Beau Brummell», которого баловали женщины, Алексей Александрович много путешествовал. Одна мысль о возможности провести год вдали от Парижа заставила бы его подать в отставку. Но он состоял на государственной службе и занимал должность не более не менее, как адмирала Российского Императорского флота. Трудно было себе представить более скромные познания, которые были по морским делам у этого адмирала могущественной державы. Одно только упоминание о современных преобразованиях в военном флоте вызывало болезненную гримасу на его красивом лице. <...> Это беззаботное существование было омрачено, однако, трагедией: несмотря на все признаки приближающейся войны с Японией, генерал-адмирал продолжал свои празднества и, проснувшись в одно прекрасное утро, узнал, что наш флот потерпел позорное поражение в битве с современными дредноутами Микадо. После этого Великий Князь подал в отставку и вскоре скончался.

Великий князь Александр Михайлович

Высшая аристократия



Великий князь
Владимир Александрович, соавтор
кровавого воскресенья

Мне передали, что государь хотел выйти к рабочим – но этому решительно воспротивились его родственники во главе с великим князем Владимиром Александровичем

А.В. Герасимов. На лезвии с террористами

Высшая аристократия



Великий князь
Кирилл Владимирович,
«приветствовавший февраль» друг
нацистов

Высшая аристократия



Великий князь Дмитрий Павлович,
один из убийц Распутина

Милейший В.Н. Коковцов



Несомненно также, что рабочим никаким образом не может быть предоставлено право устанавливать для самих себя размер заработной платы и решать вопросы о правильности увольнения от службы тех или иных рабочих, ибо в таком случае рабочие сделаются хозяевами предприятия, а владельцы заводов, несущие на себе весь риск производства, лишались бы законного права распоряжаться своим собственным делом. Наконец, не может быть признано за рабочими и право требовать вознаграждения за время забастовки, уже по одному тому, что при забастовке рабочих промышленник, вследствие самовольного прекращения рабочими действия завода, несет большие убытки, притом же выплата заработка за прогульное время послужила бы для рабочих только поощрением к устройству стачек в будущем.

Доклад В. Н. Коковцова Николаю II (18 января 1905)

Протопопов и разжижение мозга



А.Д. Протопопов

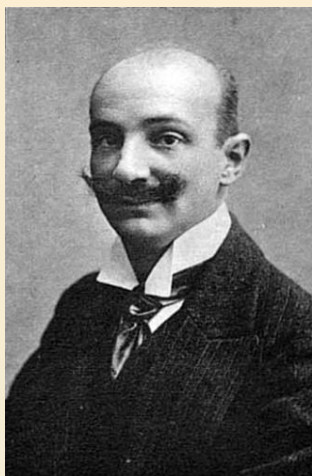


П.А. Бадмаев

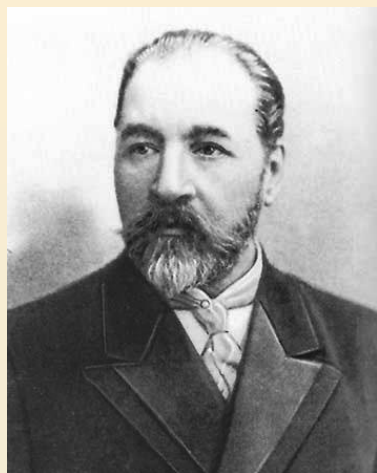
Политические партии: от самых правых к самым левым

- «Союз русского народа» (Дубровин, 1905)
- «Союз Михаила Архангела» (Пуришкевич, 1907)
- Октябристы (гучков, 1905)
- Кадеты (милюков, 1905)
- Эсеры (чернов, 1902)
- РСДРП (1898, Плеханов), впоследствии раскол на:
 - Меньшевики (мартов, 1903)
 - Большевики (ленин, 1903)

Черносотенцы. Галерея



В.В. Шульгин



А.И. Дубровин



В.М. Пуришкевич



Князь Думбадзе



П.Ф. Булацель



В.А. Грингмут



К.С. Мережковский



Будущий
Патриарх Тихон

Плюс Юскевич-красковский и другие

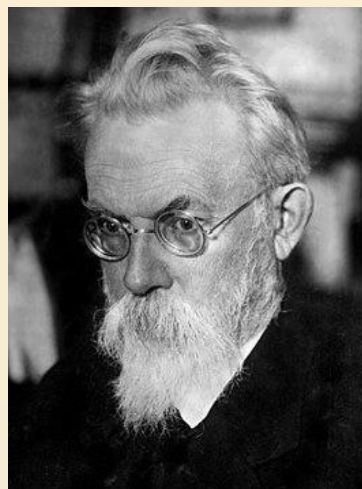
Либералы. Галерея



П.Н. Милюков



А.И. Гучков



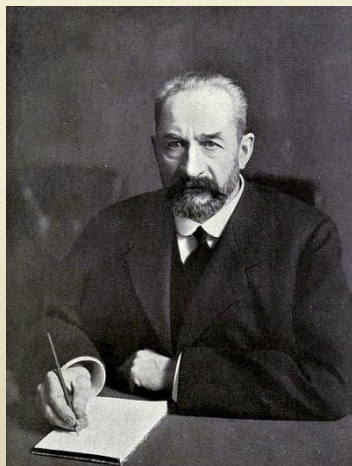
В.И. Вернадский



А.В. Тыркова-
Уильямс



П.Б. Струве



Г.Е. Львов



М.В. Родзянко

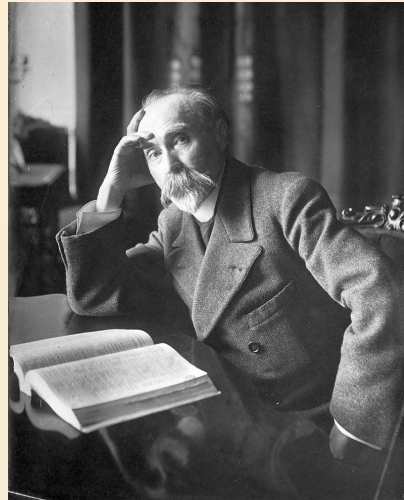


П.П. Рябушинский

Левые. Галерея



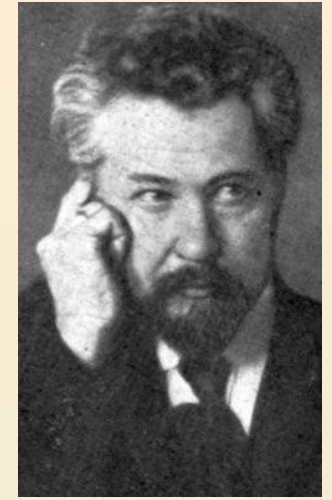
В.И. Ленин



Г.В. Плеханов



Ю.О. Мартов



В.М. Чернов



Б.В. Савинков



А.Ф. Керенский



М.А. Спиридонова



Г. Соломон

Неожиданное прошлое

- Вышинский – меньшевик
- Майский – меньшевик
- Кондратьев – эсер
- Устрялов – кадет
- Обручев - Кадет
- Вернадский - кадет
- Грумм-Гржимайло – октябрист
- Васнецов – близок к сРН
- Иловайский – член СРН

Фраги эсеров



Д. Сипягин (1902)



В. Плеве (1904)



В.кн. Сергей
Александрович (1905)

В результате террористических актов Боевой организации эсеров погибли 2 министра, 33 генерал-губернатора, губернатора и вице-губернатора, 16 градоначальников, 7 адмиралов и генералов, 26 разоблачённых агентов полиции.

Азеф и Бурцев



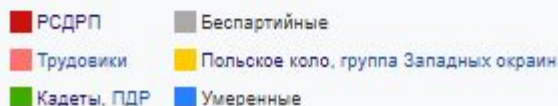
А.Ф.
Азеф



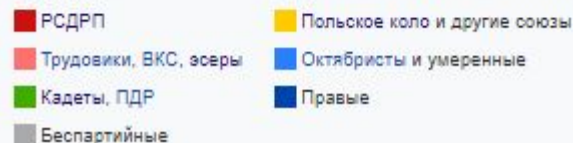
В.Л. Бурцев

Расклад мест в думах

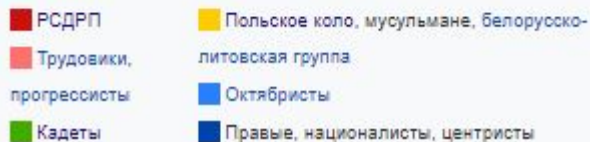
Государственная дума Российской империи I созыва



Государственная дума Российской империи II созыва



Государственная дума Российской империи III созыва



Государственная дума Российской империи IV созыва





МЕТЬЮНЬСКИЙ ПЕРЕВОРОТ

О российской армии:

Такая армия будет великолепно воевать с нами и нас, господа, разгонять и будет всегда терпеть поражение на востоке.

А.Г. Зурабов, 16 апреля 1907

5 мая 1907 г. был произведён незаконный обыск в штаб-квартире РСДРП с нарушением депутатской неприкосновенности.

Параллельно был изъят «солдатский Наказ», якобы содержащий «противоправительственные призывы».

Дума была распущена с одновременным изменением избирательного законодательства, что было нарушением конституции.

Избиратели-горожане были разделены на две курии, с высшим и низшим имущественным цензом, норма представительства более обеспеченных горожан была выше;

резко сократилось количество городов, выбирающих депутатов отдельно от своих губерний;

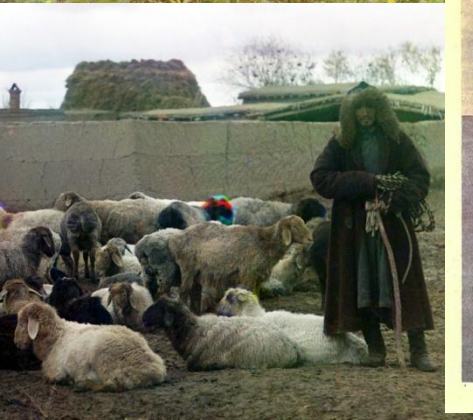
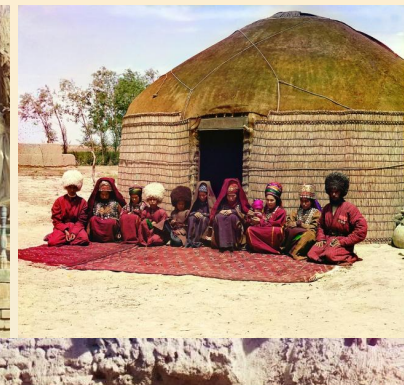
существенно сократилось представительство Кавказа и Привислинских губерний (Царства Польского);

полностью лишились представительства в Думе все жители Средней Азии, кочевые киргизы и калмыки, жители Якутской области;

русское население Остзейских губерний и Царства Польского стало выбирать депутатов по отдельной курии, с большей нормой представительства, чем коренное население.

Но самая главная новация заключалась в том, что депутаты на квотируемые избирательные мандаты крестьянской (волостной) и рабочей курий теперь избирались не своими куриями, а общим губернским избирательным собранием, большинство в котором всегда составляли совместно землевладельцы (крестьяне не считались землевладельцами) и горожане первой курии.

Национальный вопрос



Финское побережье.



Еврейские погромы

- 1895 – Кутаиси
- 1897 – Шпола (киевская губ.)
- 1897 – кантакузенка (херсонская губ.)
- 1899 – николаев
- 1903 – кишинёв
- 1903 – гомель
- 1904 – Александрия (херсонская губ.)
- 1905 – мелитополь
- 1905 – симферополь
- 1905 - Белосток
- 1905 – Житомир
- 1905 – Иркутск
- 1905 – Красноярск
- 1905 – Екатеринослав
- 1905 – Одесса
- 1905 – Минск
- 1905 – Ростов-на-Дону
- 1905 – Макарьев (Нижегородская губ.)
- 1916 - Красноярск

Финляндия



- Автономия была с момента присоединения в 1809 г. Тогда же Финляндия получила по наследству от Швеции конституцию (которой у России не было, и которая была неадекватна реальности).
- Существовала личная уния.
- Финский сенат состоял исключительно из местных.
- Государственный язык – шведский.
- Между Россией и Финляндией была таможня.
- Россия жила по старому стилю, Финляндия по новому.
- У Финляндии была своя армия; использовать её вне Финляндии было нельзя.
- Имелась своя валюта – финская марка (с 1860 г.), привязанная к франку.
- Налоги поступали в финскую казну и не шли в казну РИ.
- До Александра III православные не могли занимать государственные должности.
- Финские националисты пользовались поддержкой Российского правительства в противовес шведским. Поддерживался финский язык.
- При Александре II (9 февраля 1863 г.) было отменено преподавание русского языка в школах.
- Германские товары вытеснили с местного рынка российские.
- Были установлены и не демонтированы памятники победам шведов над русскими.
- До 1908 г. православное население Финляндии должно было платить церковный налог, который шёл на содержание лютеранских пасторов.
- В ПМВ финны организовали подразделение, воевавшее на стороне Германии.
- Только в 1890 г. Почтовое ведомство было подчинено российскому.

Русик через век после релиза



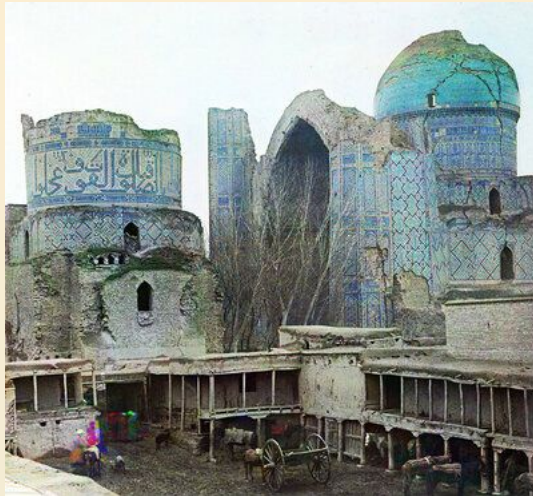
Н.И. Бобриков, генерал-губернатор 1898-1904

- Продвижение русского языка
- Роспуск финской армии
- Запрет финских почтовых марок
- Создание пророссийской газеты
- В 1905-1906 г. Новый Статус русского языка был отменен Николаем II

Польша

- От углубления русификации Польши при Николае II отказались
- Было разрешено поставить памятник Мицкевичу
- Поляки организовали собственную партию в думе
- Только в 1906 г. Боевиками пилсудского было убито 336 российских чиновников и военнослужащих
- 9 августа 1914 г. издан манифест Николая II, в котором император пообещал объединение всех польских земель под скипетром Романовых и предоставление самостоятельности Польше.

Средняя Азия



- В школах (созданных российскими властями!) изучались основы шариата
- Если по сведениям 1876 г. в Ташкенте существовало 11 медресе, то по сведениям 1910 г. — уже 22, из чего можно сделать вывод, что число медресе в главном городе Туркестанского края после вхождения в состав России удвоилось. В Фергане в 1892 г. насчитывалось 120, а в 1911 г. — 204 медресе. В Самарканде в 1876 г. было 18 медресе, в 1912 г. — 19. В Джизаке в 1902 г. работало всего 1 медресе, а в 1912 г. их было уже 3. На Ходжент в 1912 г. приходилось 40 медресе. Всего медресе в главных трех областях Туркестанского края было 328 в 1911 г. против 313 в 1900 г.
- Российская политика по отношению к традиционному богословскому мусульманскому образованию в Центральной Азии, к старой мусульманской школе, с 1876 до 1907 гг. изменилась кардинальным образом. Если в 1876 г. казалось, что «русскому влиянию на Востоке представляется задача важная и возвышенная разбить умственные оковы магометанства и приобщить туземцев к жизни человечества», то в 1907 г. мусульманская школа сравнивалась с древнерусской христианской, а курс медресе признавался «очень серьезным, соображенным с действительными потребностями народной жизни» и подлежавшим не коренной ломке, а постепенной и осторожной эволюции в смысле «упорядочения системы обучения и обновления самих знаний в таких науках, которые не касаются религиозных верований»⁷. Российские власти в Туркестанском крае, прежде всего в его оседло-земледельческих районах, принимая во внимание конфессиональную ситуацию во вновь завоеванных землях, не предпринимали шагов по распространению там православия. Деятельность православных миссионеров в Средней Азии была запрещена.

«Эффективное решение национального вопроса»: «армяно-татарская резня»



Армяно-татарская резня 1905—1906 годов — кровавые столкновения в Закавказье между армянами и азербайджанцами (которых в России в то время называли закавказскими татарами) во время революции 1905 года. Наиболее жестокие столкновения имели место в Баку в феврале и августе и в Нахичевани в мае 1905 года. По данным американского тюрколога-азербайджановеда Тадеуша Свентоховского, в ходе столкновений 1905 года было разрушено около 158 азербайджанских и 128 армянских поселений и погибло, по разным оценкам, от 3 до 10 тыс. человек.

Забывтый погром: Благовещенск 1900



- События происходили на фоне Боксёрского восстания и участия России в интервенции
- Китайцы специально спрашивали местную администрацию, не лучше ли им уйти
- 1 (14) июля 1900 г. Ихэтуани предприняли обстрел Благовещенска, в результате чего китайцев стали выселять и убивать.
- Убито от 3 до 7 тыс. китайцев.

Социальная сфера

Уровень грамотности и её рост



По данным Комитета грамотности на 1894 г. Было 297000 учащихся в начальных школах.

К 1917 г. Полный охват начальным образованием был достигнут для мужского населения европейской части.

По переписи 1897 г. Грамотных было 21%. При этом грамотность была распределена неравномерно.

К 1917 г. Грамотность выросла до 43%. К ПМВ неграмотных призывников было всего 12%.

Под грамотностью понималось умение читать. В СССР в документах даже была специальная категория «малограмотных».

К концу 1914 г. в России насчитывалось 123745 начальных учебных заведений, принадлежавших различным ведомствам — 80801 ведомства МНП, 40530 ведомства православного исповедания и 2414 других ведомств. Охват школой детей в возрасте от 8 до 11 лет составлял по империи 30,1% (в городах — 46,6%, в сельской местности — 28,3%).

Образование: врут, как

царебожники

Закон от 3 мая 1908 г. носит название «Об отпуске 6 900 000 рублей на нужды начального образования», и в нём нет ни единого слова о введении на территории России всеобщего обязательного начального образования. Текст этого закона можно посмотреть в базе "Полное собрание законов Российской империи" (страница 228, № 30328). Список же мероприятий, обозначенный в статье О. А. Голиковой («все дети обоего пола по достижению школьного возраста должны получить бесплатное начальное образование» и т.д.) на самом деле представляет собой пересказ положений законопроекта "О введении всеобщего начального обучения в Российской Империи", внесённого 20 февраля 1907 г. министром народного просвещения П. фон Кауфманом в Государственную думу.

Но этому проекту так и не суждено было стать законом. Законопроект был внесен в III Государственную думу 1 ноября 1907 г., и 8 января 1908 г. передан на предварительное рассмотрение в комиссию по народному образованию. Свой доклад комиссия внесла в общее собрание 10 декабря 1910 г.

28 января 1912 г. Государственный совет постановил образовать согласительную комиссию, которая, однако, не пришла к единому мнению. Доклад комиссии был внесен в Государственную думу 9 апреля 1911 г., обсуждение доклада состоялось 21 мая 1912 г. Однако Дума осталась по всем принципиальным вопросам при своем первоначальном решении. 6 июня 1912 г. Государственный совет отклонил законопроект.

Соответствующие законы были приняты:

Пруссия – 1763
Австрия – 1774
Япония – 1872
Италия – 1877
США - 1900
Великобритания - 1880
Франция - 1882

На 1000 чел. В 1914 г. Учащихся было:

Россия – 59
Германия - 175
Великобритания – 152
Япония - 146
Австрия - 143
Сша – 213
Франция - 148

Расходы на образование в

сравнении с прочими

Государственные расходы (в тыс. рублях ассигнованных до 1840 г., далее — серебряных, с 1881 г. — в тыс. рублях; в скобках — доля в % от всего бюджета)

	Всего	М. просв.	МИД	Военное м.	Морское м.
1804	122163	3181 (2,6)	1443 (1,2)	41942 (34,3)	10742 (8,8)
1850	287187	2810 (1,0)	1986 (0,7)	103045 (35,9)	17911 (6,2)
1860	438239	3495 (0,8)	2196 (0,5)	106655 (24,3)	22144 (5,1)
1870	481764	10284 (2,1)	2490 (0,5)	145211 (30,1)	20135 (4,2)
1880	694505	16861 (2,4)	4 787 (0,7)	208576 (30,0)	29354 (4,2)
1890	877789	22639 (2,6)	4811 (0,5)	228110 (26,6)	40693 (4,6)
1900	1599186	33596 (2,1)	5 390 (0,3)	331541 (20,7)	88561 (5,5)
1913	3094248	143074(4,6)	11500(0,4)	581100(18,8)	244847(7,9)

А.П. Хромов (1950), с. 446, 450, 514, 515, 518, 519, 524–527.

Высшее образование

Всего в РИ на начало XX в. имелось 10 университетов.

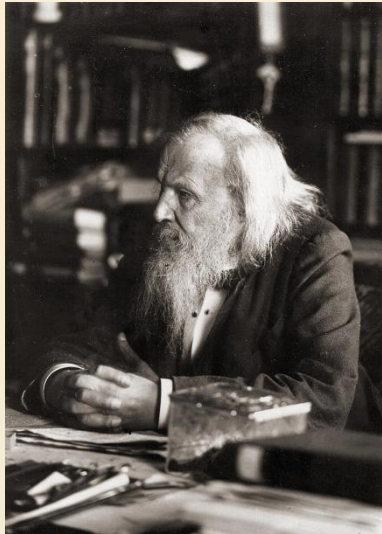
Университеты ⇅	1880 г. ⇅	1885 г. ⇅	1890 г. ⇅	1894 г. ⇅
Московский	1881 (22,9)	3179 (24)	3492 (28)	3761 (27,3)
Санкт-Петербургский	1675 (20,5)	2340 (18,5)	1815 (14)	2673 (19,3)
Св. Владимира	1050 (12,8)	1589 (11,5)	1982 (16)	2453 (17)
Юрьевский	1073 (13,1)	1485 (11,5)	1694 (13)	1491 (11)
Харьковский	655 (8)	1372 (11)	1042 (8,5)	1090 (8)
Варшавский	803 (9,8)	1395 (10,5)	1274 (10,2)	1152 (8,5)
Казанский	794 (8,6)	969 (8,5)	755 (6,5)	816 (5)
Новороссийский	352 (4,8)	610 (4,5)	441 (3,8)	506 (3,5)
Всего:	8193 (100)	12939 (100)	12495 (100)	13944 (100)

По не вошедшим в таблицу университетам число студентов (1894):

В Александровском университете — 965 студентов.

В Томском университете — 387 студентов.

Галерея учёных



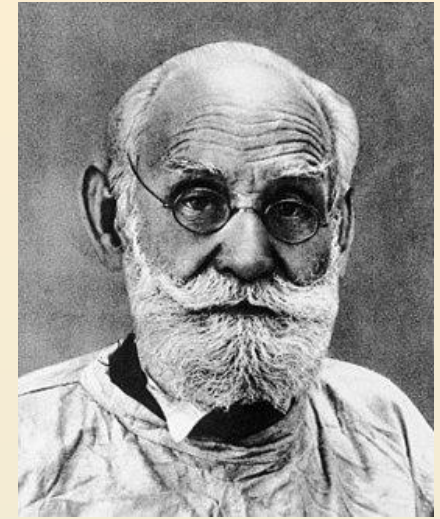
Д.И. Менделеев



К.Э. Циолковский



А.С. Попов



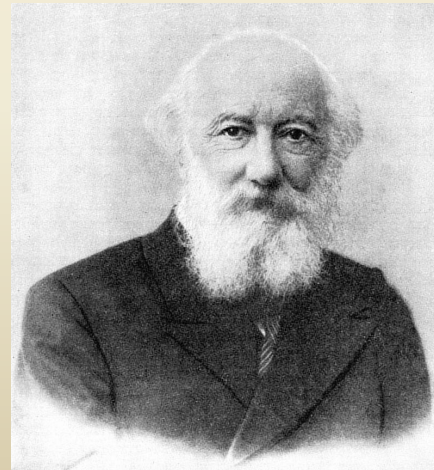
И.П. Павлов



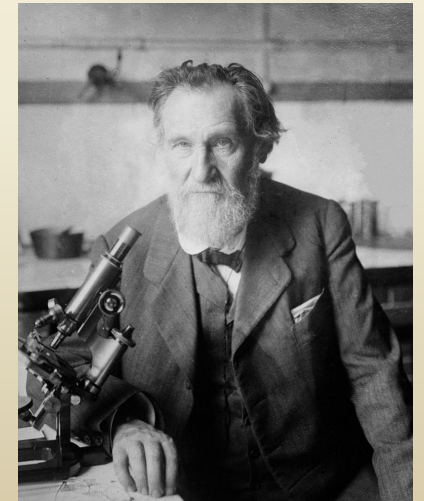
А.Н. Крылов



В.В. Марковников



Н.Н. Бекетов

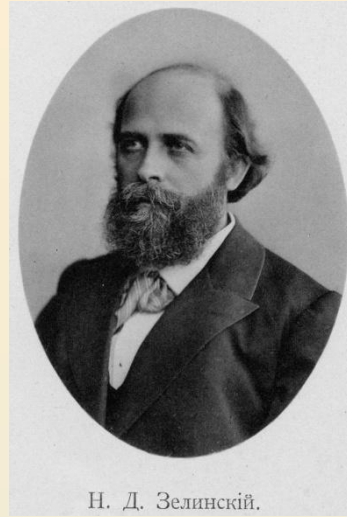


И.И. Мечников

Галерея учёных



А.Г. Столетов



Н. Д. Зелинский.

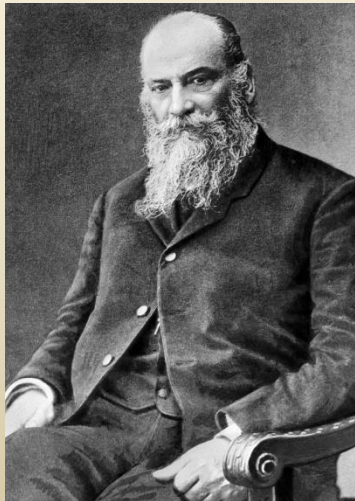
Н.Д. Зелинский



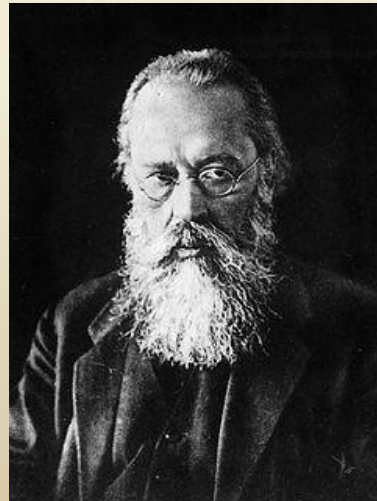
П.Н. Лебедев



А.А. Марков



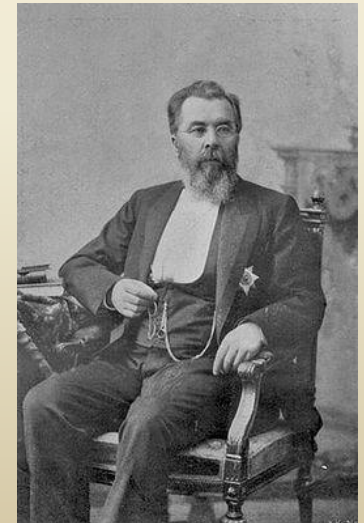
Н.Е. Жуковский



В.А. Стеклов



И.В. Мещерский

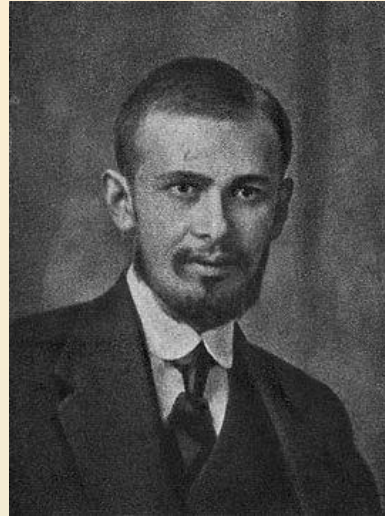


Н.В. Склифосовский

Галерея учёных



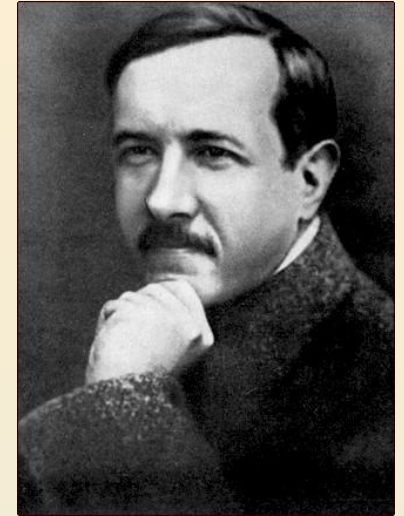
В.О. Ключевский



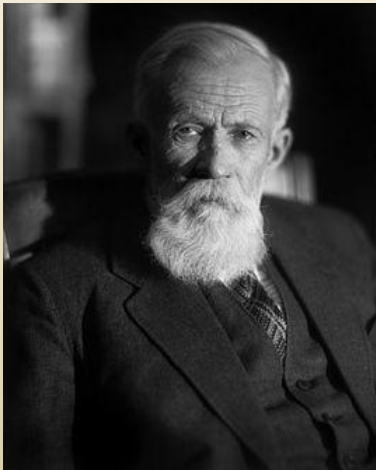
Е.Д. Поливанов



А.А. Шахматов



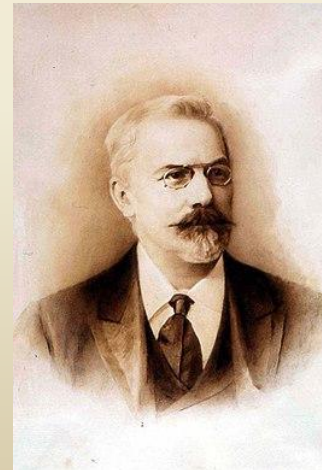
А.В. Чаянов



В.А. Обручев



А.А. Иностранцев



В.П. Амалицкий



С.А. Новосельский

Здравоохранение

- Создана участковая система
- С 1901 по 1913 г. расходы на здравоохранение – с 43,9 млн. руб. до 145 млн. руб./год.
- Строительство лечебниц и больниц
- Локально появились амбулаторные отделения при предприятиях

Врачей: 1889 г. – 13000, 1915 г. – 33100 чел. (3-4 место в мире)

На 1 человека 1 врач на 5045 чел. (в сельской местности 1 врач на 20000 чел.)

В Германии – на 1235 чел.

К 1913 г. расходы на человека 90 коп./год

Средняя продолжительность жизни – на 1900 г. - 32,2 года

В Германии – 42,2

В Великобритании - 46

Во Франции – 47

Санитарное

состояние городов

Нужно также сказать, что и общее санитарное состояние русских городов XIX века было весьма неблагоприятным. Так, в 70-х годах водопровод был в 37 городах России, канализация – в одном; в 80-х годах водопровод – в 70 городах, канализация – в 4; в 90-х годах водопровод – в 111, канализация – в 8. В Москве канализация была построена только в 1898 г. Водопровод отсутствовал в десятках крупных городов страны. Да и там, где он был, к водопроводной сети было подключено не более 10% домов. "Самым крупным санитарным злом во всех поселениях Поволжья и особенно в городах, – писал царский сенатор Лихачев, – является отсутствие надлежащей организации удаления нечистот, хозяйственных и других отбросов, которые вывозятся из селений не более одной десятой части. Вследствие этого население в буквальном смысле слова или тонет в собственных нечистотах, отравляя ими воздух, безжалостно загрязняя городскую почву и почвенные воды, или более или менее открыто спускает их в Волгу и ее притоки [В. Лихачев. *Всеподданнейший отчет и санитарное описание мест Поволжья. СПб, 1898, стр. 7.*] Вода, поступавшая в водопровод, обычно не очищалась. Н. Ф. Гамалея по этому поводу вспоминал: "Испражнения столицы России, Петербурга, изливаются в протекавшие по городу реки и каналы, а из них в Неву, откуда водопроводные трубы доставляют питьевую воду для снабжения населения. Не удивительно, что каждый приезжий в Петербург заболел кишечной инфекцией и нередко брюшным тифом. [Н. Ф. Гамалея. *Два отрывка из воспоминаний микробиолога. М., 1940.*] Нужно сказать, что подобное же положение было в то время и во многих городах других стран. Так, еще в 1889 г. в Париже водопровод доставлял воду прямо из Сены без очистки и фильтрации. [Недаром известный гигиенист и знаток проблем городской санитарии П. Н. Лаженов (1864-1925) указывал, говоря о 1869 г.: "Все государства Европы в то время в деле врачебно-санитарной организации стояли на крайне низкой ступени, смертность и заболеваемость повсеместно были на одной и той же высоте, и Россия не отличалась в этом отношении в дурную сторону. У нас было плохо, но не лучше было у соседей..." (Известия Томского университета, 1910, стр. 14).]

Санитарное состояние городов России мало улучшилось и в первые десятилетия XX столетия. Постоянные эпидемии холеры, брюшного тифа, дизентерии неумолимо карали людей за пренебрежение к требованиям санитарии и гигиены. С полным основанием Н. Ф. Гамалея указывал: "Если холерный вибрион является санитарным инспектором, производящим периодические ревизии и жестко карающим за санитарные упущения, то бактерия брюшного тифа есть деятельный его помощник, сидящий на месте и непрерывно и неумолимо обнаруживающий те же самые дефекты".

Тем не менее эти печальные уроки не шли впрок царскому правительству, оно было на редкость тупым "учеником" и по-прежнему очень мало делало для улучшения санитарного благоустройства страны. Достаточно сказать, что в 1909 г. водопровод был только в 167 городах России, а канализация лишь в 13, причем в большинстве случаев эти сооружения были примитивно устроены и далеко не все домовладения были подключены к водопроводной и канализационной сети.

Тяжелые социально-бытовые условия жизни подавляющего большинства населения страны и плохое санитарное состояние населенных мест создавали почву для широкого распространения заразных болезней. Кроме частых эпидемий холеры, оспы, брюшного тифа, паразитарных тифов, обращает на себя внимание высокий уровень "обычной" спорадической инфекционной заболеваемости в городах России в XIX веке.

К. Г. Васильев, Л. Е. Сегал. История эпидемий в России (материалы и очерки), под ред. проф. А. И. Метелкина. М. : Государственное издательство медицинской литературы, 1960, С.214-344

Эпидемия чумы на Дальнем Востоке (1910-1911)



Д.К. Заболотный



Тарбаган, носитель инфекции



По официальным данным только в Харбине умерло 5693 человека.

О ценах и зарплатах

Е.М. Дементьев в своем исследовании привел сравнительные данные по зарплате в различных отраслях промышленности Московской губернии, Англии и США (штат Массачусетс). В России в месяц она составляла у мужчин 14 руб. 16 коп., у женщин — 10 руб. 35 коп., у подростков — 7 руб. 27 коп., у малолетних рабочих — 5 руб. 08 копеек. В Англии (в пересчете на рубли) зарплата соответственно составляла — 21 руб. 12 коп., 18 руб. 59 коп., 13 руб. 22 коп., 4 руб. 33 коп., а в США — 65 руб. 46 коп., 33 руб. 62 коп., 28 руб. 15 коп., 21 руб. 04 копейки.

По данным фабричной инспекции за 1903 г. средний заработок рабочих в Европейской России вместе с Варшавским фабричным округом был равен 217,03 руб., в 1909 г. — 238,55 руб., в 1913 г. — 263,6 руб. Для сравнения: в Англии еще в 1886–1891 гг. средний заработок рабочих составлял 608 руб. для мужчин, 313 руб. для женщин, 218 руб. для подростков-мальчиков и 157 руб. для подростков-девочек. Средний заработок американского рабочего на основании результатов одиннадцатого ценза 1890 г. составлял 870 руб. в год, а в 1910 г. — уже 1036 рублей.

На основании сравнения данных, собранных в России в 1900–1910 гг., и результатов исследований, проведенных в 1905 г. департаментом труда английского Министерства торговли о положении рабочего класса Англии, Бельгии, Франции и Германии, а в 1909 г. — и США, можно заключить, что заработок французского и немецкого рабочих в среднем был более чем в полтора раза выше, чем у российского, а английского — в 2–2,5 раза.

Во Франции заработная плата углекопа составляла: в 1906 г. — 485 руб., в 1907 г. — 522 руб.; в Бельгии: в 1907 г. — 545 руб., в 1908 г. — 518 руб.; в Германии: в 1908 г. — 607 руб., в 1909 г. — 560 рублей. При этом средний заработок углекопа на Юге России с 1904 по 1908 г. был равен 308 руб., а в 1908 г. — 330 рублям.

Следует особо отметить, что **никаких резких отклонений от ценового паритета на продукты питания в Европе и в России тогда не наблюдалось.** Так, в 1901–1905 гг. мука пшеничная в Петербурге имела среднюю цену 168,4 коп. за пуд, в Лондоне (в пересчете на рубли) — 174,8 копеек. Овес продавался в Петербурге за 76,2 коп., в Лондоне — за 87,9 коп., в Нью-Йорке — за 87,7 коп.; сахарный песок в Петербурге — 4,96 руб., в Лондоне — 1,64 руб., в Нью-Йорке — 2,58 руб. В Москве мясо свинины стоило 5,22 руб., в Лондоне — 8,33 руб., масло растительное, соответственно 5,07 и 3,76 (рапс.), сало (быч.) — 6,29 и 4,38, масло коровье — 13,27 и 14,08 (рус.), сыр — 7,54 (гол.) и 6,99 (эдам), яйца (рус.) за тысячу — 26,84 и 27, 5 (рус.) рублей.

ДЕМЕНТЬЕВ Е.М. Фабрика, что она дает населению и что она у него берет. СПб. 1893, с. 128.

Свод отчетов фабричных инспекторов за 1903 год. СПб. 1906, с. 171; за 1909 год. СПб. 1910, с. 145; за 1913 год. СПб. 1914, с. 243.

МИКУЛИН А. Рабочий вопрос и капитализм. Киев. 1908, с. 16.

ЛЕНИН В.И. Наши «успехи». В кн.: ЛЕНИН В.И. ПСС. Т. 23. М. 1973, с. 21.

ПАЖИТНОВ К.А. Положение рабочего класса в России. Т. III. Л. 1924, с. 66—69.

Сборник статистико-экономических сведений по сельскому хозяйству России и иностранных государств. Год девятый. Пг. 1916, с. 458—462.

Ещё о зарплатах:

чернорабочие



По данным Вашингтонского бюро труда 1904 г., средний заработок чернорабочего в месяц равнялся:

В Соединенных Штатах – 71руб. (при 56 рабочих часах в неделю);

В Англии – 41 руб. (при 52,5 рабочих часах в неделю);

В Германии – 31 руб. (при 56 рабочих часах в неделю);

Во Франции – 43 руб. (при 60 рабочих часах в неделю);

В России – от 10 руб. до 25 руб. (при 60-65 рабочих часах в неделю).

И ещё о зарплатах: оружейники

Число рабочих возрастало от 6500 в 1913 г., до 13 тыс. в 1916 г.

3 августа на заводе было: 6988 мужчин, 4312 женщин, 1680 подростков, всего 12 980 человек.

Из всего числа мужчин военнообязанных — 5102 человека.

Зарабочая плата

Плата в день (руб.)	Мужчин	Женщин	Подростков	% от общего числа рабочих
0,50-0,60	—	20	9	0,2
1-1,50	254	4023	15	33,3
1,50-2,50	2108	576	39	21
2,50-3,50	2044	—	6	16
3,50-6	2640	—	2	18,5
6-18	676	—	—	—

По контрактам с Главным артиллерийским управлением Общество обязано было держать производительность завода в 150 млн., но с наступлением войны она постепенно повышалась и доведена почти до 300 миллионов. В августе и сентябре завод предполагает сдавать от 26-27 млн., в октябре, ноябре и декабре — по 32 млн. и начиная с января — по 35 миллионов.

Свиты его величества генерал-майор Петрово-Соловово

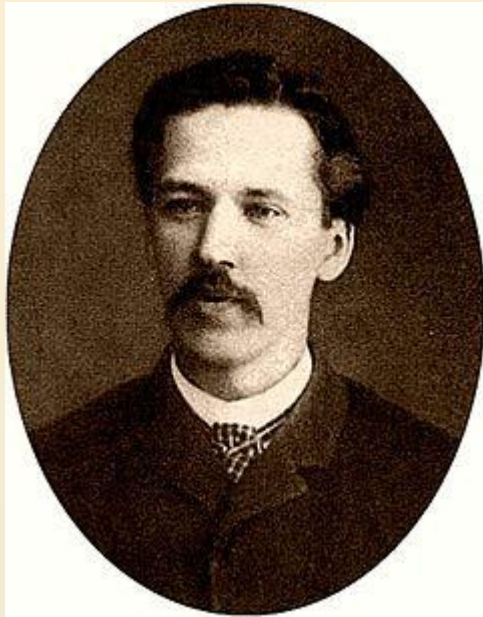
Пара цифр о стачках



Численность участников стачек за десять лет (с 1894 по 1904 год) превысила 400 тысяч человек.

Год	Число стачек, всего	Число стачечников, всего
1910	222	46 623
1911	466	105 110
1912	2032	725 491
1913	2404	887 096

Зубатовщина



С.В. Зубатов

Находился под влиянием идей «государственного социализма» (А. Вагнер.)

Начинал как полицейский провокатор.

Проводить свою программу начал с 1898 г.

- «эволюция вместо революции»
- Надклассовая роль монарха
- Рабочие против интеллигенции
- Борьба за экономические требования

19 февраля 1902 г. – манифестация зубатовцев в честь отмены крепостного права (50000 чел.)

В августе 1903 г. Зубатова снимают с должности за стачку Еврейской независимой рабочей партии в Одессе

Внутренняя политика

Идеология: почему не работала «уваровская триада»?

«ТЕОРИЯ ОФИЦИАЛЬНОЙ НАРОДНОСТИ»

Углубляясь в рассмотрение предмета и изыскивая те начала, которые составляют собственность России (а каждая земля, каждый народ имеет таковой Палладиум), открывается ясно, что таковых начал, без коих Россия не может благоденствовать, усиливаться, жить — имеем мы три главных:

- 1) Православная Вера.
- 2) Самодержавие.
- 3) Народность.

«О некоторых общих началах, могущих служить руководством при управлении Министерством Народного Просвещения» (19 ноября 1833 года)



Граф Сергей
Семёнович Уваров

Проблемы православия в

XXI веке



- последствия церковного раскола. «Тёмные» крестьяне-«беспоповцы»
- противоречия церкви и властей по вопросу «цезарепапизма»
- расцвет сектанства
- имиджевые проблемы. Неготовность к информационной эпохе
- случаи появления язычества (!) среди населения

Секты: у нас своё православие, с оскоплением и радениями!



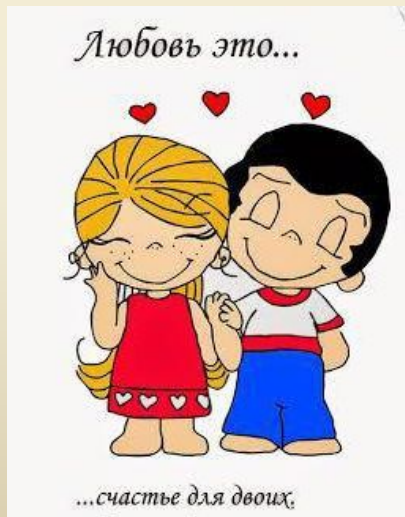
Ой! Это не отсюда...



Бессмертники – «если веруешь, будешь жить вечно»



Иннокентьевцы – «бросай дом, жену, детей и покайся, ибо грядёт!»



Любушкино согласие – «нафиг венчаться, да здравствует гражданский брак!»

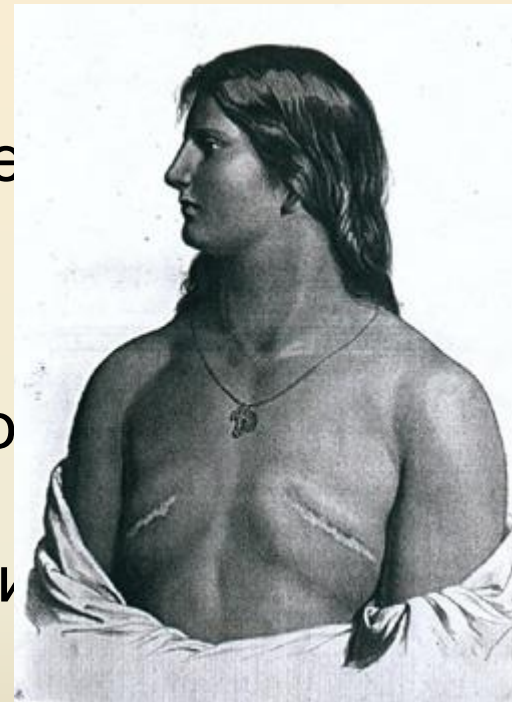


Хлысты – «это Не то, что вы Подумали! Честно!»

Скопцы и их методы

Скопцы отличались сильнейшим прозелитизмом, что определялось необходимостью сохранения секты в условиях почти полного отсутствия рождаемости среди ее членов. Существовало несколько основных способов вовлечения в секту новичков:

- Оскопление малолетних родственников
- Экономическое закабаление
- Выкуп крепостных крестьян при условии оскопления
- Соблазнение деньгами
- Пропаганда «чистоты», особенно эффективная среди юношества



И да, тётенок тоже «оскопляли»

«Тёмные

люди»

В том же уезде ходили стандартные слухи, будто за каждого отравленного русского доктора получают от англичан 30 рублей, а за хожуа 40. Народ разгромил больницы в уезде и чуть не поубивал персонал. Когда оперативно присланные войска вставили всем пистон, то родился рассказ, который начал разлагать сами войска и губернским жандармам пришлось очень много работать. Вот он: "За зиму, когда голод постиг все наши волжские губернии, царь посылал много хлеба и денег для раздачи народу, но эта помощь не доходила до назначения, оставаясь в руках чиновников, грабивших и казну и народ. Проведав о том, царь послал наследника тайно разузнать в чем дело. Наследник приехал, разузнал и долго уговаривал чиновников отдать награбленное народу, но, не сладив с ними, "поехал за отцом". Чиновники, узнав о том и испугавшись расправы, подкупили докторов, чтобы те пустили холеру и не допустили бы при этом царя к Поволжью. И царь не приехал. Но наследник (то в образе медведя, то петуха, то коня, то витязя, то ворона) вернулся в Самарскую губернию и участвовал с народом в бунтах и разгромах больниц. В Новоузенском уезде (или любом другом уезде) он три раза на "ура!" поднимал портрет Государя, висевший на стене в земской больнице". Жандармы отмечали случаи, что под влиянием рассказа некоторые солдаты бросались камнями в докторов.

Наиболее ясно обряды описывает донесение священника Николаевской церкви села Иловатый Ерик Новоузенского уезда Самарской губернии:

"Суеверия в домах поддерживаются тем, что после утрени праздника Крещения Господня хозяин дома, положив несколько кусочков простого ладана в домашнюю ладаницу с горячими углями, идет на скотный двор и там, собрав объедки соломы в одну кучу, выкладывает угли с ладаном на кучу соломы и зажигает ее, наблюдая за тем, как бы не произвели пожара. Это называется у них "ПУРЫНОМ" и делается для того, чтобы домашний скот их был здоров".

Найдыш В. М., Азбелев С. Н., Потевня А.А., Погожаев А.В., журнал «Этнографическое обозрение», Милюков П.Н. ("Очерки по истории русской культуры", Т.2, ч.1), Лосев И.Н., Синельников С.П.



<https://d-clarence.livejournal.com/268175.html>

Язычество

Виновницей неурожая была одна ведьма. Она ночами на осиновом лучке (дугообразной палке) разъезжала по деревням (*подробно перечисляется каким*) и дергала у петухов перья из хвостов и крыльев - штук по пяти из каждого петуха. Летом 1891 и 1892 годов по ночам часто слышали крик перепуганной птицы на дворах. Спасались от ведьмы только те петухи, которые садились на борону, потому что борона, составленная из крестообразных связанных частей, не подпускала к себе бесова отродья. Из надерганных перьев ведьма вязала пучки и, летая на лучке по поднебесью (*подробно перечислены уже покойные свидетели*) над матушкой Русью, РАЗГОНЯЛА ИМИ ДОЖДЕВЫЕ ТУЧИ и, таким образом, не давала плодотворному дождю проливаться на засохшую землю. После смерти ведьмы пошли дожди, да поздно (*а вот версий кончины ведьмы - триллион*)«

В одном из сел Новосильского уезда церковный сторож, обходя ночью церковь, услышал, что в церкви кричали петухи. Так было в ночь до трех раз. "Что такое? Какой петух мог очутиться в храме?" - недоумевал сторож. На другую ночь опять закричали петухи. Тогда сторож побежал к священнику, разбудил его и рассказал про петухов. Оделся священник и отправился со сторожем к церкви, и оба они слышали, что в ней два раза прокричали петухи. Наутро собрал священник сходку, поведал обо всем прихожанам и в заключение спросил их: "Кто из вас, православные, выищется такой, который бы согласился переночевать в церкви, дабы узнать, что значит петуший крик? Один парень из того же села говорит: «Я согласен на это». десь он взял Евангелие и стал читать. Читал, читал он; вот уже полночь, поют петухи на селе; глядь, - царские врата сами собою растворяются и выходит из них БЕЛЫЙ ПЕТУХ: прокричал с амвона: "Ку-ка-ре-ку!" и ушел в алтарь. Царские врата за петухом затворились. Запели на деревне во второй раз петухи - опять из растворенных врат вышел на амвон петух, но только КРАСНЫЙ. Прокричал петух и также скрылся в алтаре. Когда третий раз запели на селе петухи, на амвон вышел ЧЕРНЫЙ петух. После него на амвон вышел монах в черной одежде и спрашивает парня: "Разумеешь ли ты, что предвещают петухи сии?". "Не разумею", - отвечает парень. "Ну так слушай: БЕЛЫЙ петух, означает в скором будущем изобильный урожай, КРАСНЫЙ - ужасное кровопролитие, ЧЕРНЫЙ - смертей, гробов, и могил множество, так что хлеб некому будет есть".

«Единение» церкви и власти

Епископ Переяславский Иннокентий:

«...как мы торжествовали, когда низвергнут был богом с престола безвольный, подпавший под власть хлыстов император...»

Епископ александровский михаил:

«...воскрес христос, и пали рабские дьявольские цепи, пал самодержавный строй...»

Епископ двинский пантелеймон:

«старая власть не считалась ни с постановлениями святых отцов, ни с епископской благодатью...»

Епископ кубанский иоанн:

«народ-богатырь сбросил с себя оковы рабства, церковь вздохнула свободнее...»

Епископ досифей протопопов:

«душа русского человека исстрадалась за время правления старой бюрократической власти...»

Епископ уфимский и мезленский андрей, святой новомученик:

«государственная власть в корне отсекала церковную жизнь...»

Цит. По: М. Бабкин. Российское духовенство и свержение монархии в 1917 г. 2006

Как официальное православие связано с нравственностью?

- С 1843 г. в Российской империи легализована проституция
- В патриархальных семьях существовало такое явление, как «снохачество»
- «Всё в порядке» было с пьянством

Число осужденных за все уголовные преступления и проступки в России в 1899—1908 гг.^[6]

Годы	Общие судебные установления (окружные суды)	Мировые суды	Уездные члены окружных судов	Городские суды	Гминные суды	Итого
1899	55840	624294	38241	123632	122739	964746
1900	59195	654487	35705	122274	134940	1006601
1901	59686	688121	39400	139922	141285	1068414
1902	61736	668202	49819	150995	139642	1070394
1903	63084	648462	53478	148172	134338	1047534
1904	58931	541209	47261	141961	127813	917175
1905	53218	500714	44276	130058	111602	839868
1906	59429	495969	53949	113339	95588	818254
1907	74879	556193	74876	125980	104647	936575
1908	92683	664405	92407	142340	117421	1109256

Итог



После отмены обязательного посещения проповедей в армии большинство солдат перестало их посещать. Когда Большевики стали взрывать церкви, никакого аналога «восстания Кристерос» не произошло.

Самодержавие: кто поддерживал царя?



- Буржуазия – нет
- Иностранная буржуазия – тем более нет
- Духовенство – не всецело
- Дворянство – в Упадке, частично сочувствует либеральным или даже социалистическим идеям
- Казачество – не всецело
- Высшая аристократия – далеко не всецело
- Крестьяне и рабочие – чем дальше, тем меньше

Отличная народность, только народ мешает

- 1899 – Рига. 93 трупа.
- 1902 – «грабиловка». Число жертв неизвестно
- 1903 – Златоуст. 69 трупов.
- 1904 – Баку. Около 13 трупов.

Супернародность: «кровавое воскресенье»



9 (22) января 1905 года стрельбой разогнана манифестация рабочих под руководством попа Гапона. Погибло от 130 до 200 чел. Ранено от 299 до 800 чел.



В Санкт-Петербурге одно из полицейских «социалистических обществ», «Собрание русских фабрично-заводских рабочих г. Санкт-Петербурга», возглавлял бывший священник при тюремной церкви пересыльной тюрьмы Георгий Гапон, весьма неординарная личность. По выражению Надежды Крупской, большевички, жены Ленина, этот человек с суровыми чертами лица «по натуре был не революционером, а хитрым священником... готовым на любые компромиссы». Отец Гапон тем не менее был настоятелем сиротского приюта, пропагандируя толстовские идеи о необходимости заботы о бедных. Его теологические теории и проекты – религиозно-этические, пронизанные мистикой и реформистскими настроениями одновременно, – были хаотичными, но искренними.

В конце 1904 года были уволены четверо рабочих крупного Путиловского металлургического и машиностроительного завода, на котором работало более 12 000 человек. На собраниях в поддержку уволенных, организованных их товарищами по работе, ошеломленный отец Гапон обнаружил листовки, призывавшие к свержению царя. Он порвал их, поскольку подобные призывы не входили в его задачу. Наряду с этим петицию рабочих, призывающую к восстановлению уволенных, он дополнил требованиями повысить заработную плату, улучшить условия труда, ввести восьмичасовой рабочий день. Левые радикалы добавили в петицию также требования, выходящие за рамки экономических требований: это были требования свободы собраний и печати, отделения церкви от государства, прекращения Русско-японской войны, созыва Учредительного собрания.

3 января 1905 года была объявлена всеобщая забастовка. Очень скоро на улицы вышло от 100 000 до 150 000 человек.

Наступило воскресенье, 9 января, в морозной предрассветной мгле собрались демонстранты. Многочисленная группа рабочих направилась из Выборгского района к роскошной резиденции монарха – к находящемуся в самом центре города Зимнему дворцу, чьи окна выходили на место слияния Невы и Малой Невы, на собор Петропавловской крепости и Ростральные колонны на стрелке Васильевского острова.

Реки были скованы льдом. Демонстранты спустились на лед с северного берега Невы. Десятки тысяч рабочих вместе с семьями, дрожавшими от холода в своих обносках, начали шествие, неся иконы и кресты и распевая псалмы. Во главе их шел отец Гапон в церковном облачении с петицией к царю. «Государь!» – обращались к царю авторы петиции, умоляя своего «отца» Николая II (и перемешивая лесть с радикальными требованиями) дать им «правду и защиту» от «капиталистов», «грабителей русского народа».

Власти могли бы без труда справиться с подобным выступлением оппозиции, однако они предпочли прибегнуть к жестоким и неоправданным мерам. Тысячи солдат были развернуты в готовности на невском льду.

Когда демонстранты приблизились, их атаковали казаки с саблями наголо. Многие в замешательстве разбежались. Перед оставшимися стояли царские войска. Демонстранты не желали расходиться. Тогда солдаты подняли на изготовку ружья и открыли огонь. Одновременно налетели казаки, принявшиеся избивать людей нагайками. От крови стал таять лед. Обезумевшие люди кричали, метались и падали.

Когда кровавая бойня завершилась, на снегу остались лежать 1500 погибших. Этот день вошел в историю под названием Кровавого воскресенья.

Влияние этих событий на общественное мнение и на историю было огромным. В тот день мировоззрение отца Гапона полностью изменилось. По словам Надежды Крупской, «обвеянный дыханием революции» Георгий Гапон кричал в толпе выживших демонстрантов: «У нас больше нет царя!»

Ч. Мьевиль, «Октябрь»

Тотальная народность

- Всего в ходе событий 1905 г. погибло порядка 9000 чел.
- Важнейшие Эпизоды:
- Восстание на броненосце «Потёмкин»
- Свеаборгское восстание
- Кронштадтское восстание
- Курловский расстрел
- 3 владивостокских восстания
- Ростовское восстание
- Харьковское восстание

Народность зашкаливает: крестьяне готовы бежать куда угодно



По поводу переселений в крестьянской среде возникают иногда самые фантастические планы и предприятия. Напр., в одной из деревень Саратовской губернии крестьяне собрались переселиться на планету Юпитер. «Неделя» со слов «Саратовского Листка», сообщает, что рассуждения астрономов о населённости планет проникли в довольно своеобразной форме и в Саратовскую глушь: «Явились какие-то выходцы с Юпитера, которые стали приглашать к себе на житьё добродушных крестьян. Земля, мол, хорошая, лесу, лугов — вдоволь, в реках — рыбы сколько хочешь, зверя и птицы в лесах такая тьма, что приди целая армия — и та их не искоренит, потому — железных дорог нету, пшеница родится — золото, и занимать те земли всякому свободно. Проведал об этом и пристав. Собрал урядников, сотников, десятников. Желание N-ских крестьян переселиться на Юпитер обнаружено было вполне. Кто подстрекатель? Привели и подстрекателя, казака с. Куковичей, Оверка Шкоду. «Ты что же, такой-сякой, народ поднимаешь да бунтуешь, когда не последовало ещё распоряжение о переселении?!» Тот отпирается: «Я не грамотный! Люди говорят — земля хорошая.» В результате — протокол за распространение ложных слухов о допущении переселений на Юпитер, с ответственностью по ст. уст. о нак.»

Факт этот очень характерен и заслуживает серьёзного внимания. Он показывает, во-первых, до какой степени трудно крестьянам существовать на своих наделах, раз они готовы, очертя голову, переселиться куда угодно — хотя бы на другую планету, а во-вторых, он свидетельствует о глубокой невежественности, царящей среди массы русского крестьянства. Вследствие полного отсутствия каких бы то ни было научных знаний, крестьяне готовы верить всему, что им ни скажут, и всякие, самые нелепые слухи с удивительной быстротой распространяются в их среде. Они верят и тому, что можно переселиться на Юпитер, и тому, что холеру напустили на них доктора и т.п. (Из русской жизни // Мир Божий. 1894, июль. №7. С. 185–186)

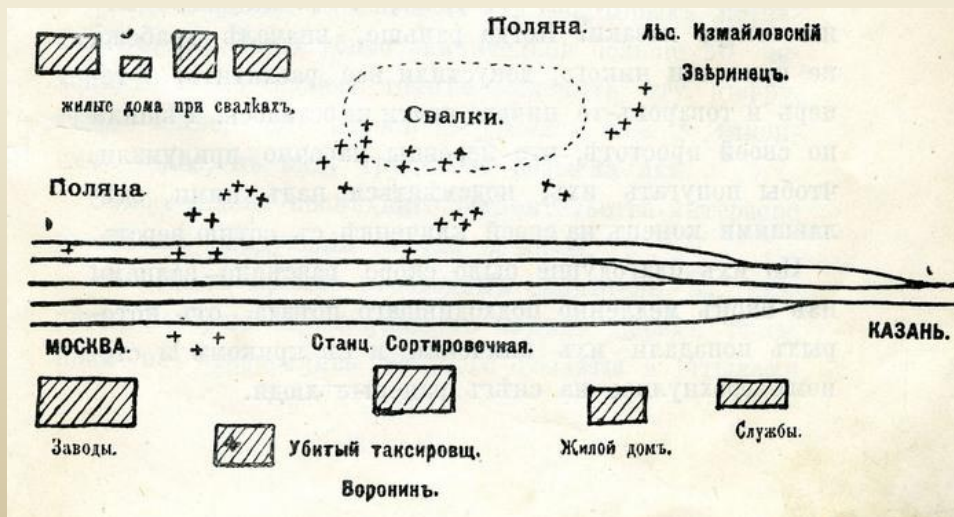
Ещё больше народности!



Из протокола дополнительного допроса обвиняемого Сиверса Якова Яковлевича, произведенного в ПП ОГПУ в ЛВО г. Ленинград, 28 ноября 1930 г.

В 1905 году, будучи командиром 10-й роты, я с остальным составом полка выезжал в Москву на подавление революции. Во главе полка стоял генерал Мин. Командиром 3-го батальона, в который входила моя рота, был полковник Риман. Весь 3-й батальон с карательной экспедицией по прибытии в Москву был отправлен по линии Казанской железной дороги. Моя рота выехала и заняла станцию Голутвино. На этой станции нами было расстреляно около 30 человек, из коих один арестованный с оружием рабочий-железнодорожник был мною пристрелен лично. На станции Голутвино, в сравнении с другими станциями этой дороги, было расстреляно большее количество рабочих.

В моем подчинении был поручик Поливанов Алексей Матвеевич, который по моему приказанию лично руководил расстрелами и подавал команду. В экспедиции Московской были, как я сейчас припоминаю, еще Шрамченко и Шелехов. Возможно, что машинист Ухтомский был расстрелян на станции Голутвино, но не мною и не моей ротой. За подавление революции 1905 года все офицеры получили награды. Мне дали Анну 3-й степени.



Народность по-сибирски

Ограничусь краткими данными, проверенными по вышеупомянутым воспоминаниям г. Усова. На станции „Мысовая“ 19 января была пролита первая кровь. Меллерь-Закомельский разстрелял 6 человек. После генераль Ренненкампф повесил 6 человек, разстрелял — 13. Многие множество людей было сослано на каторгу, брошено в тюрьмы по ничтожным, случайным, вовсе ничьим не проверенным подозрениям. Число их неизвестно. Меллерь-Закомельский разстрелял тоже 13 человек. Это все зарегистрированные цифры. А сколько было неизвестно как и где казненных, не внесенных в оглашенные списки? И хотя в январе на забайкальской дороге рьятельно нечего было усмирять, к ней с двух концов, „усмиряя“ и „карая“ придвигались отряды: Ренненкампф — с востока, и Меллерь-Закомельский — с запада. Т. Усов так описывает историческую встречу двух отрядов царских опричников.

„Приехав на станцию „Мурино“, я прежде всего, спросил назначение поездов. Получил ответ: едет генерал Меллерь-Закомельский с „семеновцами“. Деша о назначении передана наполовину, потому что в Слюдянку некому передавать. Вся смѣна телеграфистов перепорота; остальные — разбѣжались. Невеселые мысли овладѣли мною, — что это за таинственность? ... Около 10 часов вечера подошел первый „боевой“ поезд. Таких поездов я еще не видѣл. Только что поезд остановился, его окружили солдаты, а изъ поезда вышли дежурный по эшелону, довольно полный капитан с черной бородой и ревизор движения Кульчицкий; послѣдній подбѣжал ко мнѣ и сказал: — Идите в задній вагон начальника I отд., а с ними ради Бога, ничего не говорите!

Ужас! Ужас!...” Г. Усов поехал с этим поездом. Изъ разговоров с Меллерь-Закомельским и офицерами отряда выяснилось, что определѣнаго маршрута у отряда еще не было; но чувствовали какое-то соревнование с отрядом Ренненкампфа, какое-то страшное соперничество. — Эхъ, хорошо бы уговорить нашего генерала ѣхать безъ остановки и „взять“ 1пТу раньше Ренненкампфа, — сказал как-то в разговорѣ одинъ изъ офицеровъ. Они точно ревновали къ отряду Ренненкампфа свои возможные лавры в Читѣ, в которой, къ слову сказать, тогда было уже спокойно. — Ренненкампф расправится; вѣдь, это звѣрь, — говорил другой офицеръ, — перевѣшает забастовщиков, каисъ собакъ, шкуру спустит нагайками... Отрядъ ѣхалъ и арестовывал по дорогѣ „подозрительныхъ“. И никто не зналъ, кто и почему „подозрителенъ“. Часто арестованных отпускали, часто везли съ поездомъ. А однажды одинъ студентъ и одинъ теиникъ, арестуемые^ робко попросили полномочий, имъ Заботкинъ отвѣтилъ: — На будущее время, когда васъ спрашиваютъ, кто вы та* кие, вы должны отвѣчать, а не спрашивать полномочия; я вашъ могъ бы показать пономочія, разложить васъ и отодрать на гайками. А какъ и почему арестовывали явотвугеъ, напимѣрь, ивъ слѣдующихъ словъ подполк. Заботкишъ свазааныхъ г. Марцинкевича: Надо арестовать бывшего и настоящаго старшихъ телеграфистовъ, а также и контролеръ-механка Немельцева; его фивіономія мнѣ показала очень подозрительной, когда пороли телеграфистовъ в Слюдянкѣ.

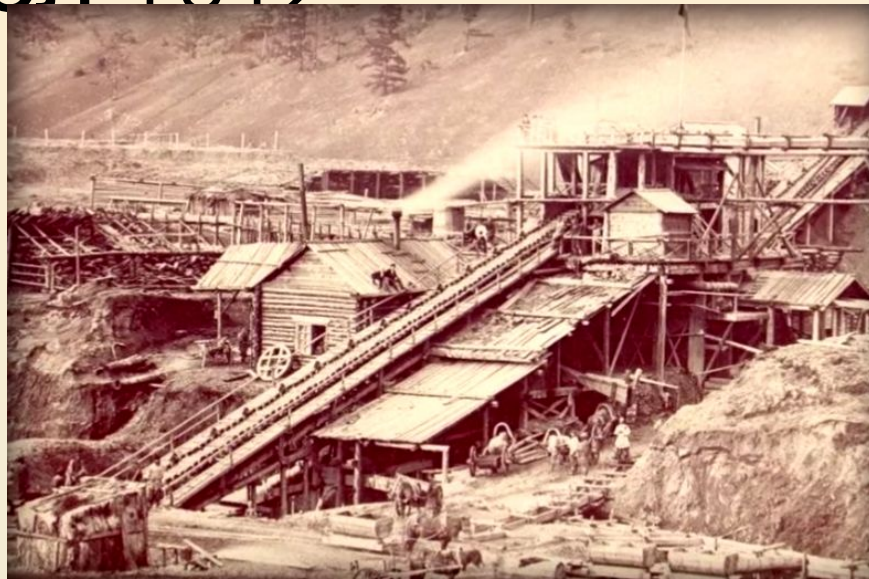
Но... послѣ оказалось, что они были даже внѣ всякихъ подозрѣній в „неблагонадежности**“. Недурная картина рисуется дальше: „... Г. Марцинкевичъ сказалъ что-то по-французски подполковнику Заботкину, послѣ чего взяли телеграфиста Яцуна и уведи, а спустя 2 минуты в контору ворвался начальшкъ станціи Бакманъ, на которомъ буквально не было лица. Вѣ отворенную дверь ворвались душу раздирающіе крики и подп. Заботкинъ сказалъ: — Ну, теперь можно ѣхать!

Мы вышли и в корридорѣ я увидѣл, что, прислонясь ю стѣнѣ, в накинутомъ на плечи пальто, которое было в снѣгу, едва держась на ногахъ, стоит истерзанный телеграфистъ Яцунъ (пять минутъ назадъ вѣрившій в наступившую „весну**“). Взглядъ, брошенный Яцуномъ на Марцинкевича и Заботкина, я никогда не забуду; вѣ этомъ взглядѣ выражалось одновременно и страшная безысходная тоска, и мука, и нѣмой укорь... Кавалооъ, онъ спрашвалъ: аа что вы истерзали меня? За что надругались надо мной?... .. Вошелъ Заботкинъ. — Ну, что, кончили? всыпали многимъ? — спросили офицеры. — Всего одному, да мало всыпали; виноватъ полковникъ, не понялъ меня. — отвѣчаетъ Марцинкевичъ и продолжаетъ: — Хорошо бы для острастки выпороть хотя одного начальника почтовой конторы... Оотомъ офицеры пошли спать. Марцинкевичъ, по приказу котораго пороли телеграфистовъ, былъ чиновникъ. Одинъ капитан (коего полная характеристика ниже) даетъ ему такую характеристику. — Чиновникъ онъ маленькій, всего титулярный совѣтникъ, но личность способная и замѣчательная; несомнѣнно, далеко пойдетъ! Можете представить, выслужилъ пенсію уже 22 года. 8 мѣсяцевъ в Портъ-Артурѣ пробылъ — засчитали II лѣтъ». Вернулся в Петербургъ — послали его по почтовымъ забастовкамъ, за каждую командировку прибавляли годъ па пенсію давали отъ 2 до 3 тысячъ.

Полковнику Сыропятову (начальнику жандармскаго управленія сибирск. ж.-д.) онъ такъ понравился, что тотъ предлагалъ ему даже поступить къ нему на службу. Сейчасъ Константинъ Владиміровичъ Марцинкевичъ состоитъ чиновникомъ особыхъ поручевій при главномъ началь- нике почтъ и телеграфовъ и командированъ съ нами.

А послѣ, когда зашелъ разговоръ о безпорядкахъ и забастовкахъ, тотъ-же капитанъ рассказывалъ, видимо, съ удовольствіемъ, какъ „хорошо усмиряли“. — Когда намъ приходилось дѣйствовать прикладами, мы били преимущественно по груди; побьешь, а утромъ человекъ готовъ!... Недурно?... И этимъ не исчерпываются ничинныя откровенности капитана.

Народность, куда ни плюнь: Ленский расстрел 1912



11-часовой рабочий день

В среднем каждый день погибало по 2-3 человека от нарушений техники безопасности

В результате забастовки и последующего расстрела рабочих правительственными войсками пострадало, по разным оценкам, от 250 до 500 человек, в том числе 150—270 человек погибло.

Обмазываемся народностью!

«Солдату внушают на словах о высоком звании воина, а не так ещё давно на оградах парков, скверов и при входах на гулянии он мог прочесть “Собак не водить”, а рядом — “Нижним чинам вход воспрещается”. Распоряжение по таким то улицам нижним чинам не ходить, мне приходилось читать ещё не так давно в приказах по гарнизону».

Келлер Ф.А. Несколько кавалерийских вопросов. Вып. III. СПб., 1914. С.27

«Мундир солдата — защитника отечества — никогда не был в почёте. Во многих гарнизонах для солдат устанавливались несуразные ограничения, вроде воспрещения ходить по “солнечной” стороне людных улиц; петербургский комендант просил градоначальника разрешить нижним чинам, вопреки существовавшим правилам, не переходить вагоны трамвая к выходу на переднюю площадку, “...ввиду неудобства встречи с офицерами и нахождения их в одном помещении”... И т.д.

Но не только устав и обычай ставили солдату в повседневной жизни ненужные ограничения, а и общественность. Люди не военные, говорившие “вы” босяку, считали себя вправе обращаться на “ты” к солдату. Не анекдоты, а подлинные факты — надписи над входом в некоторые публичные места: “собакам и нижним чинам вход строго воспрещается”...

И вспомнил же солдат в 17-м году “собачьи” сравнения! Вспомнил так, что в течение многих месяцев по лицу страны общественные места стали неудобопосещаемы, улицы непроходимыми, дороги непроезжими».

Деникин А.И. Старая армия. Офицеры. М.: Айрис-пресс, 2005. С.129



«Немецкое засилье»

Когда Государь ездил в Москву для объявления войны, кто-то в толпе подслушал следующий разговор. Корявый мужичонка, стоя на Красной площади и наблюдая Государя и его свиту, спрашивал фамилии всех:

-Кто это?

-Граф Фредерикс.

-А энтот?

-Граф Бенкендорф.

-А тот с одноглазкой?

-Барон Корф, обер-церемониймейстер.

-А энтот, старый?

-Фон Грюнвальд.

-А энтот?

-Флигель-адъютант Дрентельн.

-Ишь ты, сколько немцев в плен забрал. Да только зачем он их с собой возит!

Н.Н. Врангель, 1914 г.

Немецкие фамилии имели более 15% офицеров императорской армии и почти 30% членов Государственного совета.

Lohr E. Nationalizing the Russian Empire. P. 167

Два народа?

В начале XX века «верхи» и «низы» в России по факту имели:

- несколько разный этнический состав. Так, например, среди руководства было куда больше немцев, но меньше евреев
- несколько разную «карту религий»: в «низях» было распространено «беспоповство»
- в силу чудовищной разницы в образовании «верхи» и «низы» де-факто говорили на разных «диалектах» русского языка, не всегда понимая друг друга. «верхи» часто общались на иностранных языках.
- даже проживая в одном и том же городе, люди были разделены территориально («вход собакам и нижним чинам запрещён», запрет для солдат ходить по тротуару и т.д.)
- естественно, культурный уровень «верхов» и «низов» был несопоставим. Например, низы в массе понятия не имели о русской литературе XIX века. Или о театре. Или о балете. Я не говорю про кино.

Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры... Только наличность всех признаков, взятых вместе, дает нам **нацию**.
– *И.В. Сталин*

В России было две разных нации, хотя и связанных между собой.

В качестве иных случаев можно привести англию (одна нация и стабильность) и австро-венгрию (совсем разные нации и коллапс)

Внешняя политика

Дипломатические соглашения



А.П. Извольский

- Оформление франко-русского союза 1891 - 1904
- Союзный договор между Российской империей и Китаем 1896
- Австро-русское соглашение 1897
- Англо-русское соглашение 1907 (конец «большой игры»)
- Петербургский протокол 1907 (Балтика)
- Русско-итальянское соглашение 1909
- Потсдамское соглашение 1911 (Иран)
- Соглашение Сайкса — Пико 1916

Внешняя политика

- Интервенция в Китай 1900
- Русско-японская война 1904-1905
- Дыманская экспедиция 1908
- Интервенция в Персию 1909-1911
- Включение Монголии в сферу влияния России 1911
- Установление протектората над Тувой 1914
- Первая мировая война 1914-1918

Китайский поход



Н.П. Линевич

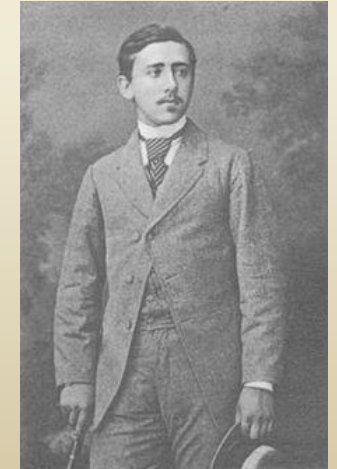


Ихэтуани

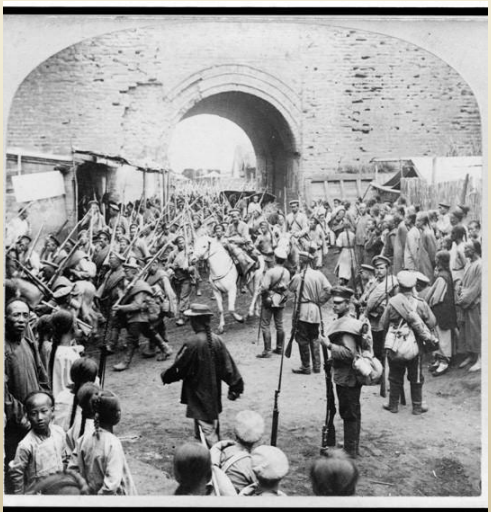


Войска альянса
восьми держав в
пекине

Русско-японская война



А.М. Безобразов



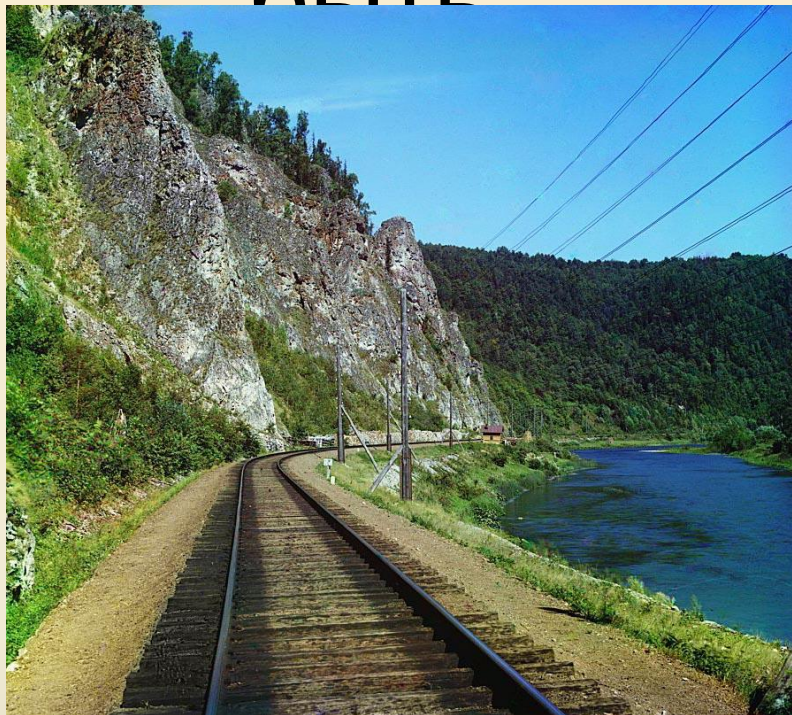
Японские похороны русского капитана с воинскими почестями на Аньдуне

Вооружённые силы

Почему личный состав радикально отличался от эпохи наполеоновских войн?

Введение воинской повинности в 1874 году вместо рекрутского набора и сокращение сроков службы. По новому закону, призываются все молодые люди, достигшие 21 года, но правительство каждый год определяет необходимое число новобранцев, и по жребию берет из призывников только это число, хотя обычно на службу призывалось не более 20-25 % призывников. Призыву не подлежали единственный сын у родителей, единственный кормилец в семье, а также если старший брат призывника отбывает или отбыл службу. Взятые на службу числятся в ней: в сухопутных войсках 15 лет — 6 лет в строю и 9 лет в запасе, во флоте — 7 лет действительной службы и 3 года в запасе. Для получивших начальное образование срок действительной службы сокращается до 4-х лет, окончивших городскую школу — до 3-х лет, гимназию — до полутора лет, а имевших высшее образование — до полугода.

Личный состав: почему солдат было куда меньше, чем могло бы быть



- Не хватало оружия
- Если призвать в армию всех грамотных (а в артиллерии и на флоте они нужны), некому будет работать на заводах
- Представители Ряда народов РИ не призывались в армию
- Большую армию было невозможно нормально снабжать из-за слабой инфраструктуры

Личный состав: что из себя на практике представляет православное (без иронии!) войнство



Подавляющее большинство призывников – **крестьяне**. Они:

- **Безграмотны**. Значит, не могут читать инструкции к сложному вооружению и к каким-либо военным новинкам. Один из характерных итогов – невозможность использования авиации
- **Постоянно думают о возможном переделе земли** в деревне (потому что земельный вопрос не решён)
- **На своей шкуре испытали голод**. (потому что земельный вопрос не решён) Следовательно, считают цель войны – захват проливов для вывоза хлеба – откровенно вредительской
- Недокормлены, а значит, часто плохо развиты физически
- **Привыкли к жизни в общине**. Такая жизнь не подразумевает долгой вражды «с соседом»
- **Религиозно безграмотны** (как следствие общей безграмотности) и одновременно **обязательно отмечают православные праздники**, в которые положено «мириться» (первый источник братаний!)
- В массе своей крестьяне выпороты во время беспорядков 1905 г. И не испытывают симпатий к властям

Большевики ли «разложили» армию?



Крупнейшие эпизоды братаний начинались в дни религиозных праздников:

Рождество 1914 г.

Пасха 1915 г.

Рождество 1916 г.

Пасха 1917 г.

Рекомендую ролик: Ю. Бахурин "Первая мировая война: области тени»

Генералитет



А.А. Брусилов



М.В. Алексеев



Н.И. Иванов



Н.А. БрЖозовский



А.В. Самсонов



П.К. Ренненкамф



А.Н. Куропаткин



Н.В. Рузский

Вооружение и экипировка: что было своего?

- Пистолеты – нет. «Наган» - бельгийский
- Винтовки – да, но только частично (винтовка Мосина).
- Пулемёты – нет. «Максим» - британский
- Каски – нет. «Адрианка» - французская
- Автомобили – свои в РИ имелись, но их количество было на порядок меньше, чем иностранных. Да и вместе с иностранными их было на порядок меньше, чем, например во Франции
- Самолёты – да, но двигатели иностранные
- Дирижабли – не было вообще
- Танки – не было вообще
- Корабли – частично строились за границей (не только в Англии, но даже в Дании (!))

Проблема с сапогами

Уже в русско-японскую войну 1904—1905 годов, когда Россия впервые за свою историю сосредоточила на одном из дальних фронтов полмиллиона солдат, армейские интенданты заподозрили, что в случае затягивания войны армии угрожает дефицит сапог. Поэтому накануне 1914 года тыловики собрали на складах 1,5 млн пар новых сапог. Вместе с 3 млн пар сапог, хранившихся и использовавшихся непосредственно в армейских частях, это давало внушительную цифру, успокоившую командование. Никто в мире тогда не предполагал, что будущая война затянется на годы и опрокинет все расчеты по расходу боеприпасов, оружия, человеческих жизней и сапог, в частности.

Уже к концу августа 1914 года в России из запаса призвали 3 млн 115 тысяч «нижних чинов», до конца года мобилизовали еще 2 млн человек. Отправлявшимся на фронт полагалось две пары сапог — одна непосредственно на ноги и вторая запасная. В результате уже к концу 1914 года запасы сапог иссякли не только на складах, но и на внутреннем рынке страны. По прогнозам же командования, в новых условиях на 1915 год, с учетом потерь и расходов, требовалось уже не менее 10 млн пар сапог, взять которые было неоткуда.

До войны производством обуви в России занималась исключительно кустарная промышленность, тысячи мелких ремесленных фабрик и отдельных сапожников, разбросанных по всей стране. В мирное время они справлялись с армейскими заказами, но системы мобилизации сапожников для выполнения новых огромных армейских заказов в условиях военного времени не было даже в замыслах.

Проблемы усугубляла и полная бесхозяйственность, так как долгое время не использовались шкуры скота, забитого для питания армии. Холодильная и консервная промышленности тогда только зарождались, и десятки тысяч животных огромными стадами гнали прямо к фронту. Их шкуры дали бы достаточно сырья для производства обуви, но обычно они просто выбрасывались.

А. Волынец, война без сапог



Требования к качеству сапог снизили, на летнее время были разработаны образцы брезентовой обуви, высоту голенища сапог уменьшили на 9 см, и только с конца 1915 – начала 1916 гг. в пехотных частях стали появляться ботинки с обмотками и другие варианты обуви из подходящих материалов: с веревочными, тряпичными или деревянными подошвами⁵, обувь из сырых шкур, а также ичиги, опанки, пастулы, лапти и т.п.

Д.А. Клочков, Облик солдата Российской императорской армии периода Первой мировой войны. Мифы и реальность

Два слова о кирзачах

Первые попытки получить дешёвый искусственный заменитель кожи начались еще в самом начале XX века. Русский изобретатель Михаил Поморцев пропитал брезентовую ткань смесью парафина, канифоли и яичного желтка. Впервые полученный в 1904 году материал обладал свойствами, практически идентичными коже. Он не пропускал воду, но при этом «дышал». Новинкой немедленно заинтересовались военные. Искусственная кожа даже успела повоевать на Русско-японской войне. Правда сапог из нее пока не шили — она использовалась для изготовления амуниции для лошадей, сумок и чехлов для артиллерии.

Когда началась Первая Мировая война, Поморцев предложил безвозмездно использовать изобретённые им заменители кожи для изготовления солдатских сапог. По результатам испытаний опытных партий **Военно-промышленный комитет рекомендовал изготовить крупную партию таких сапог для войск, но фабрикантам кожаной обуви это было невыгодно, и они всячески препятствовали передаче заказа, а после кончины Михаила Михайловича в 1916 году и вовсе надолго забыли.** Хотя забыли, надо сказать, довольно заслуженно. Натуральная пропитка из парафина, канифоли и яичного желтка была довольно нестойкой и ткань, покрытая такой смесью не выдерживала никакого сравнения с настоящей кожей, быстро теряя свои свойства.

С мертвой точки создание искусственной кожи сдвинулось в середине тридцатых годов, когда появился искусственный бутадиен-натриевый каучук. Теперь сапоги из искусственной кожи не теряли своих свойств. Но возникли другие проблемы. Боевое крещение сапоги из искусственной кожи прошли в Советско-финскую войну, но этот опыт закончился неудачно — на морозе сапоги трескались, становились твёрдыми и ломкими. К тому же кирза оказалась очень холодной и главное не дышала. Вопрос производства сапог из кирзы снова оказался на грани полного закрытия.

Однако к началу Великой Отечественной войны обнаружилось, что натурального материала для производства обуви стало катастрофически не хватать. Поэтому было решено вновь наладить производство искусственной кожи. Дальнейшему развитию производства кирзовых сапог мы обязаны химику Ивану Плотникову. Именно благодаря его усилиям в стране было налажено производство «кирзачей». В августе 1941 года Плотникова назначили главным инженером завода «Кожимит», дали ему в распоряжение несколько научных работников и поставили задачу — усовершенствовать технологию изготовления кирзы. Сроки были крайне сжаты. Но Плотников с задачей блестяще справился. Более того, наладил массовое производство «кирзачей» в Кирове. Обувь из усовершенствованной кирзы оказалась легкой, прочной и удобной, отлично держала тепло и не пропускала влагу.

10 апреля 1942 года Иван Плотников и еще семь работников промышленности искусственных кож получили Сталинскую премию за коренные усовершенствования заменителей кожи для армейских сапог.



М.Поморцев,
изобретатель кирзы

<https://www.oldtimer.ru/retrospective/20399/>

Логистический Адъ

Ни одна армия ни в одной войне не имела на вооружении столь значительного числа разнообразных систем, сильно отличавшихся друг от друга по конструкции. В этом отношении русские войска до некоторой степени можно было сравнивать лишь с наскоро организованными частями Северных и Южных штатов Америки во время Гражданской войны 1861-1865г.

Федоров В. Г. В поисках оружия. — М.: Воениздат, 1964.

Винтовка	Калибр
Тип 30 Арисака (Япония)	6,5x50 мм Арисака, .303 British, 6,5x50мм Манлихер-Шёнауэр
Винтовка Бердана (США)	10,75x58 мм R
Винтовка Шасспо (Франция)	Свинцовая пуля весом 25 г в бумажном унитарном патроне с метательным зарядом из 5,6 г дымного пороха
Lebel M1886 (Франция)	8x50 мм R Лебель
Винтовка Мосина (Россия)	7,62x54 мм R
Винтовка Крнка (Австро-Венгрия)	15,24 мм (6-линейная)

К вопросу о винтовках

Вследствие отсутствия винтовок войсковые части, имея огромный некомплект, в то же время не могли впитывать в себя людей, прибывавших с тыла, где, таким образом, люди без пользы накапливались в запасных частях, затрудняя своим присутствием обучение дальнейших очередей. К концу ноября, например, в запасных войсках имелся обученный в большей своей части контингент в 800 000 человек, в то время как Действующая армия страдала от ужасающего некомплекта. Бывали такие случаи, что прибывавшие на укомплектование люди должны были оставаться в войсковых частях при обозах вследствие невозможности поставить их в ряды по отсутствию винтовок.

Бывший генерал-квартирмейстер Генштаба Ю. Н. Данилов

На 14 декабря 1914г. выявился недостаток в 870 тысяч винтовок, из них: 585 тыс. — для новобранцев призыва 1914 г., 170 тыс. для пополнения по требованиям фронтов, 93 тыс. для запасных батальонов, 22 тыс. для формируемых маршевых эскадронов и разрядов казаков.

К 1 ноября 1915 года дефицит винтовок составил уже 1 141 062.

Помимо английского и американского рынка русское военное министерство изыскивало любые возможности для приобретения стрелкового оружия и боеприпасов к нему. География этих поисков была весьма широкой от Португалии и Испании в Европе до Японии в Азии, от Канады и США в Северной Америке до Бразилии и Аргентины в Южной Америке. Военное министерство рассматривало все поступающие заявления о продаже винтовок, какими бы абсурдными они не выглядели. На наш взгляд наибольшего внимания заслуживает история с «бразильскими ружьями». История с попыткой приобрести 500 тыс. винтовок «Маузера» в Бразилии началась в октябре 1915 г., когда российскому правительству поступило предложение от британского подданного Карла Остина Шумана о продаже ружей. Осмотр ружей производился в портах Сантьяго, Буэнос-Айреса и Рио-де-Жанейро, затем они доставлялись сначала в Канаду, где производилась оплата, а потом в Россию[3, Оп.18, Д.3, Л.325]. Схема была крайне хитроумной, а немецкие имя и фамилия посредника оставляли много вопросов о источнике предложения. Осуществить сделку так и не удалось, посредники требовали перевести деньги как можно скорее, в то время как русское правительство проверяло состоятельность предложения. В самый разгар переговоров в бразильской прессе началась шумиха по поводу продажи винтовок «Маузера», было объявлено, что сделка нарушает нейтралитет Бразилии и может ухудшить отношения с Германией. Русское правительство было обвинено посредниками в медлительности, но каково было удивление, когда через некоторое время выяснилось, что Россия была не единственным претендентом на бразильские винтовки «Маузера». «Продавцы» вышли на несколько частных лиц с предложением продать полмиллиона винтовок и исчезли, получив от них аванс[3, Оп.19, Д.16, Л.64-67]. Но и на этом история с бразильскими ружьями не закончилась, новое предложение об их продаже поступило русскому правительству в июне 1916 г., но от него было решено отказаться «ввиду высокой цены за ружья и сомнительности успешного исхода сделки» [3, Оп.19, Д.16, Л.184]. После этого предложений от «предприимчивых граждан» в военное министерство не поступало.

Перспективы Решения проблемы к октябрю 1916 г.

Страна	Производство винтовок в день
Россия	4160
Англия	2800
Франция	3200
Италия	2200

К вопросу о патронах



Вскоре после начала Первой мировой войны выявилась нехватка всех видов боеприпасов. Производительность оборонных предприятий возросла в 1,5-2 раза за счет увеличения рабочего времени, отмены праздников и выходных, закупок оборудования за рубежом, использования временных помещений. В Петрограде выпуск патронов увеличился с 292 млн. штук в 1914 г. до 628 млн. в 1916 г., в Луганске - с 200 до 555 млн., в Туле со 182 млн. до 303 млн. Максимум производства патронов был достигнут в октябре-ноябре 1916 г., когда месячная производительность, например, Петроградского завода составляла около 60 млн. винтовочных патронов плюс 13,5 млн. патронов для трофейных австрийских винтовок. Изготавливал этот завод и патроны для закупленных в Японии винтовок "Арисака". Однако собственное производство патронов не обеспечивало нужд фронта, поэтому за границей было заказано 2,2 млрд. патронов (то есть в 1,5 раза больше годового производства русских заводов) на сумму 86,6 млн. руб.

Давыдов Б. Отечественные патронные заводы

Артиллерия: соотношение сил

Соотношение числа орудий тяжелой к числу орудий легкой артиллерии выглядело следующим образом: к началу войны Россия имела около 6,9 тыс. легких пушек и гаубиц и лишь 240 тяжелых орудий (то есть соотношение тяжелой к легкой артиллерии – 1 к 29); Франция обладала почти 8 тыс. легкими и 308 тяжелыми орудиями (соотношение 1 к 24); Германия располагала 6,5 тыс. легких пушек и гаубиц и почти 2 тыс. тяжелых орудий (соотношение 1 к 3,75).

А. Олейников. Артиллерия 1914 года, 2017

Только к началу 1917 г., ко времени сбора в Петрограде Междусоюзной конференции, потребности Русской армии в артиллерии были окончательно оформлены и приведены в систему. Таким образом, для этого выяснения потребовалось почти 2,5 года тяжелой событиями на фронте войны

Норма расходования снарядов, установленная Генеральным штабом на все время войны, была расстреляна батареями Юго-западного фронта в течение 16 дней.

Ещё об артиллерии



«Первые же наши неудачи в Восточной Пруссии — катастрофа армии генерала Самсонова и поражение, понесенное генералом Ренненкампом, — всецело обуславливались подавляющим преимуществом германцев в числе батарей» - с этих слов начинается свой анализ состояния русской артиллерии в годы Первой мировой войны, генерал Головин. И это, к сожалению, не преувеличение. Если проанализировать соотношение сил в сражениях, в которых пришлось принимать участие русской армии в 1914 году, то такое положение вещей становится вполне очевидным. При чем, что характерно, при равенстве в артиллерии, исход сражения, как правило, был ничейным (за редким исключением). А вот у кого было преимущество в артиллерии (в несколько раз) и пехоте (но это не обязательно), тот и одерживал победу в сражении. Для примера рассмотрим несколько таких сражений 1914 года.

1. Сражение у Гумбинена (7-20 августа) на фронте русской 28-й пехотной дивизии: русские (12 батальонов пехоты и 6 батарей), немцы (25 батальонов пехоты и 28 батарей). Результат - решительный и быстрый успех немцев.
2. Бой у Бишофсбурга (13-26 августа). Русские (14 батальонов пехоты и 8 батарей), немцы (40 батальонов пехоты и 40 батарей). Результат - решительный и быстрый успех немцев.
3. Сражение у Гогенштейн — Сольдау (13/26–15/28 августа) в районе между дер. Мюлен и с. Уздау. Русские (15,5 батальонов пехоты и 8 батарей), немцы (24 батальона пехоты и 28 батарей). Результат - решительный и быстрый успех немцев.
4. Сражение у Гогенштейн — Сольдау (13/26–15/28 августа). Район Уздау. Русские (24 батальона пехоты и 11 батарей), немцы (29-35 батальонов пехоты и 40 батарей). Результат - решительный и быстрый успех немцев.
5. Сражение у Гогенштейн — Сольдау (13/26–15/28 августа). Район Сольдау. Русские (20 батальонов пехоты и 6 батарей), немцы (20 батальонов пехоты и 39 батарей). Результат - решительный и быстрый успех немцев.

Последний пример особенно показателен. При этом хотелось бы отметить, что в составе русской артиллерии (в указанных битвах) вообще не было тяжелой артиллерии, а у немцев 25% всей артиллерии составляла именно такая артиллерия.

Забегая наперед хочу отметить, что за всю войну по численности орудий русская армия уступала австро-венграм в 1,35 раза (своему главному противнику!), а немцам вообще в 5,47 раза! Но и это еще не все! По тяжелым орудиям к началу войны Россия уступала австро-венграм в 2,1 раза, а немцам в 8,65 раза (!).

На 1917 г.: сколько было и сколько нужно артиллерии

Тип орудия	Потребность	Поступило в войска	Недостача
3-дюймовые орудия	14620	3538	11082
Лёгкие гаубицы	2300	445	1855
4-дюймовые орудия	384	336	48
6-дюймовые гаубицы	812	116	696
8-дюймовые гаубицы	211	51	160
9-дюймовые пушки	168	0	168
11-дюймовые гаубицы	156	6	150
11-дюймовые гаубицы	67	12	55
Миномёты и бомбомёты	13900	1997	11903

Из 5200 оборонных заводов удалось национализировать 28

Тягачи

Количество тракторов в Русской армии на 1 октября 1916 г. (По справке ГУГШ)

(РГВИА. Фонд 802, опись 4, дело 1632. О тракторах. Январь—август 1917 г.).

Марка (страна производства)	Военная автошкола	Северный фронт	Западный фронт	Юго-Западный фронт	ГАУ	Всего:
«Мортон» (САСШ)	44	—	—	—	170	214
«Могул» (САСШ)	19	—	—	—	—	19
«Маршал» (Великобритания)	11	—	—	—	—	11
«Титан» (САСШ)	8	3	—	—	—	11
«Холт» (САСШ)	2	—	1	—	—	3
«Даймлер» (Великобритания)	5	—	—	—	—	5
«Фоулер» (Великобритания)	1	—	—	—	—	1
«Лейланд» (Великобритания)	1	—	—	—	—	1
«Румели» (САСШ)	1	6	—	—	—	7
«Кейс» (САСШ)	—	7	1	—	—	8
«Парсон» (экскаваторы) (САСШ)	—	6	—	—	—	6
«Аллис-Чалмерс» (САСШ)	—	—	—	1	—	1
«Виккерс» (Великобритания)	—	—	—	—	121	121
Всего:	92	22	2	1	291	408

Промышленность в годы Первой Мировой

Таблица 1

Количество открывшихся и закрывшихся предприятий в 1913—1917 гг.

Категории	1913			1914			1915			1916			1917		
	Заведений	Рабочих в них	Среднее число рабочих на одно заведение	Заведений	Рабочих в них	Среднее число рабочих на одно заведение	Заведений	Рабочих в них	Среднее число рабочих на одно заведение	Заведений	Рабочих в них	Среднее число рабочих на одно заведение	Заведений	Рабочих в них	Среднее число рабочих на одно заведение
Прекратившие деятельность	21	957	45,6	356	16040	45,1	573	16468	28,7	2908	11212	37,6	541	37853	70
Вновь открывшиеся	31	1642	53	215	19101	88,8	187	18100	96,8	276	21663	78,5	264	21524	81,5

Составлено по: Всероссийская промышленная и профессиональная перепись 1918 г. // Труды ЦСУ. М., 1926. С. 35.

Промышленность в годы Первой Мировой

Таблица 2

Изменение рабочей силы и объема машиностроительной продукции (в % к 1913 г.)

Отрасль	Число заведений	Рабочие					Продукция			
		1913	1914	1915	1916	1917	1914	1915	1916	1917
Всего	120	100	119,3	151,6	193,5	214,6	119,4	201,5	264,3	187,4
Оружия	6	100	125,	207,9	307,8	386,3	150,7	390,2	608,5	433,6
Электротехническое	9	100	126,3	135,9	181,4	155,2	153,4	268,5	358,9	490,6
Подвижного состава, рельс и проволочных путей	11	100	126,2	150,6	177,5	192,4	115,4	173,7	216,3	140,7
Специальных машин для разных производств	32	100	104,7	115,6	136,3	114,8	95,8	96	142,6	79,8
Арматурные заводы	8	100	109,8	107,7	123,3	123,9	84,4	89,4	119,6	53,8
Земледельческих машин и орудий	19	100	85,9	75,5	88,4	87,6	91,2	53,8	47,5	29

Составлено по: Там же. С. 42.

Военная промышленность: объёмы выпуска продукции

Пулемёты – 28000 произведено, 36000 куплено. У французов – 326000 произведено, у немцев 280000 произведено. Самолётов Ил-2 в СССР в ходе ВОВ было выпущено больше, чем пулемётов в РИ за ПМВ.

Авиация



По состоянию на начало Первой мировой войны Императорский военно-воздушный флот был самым большим в мире и насчитывал 263 аэроплана (из них 224 — в составе 39 авиационных отрядов) и 14 дирижаблей.



П.Н. Нестеров

Единственный тип авиадвигателя, производившегося в РИ по лицензии – «Гном», мощностью 43-58 кВт. Австро-Венгрия производила двигатели мощностью 118-136 кВт. В ходе войны удалось наладить производство двигателей «Сальмсон» мощностью в 95-115 кВт.

Производство в ходе войны:

В России	3490 самолетов	1408 моторов
В Германии	47300	44000
Во Франции	52146	92386
В Англии	47873	52598
В Италии	12031	24400
В США	13840	28509

К 1917 г. в авиапроме работало 2000 рабочих, Во Франции к концу войны – 185000.

Самыми «массовыми» вылетами были вылеты по четыре машины, ни разу за войну одновременная концентрация бомбардировщиков на фронте не превышала 10 штук.

Г.И. Шигалин. Военная экономика в первую мировую войну. 1956

Когда, ввиду совершенно неудовлетворительной работы завода, в 1916-м году была произведена попытка реквизировать завод «Гном-Рон», выяснилось, что в России не были известны новейшие методы механической и термической обработки материалов, применяемых при изготовлении деталей двигателя «Гном». В это время планировался переход на производство более мощных двигателей «Рон», распределительные диски для них изготовлялись из материалов и на станках, которых не было в России. Боязнь порвать техническую связь с парижским заводом, а главное, сомнение в своих силах остановило руководителей военного ведомства от секвестра завода.

Как эффективные частники «родину спасали»

Наименование продукции	Расценка частников	Расценка казённых заводов
3-дюйм. Шрапнели	15,32	9,8
3-дюйм. Гранаты	12,13	9
48-линейн. Бомбы	45,58	30
42-линейн. Шрапнели	35	15
6-дюйм. Гаубичн. Бомбы	70	48
6-дюйм. Гаубичн. шрапнели	60	36

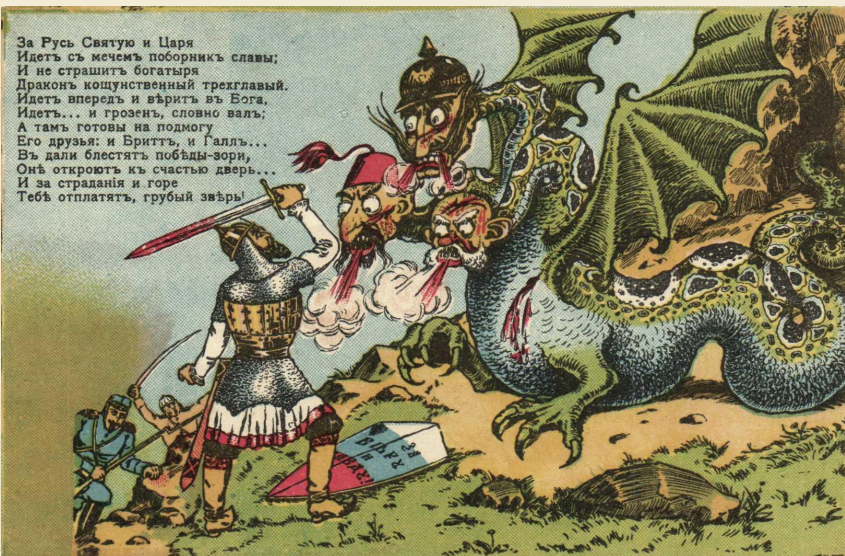


Из доклада
начальника
ГАУ А.А. Маниковского

Итоговая сумма переплаты: 1 млрд 94 млн. 125 тыс. руб.



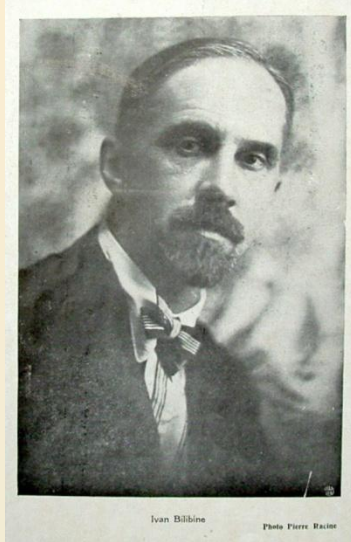
Пропаганда: смех без причины



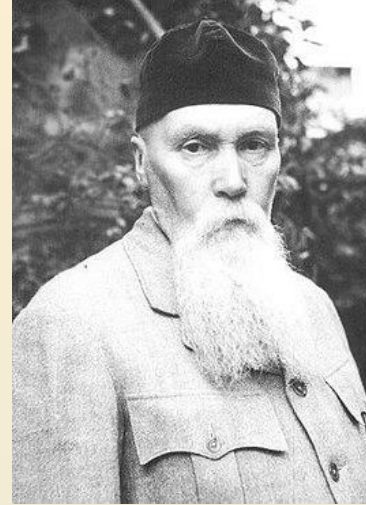
ХУДОЖНИКИ



И.Е. Репин



И.Я. Билибин



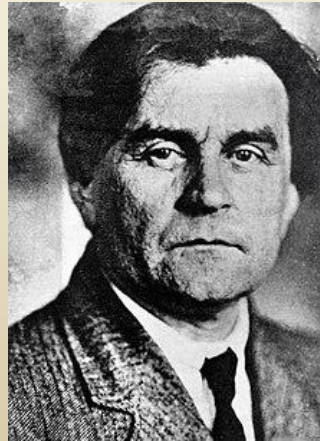
Н.К. Рерих



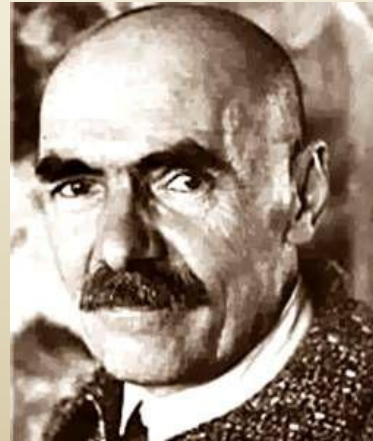
М.А. Врубель



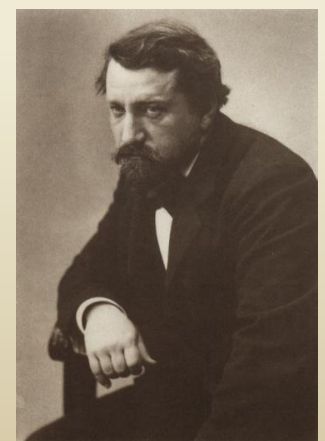
Б.М. Кустодиев



К.С. Малевич



К.С. Петров-водкин



В.А. Серов

Скульпторы и архитекторы



Р. Р. Бахъ.

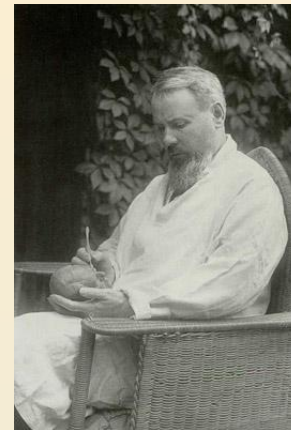
Р.Р. Бах



П.П. Трубецкой



С.М. Волнухин



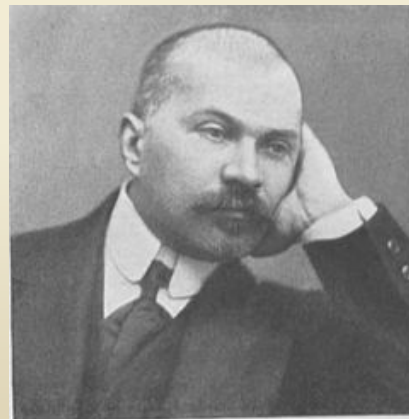
Н.А. Андреев



Р.И. Клейн



В.А. Щуко



Алексѣй Викторовичъ
ЩУСЕВЪ.

А.В. Щусев



И.И. Перберг

КОМПОЗИТОРЫ



Н.А. Римский-Корсаков



С.В. Рахманинов



Н.Я. Мясковский



А.Н. Скрябин

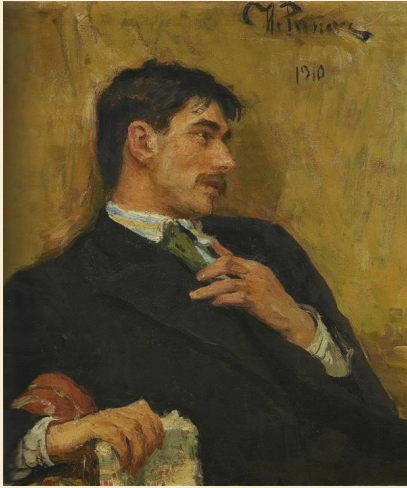


И.ф. Стравинский



С.С. Прокофьев

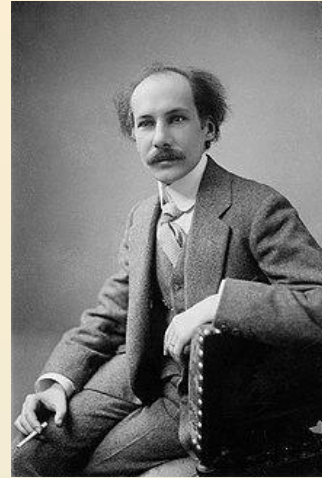
Писатели



К. Чуковский



А.И. Куприн



А. Белый



И.А. Бунин



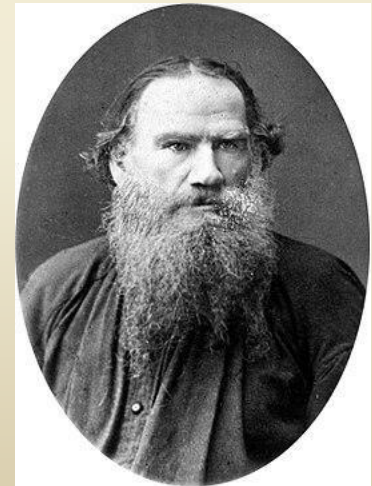
З. Гиппиус



А.Т. Аверченко



М. Горький



Л.Н. Толстой

Поэты



А.А. Ахматова



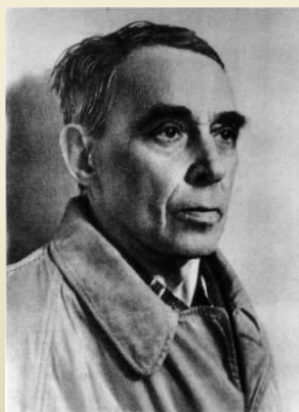
О.Э. Мандельштам



Н.С. Гумилёв

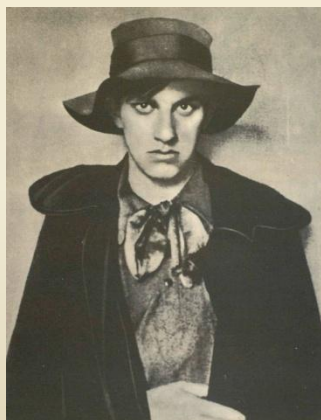


А.А. Блок



А.Е. Кручёных

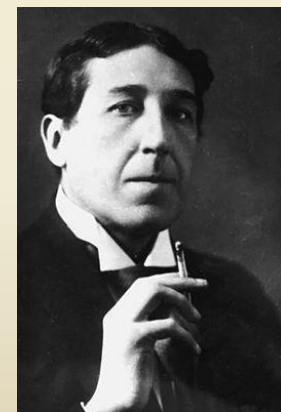
дыр бул щыл
убещур
сум
вы со бу
р л эз
А.Е. Кручёных



В.В. Маяковский



С.А. Есенин



И. Северянин

Балет



С.П. Дягилев



А.П. Павлова



Т.П. Карсавина

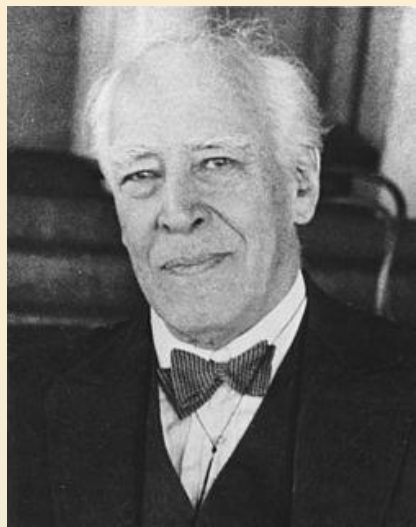


М.Ф. Кшесинская

Деятели театра и оперы



В.Э. Мейерхольд



К.С. Станиславский



В.И. Немирович-
Данченко



В.В. Лужский



Ф.И. Шаляпин



А.Н. Вертинский



А.В. Нежданова



Л.В. Собинов

КИНО



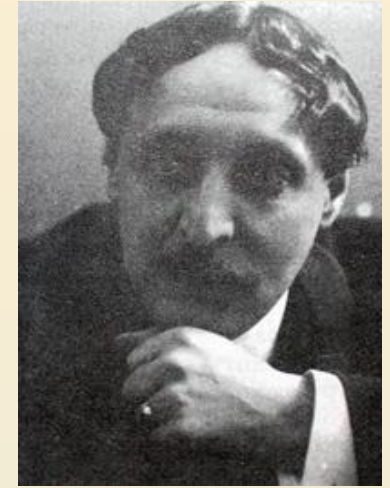
В.М. Гончаров



П.И. Чардынин



Я.А. Протазанов



Е.Ф. Бауэр



В.В. Холодная



В.А. Полонский



В.М. Максимов



В.А. Старевич

Сколько читал народ?

Красноречивым показателем является празднование столетнего юбилея Пушкина в 1899 году. Юбилейное академическое издание (но так и не оконченное) полное собрание сочинений поэта было напечатано тиражом... 2 тыс. экземпляров – на 120 млн. населения. Что касается юбилейных пушкинских брошюр для более простого народа, то их тираж доходил до 10 тыс. экз.

Крупнейшим дореволюционным изданием Пушкина стал 10-томник, выпущенный Сувориным. При тираже 15 тыс. стоил он 1,5 рубля. В целом же, как пишет Страхов, «дальше города и глубже интеллигенции эти книги не шли». Единственным исключением был Лев Толстой – поистине самый популярный писатель среди российской интеллигенции. Тираж его Полного собрания сочинений, изданного в качестве приложения к журналу «Вокруг света» в 1913 г., достиг астрономических по тем временам 100 тыс. экземпляров.

См. *В. Страхов*. Пушкин и массовый читатель

Что читал народ?



Что же в царской России читал обычный читатель (мещанин, обыватель)? Когда подобный вопрос задали Льву Толстому, он ответил:

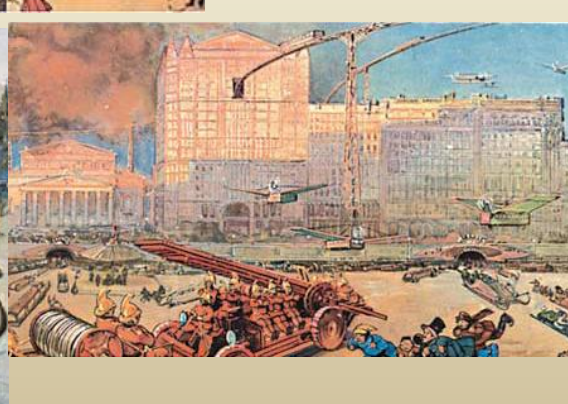
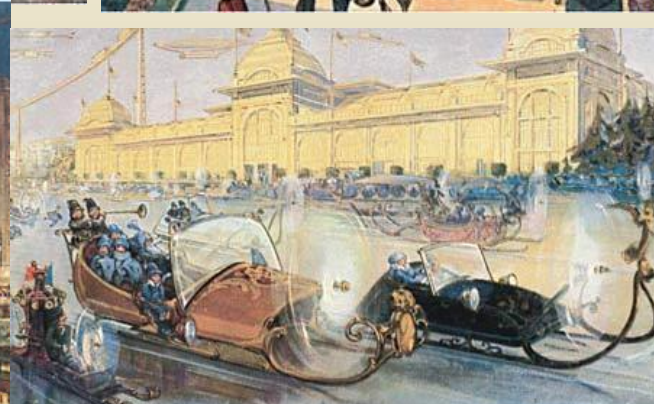
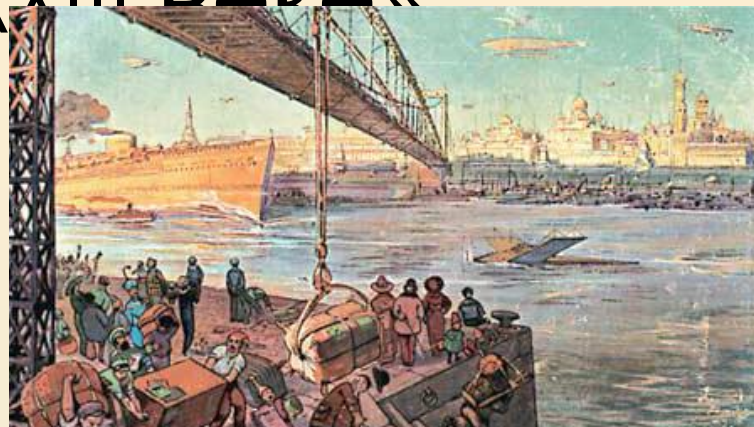
- Матвея Комарова.

Сегодня никто не знает такого автора, а даже в начале XX века его книжки выходили огромными по тем временам тиражами: к примеру, самая популярная «Славной мошенник и вор Ванька Каин» по цене 3-5 коп. могла иметь разовый тираж в 50-100 тыс. экз. Вторые по популярности – песенники, сонники и письмовники.

Что же это за самый популярный писатель царской России Матвей Комаров? Он жил в конце XVIII века, подлинного имени его никто не знал (первые выпуски его сочинений имели псевдоним «Житель города Москвы»). Уже в начале XIX века его обозначили как «Матвей Комаров» (тоже псевдоним). Предполагается, что под этими псевдонимами скрывается кто-то из российских масонов – Новиков, Болотов или кто-то из их друзей. Такой низкопробной литературой они рассчитывали хоть как-то увлечь россиян чтением. Среди других самых популярных произведений «Матвея Комарова» - «Невидимка, история о фецком королевиче Аридесе и брате его Полунидесе, с разными любопытными повествованиями», «Повесть о приключении английского милорда Георга и бранденбургской маркграфини Фредерики Луизы». С самого начала издания эти книги для лучшего восприятия читателем стали иллюстрировать лубочными картинками. В общем, этакий «Гарри Поттер» сто-двухсотлетней давности.

Как виделось будущее: «Москва в XIX веке»

- Метро
- Армия есть, ВМФ нет
- «Монорельс»
- Грузовые дирижабли
- Куча автомобилей



Противоречие статистики

- Высокие валовые показатели
- Низкие показатели на душу населения
- Возникновение мыслей о модернизации: мобилизация валовых показателей для подтягивания показателей на душу населения

Выводы

- Российская империя не была ни адом, ни раем. Она была слабой из сильнейших
- Жить большинству населения там было тяжело, а отдельным людям – наоборот, прекрасно
- Революция – не досадное недоразумение и не predetermined судьбой событие, это кризис развития
- Возвращение ркмп означает: вы будете жить плохо, ибо рабочая сила должна быть дешёвой; влезание страны в долги; сохранение сырьевой ориентации экономики