



**ТЕМА: БАНКОВСКИЕ СПОРЫ ПО
СЧЕТАМ КЛИЕНТОВ**

СУТЬ СПОРА:

- Списание банком денежных средств со счетов клиента должно осуществляться по тому курсу валюты и тем тарифам, которые действовали в банке на момент списания денег с банковской карты.
- Получение гражданином дохода при снятии с банковского счета денежных средств в иностранной валюте за счет курсовой разницы не свидетельствует об осуществлении им предпринимательской деятельности, если банковский счет не используется таким гражданином для нужд, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в связи с чем к возникшим правоотношениям применяется Закон о защите прав потребителей.



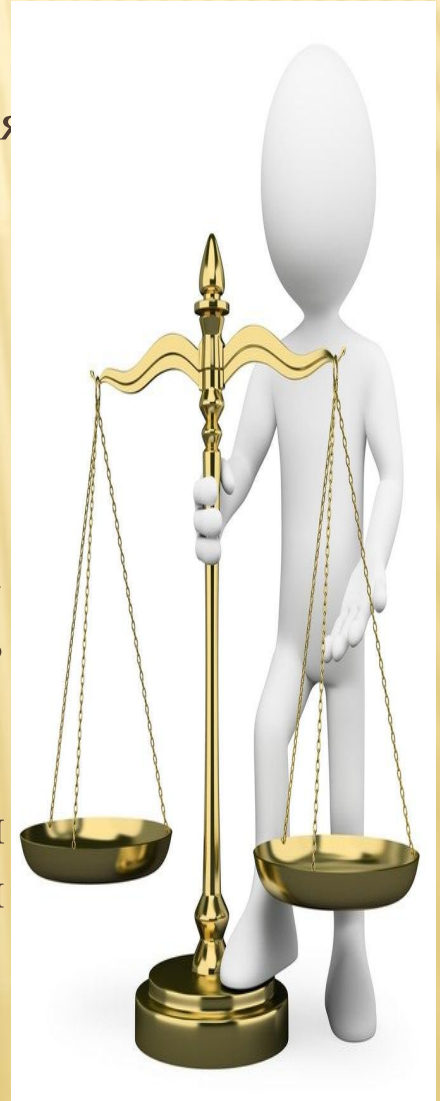
ИСК К БАНКУ



- П. обратился в суд с иском к банку о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также о взыскании компенсации морального вреда и штрафа, указав, что он с использованием банковской карты снял 16 декабря 2014 г. с открытого в банке счета, валютой которого являлся рубль, денежные средства в долларах США. По мнению истца, списание денежных средств со счета должно было производиться по тарифам, действовавшим на дату снятия им денежных средств со счета, то есть по установленному Банком России курсу. Между тем денежные средства были списаны со счета 18 декабря 2014 г. по курсу доллара США, установленному ответчиком по состоянию на 17 декабря 2014 г. Судами первой и апелляционной инстанций в удовлетворении исковых требований отказано.

РЕШЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

- Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что состоявшиеся по делу судебные акты приняты с нарушением норм действующего законодательства. Согласно п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Как установлено судом и подтверждается материалами дела, при заключении договора банковского счета с ответчиком истец, подписав заявление-оферту, присоединился к стандартным условиям, определенным банком, в том числе к содержащимся в Условиях работы счетов и в Тарифах банка.



РЕШЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

- Внесение ответчиком изменений в утвержденные им тарифы по своей правовой природе является изменением заключенного с истцом договора банковского счета.
- В п. 2 ст. 453 ГК РФ предусмотрено, что в случае изменения договора обязательства считаются измененными с момента заключения соглашения сторон об изменении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора.
- По смыслу приведенных норм закона в их совокупности, изменение условий договора о применимом курсе валюты, о комиссионном вознаграждении банка, по общему правилу, влечет правовые последствия только на будущее время и не изменяет прав и обязанностей сторон, возникших до изменения условий договора.
- Кроме того, в соответствии со ст. 310 ГК РФ в редакции, действовавшей на момент заключения истцом и ответчиком договора банковского счета, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускались, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускались также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекало из закона или существа обязательства.
- Право банка на одностороннее изменение условий заключенного с гражданином договора банковского счета о порядке определения курса иностранной валюты и комиссионного вознаграждения банка законом не предусмотрено.
- Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды также указали, что к спорным правоотношениям Закон Российской Федерации от 2 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей" не подлежит применению, поскольку при снятии истцом денежных средств в иностранной валюте им была получена прибыль за счет курсовой разницы.

РЕШЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

- Между тем в подп. "д" п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).



ВЫВОДЫ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 29 НОЯБРЯ 2016 Г. № 5-КГ16-180

- Таким образом, гражданин, являющийся клиентом банка по договору банковского счета, не является потребителем лишь в том случае, если банковский счет используется таким гражданином для нужд, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.
- Согласно п. 1 ст. 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Доказательства ведения П. такой деятельности в материалах дела отсутствуют.

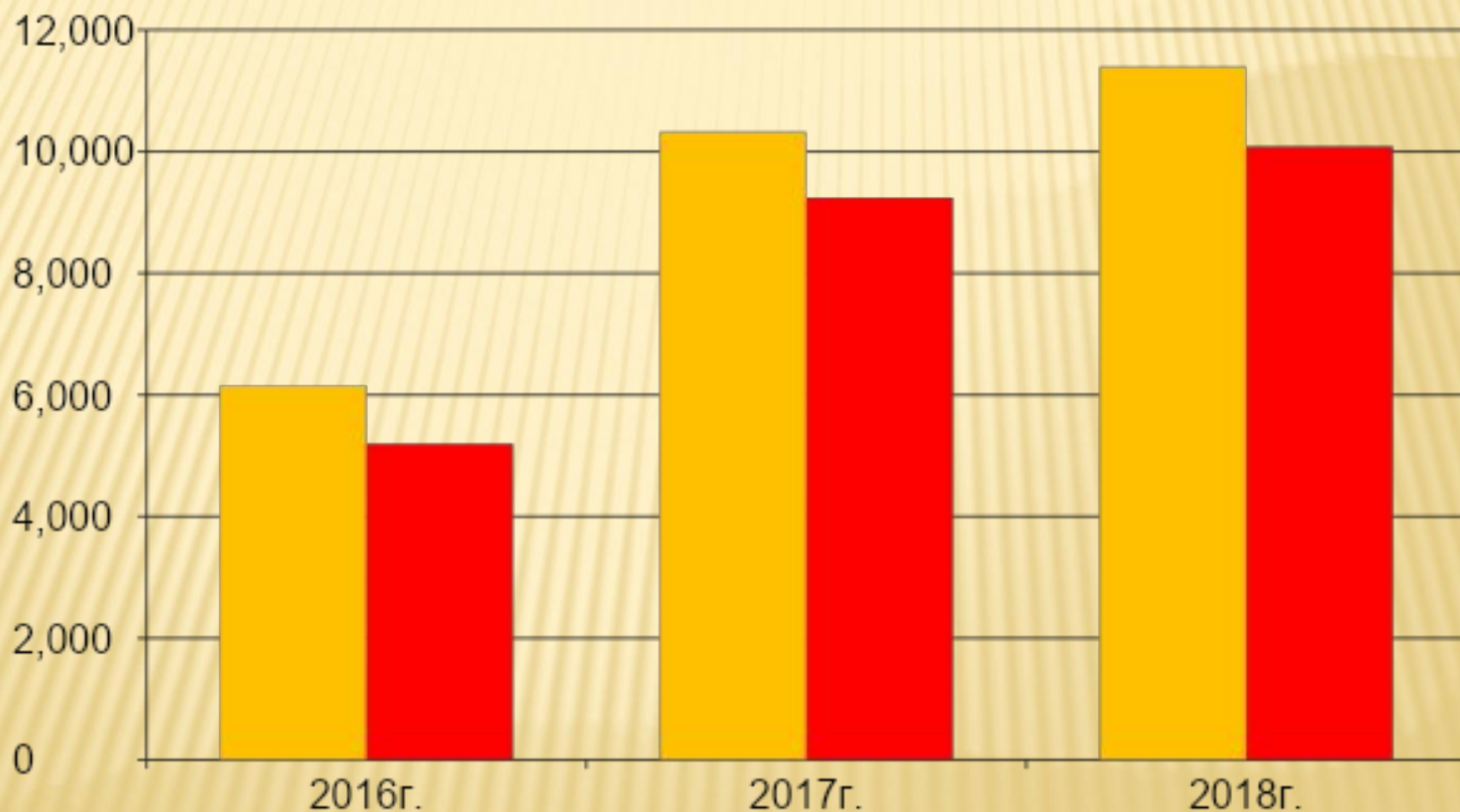


НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

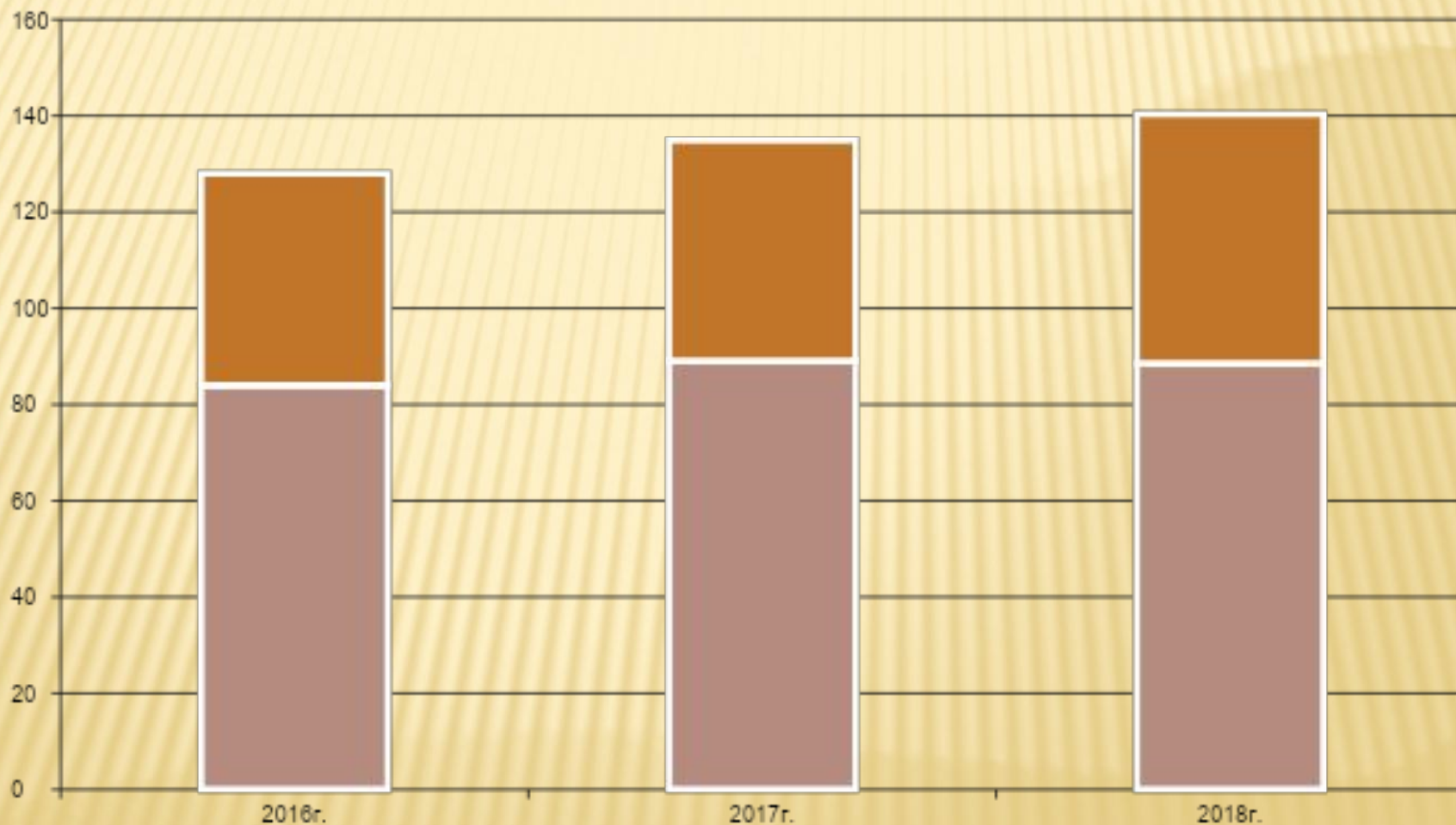
- Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" (с изм. от 2 декабря 2019 г.)
- Гражданский кодекс Российской Федерации
часть первая от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ,
часть вторая от 26 января 1996 г. N 14-ФЗ,
часть третья от 26 ноября 2001 г. N 146-ФЗ
и часть четвертая от 18 декабря 2006 г. N 230-ФЗ (с изм. от 26 июля 2019 г.)
- Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"



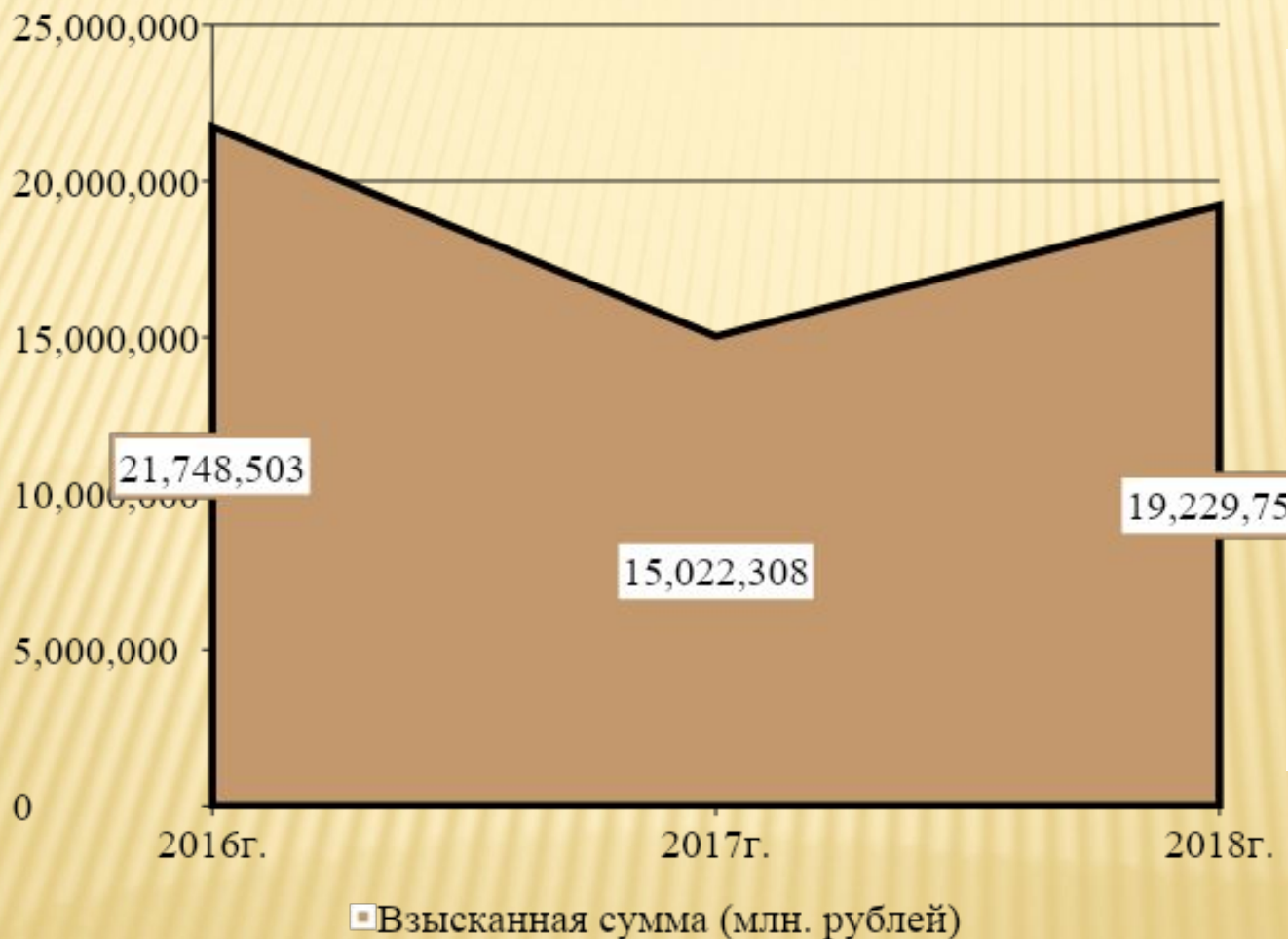
СПОРЫ ПО ДОГОВОРАМ БАНКОВСКОГО СЧЕТА, РАССМОТРЕННЫЕ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ РФ



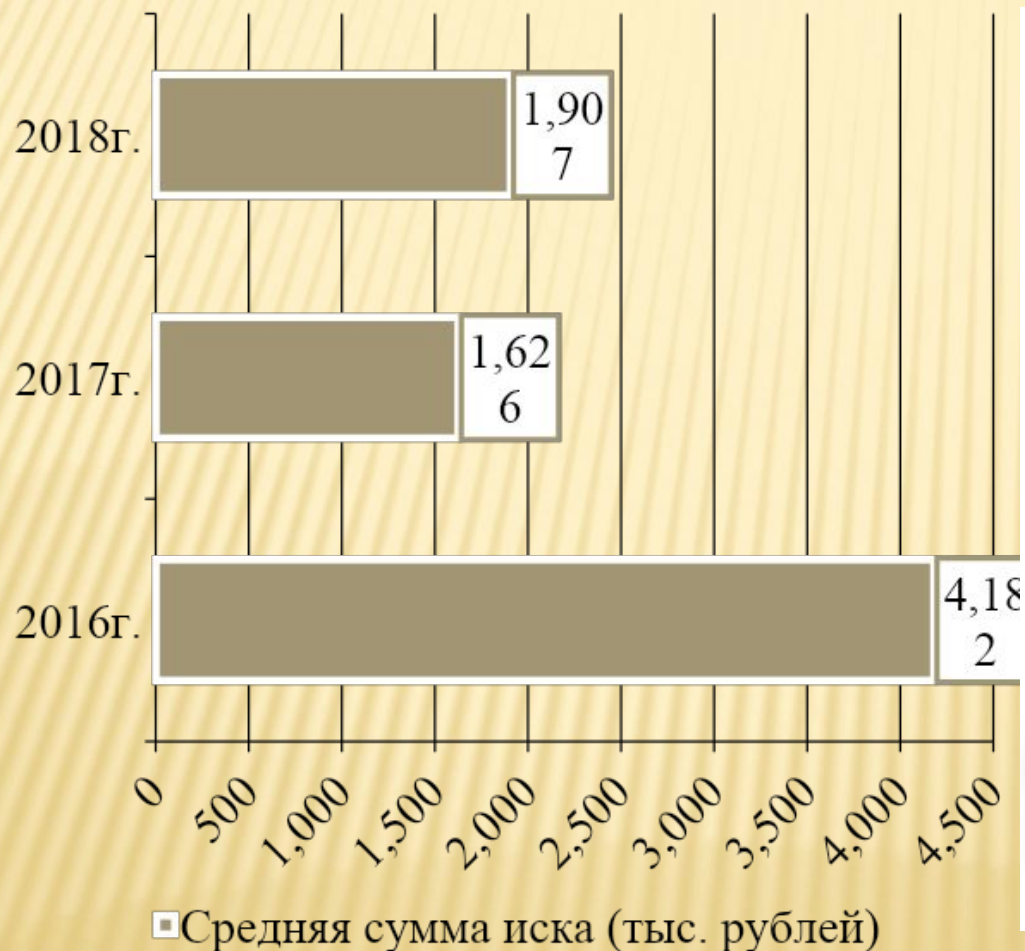
СПОРЫ ПО ДОГОВОРАМ БАНКОВСКОГО СЧЕТА, РАССМОТРЕННЫЕ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ РФ



СПОРЫ ПО ДОГОВОРАМ БАНКОВСКОГО СЧЕТА, РАССМОТРЕННЫЕ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ РФ



СПОРЫ ПО ДОГОВОРАМ БАНКОВСКОГО СЧЕТА, РАССМОТРЕННЫЕ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ РФ





СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!