

Экономический Суд Содружества Независимых Государств



Подготовили : Магистранты 1 курса специальности юриспруденция :

Залесский Дмитрий

Мухаммедов Керим

1. Устранение противоречий, связанных с юрисдикцией Суда СНГ.

Устав СНГ:

- ▶ *Статья 32: К ведению Экономического суда относится разрешение споров, возникающих при исполнении экономических обязательств. Суд может разрешать и другие споры, отнесенные к его ведению соглашениями государств-членов.*

Положения о Суде СНГ:

- ▶ *Пункт 3: К ведению Экономического Суда относится разрешение межгосударственных экономических споров: возникающих при исполнении экономических обязательств, предусмотренных соглашениями, решениями Совета глав государств, Совета глав правительств Содружества (далее - акты Содружества) и других его институтов.*

Спор о ненадлежащем исполнении экономических обязательств и возмещении ущерба.

Пример: Дело № 03/94 от 14.12.1994 между Республикой Беларусь и Казахстаном.

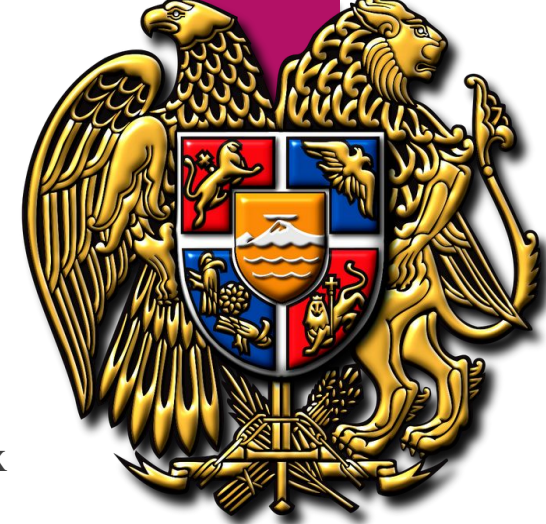
Суть Споров: Государства-члены СНГ заключают между собой международные (межправительственные и т.д.) договоры в какой-то определенной сфере. При этом обязательства по исполнению таких договоров возлагаются на частных субъектов хозяйствования. После чего частные субъекты не исполняют обязательства и, по сути, нарушают межправительственный договор, сторонами которого фактически не являются. После этого одна из сторон, чьи права нарушены обращается в Экономический Суд СНГ к другому государству с просьбой принять определенные меры для обеспечения исполнения международного договора.

Вопрос: Может ли Суд СНГ рассматривать такие дела?

Позиция Правительства Республики Казахстан: Казахстан считает, что у Экономического суда СНГ нет полномочий рассматривать это дело именно потому, что такой спор должен рассматриваться в общем порядке национальными судебными учреждениями.

Позиция Экономического Суда СНГ: такие соглашения попадают в предмет юрисдикции суда по пункту 3 положения о Суде СНГ и статье 32 Устава СНГ. Предметом рассмотрения Экономического Суда СНГ является наличие факта нарушения государством обязательства по обеспечению выполнения соответствующего договора между хозяйствующими субъектами или административно-территориальными единицами. В этом случае Судом устанавливается факт нарушения со стороны государства и рекомендуется обеспечить выполнение соответствующих соглашений.

Дело про «Другие споры»



Как написано в НПА: пункт 3 Положения о суде СНГ: соглашениями государств-участников Содружества к ведению Экономического Суда могут быть отнесены другие споры, связанные с исполнением соглашений и принятых на их основе иных актов Содружества.

Заявитель: государственный арбитраж Республики Армения

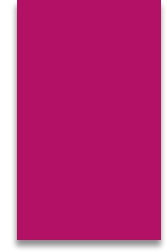
Позиция суда: под «другими спорами», указанными в части второй пункта 3 Положения об Экономическом Суде СНГ, понимаются споры, связанные с исполнением соглашений и принятых на их основе актов Содружества по вопросам совместной деятельности государств-участников СНГ и отнесенные соглашениями государств Содружества к ведению Экономического Суда СНГ. Основанием для передачи спора между государствами-участниками конкретного соглашения являются содержащиеся в них юрисдикционные оговорки независимо от участия государств в Соглашении о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года.

Юрисдикция иных судебных учреждений

Вопрос: в какие еще международные органы можно обращаться (то есть к вопросу о распределении юрисдикции). По предмету компетенции и по сфере действия юрисдикции Международный Суд ООН является универсальным судебным органом, не имеющим ограничений. Споры между государствами-участниками СНГ по поводу обязательств, принятых ими в рамках СНГ, названным органам неподсудны.

Позиция суда СНГ: определяются возможность обращения в Международный Суд ООН и Постоянную палату третейского правосудия при разрешении споров между государствами Содружества (только факультативная юрисдикция, то есть если стороны договорились передать туда спор).

К таким делам так же можно отнести :



- ▶ решение от 14.12.1994 № 03/94 – принял к рассмотрению;
- ▶ решение от 30.03.1995 № 04/95 – принял к рассмотрению;
- ▶ решение от 03.10.1996 № С-1/15-96 – принял к рассмотрению;
- ▶ определение от 09.04.1996 № С-1/8-96 – не принял к рассмотрению;
- ▶ определение от 06.02.1997 № С-1/16-96 – не принял к рассмотрению;
- ▶ определение от 07.06.2000 № 01-1/3-2000 – не принял к рассмотрению;
- ▶ определение от 13.12.2000 № 01 1/4 2000 – не принял к рассмотрению;
- ▶ определение от 19.11.2003 года № 01-1/5-03 – не принял к рассмотрению.
- ▶ решение от 11.11.1997 №С-1/1-97 о толковании части 2 пункта 3 Положения об Экономическом Суде СНГ от 06.07.1992 – по вопросу определения «других споров», отнесенных к компетенции Экономического Суда СНГ;
- ▶ Консультативное заключение от 15.05.1997 №С-1/19-96 - о том, в какие конкретно международные судебные органы могут обращаться государства-участники СНГ в случае возникновения споров.

2. Толкование учредительных документов и правового положения СНГ

Ключевое решение – об определении международной правосубъектности СНГ

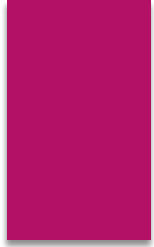
Кто обратился: Исполнительный секретариат СНГ.

Вопросы: обладает ли СНГ правосубъектностью? Если да, то какими полномочиями субъекта обладает.

Статья 1 Устава СНГ: Содружество основано на началах суверенного равенства всех его членов. Государства-члены являются самостоятельными и равноправными субъектами международного права.

Содружество служит дальнейшему развитию и укреплению отношений дружбы, добрососедства, межнационального согласия, доверия, взаимопонимания и взаимовыгодного сотрудничества между государствами-членами.

Содружество не является государством и не обладает наднациональными полномочиями.



Позиция суда: Наличие у государств, входящих в Содружество, государственного суверенитета не препятствует осуществлению международной правосубъектности межгосударственными образованиями с их участием, включая СНГ. При этом наднациональность не является квалифицирующим признаком субъекта международного права и характеризует лишь объем его полномочий.

Содружество обладает всеми необходимыми элементами международной правосубъектности, т. е. является межгосударственным образованием с широкой сферой совместной деятельности, развитой организационной структурой с разветвленной системой органов, институтом членства, возможностью самостоятельно приобретать права и нести обязанности. Правосубъектность составляет неотъемлемое свойство Содружества как международной организации и не нуждается в дополнительном признании в качестве таковой со стороны государств, в том числе государств-членов или иных международных организаций.

Вывод: СНГ – субъект международного права.

Полномочия СНГ (правосубъектность): участвует в международных отношениях посредством установления отношений с государствами и международными организациями заключает международные договоры с государствами и международными организациями (на основании решения государств-учредителей), принимает решения от своего имени, применяет санкции при нарушении государствами-участниками их международных обязательств.

Дополнительно:

Определение Экономического Суда СНГ от 15 февраля 2010 года № 01-1/1-10. Заявитель: Исполнительный комитет СНГ.

Вопрос: может ли Содружество Независимых Государств быть одной из сторон в многостороннем соглашении, заключаемом в рамках СНГ.

Позиция суда: изучив нормы Устава СНГ, других учредительных документов Содружества и проанализировав их с учетом положений Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или международными организациями от 21 марта 1986 года и других норм международного права Экономический Суд СНГ определил, что Содружество Независимых Государств может быть одной из сторон в многостороннем соглашении заключаемом в рамках Содружества, когда участие в таком соглашении необходимо для выполнения функций Содружества и достижения его целей. Договорная правоспособность Содружества Независимых Государств осуществляется на основании решения государств-участников Содружества.

Толкование применения Соглашений, регулирующих процессуальную деятельность хозяйственных (арбитражных) судов государств-участников.

► Про госпошлину.

Решение от 23 марта 2001 года № 01-1/5-2000 о толковании статей 2, 3 Соглашения о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств от 24 декабря 1993.

Вопрос: можно ли оплачивать субъектам хозяйствования государственную пошлину в рублях Российской Федерации при обращении в суды государств-участников Соглашения, если исковые требования предъявлены в свободно конвертируемой валюте.

Как указано в НПА: Статья 2 Соглашения о размере государственной пошлины – единые ставки, зависят от того имущественное требование или нет.

Статья 3 Установить в качестве единого денежного эквивалента - рубль - при уплате госпошлины в судебно-арбитражные органы государств-участников Содружества. Курсы национальных валют к рублю определяются национальными банками государств-участников Содружества Независимых Государств.

Оплата государственной пошлины в судебно-арбитражные органы производится в национальной валюте государства нахождения суда, либо в рублях Российской Федерации с пересчетом по курсам национальных валют, определяемых национальными банками государств-участников Содружества Независимых Государств.

Позиция Суда СНГ: под валютой иска в контексте данного Соглашения следует понимать национальную валюту государств-участников данного Соглашения. Если бы Соглашение от 24.12.1993 года имело целью урегулировать отношения по уплате государственной пошлины в рублях Российской Федерации, когда цена иска выражена в свободно конвертируемой валюте, то оно должно было бы содержать указание на соответствующий порядок пересчета.

Вывод: статья 3 не применяется к свободно конвертируемой валюте, если это прямо не предусмотрено законодательством государства, где рассматривается дело.

► **Про оговорку о публичном порядке.**

Консультативное заключение Экономического Суда СНГ от 20 июня 2011 года № 01-1/3-10

Заявитель: Высший экономический суд Республики Таджикистан

Вопрос: можно ли сослаться на противоречие публичному порядку, зотя это основание и не указано в статье 9 Соглашения?

Позиция Суда СНГ: иных, кроме перечисленных в статье 9 Соглашения от 20 марта 1992 года, оснований отказа в приведении в исполнение судебных решений государств — участников данного Соглашения не содержится. То есть перечень в статье 9 – исчерпывающий. По мотиву противоречия публичному порядку отказывать нельзя, иначе зачем тогда было интегрироваться.



► **Про приказное производство.**

Решение Экономического Суда СНГ от 17 июня 2016 года № 01-1/1-16

Заявитель: Высший экономический суд Республики Таджикистан обратился в Экономический Суд Содружества Независимых Государств

Как указано в НПА: статья 8 Соглашения о порядке разрешения споров: В статье 8 указано, какие документы прилагаются к заявлению о признании и приведении в исполнение. Суть вот в чем, там указано слово решение. В приказном производстве нет решения, там есть определение о судебном приказе.

Вопрос: попадает ли определение о судебном приказе под указанный порядок приведения в исполнение?

Позиция Суда СНГ: судебные акты государств — участников Соглашения от 20 марта 1992 года, принятые по результатам рассмотрения дел в порядке приказного производства (производства по делам о вынесении приказа о взыскании), не подлежат признанию и приведению в исполнение в рамках статьи 8 данного Соглашения.

Внесение поправок в международные договоры

- ▶ **Консультативное заключение от 9 ноября 2007 года № 01-1/3-07** о толковании положений Методических рекомендаций по разработке проектов международно-правовых документов Содружества Независимых Государств, утвержденных Решением Совета министров иностранных дел СНГ от 18 сентября 2003 года, в части, касающейся международных договоров, содержит ответы на следующие.

Вопросы:

- ▶ вправе ли органы государства (правительство, министерство, ведомство) заключать международные договоры (обладают ли они договорной правоспособностью) и кто является стороной заключенных ими международных договоров;
- ▶ означает ли термин «поправки» изменение отдельных статей международного договора или этим термином охватывается также общий пересмотр договора в целом;
- ▶ какова процедура внесения поправок к многосторонним договорам, в том числе направленных на изменение текста договора между всеми его участниками, и каков правовой статус протокола о внесении изменений и дополнений в договор.

Позиция Суда СНГ: Суд считает, что органы государства в лице их должностных лиц лишь представляют государство в целях принятия текста договора либо в целях выражения согласия государства на обязательность для него договора, при заключении международных договоров выступают от имени государства, не обладают международной договорной правоспособностью и не могут являться стороной международных договоров.



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!!!