



От ЕГЭ -2019 к ЕГЭ-2020:

ТОЧКИ РОСТА

Андреева О.С., к.ф.н., доцент кафедры филологии и искусства ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО

СРЕДНИЙ БАЛЛ УДЕРЖАЛИ!

	Ростовская область		
	2017	2018	2019
Не преодолели минимальный порог	67	26	53
Средний балл	66,20	70,24	68,31
Получили от 81 до 100 баллов	2608	3702	3155
Получили от 81 до 100 баллов (включая 100)	2633	3726	3180
Получили 100 баллов	25	24	25

По АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, набравших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов	Доля участников, набравших от 81 до 99 баллов	Количество участников, набравших 100 баллов
Ворошиловский район г. Ростова-на-Дону	0,63	21,65	57,02	20,38	3
Железнодорожный район г.Ростова-на-Дону	0,00	17,01	55,22	27,16	2
Кировский район г. Ростова-на-Дону	0,36	16,79	47,81	35,04	0
Ленинский район г. Ростова-на-Дону	0,67	28,92	48,88	21,30	1
Октябрьский район г. Ростова-на-Дону	0,00	23,63	60,02	16,35	0
Первомайский район г. Ростова-на-Дону	0,33	25,41	53,77	20,49	0
Пролетарский район г. Ростова-на-Дону	0,00	19,44	49,83	30,56	1
Советский район г. Ростова-на-Дону	0,16	15,25	57,30	27,29	0
г. Ростов-на-Дону	0,27	21,50	54,95	23,14	7

ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ДИНАМИКА

- В5 - найти ошибку и побрать пароним - на 12,5%,
- В13 – слитное\раздельное написание –не- с разными частями речи – на 9,86%
- В19 – постановка знаков препинания в сложноподчиненном определительном предложении – на 11,42%
- В25 – определение лексических средств связи между предложениями в тексте – на 22,91% .

- Положительная динамика **в пределах 3-8%:**
- В3 – определение лексического значения слова – на 6,78%.
- В4 – соблюдение орфоэпических норм – на 5,5%,
- В6 – соблюдение лексических норм – на 3,38%
- В18 – постановка знаков препинания при вводных словах и обращениях в поэтическом тексте – на 3,72%,
- К12 – отсутствие фактических ошибок в фоновом материале – на 8,36%.

ОТРИЦАТЕЛЬНАЯ ДИНАМИКА

- **В1** – определение основного содержания текста – на 13%,
- **В2** – усложнено - определение средства связи между предложениями (усложненное по сравнению с прошлым годом задание: без выбора из предложенных вариантов) – на 14%;
- **В7** – образование формы слова – на 11%;
- **В8** – определение грамматической ошибки и ее классификация – на 17,27%,
- **В9** – усложнено - правописание гласных в корнях – на 5,5%;
- **В10** – усложнено – правописание приставок – на 21%,
- **В11** – усложнено - правописание суффиксов имен прилагательных и глаголов – на 34,4%,
- **В12** – усложнено - правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий – на 52,59%;
- **В15** – правописание –н- и –нн- в суффиксах имен прилагательных и причастий – на 14,35%,
- **В16** – постановка знаков препинания в предложениях с однородными членами и в сложносочиненных предложениях – на 14,27%,
- **В24** – знание лексической системы русского языка, определение слова по значению – на 16,55%;
- **В26** – определение изобразительно-выразительных средств – на 18,45%.



Сочинение. Информационная
обработка текста.

Употребление языковых
средств в зависимости от
речевой ситуации.

Соблюдение норм
письменной речи.

2018 год

96,80

92,75

93,41

92,65

97,73

98,05

88,44

77,89

85,62

82,95

98,39

87,99

2019 год

97,25

65,59

92,65

84,21

74,97

59,66

72,08

56,40

60,44

52,54

98,61

96,35

+0,45

-27,16!

-0,76

-8,44!

-22,76!

-38,39!

-16,36!

-21,49!

-25,18!

-30,41!

+0,22

+8,36



Проблемы



- Сочинения зачастую не наполнены личностным смыслом
- Не различают тему и проблему
- Иллюстрации не соответствуют выбранной проблеме
- Комментарий не соответствует иллюстрации, представляет собой размышления по теме
- Позиция не коррелирует с комментарием или с проблемой
- Обоснование собственного суждения носит формальный характер
- Вывод в конце сочинения очень часто повторяет мысли, высказанные автором исходного текста, или повтор ранее озвученных тезисов.
- Высокий процент речевых и грамматических ошибок

ИНФОРМАЦИОННАЯ ОБРАБОТКА ТЕКСТА: ФАКТЫ И КОММЕНТАРИИ

- Учащиеся не понимают прочитанного, поэтому переписывают или пересказывают два отрывка из текста.
- Механически скрепляют иллюстрации словами-связками, предложенными в многочисленных пособиях. Подобные слова можно расценивать, как грамматическое средство связи предложений, но не как смысловое звено. Например: *оба эти примера, дополняя и развивая мысль, доказывают...; продолжая размышлять, автор утверждает.*
- Механически «прикрепляются» к предложению, в котором, по мнению школьников, содержится проблема, иллюстрации. Например: «Паустовский ставит проблему детства. Ведь в детстве солнце ярче, трава зеленее». Такой формальный подход приводит к тому, что сочинение состоит из набора шаблонов.

ШАБЛОН — МЕДВЕЖЬЯ УСЛУГА

На предложенный текст «накладывается» матрица. Школьники подбирают возможные варианты проблем к авторскому тексту. Например, увидев в тексте слово «поэзия», они предлагают такие формулировки проблем: Что такое литература? Как она влияет на человека и его судьбу?



ВНИМАНИЕ: ФОРМУЛИРОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ!

- Недостаточное внимание к тексту порождает два типа ошибок при формулировании проблемы:
- - **проблема не отличается от темы** (проблема литературы, проблема войны). Это в свою очередь приводит к алогичности повествования, так как неумение определить проблемное поле и вычлениить определённую проблему размывает вектор развития мысли. В результате и примеры из текста, и комментарий, и авторская позиция не соотносятся между собой. Так, в работах по тексту К.Г. Паустовского учащиеся выделили проблему роли литературы (проблема роли – речевая ошибка) в жизни человека, а далее говорили то о детском восприятии мира, то о зарождающемся стремлении писать, то о романтическом «тренде» юности.

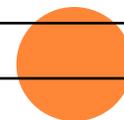
«УЗКАЯ» ПРОБЛЕМА

- ▣ **проблема сформулирована чрезмерно узко.** В этом случае она сближается с идеей, а потому в ней уже содержится ответ на проблемный вопрос. В этом случае ученик как бы «топчется» на месте, бесконечно повторяя слова, использованные в определении проблемы. В таблицах «информация о тексте» часто формулируются именно такие узкие проблемы, что впоследствии приводит учащихся к содержательным и логическим ошибкам.



КОНСТРУКТОР ПРОБЛЕМЫ

Проблема	Ключевое слово	Чего? Кого? Когда? Между кем? Для чего? (тем. поле)
Проблема Нет проблемы детства, любви, дружбы, проблемы роли...	<i>преодоления</i>	последствий войны
	<i>взаимоотношений</i>	между людьми на войне
	<i>сохранения</i>	человеческого достоинства в условиях военного времени
	<i>взаимодействия</i>	между людьми во время природных катаклизмов
	<i>Проявления</i>	сострадания во время войны
	<i>Восприятия</i>	искусства
	<i>понимания</i>	искусства
	<i>определения</i>	истинных ценностей
	<i>разграничения</i>	гордости и гордыни
	<i>различения понятий</i>	патриотизма и национализма
	<i>Разрушения</i>	памятников архитектуры
	<i>Сохранения</i>	культурного наследия (родного языка, духовной культуры)
	<i>познания (постижения)</i>	смысла жизни
	<i>Осознания</i>	ответственности за свои ошибки
	<i>Понимания</i>	истинной доброты
	<i>Потери</i>	чувства собственного достоинства
	<i>Развития</i>	детей в школе
<i>Воспитания</i>	любви к литературе	
<i>образования</i>	детей в современном мире	
	<i>разрушения</i>	экосистемы планеты Земля (целостности человека)



ПРОБЛЕМА В ОПРЕДЕЛЕНИИ ПРОБЛЕМЫ

□ По К.Г. Паустовскому

□ определение хобби, роль литературы в жизни человека, поиски счастья в жизни, определение феномена искусства, роль моря в жизни человека, как связаны детство и юность, чувства к литературе, бессмысленность трудов, погружения в литературу, истинного и ложного искусства, столкновения литературы и реальности, проблема наивности, проблема поэта и поэзии, проблема молодости, нехватки слов, проблема сублимации, разочарование в любимом деле, роль книг в жизни человека, важность литературы в жизни поэтов и писателей, влияние времени на человека, проблема переживаний, ложной красоты проблема таланта.

□ По В.Ю. Драгунскому

□ проблема лопат, неправильного отдыха, национальных меньшинств, смысла жизни, одиночества, проблема вселенной, проблема людей и труда, влияния лопаты на жизнь человека, благодарности лопате, воспоминаний, проблема любви и ненависти, уникальности человека, проблема того, что человек не любит свою работу, проблема дружбы, значения предмета в жизни человека, проблема совести, знакомства и общения, проблема искусства на войне, влияние природы и т.д.

К2 – 5 БАЛЛОВ!

- уравнивается умение найти предложение или фрагмент текста, раскрывающие проблему, умение комментировать и интерпретировать текст, умение вставлять смысловую связку (присваивается по 1 баллу за каждый приведенный пример, комментарий и связку).
- иллюстрации формально подгоняются под тематическое поле,
- комментарий представляет собой общие рассуждения по теме (а не к конкретной иллюстрации),
- учащиеся цитируют пространные фрагменты из текста, явный пересказ выдают за комментарий.



КОНСТРУИРУЕМ КОММЕНТАРИЙ

Кто ?	Что делает?	Что говорит?	Что это значит?
<p>Автор, писатель, ученый, публицист; указание фамилии, имени, отчества</p>	<p>Говорит, пишет, заявляет, рассуждает, восклицает, обращает внимание, с горечью размышляет, делится своими наблюдениями, обращается к воспоминаниям, с негодованием замечает, возмущен, не скрывает симпатии, с нежностью вспоминает и т.д.</p>	<p>Пересказ предложения или микротемы; слова из текста, оформленные как прямая речь или как цитата (взяты в кавычки); отдельное слово или изобразительно-выразительное средство.</p>	<p>Собственно комментарий: анализ, интерпретация, пояснение авторского текста.</p>



ИНФОРМАЦИОННЫЕ ЛАКУНЫ

1. Непонимание текста порождает фактические ошибки. Утверждается, например, что *Паустовский отказался от своих стихов в старости, потом утверждается, что его юношеские стихи были замечательные, а чуть позднее – прозу Паустовский считал мудрее поэзии.*
2. Или: *Война приносит серьезные беды, поэтому каждый человек брался за дело и не сидел на месте. Кто-то собирал землянику, а кто-то готовил противотанковые рвы. Еще: Рассказывая о том, как люди в выходной день копали лопатами, собирали землянику, добывали глиняные самородки (плюс еще незавершенность предложения).*
3. Введение требования смысловой связки привело к тому, что у учащихся смысловая связка и позиция автора представлены абсолютно идентично.

ОБОСНОВАНИЕ СОБСТВЕННОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

Вместо доказательств учащиеся уходили в общие размышления по теме или приводили 1 литературный и 1 жизненный аргумент (как этого требовали в прошлом году). Литературные примеры, как и прежде, содержат фактические ошибки.

Например: *Ростовы прививали огромную любовь к литературе своим детям, Арина Родионовна читала поэзию Пушкину, няня Пушкина была блестяще образованной женщиной, а это породило талант Пушкина.*



ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ГРАМОТНОСТЬ

1. Учащиеся употребляют, с их точки зрения, «умные и красивые» слова, не понимая их лексического значения. Например: *Воланд прибыл в Москву со своей пассией (а не свитой). Далее: пассия была у него в голове.*
2. Искажение фразеологизмов: *вместо «по ходу дела» - на ходу дела»; вместо «трудно не согласиться» - тяжело не согласиться; с новой стороны – вместо «с другой стороны». Или: каждый гражданин должен помогать Отечеству, чему бы это ему не стояло.*
3. Наиболее часто встречаются ошибки в следующих орфограммах: правописание безударных гласных в корнях (*осозновать, принимать*), правописание приставок (*пренимать, прекладывать усилия, бесбрежный*), н\нн в суффиксах прилагательных и причастий (*прочитанный, исписанны*), правописание наречий (*с висока, набегу*), не/ни.

РЕЧЕВАЯ НЕДОСТАТОЧНОСТЬ И РЕЧЕВАЯ ИЗБЫТОЧНОСТЬ.

Например: судя по словам, можно сделать вывод; изобразил всю красоту, некую тайну; в детстве маленькому ему нравились; писатель говорит об изменении своего отношения к жизни и к своему мировоззрению.

Или: проблема понимания важности одного большого труда, которое является объединяющим началом для сплочения с целью достижения победы.

Далее: Рассуждает автор словами своего героя, в тексте Драгунского автор пытается раскрыть проблему, авторская позиция ясно просматривается сквозь строки текста и др.



МОЖНО ИСПРАВИТЬ!

1. В работах наблюдается огромное количество речевых повторов: *писатель пишет, это может быть возможно, автор углубляет свою мысль еще глубже; например, в истории есть пример безпримерной храбрости (плюс орфография).*
2. Учащиеся не умеют вводить цитаты – *ограничиваются переписыванием предложения.*
3. В сфере пунктуации ситуация парадоксальная. В случае постановки знаков препинания в сложном многочленном предложении со стыком союзов запятыя расставлены верно. При этом вызывают трудности постановка знаков препинания при однородных членах, причастном и деепричастном обороте, при выделении вводных слов (типа «конечно, бесспорно, может быть, по словам писателя»). Постановка запятой в сложноподчиненных предложениях и сложносочиненных предложениях является камнем преткновения.
4. Наиболее сложные случаи, когда грамматическая ошибка сочетается с речевой: *он убежден и претерпевает это.*

ГРАММАТИЧЕСКИЙ АБСУРД :МОЖНО ИСПРАВИТЬ!

1. Придаточное предложение оторвано от главного (но не является парцелляцией).

2. Среди грамматических ошибок: неправильное построение предложения с деепричастным оборотом, образование форм слова, согласование подлежащего и сказуемого, построение предложения с однородными членами, требующими разной падежной формы, ошибки в построении сложных предложений (не завершено предложение, выбран не тот союз, не согласованы части сложного предложения). Например: *рассуждая над проблемой; работая лопатами, души людей наполнялись гордостью, сплочает ли труд людей; своей работой они радоваль тоже вместе; трудясь в тылу и рыв окопы, помочь в одержании Победы, что такое сплоченность и единость, самоотдачен своему делу, сплочались, безустанно трудились, люди близят великую победу, масса ополченцев трудились, приведем в пример и др.*

РЕЧЕВОЙ КОЛЛАПС

Среди речевых ошибок наиболее часто встречаются следующие типы: употребление слова в несвойственном значении, неразличение паронимов, нарушение лексической сочетаемости, употребление лишних слов, употребление однокоренных в близком контексте, неоправданные повторы (!), однообразие и простота синтаксических конструкций, речевая недостаточность.

Например: *автор текста не выражает своей позиции относительно поднятой проблемы прямо, но исподволь подводит читателя к тому, что ополченцы работали на совесть.*

Стремление казаться умнее, образованнее, желание создать собственные эпитеты, метафоры, гиперболы, градационные ряды, т.е. проявить в полной мере языковое творчество при небольшом лексическом запасе, ограниченных коммуникациях, поверхностном знакомстве с произведениями классической литературы, приводит к развитию речевой безграмотности.

РУССКИЙ КАК НЕРОДНОЙ

Например: *автор пытается донести до нас, поистине настоящая любовь, родина складывается из огромного количества вещей, в течение всего текста автор говорит, в моем жизненном опыте есть примеры, автор через каждое слово пытается донести до читателя свои чувства и выраженную любовь к родному краю, после возвращения домой к нему нахлынули воспоминания о веселом и активном детстве, автор раскрывает проблему на примере рассказчицы, которая пронизана любовью к родным краям (наслоение и грамматической ошибки).*

Стремление украсить свою речь ведет к таким оборотам: *автор передает всю красоту природу (неоправданная гипербола, она же речевой штамп), полностью переданы чувства человека.*

Диалог с текстом учащиеся подменяют клише: *автор пытается донести до нас, понять всю глубину проблемы автор старается раскрыть на протяжении текста, позиция становится ясна после прочтения текста, позиция автора прямо не указывается, но прослеживается в тексте; таким образом, можно сделать вывод и т.д.*



РЕЧЕВОЙ ХАОС

Нарушения в речи определяют зачастую логические и фактические ошибки.

- ▣ *Каждый из нас является неотъемлемой частью какого-либо вида, народа, семьи.*
- ▣ *Автор рассказывает о том, как во время войны люди не покладая рук, имея при себе одну лопату на нескольких, работали и не смотрели ни на возраст, ни на свою разность.*
- ▣ *Автор говорит о новых людях, с которыми познакомился на трассе, они сплотились, хотя и были разные в своих интересах, действиях и желаниях. И позиция автора такова: патриот – человек, который не будет искать отговорки, а будет работать несмотря ни на что.*
- ▣ *Я полностью солидарен с мнением автора, ибо если у тебя есть желание, ты не будешь смотреть на возможность, а будешь ее создавать! Каждый стремился подтолкнуть свою Родину к Победе.*
- ▣ *Все были заодно: и казах, и киномонтер, и пекарь, и еврей. Писатель прав в своем отношении к вопросу общего труда. Способствует ли война объединению граждан в целостную структуру? Этот вопрос наталкивает меня на позицию автора: в войну все люди объединялись и вкладывали все, что могли, во всеобщий ПОТРЕОТТИЗМ.*

Герой узнал новых людей и сделал их своей семьей, а казахом даже начал гордиться из-за того, что знал его.

- В окружение рассказчику попали абсолютно различные, словно «снежинки», личности. Но это не стало для них важным фактором для достижения цели.*

- Люди, которые окружают тебя в общем деле, могут настроить тебя полюбить отвратительное.*

- Автор рассказывает, как перед глазами взлетают лопаты, так же, как и земляника, после того, как ее соберешь и съешь.*

- Работа лопатой для рассказчика была в удовольствие. Этим автор верно говорит, ведь труд не должен быть в моготу.*

- Когда труд подкреплен патриотизмом, эффект усиливается.*

- Действительно, в нашей жизни есть много целей, людей и глобальных проблем, которые можно решить только общим или общественным трудом. В пример можно привести войну.*

- Ежедневные работы так повлияли на героя, что, занимаясь чем-то другим, он все равно видел лишь лопаты. Но он никак этим не жалуется, ведь он не часть безличной массы, а построен на свой манер.*

- Исходя из слов русского писателя, действительно можно увидеть, что лопата – это самое частоиспользуемое и востребованное оружие на*

Слово – «мыслечувственный образ»



Слово

Чувство
(эмоциональный
интеллект)

Мысль

Погружение в мир слова



Вижу

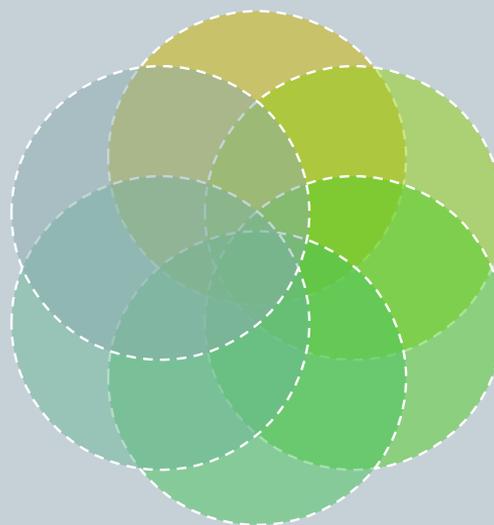
Что
делаю?

Слышу

Чувствую

Ощущаю

Запах и
вкус



Когда в выходной выедешь с ребятами за город и тоже целый день собираешь землянику, то потом, ночью, когда земляника уже давно съедена или костяшки убраны, все равно перед глазами долго еще мелькают красные ягодиночки или белые очки, и никак от них не избавишься. Так было и сейчас. Что бы я ни делал, в голове моей мерно взлетали лопаты. Лопаты. Лопаты. Лопаты. Они погружались в мягкую глинистую почву, сочно чавкающую под режущим лезвием. Они отрывали комья, цепляющиеся за родной пласт, они несли на себе землю, эти непрерывно движущиеся лопаты, они качали землю в своих железных ладонях, баюкали ее или резали аккуратными ломтями. Лопаты шлепали по земле, били по ней, дробили ее, поглаживали, рубили и терзали, заравнивали и подскребывали ее каменистое чрево. Иногда одна лопата, которой орудовал стоящий глубоко внизу человек, взлетала кверху только до половины эскарпа, до приступочки в стене, оставленной для другого человека, тот подставлял другую свою лопату и ждал, пока нижняя передаст ему свой груз, после чего он взметал свою ношу еще выше, к третьему, и только тот выкидывал этот добытый трудом троих людей глиняный самородок на гребень сооружения. Лопаты, только лопаты, ничего, кроме лопат.

И мы держались за эти лопаты, это было наше единственное орудие и оружие, и все-таки, что там ни говори, а мы отрыли этими лопатами такие красивые, ровные и неприступные ни для какого танка рвы, что сердца наши наполнялись гордостью. Эти лопаты, любовь к ним и ненависть крепко сплотили нас, лопатных героев, в одну семью.



ПОЧЕМУ ТАК МНОГО ЛОПАТ?

□ 1. Проблема

- Драгунский задается вопросом: на что были готовы люди ради победы во время войны? Что приближало победу? Какой ценой досталась победа?

□ 2. Позиция

- Писатель уверен: во имя победы ополченцы работали без усталости, забывая о себе. Они не щадили себя.

□ 3. Смысловая связка

- Оба примера показывают, насколько тяжелым был труд во имя победы.
- ... как нелегко доставалась победа.
- ...это был труд свыше человеческих сил.
- Но не иллюстрируют!!!



ХУДОЖЕСТВЕННО-ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ ТЕКСТ

- Прочитать микротему (абзац).
- Выделить ремы.
- Сжать и пересказать текст на основе выделенных рем.
- Задать вопрос к тексту.
- Что беспокоит автора и почему?
- Зачем об этом пишет автор?



Постепенно, день за днем, я узнавал новых людей на трассе. Теперь я уже знал, что вон там, за леском, показывает небывалые рекорды казах Байсеитов — батыр с лицом лукавым и круглым, как сковорода. Ученые говорят, что нависающие веки У азиатов появились для защиты глаз от ветра и солнца. В таком случае Байсеитов защитился особенно надежно. Я его глаз никогда не видел. Две черточки, и все. Но им гордились, его знали все, и я гордился тоже, что знаю его. Я знал также, что слева от меня работает Геворкян, оператор из кино, знаток фольклора и филателист, а с ним рядом Ванька Фролов, голенастый пекарь, белый, словно непроявленный негатив. Вон частушечник, толстый, как сарделька, Сечкин, он любит показывать фотокарточку своих четырех ребят, похожих друг на дружку, точно капельки. Это вот Киселев, печатник, он хворый, грудь болит. Вот неугомонный шестидесятилетний бабник аптекарь Вейсман. Волосатый гигант Бибрик, задумчивый пожарник Хомяков. Масса ополченцев, такая безликая вначале, распалась для меня на сотни частичек — разных, по-разному интересных, построенных на свой манер каждая. Снег падает, вон его сколько, сугробы, а каждая снежинка откована по-особому — протри глаза!

В эти дни установилась славная, почти летняя погодка, здесь не было затемнения, налетов не было и бомбежек, не было патрулей, ночных дежурств, и все мы немного оздоровились, подзагорели, напились в мускулах. Работали горячо, на совесть, потому что отчаянно верили, что делаем самое главное, помогаем своими руками, своим личным трудом близкому делу победы.



Почувствуй разницу!

Смысловая связка

- Общее между двумя иллюстрациями на смысловом уровне, а не формальном (формальный – далее автор говорит, потом заявляет, продолжая размышлять...)

Позиция автора

- $R1+R2=$ позиция
- $R1$ – основной смысл первого комментария
- $R2$ - основной смысл второго комментария



ПРОБЛЕМА: ОТНОШЕНИЕ К ТОВАРИЩАМ ПО ОПОЛЧЕНИЮ

□ Позиция

- Автор считает, что отношения строились на уважении. Люди гордились своими товарищами, относились как к семье.

□ Смысловая связка

- Автор подчеркивает, насколько рассказчик внимателен к другим ополченцам.
- В словах рассказчика слышится забота и участие.



В ЧЕМ ПРОЯВЛЯЕТСЯ ЕДИНЕНИЕ ЛЮДЕЙ ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ?

Позиция

- Безусловно, с точки зрения Драгунского, единение проявляется в том, как упорно и целеустремленно работают люди во имя победы.

Смысловая связка

- Действуют как единый механизм



КАК ВОЙНА ИЗМЕНИЛА ЖИЗНЬ ЛЮДЕЙ?

Позиция

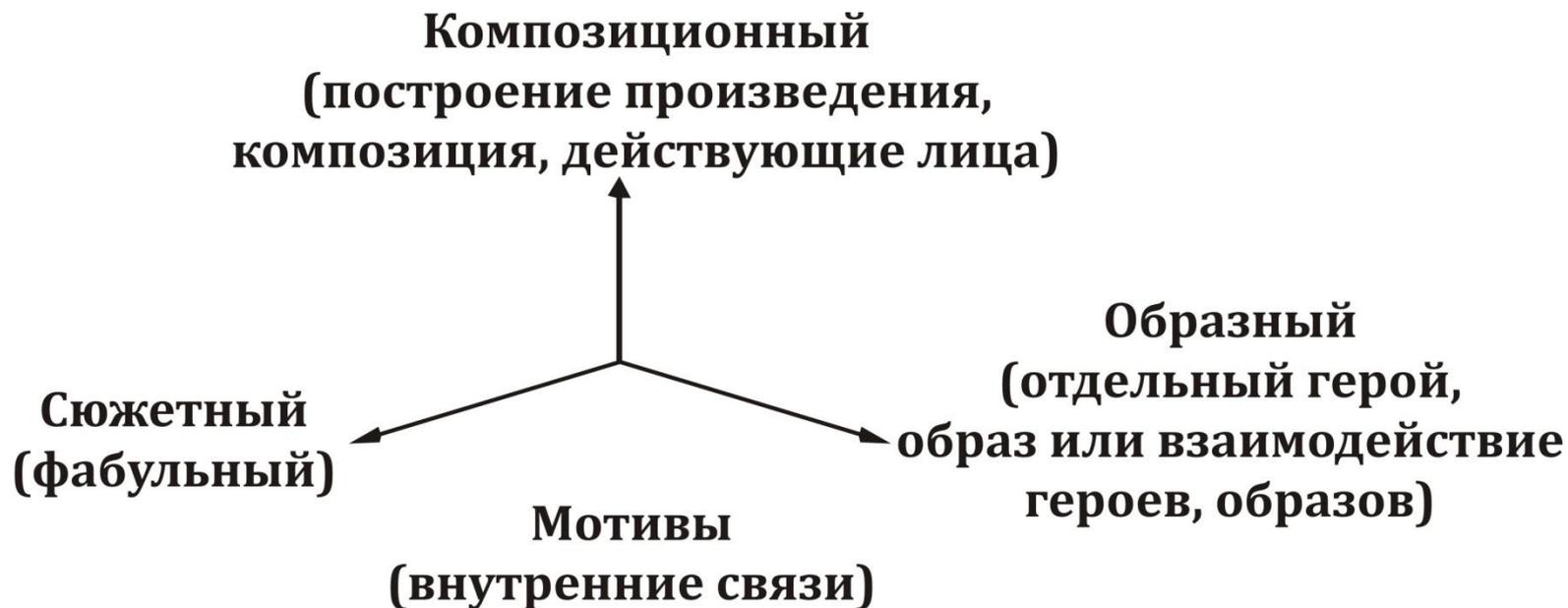
- Война объединила людей

Смысловая связка

- Перед читателем проходят совершенно разные, не похожие друг на друга люди.
- Кульминацией авторских размышлений о единении людей во время войны является сравнение «массы ополченцев» со снегом и снежинкам.



ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ТЕКСТ :ПУТИ АНАЛИЗА



ПРОБЛЕМЫ

- 1. Сюжетный (чем заканчивается текст и почему именно такой финал?) – как люди приближали победу?
- 2. Композиционный (отношения между героями, группами героев) – Что объединяло людей во время войны? В чем проявлялось единство? Как относились ополченцы друг к другу?
- 3. Образный (что символизируют художественные образы, детали, носителем какого качества являются) – лопаты, люди – на что готовы были люди ради победы? в чем проявляется мужество и стойкость во время войны?



МОЕ ОТНОШЕНИЕ К ПОЗИЦИИ АВТОРА ПО ПРОБЛЕМЕ+ ОБОСНОВАНИЕ

□ Мое отношение

- Абсолютно прав Драгунский в оценке роли труда на войне, так как только усилия миллионов тружеников тыла, ополченцев, воинов приближали великую Победу!

□ Обоснование

- Вспомним документальные кадры , на которых запечатлены дети, взрослые, месяцами не выходявшие из литейных цехов. Они практически засыпали на своих рабочих местах! Не видели ни дома, ни родных. Но все же не покидали свой пост. Свое поле сражение.



Вывод

- Возвращает к проблеме!!!
 - Не повторяет ни позицию, ни проблему, ни смысловую связку.
 - Рефлексия на прочитанное.
 - Личностный смысл.
 - Зачем все это читал и писал?
 - Что открыл для себя, что понял, на что взглянул по-новому?
- *Во время войны люди были готовы к ратному и трудовому подвигу, потому что защищали родную землю, свой дом, то, что было важнее даже собственной жизни.*



ДВА В ОДНОМ

Работа с авторским текстом

- Проблема
- Иллюстрации + комментарий
- Смысловая связка между иллюстрациями
- Позиция автора

Создание своего

- Мое отношение
- Аргументация собственного мнения
- Вывод



ПРОБЛЕМА-КОММЕНТАРИЙ И СМЫСЛОВАЯ СВЯЗКА

-ПОЗИЦИЯ

- Что объединяло людей во время войны? Над таким непростым вопросом нам, читателям, предлагает задуматься В.Ю. Драгунский.
- Для того, чтобы понять суть проблемы, обращусь к тексту, в котором автор описывает тяжелый труд ополченцев во время войны. Не жалея своих сил, люди работали – копали лопатами противотанковые рвы. Постепенно этот труд объединил героев: «Эти лопаты, любовь к ним и ненависть, крепко сплотили нас, лопатных героев, в одну семью». Автор показывает: совместная деятельность, помощь друг другу и тяжелый труд объединяют людей.
- Далее Драгунский акцентирует внимание на том, что «масса ополченцев, такая безликая вначале, рассыпалась на сотни частичек – разных, построенных на свой манер каждая». Единая цель сплотила этих людей, познакомила их друг с другом. Чувство патриотизма, работа «на совесть на пути к великой Победе» объединила людей во время войны. Сопоставляя два примера, можно понять, что являлось источником единения народа во время войны.
- Автор считает, что вера в победу, совместный «горячий» труд объединяют людей в такое тяжелое время, как война. Люди становятся ближе благодаря общей цели., сплоченности.

МОЕ ОТНОШЕНИЕ – ОБОСНОВАНИЕ-ВЫВОД

- Нельзя не согласиться с мнением писателя, потому что именно патриотизм и воля к победе могут сплотить разных людей. Вспомним Отечественную войну 1812 года, во время которой на защиту родины встали крестьяне, и дворяне, и мещане – люди разных сословий. Вспомним, как развернулось партизанское движение. Благодаря этому русская армия ослабила напор французов и освободила родину.
- Хочется верить, что читатели задумаются над проблемой, поднятой В.Ю. Драгунским, и поймут, что общие цели и их воплощение может объединить нацию.
- 1-3(1 ил. +1 к.) -1-1-1-1-3-3-2-0-1-1 (18 баллов)



Сочинение на 24 балла (по версии Интернета).

- Как война объединяет людей? Именно над этим вопросом задумывается В.Ю. Драгунский. Раскрывая проблему, автор описывает тяжелый труд ополченцев во время войны. Писатель показывает, как совместная работа объединяет героев. «Эти лопаты, любовь к ним и ненависть крепко сплотили нас, лопатных героев, в одну семью». Гр. л
ХИ правда, труд может объединять людей на войне в один сплоченный коллектив.
Не случайно автор повествует р о том, что являлось главной верой ополченцев р, когда они выкапывали рвы. гр «Работали горячо, на совесть, потому что отчаянно верили, что делаем самое главное: помогаем своими руками ... близкому делу великой Победы». л
Действительно, любовь к Родине и вера в победу объединяют людей во время войны.



2 ЧАСТЬ

Сравнивая эти два примера, мы понимаем, что сплотить людей на войне может совместный труд и его главная цель – победа.

Позиция автора ясна. Он считает, что война объединяет людей путем веры в победу своего народа. Гр.

Я согласен с позицией автора и тоже считаю: чувство патриотизма и труд во имя победы могут сплотить людей на войне.

Вспомним историю победы Советского Союза над фашистско-немецкими захватчиками. Армия врага значительно превосходила советскую как в качестве, так и в количестве. Но именно сплоченность и вера в победу помогли советским войскам выиграть войну.

Таким образом, мы делаем вывод: совместные усилия во имя победы – вот что объединяет людей во время войны. Л

1-3-0-1-1-1-3-3-1-0-1-1 (16 баллов)



СОЧИНЕНИЕ 3.

ЧАСТЬ 1

Автора текста волнует проблема единения людей во время войны. Писатель акцентирует внимание на взаимоотношениях ополченцев. Драгунский считает, что герои становятся семьей, единым механизмом, проходя вместе через испытания тяжелым нечеловеческим трудом и разделяя общую боль: «Эти лопаты, любовь к ним и ненависть крепко сплотили нас...» Автор восхищается уважением, которое испытывают ополченцы друг к другу, хотя представляют разные национальности. Он считает важным дружбу между ними: Л «Им гордились, его знали все, и я гордился тоже, что знаю его. Вон частушечник Сечкин, он любит показывать фотокарточку своих четырех ребят, похожих друг на дружку». Сколько восхищения и нежности в этих словах! Так можно говорить только о дорогих тебе людях.

Продолжая размышлять над проблемой единения людей в военное время, Драгунский выделяет основную причину единения ополченцев – желание внести свой вклад во благо Родины Р: «Работали горячо, на совесть, потому что отчаянно верили, что делали самое лавное, помогали личным трудом близкому делу победы». В дополнение гр. русский писатель отмечает, как изменилось мнение рассказчика о людях, с которыми он находился, жил и работал: «Масса ополченцев, такая безлика в начале, распалась для меня на сотни частичек – по-разному интересных». Оба примера показывают, как люди стремятся к победе.



Часть 2

Позиция автора, на мой взгляд, выражена довольно четко. Она заключается в том, что люди, вместе преодолевая трудности в годы войны, становились родными друг другу.

Это очень важное наблюдение автора. Действительно, труд во имя высокой цели способствует сплочению нации и изменяет ход войны. Например, в произведении Л.Н. Толстого в борьбе с Наполеоном объединились люди разных сословий, национальностей. Ярким примером гр. является Берг, немец по происхождению, готовый защищать царскую Россию от иноземцев. Показательным моментом является его участие в Аустерлицком сражении, где он был ранен. Хотя битва и была проиграна, но молодой офицер внес весомый вклад в победу России. – Ф, Л

Таким образом, можно сделать вывод, что война на самом деле сближает людей. Вера в победу и всеобщие усилия ведут к поражению противника.

1-5-1-1-1-1-3-3-0-0-1-0 (17 баллов)

