



**Экономика общественного сектора  
Тема 5. «Экономические основы  
политического механизма в  
общественном секторе» (занятие 1)**



# План лекции

---

## Введение

1. Экономические теории политического механизма.
2. Основные отличии механизма общественного выбора от потребительского выбора на рынке.
3. Механизм голосования избирателей и принцип принятия решения большинства.
4. Приоритет избирателя-центриста.
5. Мажоритарное голосование и парадокс голосования.
6. Методы преодоления недостатков голосования большинством.



## 1. Экономические теории политического механизма

---

Объектом изучения теории общественного выбора является собственно общественный выбор в условиях прямой и представительной демократии.

Основными **сферами** анализа считается:

- ✓ избирательный процесс;
- ✓ деятельность депутатов;
- ✓ теория бюрократии;
- ✓ политика регулирования;
- ✓ конституционная экономика.

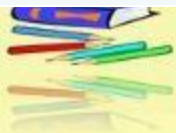
Основные **проблемы** теории общественного выбора представлены в таблице 1.



Таблица 1

Проблемы	Разделы теории общественного выбора
1. Возможно ли найти справедливое коллективное решение?	Логика коллективных действий
2. Как «измерить» мнение отдельных избирателей?	Процедура голосования
3. Почему голосование на основе принципа большинства не обеспечивает выявление действительных предпочтений общества?	Парадокс голосования
4. Как повлиять на сограждан, чтобы было принято нужное решение?	Манипулирование при голосовании
5. Каковы цели общественного благосостояния? В интересах кого должно в первую очередь развиваться общество?	Функции общественного благосостояния

Проблемы	Разделы теории общественного выбора
6. Почему интересы потребителей одерживают верх словесных спорах, но политику контролируют интересы производителей?	Группа особых интересов, лоббизм, логроллинг
7. Как создавать коалиционное правительство? Каковы принципы устойчивости коалиции?	Многопартийные системы
8. Как люди получают выгоду с помощью политического процесса?	Экономика бюрократии, поиск политической ренты
9. Почему происходит отход от демократического идеала, а закон перерождается в произвол? Как предотвратить превращение демократии в авторитарный режим?	Конституционная экономика



**Общественный выбор** – это коллективная выработка и принятие решений относительно производства, распределение, обмена и потребления общественных благ.

**Коллективное решение** происходит в обществе с помощью политического процесса и предполагает необходимость согласования предпочтений.

**Политическое решение** – это прежде всего решение относительно общественного блага.

**Демократия** базируется на большом разнообразии институтов: избирательных законах, представительных органах, референдумах и т.д.



В институтах демократии учитываются предпочтения людей и происходит преобразования в решении относительно того:

- ✓ какие блага надо рассматривать как общественные, а какие как частные;
- ✓ как их распределять между членами общества;
- ✓ какие меры контроля предпринять в отношении безбилетника.

**Объектами** перераспределения могут быть *экономические* факторы (потребительские блага и услуги, ресурсы) и *институциональные* (изменения правил игры – введение или отмена квот, пошлин, тарифов и т.п.).



## Договорные основы общественного выбора (по Джеймсу Бьюкенену)

1. **Человек** имеет собственные интересы и способен эффективно отстаивать их в активной автономной деятельности.
2. **Общество** рассматривается как совокупность индивидов, **общественные интересы** – как производные от личных.
3. **Публичная власть** возникает в результате соглашения индивидов, которые определяют разумные границы этой власти.
4. **Равенство** понимается как создание равных возможностей.
5. **Экономическая эффективность** достигается тогда, когда ресурсы достаются тем (за наибольшую плату), кто может их наилучшим образом использовать.





Взаимодействие избирателей, политиков и государственных служащих образует **политический процесс**. Именно он создает основы для развертывания политики во времени и пространстве в форме упорядоченной последовательности действий.

**Политический процесс** – это упорядоченная последовательность действий политических акторов (действующих лиц), преследующих свои властные интересы и создающих для достижения своих целей политические институты. Политический процесс может протекать как на микро-, так и на макроуровне. В первом случае речь идет о взаимодействии отдельных индивидов, во втором – о цикле политических изменений в рамках определенной политической системы.



**Политические изменения** – это появление новых элементов, характеристик политической жизни в результате взаимодействия акторов политического процесса. Они могут касаться способа или характера взаимодействия между политическими субъектами. Политические процессы могут быть разделены по масштабам, участникам, продолжительности и характеру взаимодействия. Например, выборы мэра Москвы происходят раз в четыре года и касаются преимущественно жителей российской столицы. С известной долей условности современные **политические системы** могут быть разделены на **парламентские, президентские и смешанные** (рис.1.1).



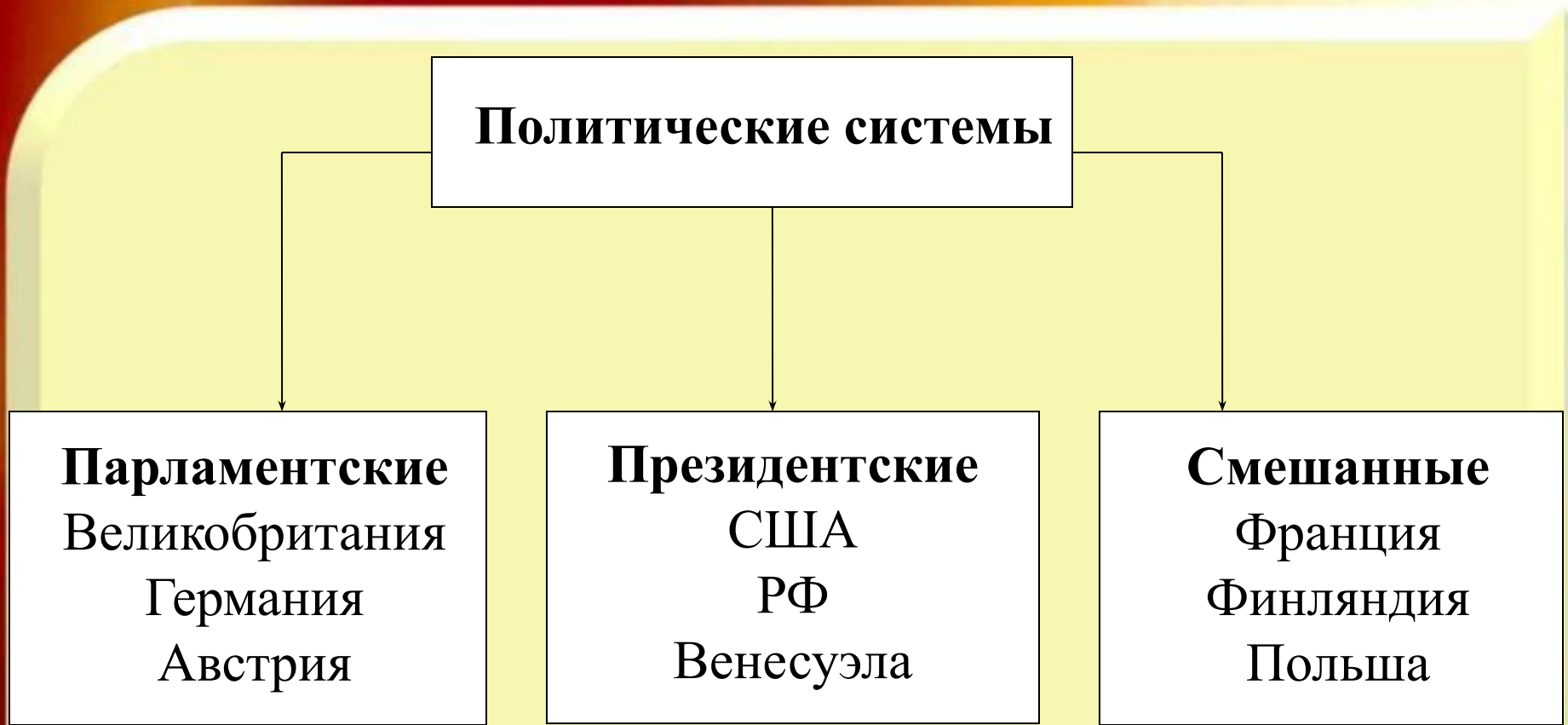


Рис. 1.1. Классификация политических систем



При парламентской системе исполнительная и законодательная власти совпадают. Поэтому возможность избрания премьер-министра зависит от способности кандидата создать парламентскую коалицию. Именно в этом случае он не только может занять пост премьер-министра, но и проводить самостоятельную политику, опираясь на поддержку большинства в законодательном собрании. Вся полнота власти в этом случае принадлежит кабинету министров. Это не исключает существования президентов и даже монархов. Однако должности президента или монарха (если они существуют) носят в значительной мере церемониальный характер.



При **президентской системе** глава государства избирается независимо от парламента. Президентские полномочия в этом случае даются на ограниченный срок. Президент обладает законодательной властью и контролирует исполнительную власть.

В **смешанных системах** сочетаются черты президентской и парламентской систем. Президент обычно обладает большей властью, чем при чисто парламентской системе, но и парламент имеет большие полномочия, чем при президентской системе. Парламент имеет право отправить правительство в отставку, а за президентом остается право роспуска парламента.



**Две концепции представительной демократии:**  
*микроскопа и принцип-агент.*

**Микроскопа** – парламент должен состоять из статистически представительных граждан страны, то есть отражать структуру общества, его возрастные, этнические, классовые и другие параметры. В этом смысле парламент является копией, зеркальным отражением оригинала.

**Принцип-агент** – означает, что представитель действует в интересах народа, как агент в интересах начальника, с определенной степенью свободы. Проблема заключается в том, что степень этой свободы не определена и агенту часто приходится действовать в интересах не одного начальника, а многих принципалов.



**Экономическая теория общественного выбора** представляет собой одно из направлений современной экономической теории, в котором рассматриваются *экономические принципы*, лежащие в основе принятия нерыночных, главным образом *политических, решений*.

Процесс принятия политических решений анализируется с позиций сравнения затрат и результатов, с микроэкономических позиций. В конечном итоге *на принятие решений в сфере общественного сектора влияют и политики, и избиратели*. Их поведение анализируется исходя из предпосылок рациональности и разумного эгоизма. Предполагается, что участники процесса общественного выбора *руководствуются прежде всего своими частными интересами*. Таким образом, в теории общественного выбора используется *следующие общие принципы* микроэкономического анализа: принцип сопоставления затрат и результатов; принцип рациональности и личного интереса; принцип *предельного* подхода.



Решение многих социально-экономических проблем в современном обществе осуществляется посредством **института представительной демократии**, имеющей плюралистические, конкурентные черты.

*Представительная демократия* базируется на нескольких основополагающих принципах:

- всеобщие выборы, в ходе которых партии или лидеры (политики) конкурируют за голоса избирателей;
- делегирование полномочий, т.е. передача избирателями права отстаивать свои предпочтения и интересы в органах власти доверенным лицам;
- реализация волеизъявлений граждан при принятии государственных решений по альтернативным социально-экономическим программам, а не по отдельным вопросам;
- участие в общественном выборе не только избирателей и политиков, как представителей законодательной и исполнительной власти, но чиновников и групп со специальными интересами (лобби).



В ходе всеобщего голосования выявляются предпочтения избирателей, которые влияют на решения, принимаемые законодательной властью. Затем эти решения принимаются к исполнению административно-управленческим аппаратом и чиновниками, чьи действия, в свою очередь, обуславливают поведение предпринимателей и домохозяйств (т.е. в конечном счете избирателей).

На этот процесс неоднозначен, поскольку на все его этапы воздействуют группы специальных интересов (лобби), стремясь добиться принятия наиболее выгодных для них решений.

Представители законодательной и исполнительной власти, получившие свои полномочия по результатам избирательных кампаний, не являются пассивными проводниками волеизъявления граждан-доверителей. Действующие политики, выборные должностные лица подвержены **феномену политического отчуждения**, когда стремятся использовать полученные властные функции не во благо всему обществу, а непосредственно себе, создают благоприятные условия для своего переизбрания на следующий срок.



Для многих профессиональных политиков характерен «двойной стандарт», двойная игра ведется с целью превзойти своих политических соперников, что ослабляет связь с электоратом, отдаляет от общественных интересов и предпочтений.

Состав субъектов политического рынка неоднороден не только вследствие различий в политических платформах и идеях, но из-за несхожести социально-экономических интересов. Выборные представители законодательной и исполнительной власти заинтересованы быть избранными и переизбранными необходимым числом голосов, что открывает им дорогу к государственным постам, определенному социальному статусу с высоким уровнем престижа и материального благополучия. Важность переизбрания на следующий срок столь важна, что прилагается множество усилий для создания благоприятных условий победы на очередных выборах.



Деятельность правительства и других выборных представителей властных структур подчинена определенным закономерностям, обусловленными как политическими, так и экономическими факторами, варьирующими в различные периоды избирательного срока. Исходя из идеи экономического цикла, было дано определение **политического делового цикла**, характеризующего колебания уровня экономической и политической активности правительства (выборных государственных и муниципальных органов) между выборами.

Экономическая активность правительства в различные периоды политического делового цикла неодинакова: вначале периода после выбора осуществляются радикальные меры (например, сокращение дефицита государственного бюджета за счет сокращения расходов на социальные программы), вновь пришедшие к власти политики пытаются реализовать хотя бы часть своих предвыборных обещаний; на следующем этапе активность постепенно снижается вплоть до критического уровня непопулярности; затем начинается подготовка к следующей избирательной кампании и соответствующее наращивание активности, реализуются меры наиболее привлекательные для центральной части электората, при этом желательно к выборам иметь признаки экономического роста или подъема.

После очередных выборов снова проводится ужесточение экономической политики и политический деловой цикл возобновляется.



## 2. Основные отличия механизма общественного выбора от потребительского выбора на рынке

Для того, чтобы полнее охарактеризовать общественный выбор, целесообразно сравнить его с потребительским выбором на рынке. **Отличие** заключается в следующем:

- на потребительском рынке выбор идет в зависимости от содержимого кошелька, т.е. изначально имеется *неравенство по платежеспособности*, тогда как общественный выбор обеспечивает равные возможности по принципу «*один избиратель - один голос*»;
- на потребительском рынке *выбор индивидуален*, тогда как общественный выбор *связан с коллективным решением* путем прямой (референдум) или представительной (выборы представителей) демократии;



- потребительский выбор дает возможность учесть *многообразие индивидуальных предпочтений* по качеству, ассортименту, цене товаров и услуг; общественный выбор обычно *ограничен альтернативными вариантами* кандидатов, программ и т.п., причем избиратель выражает свое мнение согласием (Да), несогласием (Нет), либо воздерживается от голосования, т.е. *ограничен способ выражения предпочтений*;
- рынок предоставляет свободу выбора как потребителям, так и предпринимателям, тогда как общественный выбор сопряжен с принудительным характером взаимоотношений государства и членов общества по поводу финансирования общественных благ через налоговую систему; *обратная связь* выражена *слабее*, чем на потребительском рынке, т.к. индивидуальные выгоды трудно поддаются оценке, а те выборные лица, которые осуществляют политические решения, в силу долгосрочности эффектов общественных благ не всегда несут ответственность за свои действия;



- общественный выбор использует *систему государственного управления*, которая несовершенна, а рынок - *эффективную систему цен*;
- общественный выбор *применяют там, где рынок не срабатывает*, т.е.. у них различные сферы действия, они *дополняют друг друга*;
- в отличие от потребительского, общественный выбор осуществляется *через определенные промежутки времени*, установленные законодательством.

Таким образом, общественный выбор и потребительский выбор можно считать *альтернативными способами выявления агрегированных предпочтений людей*.



*Сторонники теории общественного выбора, проводя аналогии политической сферы и потребительского рынка, трактуют государство как арену конкурентной борьбы за принятие решений, за доступ к ресурсам, за места в управленческой иерархии. При этом государство, как специфический рынок, отличается особыми свойствами, поскольку его участники наделены необычными правами собственности: избиратели могут выбирать представителей в высшие органы власти, депутаты - принимать законы, чиновники - следить за их исполнением. Избиратели и политики трактуются как индивиды, обменивающиеся голосами и предвыборными обещаниями.*

*В ходе общественного выбора осуществляется коллективная выработка и принятие решений относительно производства, распределения, обмена и потребления общественных благ. Поэтому в процессе общественного выбора важным фактором становится взаимодействие групп с особыми интересами, направленное на достижение конкретной единой цели, а также возможности согласования межгрупповых интересов.*



### 3. Механизм голосования избирателей и принцип принятия решений большинством

Для больших сообществ, характеризующихся разнообразием альтернативных интересов и их конкуренцией, практически невозможно достигнуть единодушия всех избирателей и добиться правдивой информации об их индивидуальных предпочтениях и предельных выгодах.

В демократическом обществе, особенно в условиях прямой демократии, практическую значимость имеют *агрегирование и учет индивидуальных предпочтений* путем принятия решения не на основе одобрения всеми избирателями, а **большинством голосов.**





При принятии решений большинством голосов равновесие в отношении общественных благ выражается в среднем наиболее предпочтительном результате, в предельной выгоде *среднего (медианного) избирателя*. Практика избирательной системы показывает, что *интересы* среднего избирателя *определяют исход* выборов и победу политиков, выражающих его интересы. Эта ориентация политических кандидатов на среднего избирателя придает схожесть, одинаковость их избирательным программам. Принятие решений большинством голосов с ориентацией на среднего избирателя обеспечивает *эффективное равновесие* в отношении предельных затрат и предельных выгод от общественного блага *при соблюдении ряда требований*.



*Во-первых*, предполагается уменьшение предельной полезности для всех избирателей и, следовательно, *не допускаются резкие циклические колебания индивидуальных предпочтений избирателей*. *Во-вторых*, предусматривается, что на голосование выносится *один вопрос*, касающийся объема производства общественного блага за счет финансирования из бюджетной системы, с тем чтобы избиратель мог точно выразить свое мнение по данному вопросу. *В-третьих*, важно, чтобы избиратели точно *знали о своей доле в затратах* на общественное благо и о выгодах, получаемых от него. *В-четвертых*, предполагается *объективное, независимое выражение воли* избирателей с помощью голосования. При этом исключается влияние особо заинтересованных групп, партий и аппарата чиновников (бюрократов) на волю среднего избирателя и на методы и процедуру проведения голосования по соответствующим вопросам, ибо указанные институты заинтересованы в достижении собственных интересов.



Однако в реальной сложной общественной - политической жизни соблюдать приведенные выше требования не представляется возможным. Это означает, что *результаты принятия решения* путем большинства голосов являются *не всегда эффективными*.

*Перераспределение ресурсов общественного сектора* происходит главным образом не на рынке, а в сфере *государственной власти*, следовательно рядовой потребитель общественных благ выражает и защищает свои интересы в качестве избирателя.

В демократическом обществе *избиратель обнаруживает свои предпочтения с помощью механизма голосования*. Находящиеся в распоряжении избирателя *ресурсы* - это не только его собственное право голоса, но также возможности, связанные с участием в различных организациях, проведении и финансировании политических кампаний.



**Голосование** - достаточно универсальная модель коллективного принятия решения, в рамках которой весомость каждого голоса, порядок их подачи и способ подведения итогов могут влиять на исход голосования не меньше, чем разброс мнений среди его участников. То, какие налоги и бюджетные программы будут одобрены, не в последнюю очередь зависит от процедуры, с помощью которой на основе разнообразных индивидуальных предпочтений определяется точка зрения, в конечном счете и получающая признание в качестве позиции всего общества.

*Смысл процедуры* состоит в том, чтобы, с одной стороны, *выявить имеющиеся предпочтения*, а с другой - с учетом имеющихся возможностей *их согласовать*. Относительно частных благ аналогичные задачи решаются с помощью механизма спроса-предложения. **Механизм голосования** - это инструмент определения совокупного спроса на общественные блага. Способность механизмов голосования справляться с решением соответствующих задач имеет важное значение для использования ресурсов в экономике, общественном секторе.



Решения обычно принимаются **большинством голосов (50%+1голос)**, но в соответствии с выбранной процедурой может быть достаточно и **относительного большинства (менее 50%)** или может потребоваться **абсолютное большинство (3/4 голосов)**. Иногда для утверждения проекта бывает необходимо **квалифицированное большинство (2/3 или 3/5 голосов)**. Имеются примеры ситуаций, в рамках которых для принятия требуется **общее согласие** (отсутствие голосов против) и т.д. Как правило, при голосовании действует принцип: *один человек - один голос*, но бывают и исключения. В прошлом избирательное право было обусловлено имущественным цензом, а в некоторых странах и в настоящее время действует ценз оседлости. Отвечая на вопрос, каким тенденциям в общественном секторе дают импульс те или иные особенности процедуры определения большинства, можно утверждать, что чем большая доля голосов необходима для принятия решения, тем при прочих равных условиях менее вероятны частые и глубокие изменения в общественном секторе.



В основе современной гражданской представительности находится **прямая демократия**, которая, как своеобразная политическая система, предоставляет право каждому гражданину лично высказать свое мнение и голосовать по любому конкретному вопросу.

Прямая демократия распространена на микроуровне, в частности трудовые коллективы, члены творческих союзов, клубов, партий (интересы и предпочтения которых достаточно однородны) чаще всего таким способом принимают общие решения. На макроуровне прямая демократия применяется при проведении общегосударственных референдумов, при выборах президента, депутатов парламента, местных органов власти.

Результаты голосования при прямой демократии во многом зависят от его регламента, в т.ч. используемых принципов голосования (единогласие, простое либо квалифицированное большинство и т.д.).



Наиболее полно критерию Парето-оптимальности соответствует процедура принятия решения посредством **единогласия**, когда за него проголосуют абсолютно все имеющие право голоса. В этом случае считается, что учтены все индивидуальные предпочтения и достигнут общий компромисс. Однако на практике достигнуть подобного согласия весьма сложно, особенно в больших коллективах, поскольку весьма редки случаи одинаковой полезности решений для всех индивидов, причем каждый из которых имеет право «вето» (запрета).

Более простым и менее издержкостоемым, в сравнении с единогласием, считается **способ принятия решений большинством голосов**.



Дж. Бьюкенен и Г.Таллок разработали модель определения оптимального большинства голосов, согласно которой коллектив при принятии решений несет как внутренние, так и внешние издержки. *Внутренние издержки* обусловлены отклонениями уровней полезности от тех их значений, которые могли бы быть при единогласном принятии решений. Внутренние издержки имеют *тенденцию к возрастанию* в зависимости от численного состава коллектива; поскольку согласование решений с каждым новым членом коллектива ведет к дополнительным затратам времени и усилий. *Внешние издержки* образуются вследствие необходимости принятия решений о коллективных действиях (например, партии, коалиции и т.п.). С ростом численности коллектива, в котором идет поиск согласованных решений, величина ожидаемых внешних затрат *уменьшается*.





Рациональный индивид в процессе коллективного выбора стремится к принятию такого решения, которое даст возможность минимизации суммарных ожидаемых внутренних и внешних затрат. Ожидаемые издержки достигают своей минимальной величины при условии, что решение будет принято неким определенным числом голосов, которое и является **оптимальным большинством** (правило простого большинства). Решение принимается простым большинством, если оно получает одобрение 50% всех голосов плюс один голос.

Если же решение может быть принято менее чем 50% голосов (т.е. относительным большинством), то тогда появляется возможность либо одновременного, либо последовательного голосования за два взаимоисключающих варианта.



Выбор по принципу относительного большинства имеет *позитивный и нормативный аспекты*. *Позитивный аспект* (в терминах общественного выбора) характеризуется с помощью **модели медианного избирателя**.

*В условиях прямой демократии принятие решений происходит в соответствии с предпочтениями избирателей-центристов, что позволяет во многом избежать односторонних решений, но, при этом, не всегда обеспечивается оптимальность выбора.*

Избирательная практика свидетельствует, что *политики* в стремлении к победе на выборах, достигаемой путем получения большего числа голосов, *вынуждены ориентироваться на интересы и предпочтения среднего медианного избирателя*. В результате этого *искусственно сглаживаются противоречия различных программ, предвыборных платформ партий, что затрудняет возможности выбора.*



## 4. Приоритет избирателя - центриста

В условиях голосования по принципу *простого большинства* ключом к успеху является политика привлечения *медианного избирателя*. Избиратели, находящиеся в *середине избирательного спектра*, играют особую роль.

**Медиана** - это центральное или срединное значение вариационного признака; другими словами, вариант, находящийся в центре ранжированного ряда;

**Медианный избиратель** - это избиратели, голосующие за средние, а не за крайние варианты того или иного общественного проекта, избиратели, находящиеся в середине избирательного спектра.

**Теорема медианного избирателя:** при мажоритарном голосовании победит тот вариант, который предпочитает медианный избиратель. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что теорема медианного избирателя в основном применима к *условиям представительной демократии* и неприменима к условиям прямой демократии.



*При принятии решений большинством голосов с ориентацией на избирателя-центриста для достижения эффективного равновесия относительно предельных затрат и предельных выгод от общественного блага следует принимать во внимание, что:*

**во-первых**, *не учитывается индивидуальная полезность, т.е. как бы считается, что предпочтения избирателей мало отличаются;*

**во-вторых**, *для того, чтобы избиратель мог точнее выразить свое мнение, на голосование выносятся один или малое количество (2-3) вопросов;*

**в-третьих**, *по возможности дается полная информация о выгодах избирателей;*

**в-четвертых**, *исключается влияние на избирателей, заинтересованных лиц, партий, групп.*



Однако в реальности эти **условия трудно выполнимы**, поэтому *принятие решений большинством голосов чаще всего бывает неэффективным.*

*В условиях представительной демократии ситуация усложняется, т.к. необходимо учесть предпочтения избирателя-центриста внутри партии, а затем среди всех избирателей (электората).*

Модель медианного избирателя служит основой для формирования **центристской коалиции**, которая оказывается «медианным законодателем», но на практике реальное распределение мнений избирателей весьма редко складывается таким образом. Так например, сильное влияние центристских партий на правительство наблюдается в таких странах, как Швейцария, Швеция, Нидерланды и Австрия, а в Канаде, Италии, Франции, Дании, Ирландии - наоборот очень низкое. Это свидетельствует о том, что формирование коалиций происходит под влиянием сложного комплекса различных факторов.



Необходимость *коалиции* возникает тогда, когда в представительном органе ни одна из партий не имеет большинства голосов для принятия решений. *Коалиции* образуются на основе различных моделей:

- минимально выигрывающей, обеспечивающей 50% плюс один голос;
- оптимального числа входящих в альянс партий, которое зависимо от транзакционных издержек (минимума затрат на ведение переговоров и создание альянса);
- минимального пространства, определяемого по критерию близости по шкале «правые - левые», что абстрагируется от сложности различий в предпочтениях, личных взаимоотношений лидеров и др.



Одним из важнейших вопросов теории общественного выбора является вопрос о том, **почему люди голосуют**. Вопрос вполне закономерный, если принять во внимание тот факт, что очень часто наш индивидуальный голос практически не влияет на исход голосования. Ответ на этот вопрос предлагается в рамках **концепции рационального избирателя**, которая представляет собой *микроэкономическую теорию поведения избирателей*.

Предполагается, что избиратели ведут себя рационально. Решение голосовать означает, что избиратель получает какую-то пользу от голосования. Вместе с тем анализ рациональности голосования выявляет так называемый *парадокс голосования*.

**Парадокс голосования** состоит в том, что голосовать нерационально, но, несмотря на нерациональность голосования, многие люди голосуют. Люди голосуют, хотя ожидаемая полезность голосования является отрицательной.



Представим себе, что избиратель хочет, чтобы победила устраивающая его политика или чтобы на выборах победила какая-то партия. Обозначим этот положительный исход голосования как  $X$ . Предположим, что избиратель каким-то образом оценивает полезность положительного для него исхода выборов. Представим эту полезность как  $U(X)$ .

Модель рационального избирателя предполагает также оценку вероятности того, что его голос является решающим (**вероятность решающего значения голоса**). Обозначим эту вероятность как  $P$  ( $0 \leq P \leq 1$ ).

Существует формула расчета вероятности того, что голос избирателя будет решающим:

$$P = \frac{3e^{-2[(N-1)(q-\frac{1}{2})]^2}}{2\sqrt{2\pi(N-1)}}$$

где  $q$  — ожидания избирателей о отношении доли голосов, которую может получить каждая партия;  $N$  — масштабы электората.





**Вероятность решающего значения голоса** данного избирателя будет зависеть от нескольких **факторов**. Эта вероятность зависит от того: *как скоро предстоят выборы; каковы ожидания избирателей в отношении доли голосов, которую может получить каждая партия; каковы масштабы электората.*

Вероятность того, что голос избирателя будет решающим, наибольшая в том случае, если выборы скоро состоятся, ожидания распределены относительно равномерно, а численность электората небольшая.

Голосование предполагает также затрату каких-то усилий, т.е. предполагает **издержки голосования (С)**.

**Издержки голосования** - это прежде всего потраченные вами время и энергия на рассмотрение различных вариантов возможного голосования, анализ вариантов, на сам процесс голосования.

Конечная оценка **ожидаемой полезности от голосования** с учетом степени влиятельности вашего голоса  $[E(U)]$  - это разница между **оценкой полезности** от ожидаемого положительного исхода голосования  $P[U(X)]$  и издержками голосования  $C$ .



$$E(U) = P[U(X)] - C.$$

*Бесполезность голосования, его нерациональность* можно проиллюстрировать на условных *примерах*. Предположим, что общую *полезность* для себя оттого, что ваш кандидат избран на 4-летний срок, вы оцениваете в **1000 долл.** Ваши *издержки* на голосование составили **5 долл.** Вы цените свое время, исходите из того, что 1 час вашего времени стоит 10 долл., а если на голосование вы затратили полчаса, тогда ваши издержки оцениваются в 5 долл. *Ожидания избирателей в отношении доли голосов*, которую может получить их партия, составляют **0,5**.

Возьмем *разную численность электората*:  $N = 50$  тыс. человек;  $N = 100$  млн. человек;  $N = 1000$  человек. В этих случаях речь, вероятно, идет соответственно о местных выборах, общенациональных и выборах в рамках коллектива. При выборах в рамках коллектива общую *полезность* для себя от того, что будет избран ваш кандидат, вы оцениваете не в 1000 долл., как в первых двух случаях, а в **100 долл.** В то же самое время ваши *издержки* в последней ситуации вы оцениваете в **1 долл.**



Используя приведенную выше формулу вероятности того, что ваш голос решающий (P), получим следующие значения этой вероятности:  $P = 0,0027$ ;  $P = 0,00006$ ;  $P = 0,02$ . Конечная оценка ожидаемой полезности от вашего голосования будет следующей:

1.  $E(U) = 0,0027 \cdot 1000 - 5 = -2,3$  долл.

2.  $E(U) = 0,00006 \cdot 1000 - 5 = -4,9$  долл.

3.  $E(U) = 0,02 \cdot 100 - 1 = 1$  долл.

*Вероятность влиятельности* вашего голоса является *наибольшей* при *небольшой* численности электората. Лишь в последнем случае *стоит* голосовать, во всех же остальных случаях ваше голосование *бесполезно*.

Таким образом, *вероятность* воздействия на результат голосования *очень мала*, конечная *ожидаемая полезность* голосования по сравнению с издержками голосования, как правило, *отрицательна*. Тем не менее многие люди голосуют. Они поступают *нерационально*. В этом состоит парадокс голосования.



Существуют различные объяснения того почему люди голосуют. Эти объяснения включают в себя:

- так называемую стратегию минимакса;
- позицию «нравственного избирателя»;
- другие факторы общественного характера.

Одна из теорий объясняет стремление проголосовать желанием избежать возможного раскаяния или сожаления при голосовании. Это так называемая **стратегия минимакса**. Это модель голосования в *условиях неопределенности*, когда исход выборов трудно предсказать.

**«Стратегия минимакса»** - модель поведения избирателя, в которой голосование связано с желанием минимизировать в наибольшей степени возможное сожаление, а не с желанием максимизировать ожидаемую полезность от голосования.



Другое объяснение того, что люди все-таки голосуют, связано с понятием *«нравственного избирателя»*. Ранее мы рассматривали избирателей как людей, преследующих только свои личные интересы. Вместе с тем какие-то люди голосуют также и потому, что им .присущ альтруизм. В этом случае голосующие не только думают о том, что им могло бы дать голосование, но и беспокоятся об интересах других людей, участников голосования. Их поведение как избирателей определяется также полезностью, получаемой другими в результате голосования.

*Нравственный избиратель* - это человек, который обладает свойством альтруизма и который при голосовании исходит не только из своих личных интересов, но и из интересов других людей.



Концепция нравственного избирателя объясняет в том числе и такое, казалось бы, иррациональное поведение, как *поддержка некоторыми богатыми людьми прогрессивной системы налогообложения*. При введении этой системы их материальное богатство уменьшается, но при этом происходит перераспределение дохода в обществе, уменьшающее неравенство и нищету. Такой конечный результат увеличивает удовлетворение этих избирателей, их функцию полезности.

Рассмотренные выше модели поведения избирателей являются *упрощенными*, они *не учитывают многие другие факторы*, влияющие на поведение избирателей. Это могут быть такие факторы, как:

- гражданственность;
- семейные и национальные традиции;
- политическое устройство общества.



Избиратели, голосующие под воздействием других факторов, получают определенную дополнительную пользу ( $U_{ad}$ ). Любую дополнительную пользу, получаемую избирателем от участия в процессе голосования, можно включить в общую оценку ожидаемой полезности  $E(U)$ .

Существуют следующие способы получения дополнительной полезности от активного участия в процессе голосования, в частности от того, что участие в выборах рассматривается членом общества как почетная гражданская обязанность:

- возможность выразить свои политические взгляды;
- поддержка правого дела, даже если оно безнадежно с точки зрения победы на выборах;
- желание сохранить демократию;
- возможность общения и участия в местной общественной жизни;
- возможность просто пообщаться с соседями;
- нежелание, чтобы к вам приходили из избирательной комиссии и напоминали о своих обязанностях;
- желание выглядеть порядочным гражданином в глазах своих знакомых;
- другие способы.



Все эти мотивы голосования с разных сторон объясняют парадокс голосования, почему при нерациональности голосования люди все-таки часто голосуют.

Таким образом, в оценку ожидаемой полезности голосования можно включить и дополнительную полезность от голосования ( $U_{ad}$ ):

$$E(U) = P[U(X)] - C + U_{ad}$$

Общая ожидаемая полезность при этом увеличивается, и участие в выборах становится более рациональным процессом. Очень трудно оценить значение  $U_{ad}$ , эта дополнительная полезность появляется в результате действия множества взаимосвязанных факторов.





Проблемы, возникающие при *мажоритарном голосовании* (в рамках которого голосование происходит в одномандатных округах и побеждает кандидат, набравший большинство голосов) можно рассмотреть для двух случаев: *прямой и представительной демократии*.

**Прямая демократия** - политический механизм общественного выбора, при котором люди непосредственно должны выразить свое личное мнение по поводу масштабов конкретных государственных программ. Эта система в большей степени применима на местном и муниципальном уровнях и в меньшей степени - на общегосударственном уровне.

**Представительная демократия** - политический механизм общественного выбора, при котором люди голосуют за партии, выступающие со своими программами. Право принятия решений по поводу программ государственных расходов делегируется избранным представителям этих партий.

Одной из проблем теории общественного выбора является повышение эффективности общественного выбора путем мажоритарного голосования.

Общая оценка полезности данного объема государственных расходов отражает предельную полезность предоставляемых общественных благ, а также предельные издержки обеспечения общественными благами.

*В целом механизм общественного выбора в условиях прямой демократии при мажоритарном голосовании обладает существенными недостатками, ведущими к неэффективному результату. К этим недостаткам относятся следующие:*

- голосование ведет к избыточным масштабам государственных расходов;
- процедура голосования влияет на эффективный выбор;
- имеет место искажение своих предпочтений избирателями.

*Оценка полезности общественных благ различными группами населения разная.* Результаты голосования будут отражать тот факт, что одни группы людей оценивают общественные блага в большей степени, чем другие, а также то, что доход одних людей больше, чем доход других. В частности, для людей с низкими доходами предельная полезность общественных благ, а значит, и государственных расходов будет высокой, но их способность платить находится на низком уровне. И наоборот, для людей с высокими доходами предельная полезность общественных благ будет низкой а способность платить - высокой.

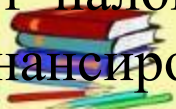
*Уровень доходов различных групп людей и разная оценка полезности общественных благ будут влиять на поведение голосующих.* При этом их поведение будет зависеть от метода, используемого для компенсации государственных расходов. Это может быть использование *фиксированного* (аккордного) или *пропорционального* налогообложения.



*Результаты общественного выбора* зависят также от того, как распределяются затраты между членами общества - потребителями общественного блага. Рассмотрим *три варианта* распределения затрат на производство общественного блага.

***Первый вариант*** - это *пропорциональное распределение затрат в зависимости от получаемой выгоды*. Каждый участник голосования сравнивает свою предельную выгоду с индивидуальными предельными издержками, т.е. голосует, руководствуясь своей личной выгодой.

Общественный выбор в "условиях прямой демократии может привести к *эффективному результату* - оптимальному объему государственных расходов на производство общественных благ - *при условии, что налогообложение пропорционально личной выгоде каждого от осуществления программ государственных расходов*. Примером ситуации, в которой затраты и получаемая выгода распределяются пропорционально, является строительство автомагистралей. В данном случае значительная часть затрат на строительство финансируется за счет налога на топливо и налога на использование дорог. Эта форма финансирования приближает соотношение затрат и выгод к оптимальному уровню.



*Второй вариант* представляет собой *распределение затрат поровну между всеми участниками общественного выбора - участниками голосования, а распределение выгод неравномерное.* Это вариант фиксированного (аккордного) налогообложения.

Общий вывод состоит в том, что при прямой демократии существует *тенденция расходовать на общественные программы меньшие суммы по сравнению с оптимальными объемами, если расходы выбирающих (налоги) распределяются равномерно, а выгоды распределяются неравномерно среди участников общественного выбора.*

Можно представить себе ситуацию, когда затраты распределяются поровну, а выгода распределяется неравномерно. Существует небольшой город, где много пожилых людей, а молодых семей мало. Вероятность того, что расходы на образование в городском бюджете будут незначительными, велика. Скорее всего, расходы на образование будут меньше оптимального уровня.

**Третий вариант** распределения затрат среди участников общественного выбора: *расходы распределяются неравномерно, а выгоды от общественных расходов распределяются равномерно.*

Это вариант пропорционального налогообложения.

При прямой демократии *существует тенденция расходовать на общественные программы большие суммы по сравнению с оптимальными объемами, если расходы распределяются неравномерно, а выгоды распределяются равномерно среди участников общественного выбора.*

Пример неравномерного распределения расходов и равномерного распределения выгод связан с таким общественным благом, как национальная безопасность. Все граждане страны получают равную пользу от системы национальной обороны. Вместе с тем основная тяжесть национальной обороны, т.е. расходов, ложится на **военнослужащих-призывников.**



В рамках теории общественного выбора можно предположить, что в стране со всеобщей воинской повинностью численность армии будет превышать оптимальный уровень. Этот оптимальный уровень предполагает учет *альтернативных издержек*, которые возникли бы, если бы армия была добровольной. В условиях добровольного комплектования армии заработная плата военнослужащих зависела бы от соотношения спроса и предложения на рынках труда, носила бы рыночный характер и была бы высокой. Высокая заработная плата военнослужащих потребовала бы более высоких налогов, уплачиваемых всем населением.

Таким образом, в условиях прямой демократии при мажоритарном голосовании существует проблема выбора оптимального объема государственных расходов в зависимости от системы налогообложения и распределения выгод от общественных расходов. *Несоответствие системы налогообложения распределению выгод среди участников голосования может привести либо к недостаточному, либо к избыточному финансированию государственных проектов.* Условия прямой демократии в сочетании с системой налогообложения могут служить источником *неэффективного общественного выбора.*

Другой подход к анализу проблем мажоритарного голосования в условиях представительной демократии осуществляется с позиции концепции медианного избирателя.

Рассмотрим издержки медианного избирателя при фиксированном и пропорциональном налогообложении в условиях разного характера распределения доходов (равномерное и неравномерное распределение).

При фиксированном налогообложении все потребители платят одинаковые суммы независимо от их доходов. Если общие издержки предоставления общественных благ - это  $C$ , а  $N$  - общее число голосующих, то издержки каждого будут равны  $C/N$ . Издержки медианного избирателя ( $c_{med}$ ) также будут равны  $C/N$ :  $c_{med} = C/N$ ,





При *пропорциональном налогообложении* величина налога зависит от уровня дохода и ставки налога. При этом издержки каждого голосующего составят  $c_t = t \cdot Y_i$  где  $t$  - ставка налога на доход  $Y_i$ . При таком механизме компенсации государственных расходов богатые платят больше, чем бедные. Издержки медианного избирателя также будут зависеть от ставки подоходного налога и от уровня медианного дохода ( $Y_{med}$ ):

$$C_{med} = t * Y_{med}.$$

Если доходы распределены нормальным образом, т.е. медианный доход равен среднему доходу ( $Y_{med} = Y_{mean}$ ), то издержки медианного голосующего, связанные с потреблением общественных благ, будут при пропорциональном налогообложении такими же, как и при фиксированных налогах.

Но ситуация изменяется, если доходы распределены неравномерно, асимметричным образом. Подобное распределение доходов в большей мере соответствует действительности. При этом медианный доход меньше среднего дохода. **Формула Это** означает, что издержки медианного голосующего, связанные с потреблением общественных благ, будут при пропорциональном налогообложении меньше, чем при фиксированных налогах. В результате медианный избиратель будет голосовать за более высокий уровень государственных расходов. В условиях пропорционального налогообложения при  $(U_{тес}] < U_{теап})$  мажоритарное голосование ведет к чрезмерному объему производства и потребления общественных благ, т.е. к неэффективному результату голосования.



Процедура голосования также может быть источником неэффективного результата мажоритарного голосования.

Источником неэффективного результата при мажоритарном голосовании может быть сознательное искажение своих предпочтений голосующими, т.е. ложь. Такое искажение возможно, если голосующий хочет повлиять на исход голосования и при этом опирается не на истинные оценки проекта или личности, а на предубежденность в отношении проекта или личности.

Предположим, выбирая руководителя отдела из нескольких кандидатур, он может голосовать против какой-то кандидатуры не по ее профессиональным качествам, а лишь потому, что она ему просто не нравится.

Рассмотренные проблемы мажоритарного голосования свидетельствуют о том, что демократический процесс общественного выбора даже в условиях прямой демократии может быть неэффективным, не отражающим истинные потребности общества в целом.



На практике не представляется возможным добиться непротиворечивого, согласованного выбора по сложным вопросам альтернативного характера. Речь может идти о том, как свести к минимуму недостатки голосования большинством. Практика выработала несколько способов преодоления недостатков и противоречий принятия решения большинством. Во-первых, целесообразно уменьшить количество альтернатив при принятии решений избирателей. Несомненно, что при наличии двух альтернатив избирателям (особенно при нечетном составе) легче прийти к согласованному, непротиворечивому выбору, чем при большом количестве альтернатив.



Во-вторых, одним из способов решения проблемы парадокса голосования большинством может быть, предложение об установлении самими избирателями количественных весовых характеристик, т.е. балльных оценок для соответствующих альтернатив. Предпочтения избирателей могут быть выражены в виде денежной оценки готовности граждан платить налоги в соответствующей сумме по предлагаемым альтернативным программам. В этом случае ранжирование альтернатив и предпочтений избирателей будет учитывать степень значимости (весомости) конкретной альтернативы для соответствующей группы избирателей.

В-третьих, образование групп интересов и их коалиция с целью взаимной поддержки для обеспечения благоприятного результата выборов представляют собой способ учета мнения меньшинства избирателей и принятия такого решения, которое было бы отвергнуто при голосовании большинством.



В-четвертых, в современном обществе возможности прямой демократии (в частности референдума) наиболее полно реализуются при принятии решений по отдельным вопросам, затрагивающим основы жизнеустройства страны. Однако использовать механизм прямой демократии в масштабах крупного государства для решения многих повседневных социально-экономических вопросов слишком дорогостоящее дело. Чем меньше размеры территориальных образований и чем сильнее децентрализация управления, тем больше возможностей для непосредственного участия граждан в принятии коллективных решений на местном уровне. При высоком уровне децентрализации управления недостатки голосования на основе принципа большинства в регионе могут преодолеваться путем «голосования ногами».



Если предпочтения большинства голосующих граждан в данном регионе и в местном сообществе (или предпочтения избирателя-центриста) в отношении соответствующих жизненно важных социально-экономических вопросов не устраивают отдельных граждан, то они мигрируют в пределах страны в такие регионы и сообщества, где их предпочтения совпадают с предпочтениями большинства голосующих. Кроме того, прямая демократия на основе местного самоуправления в немалой степени способствует реализации принципа справедливости, поскольку становится возможным установить непосредственную зависимость между вкладом каждого гражданина в общественное дело и получаемой им от такого вклада выгодой, пользой.



Если в небольших коллективах (спортивных клубах, товариществах собственников жилья, общественных организациях), интересы членов которых достаточно схожи, достижение устойчивых результатов общественного выбора вполне реально, то в крупных сообществах, объединяющих индивидов с весьма разнообразными предпочтениями результаты голосования значительно зависят от регламента принятия решений.

Поиск эффективных способов выявления агрегированных предпочтений и, соответственно, достижения рационального общественного выбора идет в двух основных направлениях. Первое направление связано с поиском альтернативных процедур голосования. Так, в малых группах в условиях представительной демократии, применяются:





голосование, при котором каждый вариант сравнивается с каждым. „Тот вариант, который- набирает ‘большее. число-голосов\* становится победителем (система предложена Ж.Кондорсе); каждому обсуждаемому решению (кандидату) присваивается вес (ранг) и по сумме набранных весов определяется победитель (правило Ж.Ш. Бордо); двухступенчатое правило относительного большинства, согласно которому во втором туре выбор осуществляется между двумя программами (кандидатами), набравшими наибольшее число голосов в первом туре; многошаговое двоичное голосование, по которому в каждом шаге (туре) сравниваются по две альтернативы, выигравшая из них переходит в следующий шаг (тур), где сравнение идет с новой альтернативой и так до победы.



Второе направление поиска достижения рационального общественного выбора базируется на *преодолении скептицизма* и, соответственно, «рационального неведения»

В ряде таких случаев избиратель либо ориентируется на имиджевые сигналы (харизму лидера партии), либо, отказываясь от трудоемкого сбора информации, оказывается в ситуации рационального неведения.

Феномен рационального неведения усиливается с ростом числа избирателей, т. к. выгоды от получения дополнительной информации о принимаемом решении относительно конкретного общественного блага в большом сообществе рассредоточиваются. Кроме того, информация, как благо, способна приобретать рыночные черты, вследствие чего ее доступность обусловлена высокими затратами. В общественном секторе принятие тех или иных решений обязывает государство предоставить гражданам всю необходимую информацию.



**Спасибо за внимание !!!**

