

Определение и обоснование НМЦК, ЦКЕП

Гурин Олег Юрьевич
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

**Понятия и определения.
Алгоритм обоснования НМЦК,
ЦКЕП**

Терминология

- **Определение НМЦК, ЦКЕП** производится при формировании плана-графика закупки, подготовке извещения и документации о закупке, **результат определения НМЦК отражается в указанных документах**
- **Обоснование НМЦК, ЦКЕП** заключается в выполнении **расчета** НМЦК, ЦКЕП с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет

«Методические рекомендации...», утв. приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567

Региональные «Методические рекомендации...»

- Методические рекомендации по применению методов определения НМЦК, ЦКЕП для обеспечения нужд **города Москвы** (утв. распоряжением Правительства Москвы от 16.05.2014 № 242-РП)
- Методические рекомендации по применению методов определения НМЦК, ЦКЕП для обеспечения нужд **Свердловской области** (утв. распоряжением Правительства Свердловской области от 06.04.2015 № 344-РП)
- Методические рекомендации по применению методов определения НМЦК, ЦКЕП на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, выполнение изыскательских и проектных работ, осуществление строительного контроля для обеспечения нужд **Сахалинской области** (утв. распоряжением Правительства Сахалинской области от 01.04.2015 № 117-р)
- Методические рекомендации по применению методов определения НМЦК, ЦКЕП для обеспечения нужд **Республики Саха (Якутия)** (утв. распоряжением Главы Республики Саха (Якутия) от 16.09.2016 № 1000-рг)
- Методические рекомендации по применению методов определения НМЦК, ЦКЕП при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности для обеспечения нужд **Пермского края** (утв. постановлением Правительства Пермского края от 27.03.2018 № 156-п)
- Методические по применению и обоснованию методов определения ЦКЕП, принятые в **Тульской области** (утв. постановлением Правительства Тульской области от 27.08.2015 № 404)
- Методика оформления расчета НМЦК, ЦКЕП (утв. приказом Департамента государственного заказа **ХМАО — Югры** от 08.12.2017 № 117)

Методы определения и обоснования НМЦК (ЦКЕП)

1

- Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка)

2

- Нормативный метод

3

- Тарифный метод

4

- Проектно-сметный метод

5

- Затратный метод

6

- Другие методы

Алгоритм ценообразования в закупках

- определить потребность в конкретных ТРУ с учетом целей закупок
- установить требования к закупаемым ТРУ, а также к условиям исполнения контракта
- провести исследование рынка путем изучения общедоступных источников информации с целью выявить ТРУ, отвечающие требованиям заказчика
- сформировать описание объекта закупки (ст. 33 Закона № 44-ФЗ)
- проверить наличие принятых в отношении планируемых к закупке видов или групп ТРУ:
 - специального порядка определения НМЦК, ЦКЕП;
 - исчерпывающих перечней источников информации, которые могут быть использованы для целей определения НМЦК;
 - правовых актов нормирования закупок;
- определить применимый метод определения НМЦК (или несколько)
- определить НМЦК
- сформировать обоснование НМЦК

До всякого планирования: выбор предмета

закупки

характеристики	Самсунг Xpress M2020	HP Laserjet Pro M104a	HP Laserjet Pro M402n	Canon LBP 151dw	Самсунг Xpress M2020dw	Kyocera Ecosys P2040	Canon i-sensys LBP251dw
Цена, руб.	5990	6990	17190	12990	7190	13290	14690
Нагрузка на принтер	до 10 тыс. стр./мес	до 10 тыс. стр./мес	до 80 тыс. стр./мес	до 15 тыс. стр./мес	до 10 тыс. стр./мес	до 50 тыс. стр./мес	до 50 тыс. стр./мес
Базовый цвет	другие	белый	белый	черный	другие	белый	серый
ЖК дисплей	-	-	+	-	-	+	+
Процессор, МГц	400	600	1200	400	400	800	525
Уровень шума при печати, Дб	50	51	54	66	50	48	69,5
Ресурс картриджа, л	500	1400	1500	1700	500	3600	2100
Кабель USB	+	доп опция	доп опция	доп опция	+	+	доп опция
Скорость печати, стр/мин	до 20	до 22	до 38	до 27	до 20	до 40	до 30
Лоток для бумаги, л	до 150	до 150	до 250	до 250	до 150	до 250	до 250
Лоток приоритетной подачи,	-	-	до 100	до 1	-	до 100	до 50
Встроенная память, Мб	8	128	128	512	64	256	512
Мощность, Вт	310	380	591	1120	310	620	1150
двусторонняя	-	-	-	+	-	+	+
Вес, кг	3,97	4,7	8,6	8,6	3,97	14	12,5
Габариты в-ш-г, см	33-22-18	19-37-25	22-38-36	24,5-39-36,5	33-22-18	27-38-39	30-40-38

Определение общей стоимости владения

В месяц 3 пачки (500х3= 1500 листов)

В год 1500 х 12 = 18 000 листов – на 5 лет 90 000 л 90 000/500х4300

характеристики	Самсунг Хперсс M2020	HP Laserjet Pro M104a	HP <u>Laserjet</u> Pro M402n	Canon LBP 151dw	Самсунг <u>Хперсс</u> M2020d w	Кюосера Ecosys P2040	<u>Canon i-</u> <u>sensys</u> LBP251dw
цена	5990	6990	17190	12990	7190	13290	14690
Ресурс картриджа, л	500	1400	1500	1700	500	3600	2100
Цена картриджа	4 300	4 200	7 700	5 250	4 500	8 300	10 000
Расходы на содержание	774 000	270 000	462 000	278 000	810 000	207 500	428 600
Общая стоимость владения	779 990	276 990	479 190	290 990	817 190	220 790	443 290

«Заточка» технического задания

характеристики	Самсунг Хперсс M2020	HP Laserjet Pro M104a	HP Laserjet Pro M402n	Canon LBP 151dw	Самсунг Хперсс M2020dw	Кюсера Ecosys P2040	Canon i-sensys LBP251dw
цена	5990	6990	17190	12990	7190	13290	14690
Нагрузка на принтер	до 10 тыс. стр./мес	до 10 тыс. стр./мес	до 80 тыс. стр./мес	до 15 тыс. стр./мес	до 10 тыс. стр./мес	до 50 тыс. стр./мес	до 50 тыс. стр./мес
Базовый цвет	другие	белый	белый	черный	другие	белый	серый
ЖК дисплей	-	-	+	-	-	+	+
Процессор, МГц	400	600	1200	400	400	800	525
Уровень шума при печати, Дб	50	51	54	66	50	48	69,5
Ресурс картриджа, л	500	1400	1500	1700	500	3600	2100
Кабель USB	+	доп опция	доп опция	доп опция	+	+	доп опция
Скорость печати, стр/мин	до 20	до 22	до 38	до 27	до 20	до 40	до 30
Лоток для бумаги, л	до 150	до 150	до 250	до 250	до 150	до 250	до 250
Лоток приоритетной подачи,	-	-	до 100	до 1	-	до 100	до 50
Встроенная память, Мб	8	128	128	512	64	256	512
Мощность, Вт	310	380	591	1120	310	620	1150
двусторонняя	-	-	-	+	-	+	+
Вес, кг	3,97	4,7	8,6	8,6	3,97	14	12,5
Габариты в-ш-г, см	33-22-18	19-37-25	22-38-36	24,5-39-36,5	33-22-18	27-38-39	30-40-38
Цена картриджа	4 300	4 200	7 700	5 250	4 500	8 300	10 000
Расходы на содержание	774 000	270 000	462 000	278 000	810 000	207 500	428 600
Общая стоимость владения	779 990	276 990	479 190	290 990	817 190	220 790	443 290

**Метод сопоставимых рыночных
цен (анализа рынка). Далее —
МСРЦ**

Суть МСРЦ

НМЦК, ЦКЕП устанавливается на основании информации о рыночных ценах ТРУ, **идентичных** закупаемым, а при их отсутствии – на основании информации о ценах **однородных** ТРУ

- **Идентичными** являются ТРУ, имеющие **одинаковые** характерные для них основные признаки. Незначительные различия во внешнем виде таких товаров могут не учитываться. При определении идентичности работ, услуг учитываются также характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке
- **Однородными** ТРУ признаются ТРУ, которые, не являясь идентичными, имеют **сходные** характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять **одни и те же функции** и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми

Можно ли запрашивать цены на идентичные товары?

При обосновании НМЦК заказчик использовал только информацию о ценах на автомобиль "Toyota Camry", информация о ценах на идентичный или однородный товар не использовалась.

Тем самым, заказчик нарушил требования ч. 2 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, согласно которой МСРЦ заключается в обосновании НМЦК, ЦКЕП на основании информации о рыночных ценах ТРУ, **идентичных** закупаемым, а при их отсутствии –

О ценах однородных ТРУ

Решение Дагестанского УФАС России от 08.09.2014 № 478А-2014

Аналогичные выводы - в решениях Новгородского УФАС России от 19.06.2014 № 3426/03, Новосибирского УФАС России от 03.09.2014 № 08-01-325, Липецкого УФАС России от 01.09.2014 № 187ф/14, Воронежского УФАС России от 30.10.2014 по делу № 501-з и др.

Судебная практика

«...если предметом закупки выступает товар, то при определении потребности в тех или иных товарах заказчик при описании объекта закупки **заказчик не вправе ограничиваться только конкретно-определенным товаром** (маркой, товарным знаком) конкретного производителя»

Постановление Шестнадцатого ААС от 15.07.2015 по делу № А22-4831/2014

В какой момент товары перестают быть однородными?

Заказчик закупал масляный радиатор с характеристиками:

площадь обогрева – не менее 15 кв. м,
количество секций – не менее 7,
мощность не менее 1500 Вт.

Для расчета НМЦК использовались коммерческие предложения, в которых указывались цены за масляный радиатор из 5 секций, с уровнем мощности 1000 Вт и площадью обогрева 10 кв. м.

Правовая оценка: заказчик использовал для обоснования НМЦК ценовую информацию, не сопоставимую с условиями планируемой закупки (т.е. информацию о ценах на товары, которые не являются ни идентичными, ни однородными с закупаемыми)

Решение Свердловского областного суда
от 14.03.2017 по делу № 72-272/2017

Ценовая информация должна быть сопоставимой с условиями закупки

- При применении МСРЦ информация о ценах ТРУ должна быть получена с учетом коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, **сопоставимых с условиями планируемой закупки**
- Коммерческие и (или) финансовые условия поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг признаются сопоставимыми, **если различия между такими условиями не оказывают существенного влияния на соответствующие результаты или эти различия могут быть учтены с применением соответствующих корректировок таких условий**

Что можно скорректировать?

- срок исполнения контракта;
- количество товара, объем работ, услуг;
- наличие и размер аванса по контракту;
- место поставки;
- срок и объем гарантии качества;
- изменение базовой номенклатуры (комплектации, состава работ, услуг), обусловленное изменением удельного веса различных позиций ТРУ в общем объеме закупки;
- дополнительная номенклатура (комплектация) – появление новых (или исключение предусмотренных ранее) позиций ТРУ в общем объеме закупки;
- размер обеспечения исполнения контракта;
- срок формирования ценовой информации;
- изменение в налогообложении;
- масштабность выполнения работ, оказания услуг;
- изменение валютных курсов (для закупок импортной продукции);
- изменение таможенных пошлин.

Пример: поправка на срок формирования ценовой информации

Цены прошлых периодов (более шести месяцев от периода определения НМЦК) приводятся к текущему уровню цен путем применения коэффициента, который рассчитывается в соответствии с формулой:

$$k^{np} = \frac{100 + \sum_{\phi}^t (\text{ИПЦ}_t - 100)}{100}$$

где:

k^{np} – коэффициент для пересчета цен прошлых периодов к текущему уровню цен;

$t\phi$ - срок формирования ценовой информации, используемой для расчета;

t - месяц проведения расчетов НМЦК;

ИПЦ_t – индекс потребительских цен на месяц в процентах к предыдущему месяцу, соответствующий месяцу в интервале от $t\phi$ до t включительно, установленный Росстатом (официальный сайт fedstat.ru)

Индексы потребительских цен на товары и услуги

★ В избранное

✉ Следить за обновлением
(планируемое обновление 08.03.19)

❓ Спросить эксперта

📄 Методика расчета

ДАННЫЕ

ПАСПОРТ ПОКАЗАТЕЛЯ

ОПУБЛИКОВАН: в открытых данных.

🔍 Фильтры 1

🔧 Инструменты

☁ Скачать

📈 Построить график

⚙ Настройки

✕ Отменить настройку

+ Создать виджет

Перетащите сюда заголовок колонки, чтобы сгруппировать записи из этой колонки

Классификатор объект...	Виды товаров и услуг	2018			
		январь			февраль
		К предыдущему ме...	К соответствующе...	Период с начала го...	К предыдущет
Ростовская область	Сахар-песок, кг	100.92	75.02	75.02	

Пример расчета: исходные данные

- Предмет закупки – сахарный песок
- Заказчик обосновывает НМЦК в январе 2019 года
- Один из источников ценовой информации – реестровая запись о контракте, который был заключен в мае 2018 года и исполнен без применения к поставщику каких-либо неустоек
- Цена за 1 кг сахара по этому контракту – 40 руб.
- Находим индексы потребительских цен:

Месяц	ИПЦ
май	105,61
июнь	104,72
июль	101,07
август	96,82
сентябрь	103,45
октябрь	105,1
ноябрь	105,97
декабрь	101,67

Расчет

$$100 + \left\{ \begin{array}{l} (105,61 - 100) \\ (104,72 - 100) \\ (101,07 - 100) \\ (96,82 - 100) \\ (103,45 - 100) \\ (105,1 - 100) \\ (105,97 - 100) \\ (101,67 - 100) \end{array} \right\} / 100 = 1,2441$$

Умножая на коэффициент 1,2441 цену за 1 кг сахара из майского контракта (40 руб.), получим **49 руб. 76 коп.**

Судебная практика

«...при обосновании НМЦК руководитель контрактной службы не учел условия исполнения контракта, такие как объем необходимого к поставке товара, периодичность поставки товара, место поставки, а также **не привел к текущему уровню цен цены прошлых периодов**, то есть нарушил порядок обоснования НМЦК»

Руководитель контрактной службы

оштрафован на 10 000 руб. по ч. 2 ст. 7.29.3

КоАП РФ Постановления Орловского областного суда от 04.06.2018 по делу № 4-А-100/2018, от 13.03.2018 по делу N 4-А-42/2018 и др.

Когда корректировку можно не делать

В случае использования в расчете цены ТРУ, полученной в ответ на запросы ценовой информации, корректировка условий не производится, за исключением случаев, когда используется ценовая информация, полученная менее чем **за шесть месяцев**

до периода определения НМЦК. П. 3.22 «Методических рекомендаций...»

Не запрашивайте цену за 1 единицу

Предмет планируемой закупки — поставка **375 пачек бумаги**. **В полученных заказчиком коммерческих предложениях сообщалась стоимость 1 пачки бумаги без указания планируемого объема закупки**. При определении НМЦК заказчик не использовал обоснованные коэффициенты или индексы для перерасчета цен с учетом различия коммерческих условий поставки (375 пачек, а не одна).

Правовая оценка: заказчик использовал ценовую информацию, полученную без учета сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих условий поставки. Допущенное нарушение ч. 3 ст. 22 Закона № 44-ФЗ привело к включению в план-график закупки, обоснование которой не соответствует установленным требованиям. **Штраф 20 000 руб. в соответствии с ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ.**

Решение Курганского областного суда от 21.09.2017 по делу № 72-319/2017

Сообщайте все условия предстоящей закупки

Предмет закупки — услуги по определению рыночной стоимости (оценке) имущества, находящегося в государственной собственности субъекта РФ. По истечении срока действия первоначально составленных отчетов об оценке имущества (6 месяцев с даты составления) **исполнитель должен был бесплатно обновлять отчеты об оценке в течение 36 месяцев с момента подписания сторонами акта приема-передачи результатов оказания услуг (но не более 2-х раз в течение одного года). Заказчик не указывал данные требования к гарантийным обязательствам в запросах ценовых предложений в ходе обоснования НМЦК.**

Правовая оценка: бесплатное обновление отчетов об оценке означает оказание дополнительных услуг; это не может не влиять на стоимость работ, исходя из которых устанавливается НМЦК.

Отсутствие в запросах цен полной исходной информации могло отразиться на достоверности цен, представленных хозяйствующими субъектами в коммерческих предложениях.

Антимонопольный орган правомерно выдал предписание об отмене рассматриваемой закупки

Определение ВС РФ от 29.04.2016 № 309-КГ16-2910 по делу № А76-7702/2015

Нужно ли сообщать, что закупка будет у СМП, СОНКО?

«...при применении МСРЦ указанные в ст. 30 Закона № 44-ФЗ специальные требования, предъявляемые к закупкам среди СМП, СОНКО, никакого значения не имеют. Какие-либо особенности, влияющие на формирование цены ТРУ, в ст. 30 Закона № 44-ФЗ отсутствуют. В этой связи **неотражение в запросе ценовой информации сведений о том, что участниками закупки могут быть только СМП, СОНКО, не может нарушать положения ст. 22 Закона № 44-ФЗ»**

Постановление ФАС УО от 15.06.2017 по делу № А76-24281/2016

Источники ценовой информации

- 1) информация о ценах ТРУ, полученная по запросу заказчика у ППИ, поставляющих ТРУ, идентичные или однородные закупаемым;
- 2) информация, полученная в результате размещения запросов цен ТРУ в ЕИС;
- 3) общедоступная информация о рыночных ценах ТРУ:
 - информация о ценах ТРУ, содержащаяся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств;
 - информация о ценах ТРУ, содержащаяся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц и признаваемых публичными офертами в соответствии с гражданским законодательством;
 - информация о котировках на российских биржах и иностранных биржах, на электронных площадках;
 - данные государственной статистической отчетности о ценах ТРУ;
 - информация о ценах ТРУ, содержащаяся в официальных источниках информации;
 - информация о рыночной стоимости объектов оценки, определенной в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность;
 - информация информационно-ценовых агентств;
 - общедоступные результаты изучения рынка;
 - результаты изучения рынка, проведенного по инициативе заказчика, в т.ч. на основании контракта (при условии раскрытия методологии расчета цен);
 - иные источники информации.

Нужно ли использовать **все** источники?

Контрактный управляющий подготовил обоснование НМЦК на поставку мяса без учета данных сайта ЕМИСС «Государственная статистика» (fedstat.ru).

Контрольный орган оштрафовал КУ на 15 000 руб. в соответствии с ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Позиция суда: согласно п. 5 ч. 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ заказчиками **могут** использоваться данные государственной статистической отчетности о ценах ТРУ; **обязательного использования статистических данных при наличии поступивших коммерческих предложений закон не предусматривает.**

Определение НМЦК и ее обоснование путем оценки поступивших коммерческих предложений без использования данных статистической отчетности не нарушает требований ч. 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ

Постановление Кемеровского обл. суда от 22.09.2017 по делу № 4А-1059/2017

Что используют на практике

- коммерческие предложения потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей);
- ценовую информацию из открытых источников (например, данные интернет-магазинов);
- информацию о ценах ТРУ, содержащуюся в исполненных контрактах (по данным реестра контрактов)

Содержание запроса ценовой информации

- подробное описание объекта закупки, включая указание единицы измерения, количества товара, объема работы или услуги;
- перечень сведений, необходимых для определения идентичности или однородности предлагаемых ТРУ;
- основные условия исполнения контракта, заключаемого по результатам закупки, включая:
 - требования к порядку поставки продукции, выполнению работ, оказанию услуг,
 - предполагаемые сроки проведения закупки,
 - порядок оплаты,
 - размер обеспечения исполнения контракта,
 - требования к гарантийному сроку ТРУ и (или) объему предоставления гарантий их качества;
- сроки предоставления ценовой информации;
- информацию о том, что проведение процедуры сбора информации не влечет за собой возникновение каких-либо обязательств заказчика;
- указание о том, что из ответа на запрос должны однозначно определяться цена единицы ТРУ и общая цена контракта на условиях, указанных в запросе, срок действия предлагаемой цены, расчет такой цены с целью предупреждения намеренного завышения или занижения цен ТРУ.

Об обязательности требований к содержанию запроса ценовых предложений

При обосновании НМЦК на услуги аренды автотранспортных средств заказчик направлял запросы ценовых предложений без приложения технического задания (в частности, без указания объема планируемых закупок, требований по количеству автомобилей, технических требований к автомобилям и т. д.).

В связи с этим заказчиком **были получены коммерческие предложения, на основании которых сформирована НМЦК, не сопоставимая с условиями планируемой закупки**, что не соответствует ч. 3 ст. 22 Закона

№ 44-ФЗ

Представление Счетной палаты РФ от 23.05.2018 № ПР

14-101/14-01

Кому направлять запросы?

- Направлять запросы о предоставлении ценовой информации рекомендуется не менее 5-ти поставщикам (подрядчикам, исполнителям).
- Это должны быть поставщики (подрядчики, исполнители):
 - у которых есть опыт поставок необходимых ТРУ;
 - информация о которых имеется в свободном доступе (например, опубликована в печати, размещена в интернете).

Проверяйте, кому отправляете запросы

- В ходе проверки Служба государственного финансового контроля Республики Дагестан установила, что заказчик по ряду закупок **обосновывал НМЦК с использованием коммерческих предложений, полученных от лиц, основной вид экономической деятельности которых не связан с предметом закупки.**
- Также было указано на **отсутствие использованных коммерческих предложений в свободном доступе** (они не были опубликованы в печати или размещены на сайтах в сети Интернет).
- Выявленные нарушения послужили основанием для выдачи заказчику предписания об их устранении. **Суды трех инстанций признали данное предписание правомерным**

Постановление ФАС СКО от 13.08.2018 по делу №

A15-6281/2017

Коммерческие предложения должны:

- содержать расчет цен ТРУ;
- соответствовать требованиям к содержанию коммерческого предложения, которые установлены заказчиком в запросе о предоставлении такого предложения;
- быть не анонимными;
- исходить от лиц, не включенных в РНП

Проверяйте полученные КП

- Запросы заказчика хозяйствующим субъектам содержали информацию о необходимости поставки оборудования **со сроком гарантии 36 месяцев**
- При этом **в двух из трех коммерческих предложений был указан гарантийный срок на медицинское оборудование, равный 12 месяцам**, а еще в одном говорилось о предоставлении дополнительной гарантии продолжительностью 24 месяца за дополнительную плату
- Таким образом, в нарушение ч. 3 ст. 22 Закона № 44-ФЗ **заказчик использовал для обоснования НМЦК ценовую информацию, несопоставимую с условиями планируемой закупки**

Решение Челябинского УФАС России от 21.08.2017 по делу № 555-ж/2017

Обязательны ли требования «Методических рекомендаций...»?

- **Позиция 1.** Несоблюдение «Методических рекомендаций» равнозначно нарушению установленного порядка обоснования НМЦК, ЦКЕП
- **Позиция 2.** «Методические рекомендации...» – это **рекомендации, а не обязательные правила.** Их несоблюдение не означает отсутствие обоснования НМЦК, ЦКЕП

Подход 1. «Методические рекомендации...» обязательны для применения

- Предмет закупки – поставка УЗИ-аппарата. Для определения НМЦК заказчик направил 5 запросов хозяйствующим субъектам.
- При проведении внеплановой проверки **заказчик не смог документально доказать контрольному органу, что все адресаты направленных запросов занимаются поставками УЗИ-аппаратов.**
- Также заказчик **не смог подтвердить факт отправки хозяйствующим субъектам технического задания с характеристиками необходимого товара и условиями поставки.**
- Таким образом, заказчиком нарушены положения частей 2, 3, 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ

Решение Челябинского УФАС России от 21.04.2014 по делу № 163-ж/2014

Подход 2. «Методические рекомендации...» - всего лишь рекомендации

- По мнению антимонопольного органа, заказчик не исполнил установленную законом обязанность по обоснованию НМЦК, т.к. направил запросы о предоставлении ценовой информации **только трем, а не пяти** потенциальным поставщикам.
- Суды указали, что «Методические рекомендации...» разработаны **в целях оказания помощи** при определении и обосновании НМЦК, ЦКЕП и разъясняют возможные способы определения НМЦК, ЦКЕП.

Нормативного характера «Методические рекомендации...» не носят. Направление заказчиком трех, а не пяти запросов не нарушает требований действующего законодательства

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27.03.2015 по делу № А42-2927/2014. См. также письмо Минфина России от 08.09.2017 № 24-01-09/58179

Часто задаваемые вопросы

- **Можно ли использовать для обоснования НМЦК, ЦКЕП коммерческие предложения от поставщиков, которые аффилированы друг с другом?**

(ответ см. в постановлении ФАС

Дальневосточного округа от 14.09.2015 по делу № № А04-1548/2015, письме Минфина России от 12.12.2017 № 24-01-09/82766)

- **Можно ли использовать коммерческие предложения, полученные по электронной почте или по факсу?** (ответ см. в письме Федерального казначейства от 22.12.2014 № 42-7.4-05/5.7-791)

Цены из интернет-магазинов как источник ценовой информации

Позиция 1. Ценовая информация интернет-магазинов не является допустимым источником информации, если у нее нет статуса публичной оферты

Позиция 2. Сведения, указанные на сайтах интернет-магазинов, относятся к «иным источникам информации» и могут быть использованы для обоснования НМЦК, ЦКЕП

Подход 1. Цены из интернет-магазинов **нельзя** использовать как источник информации

- Заказчик использовал для обоснования НМЦК сведения о ценах канцелярских товаров "игла для подшивки документов", "файл-вкладыш" с сайтов skb-vektor.ru, kanterburg.ru, торгофис.рф, хотя указанная информация не являлась публичной офертой.
- Тем самым, заказчик нарушил п. 2 ч. 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ. Виновному должностному лицу назначено административное наказание в виде штрафа 20 000 руб. по ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП

Решение Свердловского областного суда
от 14.03.2017 по делу № 72-272/2017

Подход 2. Цены из интернет-магазинов **МОЖНО** использовать как источник информации

- Суды установили, что спорные скриншоты содержат четкие и определенные сведения о ценах на идентичные товары, позволяют идентифицировать их продавцов. Если наряду с основной ценой были отражены особые ценовые условия (розничные и оптовые цены на товар и т.п.), т.е. заказчик при обосновании НМЦК использовал цены, соответствующие условиям предполагаемой закупки. Кроме того, материалами дела было подтверждено, что сведения о ценах на необходимые товары являлись достоверными, были получены из интернет-ресурсов реальных продавцов.
- Перечень источников общедоступной информации о ценах ТРУ для обеспечения государственных и муниципальных нужд не является исчерпывающим. Следовательно, заказчик вправе использовать для обоснования НМЦК не только «информацию о ценах ТРУ, содержащуюся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц и признаваемых публичными офертами в соответствии с гражданским законодательством», но и «иные источники информации»

Реестр контрактов как источник ценовой информации: преимущества

- в отличие от коммерческих предложений, данные реестра контрактов не могут быть результатом сговора потенциальных ППИ между собой или с заказчиком;
- реестр контрактов представляет собой гигантскую базу данных о ценах на ТРУ за последние 3 года. По умолчанию областью мониторинга цен является вся Россия, однако можно масштабировать полученные результаты вплоть до цен на необходимые ТРУ, которые закупались в пределах того же населенного пункта, где расположен заказчик;
- обоснование НМЦК посредством мониторинга реестра контрактов занимает значительно меньше времени, нежели ожидание ответов на запросы о предоставлении коммерческих предложений;
- цены, полученные путем мониторинга реестра контрактов, как правило, ниже тех, которые указываются поставщиками (подрядчиками, исполнителями) в коммерческих предложениях.

Рекомендуемые коэффициенты

Способ закупки, по результатам которого был заключен контракт, используемый как источник ценовой информации	Коэффициент, на который рекомендуется при необходимости увеличивать цены ТРУ
конкурс	10 %
электронный аукцион	13 %
запрос котировок, запрос предложений	17 %
закупка у ед. поставщика	-

Коэффициент вариации

- Предмет закупки – ноутбуки. По результатам анализа рынка выявлены 3 варианта цены на идентичные ноутбуки:

- Цена 1 – 29 999 руб. (ц1)
- Цена 2 – 28 500 руб. (ц2)
- Цена 3 – 31 501 руб. (ц3)

- Определяем среднее арифметическое цен:

$$(29\,999_{(ц1)} + 28\,501_{(ц2)} + 31\,501_{(ц3)})/3 = 30\,000 \text{ руб. (цср)}$$

- Рассчитываем среднее квадратичное отклонение:

$$(29\,999_{(ц1)} - 30\,000_{(цср)})^2 + (28\,501_{(ц2)} - 30\,000_{(цср)})^2 + (31\,501_{(ц3)} - 30\,000_{(цср)})^2 = 4\,503\,002$$

- Данную величину необходимо разделить на количество источников ценовой информации (в нашем случае 3), уменьшенное на 1:

$$4\,503\,002 / 2 = 2\,251\,501$$

- Корень из 2 251 501 равен 1500,5
- Вычисляем коэффициент вариации:

$$(1500,5 / 30\,000) \times 100 = 5 \%$$

Вывод: значение коэффициента не превышает 33%, совокупность ценовых значений является однородной

Расчет НМЦК с использованием МСРЦ

- Предмет закупки – ноутбуки в количестве 10 шт. По результатам анализа рынка выявлены 3 варианта цены на идентичные ноутбуки:

- Цена 1 – 29 999 руб. (ц1)

- Цена 2 – 28 500 руб. (ц2)

- Цена 3 – 31 501 руб. (ц3)

- Рассчитываем НМЦК:

$$10 \times (29\,999_{(ц1)} + 28\,501_{(ц2)} + 31\,501_{(ц3)}) / 3 = 300\,000 \text{ руб.}$$

Расчет НМЦК как документ

- Обоснование НМЦК, ЦКЕП заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.
- Если обоснование НМЦК, ЦКЕП размещается в ЕИС (т.е. в открытом доступе), в нем **не указываются наименования ППИ, которые предоставили соответствующую информацию (указываются лишь реквизиты вх. документов)**

Часто задаваемые вопросы

- **Можно ли установить в качестве НМЦК не среднюю цену, а наименьшую?** (см. решения Вологодского УФАС России от 01.07.2017 № 5-2/142-14, Новгородского УФАС России от 29.12.2014 № 7694/03)
- **Как быть, если контракт заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)? Нужно ли и в этом случае рассчитывать среднее арифметическое?** (см. письма Минэкономразвития России от 08.04.2014 № Д28-443, от 26.10.2015 № ОГ-Д28-13651)

А если нет 3-х КП? Есть только одно...

При использовании МСРЦ производить обоснование НМЦК, ЦКЕП по одному ценовому предложению невозможно, т. к. данный метод подразумевает сбор некоторого множества сведений о рынке ТРУ в систему и анализ числовых показателей. Название данного метода («метод сопоставимых рыночных цен») также свидетельствует о необходимости использовать несколько источников информации

Хотя Закон № 44-ФЗ и не называет количество рыночных цен, подлежащих сопоставлению, из текста ч. 2 ст. 22 Закона № 44-ФЗ следует, что МСРЦ заключается в установлении НМЦК, ЦКЕП «на основании информации о рыночных ценах» — во множественном числе, то есть о двух и более. Таким образом, обосновывая включаемую в план-график ЦКЕП на основании информации об одной цене, заказчик нарушает требования ч. 4. 2, 3 ст. 22 Закона № 44-ФЗ

Постановление Девятого ААС от 29.04.2016 по делу № А40-206309/15

Контролеров на мякине не проведешь

При покупке запорно-пломбировочных устройств (ЗПУ) заказчик использовал для обоснования НМЦК три источника информации: **письмо ООО «С» и сведения из реестра контрактов о двух контрактах на поставку ЗПУ, заключенных между заказчиком и этим же самым ООО «С».**

Между тем **эти источники информации нельзя рассматривать как различные источники информации.**

В соответствии с п. 3.19 «Методических рекомендаций...» **рекомендуется использовать не менее трех цен ТРУ, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями)**

Представление Счетной палаты РФ от 23.05.2018 № ПР 03-112/03-03

Иные методы определения и обоснования НМЦК, ЦКЕП

Нормативный метод

- Планируется закупка служебного автомобиля для заместителя начальника территориального управления федерального государственного органа.
- В п. 5 приложения № 2 к ПП РФ № 927 (обязательный перечень нормируемых ТРУ) определена предельная цена позиции «Средства транспортные с двигателем с искровым зажиганием, с рабочим объемом цилиндров не более 1500 см³, новые» (ОКПД2 29.10.21) – **1,5 млн. руб.**
- Соответственно, **НМЦК, установленная с использованием нормативного метода, составит 1,5 млн. руб.**

Наряду с нормативным методом целесообразно использовать МСРЦ

- если НМЦК, ЦКЕП, определенная посредством МСРЦ, окажется **ниже**, чем установлено актом нормирования закупок, – именно эту среднерыночную величину лучше использовать как НМЦК, ЦКЕП, чтобы соблюсти принцип эффективного использования бюджетных средств (ст. 34 БК РФ);
- если НМЦК, ЦКЕП, определенная посредством МСРЦ, окажется **выше**, чем установлено актом нормирования закупок, необходимо использовать НМЦК, ЦКЕП, предписанную актом нормирования.

Тарифный метод

Тарифы устанавливаются:

- на услуги обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО);
- на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи;
- на деятельность в сферах:
 - водоснабжения и водоотведения;
 - теплоснабжения;
 - газоснабжения;
 - электроэнергетики

Пример расчета ЦКЕП тарифным методом

- В Ростовской области тариф на газ, используемый для отопления – 5,887 руб./м³.
- Планируемый объем потребления газа на года – 50 000 м³.
- Цена контракта на поставку газа для государственного учреждения Ростовской области составит:

$$50\ 000 \times 5,887 = 294\ 350 \text{ руб.}$$

Что будет, если рассчитать НМЦК, ЦКЕП с использованием МСРЦ, а не тарифного?

Позиция 1. Это нарушение установленного порядка обоснования НМЦК, ЦКЕП

Позиция 2. Это ошибка, но не критичная: поскольку все коммерческие предложения рассчитываются ППИ по утвержденным тарифам, применение МСРЦ даст такой же результат, как и применение тарифного метода

Позиция 1. Нельзя использовать МСРЦ, если существуют тарифы

Предмет закупки – услуги ОСАГО.
Заказчик был признан нарушившим ч. 8 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, поскольку обосновал НМЦК с применением МСРЦ, а не тарифного метода, который подлежал применению в данном случае

Решение Челябинского УФАС России
от 08.08.2016 по делу № 584-ж/2016

Позиция 2. При наличии тарифов МСРЦ дает такой же результат, как и тарифный метод

НМЦК должна была обосновываться с применением тарифного метода, т.к. цены на услуги ОСАГО являются регулируемые. Однако **применение ненадлежащего метода обоснования НМЦК не оказало влияния на результаты конкурса: все коммерческие предложения содержали одну и ту же цену, рассчитанную в соответствии с действующими тарифами**

Решение Красноярского УФАС
России от 09.06.2015 по делу № 610

В каких случаях применяется проектно-сметный метод?

- строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства;
- работы по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора;
- текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений

Часто задаваемые вопросы

- **Применение проектно-сметного метода *технически* возможно и в некоторых других случаях, не названных в ч. 9, 9.1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ. Например, если предметом контракта является монтаж охранно-пожарной сигнализации. Однако возможно ли использование проектно-сметного метода в этих случаях *юридически*? (см. письмо Минэкономразвития России от 31.12.2014 № Д28и-2899)**
- **Если предмет закупки подпадает под случаи, когда НМЦК, ЦКЕП определяется проектно-сметным методом, можно ли вместо проектно-сметного метода применить МСРЦ? (см. решения Ленинградского УФАС России от 25.02.2015 по делу № 122-03-1077-РЗ/15, Псковского УФАС России от 19.08.2016 по делу № 44-112/16)**
- **Может ли являться основанием для определения НМЦК, ЦКЕП укрупненный сводный сметный расчет предпроектной документации? (см. письмо Минфина России от 25.05.2017 № 24-03-08/32211)**
- **Можно ли обосновать проектно-сметным методом НМЦК, ЦКЕП оборудования, необходимого для ввода строящегося объекта в эксплуатацию? (см. постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.02.2015 по делу № А33-9479/2014)**

Затратный метод

- Затратный метод применяется «по остаточному принципу», в случае невозможности применения уже рассмотренных методов или в дополнение к ним
- Затратный метод заключается в определении НМЦК, ЦКЕП как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли:
 - к затратам относят прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию ТРУ, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.
 - информация об обычной прибыли для определенной сферы деятельности может быть получена заказчиком исходя из анализа контрактов, размещенных в ЕИС, либо из других общедоступных источников информации

Пример расчета НМЦК на регламентные работы по обслуживанию и запуску ДГУ

Содержание работ, услуг	Трудоемкость (Тр), чел.-ч/мес.	Стоимость единицы рабочего времени специалистов (Pt), руб./мес.	Стоимость ТРУ (Ртру), руб.
Предпусковое обслуживание и запуск ДГУ электромонтажником 3-го разряда (январь – сентябрь 2018 г.)	4	133,66	4 811,76 $Ртру = Тр \times Pt \times 9$ (мес.)
Предпусковое обслуживание и запуск ДГУ электромонтажником 4-го разряда (январь – сентябрь 2018 г.)	16	150,77	21 710,88 $Ртру = Тр \times Pt \times 9$ (мес.)
Материалы для запуска ДГУ			6 966,18
Масляный фильтр, арт. ХХХ			508,48
Воздушный фильтр, арт. ZZZ			830,51
Масло (марка)			4 957,74
Накладные расходы (40% суммы пунктов 1 - 6)			17 505,76
Себестоимость работ			57 291,31
Прибыль (18% от п. 8)			10 312,44
Сметная стоимость контракта			67 603,75
НДС 18%			12 168,68

Иные методы: пример из практики

- В муниципальную собственность г. Чебоксары было приобретено нежилое здание для размещения детского сада на 240 мест стоимостью 139 200 000 руб. (закупка у единственного поставщика на основании п. 31 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ). Контрольный орган посчитал, что в нарушение ст. 22 Закона № 44-ФЗ ЦКЕП не обоснована с использованием какого-либо из возможных методов
- Суды признали представление контрольного органа недействительным, т.к. в данном случае с целью обоснования ЦКЕП **заказчик применил иной метод – метод определения рыночной стоимости приобретаемого имущества** (ЦКЕП была установлена в соответствии с отчетом независимого оценщика).
- Кроме того, согласно положительному заключению экспертизы общая сметная стоимость объекта составила 143 001 340 руб., что выше договорной стоимости на 3 801 340 руб. Следовательно, **заказчик выполнил поставленные перед ним задачи по приобретению объекта, используя меньший объем бюджетных средств, чем мог бы при использовании проектно-сметного метода определения ЦКЕП**. Действия заказчика соответствует принципу эффективного использования бюджетных средств (ст. 34 БК РФ)

Постановление Первого ААС от
04.04.2016 по делу № А79-4731/2015

Вправе ли ФАС России оценивать обоснование НМЦК, а не факт его наличия?

Согласно п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона № 44-ФЗ контроль в отношении обоснования НМЦК, ЦКЕП осуществляют **органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.**

На этом основании **территориальные органы ФАС России нередко отказываются давать правовую оценку вопросам обоснования НМЦК**

См., например, решение ФАС России от 28.07.2015 по делу № П-502/15, решение Владимирского УФАС России от 15.06.2015 по делу № Г417-04/2015

Что день грядущий нам готовит

Эпоха Приказа МЭР № 567 подходит к концу

26.02.2019 Минфин России объявил о начале разработки новых Методических рекомендаций, с принятием которых Приказ № 567 будет упразднен

(см. проект с ID 01/02/02-19/00088851 на сайте regulation.gov.ru)

Оценка Счетной палаты РФ

Среди неурегулированных вопросов в законодательстве о контрактной системе в сфере закупок можно отметить вопрос обоснования начальной НМЦК. Обоснование НМЦК, особенно в условиях низкого уровня конкуренции, является одним из ключевых факторов, влияющих на эффективность осуществления государственных закупок. При этом в Законе № 44-ФЗ отсутствует единый порядок применения методов обоснования НМЦК. В настоящее время действует рекомендательный порядок по применению методов определения НМЦК, который в полной мере не раскрывает как порядок применения некоторых методов определения НМЦК (например, затратного метода), так и установление достоверных источников референтных цен (для метода сопоставимых рыночных цен), что влечет риски завышения НМЦК.

Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг развития системы государственных и корпоративных закупок в РФ за 2018

Предложения Счетной палаты РФ

1. С учетом того, что нарушения при определении НМЦК сопряжены с рисками, в том числе коррупционными, **полагаем необходимым скорейшее принятие НПА, регулиującego ценообразование при осуществлении закупок**
2. Правительству РФ целесообразно определить ФОИВ, уполномоченные устанавливать **порядок определения НМЦК в сферах экономической деятельности, для которых вследствие отраслевой специфики требуется установление отдельного порядка**
Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг развития системы государственных и корпоративных закупок в РФ за 2018 год»
<http://audit.gov.ru/activities/control/ОТЧЕТ%20ГОСЗАКУПКИ.pdf>

Татьяна Павловна Демидова, руководитель департамента бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России:

«Счетная палата предлагает сделать обязательными те методические рекомендации по формированию НМЦК, использование которых в настоящее время не является обязательным. С этим можно было бы согласиться, если бы жизнь у нас была линейной, все и вся действовало по единым правилам. Но все намного сложнее: в отдельных регионах были и будут свои особенности формирования цены, обусловленные географическими, природными условиями. Поэтому **каких-то жестких императивных правил быть не может. Действующих правил, прописанных в 44-ФЗ, в настоящее время достаточно»**



11 июля 2019 г. Ф3,

<https://prozakupki.interfax.ru/articles/1407>

Татьяна Павловна Демидова, руководитель департамента бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России:

«На практике имеются случаи, когда запросы КП направляются аффилированным с заказчиком компаниям, или ответ на такие запросы поступает от компаний, которых просто не существует. Для решения проблемы можно использовать инструменты, имеющиеся в рамках контрактной системы. В частности, вполне **логично и разумно осуществлять запрос КП только среди тех**

11 июля 2019 г.



<https://prozakupki.interfax.ru/articles/1407>

**Что, если рассчитанная
НМЦК превышает ЛБО**

Расчетная НМЦК превышает ЛБО: возможные действия

- уменьшить объем приобретаемых ТРУ, чтобы с учетом пропорционального изменения НМЦК выйти на величину имеющихся ЛБО;
- направить ГРБС заявку на увеличение ЛБО до размеров НМЦК, если сократить объем закупаемых ТРУ невозможно;
- включить в состав документации о закупке расчет НМЦК, выполненный в соответствии с требованиями ст. 22 Закона № 44-ФЗ, но затем установить в качестве НМЦК сумму ЛБО со ссылкой на нормы бюджетного законодательства;
- применить к НМЦК понижающий коэффициент, позволяющий скорректировать ее до размеров ЛБО.

Позиция Федерального казначейства

Если при обосновании НМЦК
обоснованная НМЦК превысила
ЛБО, необходимо рассмотреть
возможность уменьшения
количества или объема закупаемых
ТРУ, либо запросить увеличение
ЛБО в установленном порядке

Письмо от 22.12.2014 № 42-7.4-05/5.7-791

Позиция Минфина России

- В соответствии с положениями бюджетного законодательства цена заключаемого контракта ограничивается пределами лимитов бюджетных обязательств.
- Следовательно, заказчик вправе указать цену меньшую, чем в представленном обосновании НМЦК (в т. ч. полученном по результатам трех коммерческих предложений), и соответствующую выделенным лимитам бюджетных обязательств.

Письмо от 08.09.2017 № 24-01-09/58179

См. также письмо ФАС России от 05.07.2012 №
ГЗ/01907

Позиции контрольных органов

Заказчик разместил в ЕИС обоснование НМЦК на сумму 1811,047 тыс. руб., тогда как в извещении и в конкурсной документации НМЦК была установлена в размере 1800 тыс. руб.

Вывод: в конкурсной документации отсутствует обоснование НМЦК на сумму 1800 тыс. руб.

Заказчик был привлечен к административной ответственности на основании ч. 4.2 ст. 7.30

КоАП РФ

Акт проверки от 31.03.2015 № Д-05, составленный комиссией Департамента управления программами и конкурсных процедур Минобрнауки России. См. также письмо Департамента финансов Вологодской области от 03.02.2015 № 42-0478/15 «О результатах контроля в сфере закупок в 2014 году».

Устанавливаем понижающий коэффициент

- Расчетная НМЦК – 514 000 руб., а ЛБО составляют только 500 000 руб. Разделив сумму ЛБО на НМЦК, получим значение понижающего коэффициента:

$$500\ 000 / 514\ 000 = 0,972763$$

- Применяв данный коэффициент за итогом расчета НМЦК, получим расчет НМЦК в размере имеющихся ЛБО:

$$514\ 000 \times 0,972763 = 500\ 000$$

- Таким образом, появляется *расчет НМЦК, установленной в размере доведенных ЛБО*
- В правоприменительной практике не раз признавалось, что использование понижающего коэффициента ничему не противоречит (см. решения Челябинского УФАС России от 22.09.2014 № 581-ж/2014, Воронежского УФАС России от 27.10.2014 по делу № 493-з).

Не нужно «перегибать палку»

- Локальный сметный расчет содержал сметную стоимость ремонтных работ в размере **5 272 156 руб.** Ссылаясь на доведенные ЛБО и п. 2 ст. 72, п. 3 ст. 219 БК РФ, заказчик установил в извещении и документации об электронном аукционе НМЦК **4 600 000 руб.** Разность между НМЦК и ЛБО – **672 156 руб.**
- По мнению антимонопольного органа, **ссылка заказчика на доведенные ему ЛБО не может служить обоснованием НМЦК и противоречит положениям ст. 22 Закона № 44-ФЗ. Установленная заказчиком НМЦК в размере 4 600 000 руб. не соответствует обоснованию НМЦК.** Действия заказчика были признаны нарушающими требования чч. 1 и 9.1 ст. 22, п. 2 ст. 42, ч. 5 ст. 63, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ

Решение Омского УФАС России
от 15.09.2014 № 03-10.1/500-2014

И совсем анекдот :-)

- Заказчик обосновал НМЦК двух закупок в размере:
1 089 467 681,28 руб.;
1 674 541 629,68 руб.

Затем применил к этим НМЦК понижающий коэффициент **0,0001**. В результате чего НМЦК была снижена в сравнении с реальной стоимостью работ, установленной посредством сметного расчета, в 10 000 раз (!).

- По мнению контрольного органа, **заказчик нарушил требования ч. 4 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, необоснованно понизив НМЦК**. Последовавшие суды также согласились, что произвольно устанавливать понижающие коэффициенты в связи с отсутствием ЛБО недопустимо.

- **Допущенное нарушение порядка обоснования НМЦК позволило заказчику незаконно избрать в качестве способа закупки запрос котировок.**

Постановление ФАС Московского
округа от 23.03.2016 по делу №
А40-106887/2015

О закупках по завышенным ценам

Принцип эффективности использования бюджетных средств (ст. 34 БК РФ)

При составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости:

- **достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности),** и (или)
- **достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности)**

Признание заказчика допустившим неэффективное использование бюдж. средств

Работы по строительству сетей водоснабжения и канализации должны были выполняться **в течение одного летнего месяца — с 1 июля по 1 августа.**

В смету были включены **дополнительные затраты при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время в общей сумме 4 209,923 тыс. руб.**

Подрядчик просрочил выполнение работ и фактически выполнил часть работ в зимнее время на сумму 2 793,376 тыс. руб.

Правовая оценка: цена контракта была неправомерно завышена на стоимость работ, выполнявшихся в зимнее время. По условиям контракта его исполнение планировалось только в летний период (Определение Верховного Суда РФ от 27.03.2018 № 301-КГ18-1579)

Признание контракта ничтожной сделкой

Правительство г. Севастополя закупило 26 стульев и 5 кресел на сумму **804 833,25 руб.** Контракт был заключен по НМЦК с единственным участником электронного аукциона, который подал заявку.

Суды удовлетворили иск прокуратуры г. Севастополя о признании заключенного контракта недействительным и о применении последствий недействительности указанной сделки **(заказчика обязали вернуть поставщику соответственно стулья, поставщика обязали вернуть заказчику деньги).**

В ходе судебного разбирательства была назначена товароведческая экспертиза, которая определила среднерыночную стоимость поставленной по контракту продукции в размере **265,243 тыс. руб.**

(Постановление Двадцать первого ААС от 03.07.2017 по делу № А84-2379/2016)

Признание недействительным условия о цене

Заказчик обосновал НМЦК на основании 5-ти КП от различных хозяйствующих субъектов. Несмотря на это **цена уборочных тележек была завышена более чем в 6 раз** (Акт проверки Псковского УФАС России от 29.09.2017 № 18/44)

Заказчик не стал оплачивать поставленный товар; поставщик заявил иск о взыскании с заказчика их договорной стоимости.

Суд признал ничтожным договорное условие о цене тележек (**320 523,42 руб./шт.**) и произвел перерасчет цены на основании экспертного заключения.

Получилось **37 809,05 руб. за тележку** (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.12.2018 по делу № А52-5489/2017)

Оборотные штрафы для поставщиков, дающих КП с завышенной ценой

Работник «Координатора» отправлял партнерам «Координатора» тексты КП с собственной электронной почты, сопровождая их просьбой «положить на свой бланк, подписать, поставить печать и направить на наш электронный адрес».

В результате **хозяйствующие субъекты предложили заказчику цены на закупаемую продукцию, которые превышали их стандартные отпускные цены в диапазоне от 12 до 25 %**. В ходе торгов, в которых также приняли участие лишь участники антиконкурентного соглашения, НМЦК была снижена на 1 %.

ФАС России наложила на участников антиконкурентного соглашения (п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона № 135-ФЗ) оборотные штрафы, предусмотренные ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (Решение от 14.10.2016 по делу № 1-11-40/00-30-16). Суды поддержали решение антимонопольного органа (Постановление ФАС Московского округа от 23.01.2018 по делу № А40-251770/16)

Уголовная ответственность по ч. 3 ст. 159 УК РФ

Мошенничество с использованием служебного положения наказывается:

- штрафом в размере от 100 000 до 500 000 руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет;
- принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового;
- лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до 80 000 руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового

Пример квалификации

Вступив в преступный сговор в сентябре 2015 года, действуя в составе организованной группы, путем обмана и злоупотребления доверием заказчика, с использованием своего служебного положения **должностные лица заказчика договорились с хозяйствующими субъектами, в адрес которых были направлены запросы о предоставлении ценовой информации, чтобы те включили в свои КП заведомо завышенные цены.**

После проведения торгов, заключения, исполнения и оплаты договора **соучастники похитили денежные средства в особо крупном размере, представляющие собой разницу между ценой договора на поставку силовых установок и затратами поставщика на исполнение указанного договора: в цену договора были умышленно включены несуществующие в действительности расходы поставщика по оплате ввозной таможенной пошлины**

(Апелляционное определение Московского городского суда

Увольнение с госслужбы

По результатам комплексной проверки выяснилось, что **при определении НМЦК на поставку ГСМ госслужащий (начальник отдела автобронетехники) необоснованно применял дефляторы к ценам Росстата.** Как следствие, по результатам проведенных в 2015–2016 годах аукционов заказчиком были заключены контракты, имеющие признаки антиконкурентных соглашений. **Стоимость ГСМ, поставленных по этим контрактам, была завышена на несколько сотен миллионов рублей.**

Поскольку контроль за обоснованием НМЦК относился к компетенции этого госслужащего, он **был уволен с занимаемой должности в связи с нарушением условий служебного контракта.**

Госслужащий пытался оспорить свое увольнение и добиться восстановления на работе, но тщетно (Апелляционное определение Московского городского суда от 08.11.2018 по делу № 33-48235/2018)

Гигиена взаимодействия заказчиков с участниками рынка

Пространство для коллизий

- 1) «**Консультации с поставщиками** (подрядчиками, исполнителями) **в целях определения состояния конкурентной среды на соответствующих рынках товаров, работ, услуг, определения наилучших технологий и других решений** для обеспечения государственных и муниципальных нужд» **на стадии планирования закупок** — одна из функций контрактной службы, контрактного управляющего (п. 6 ч. 4 ст. 38 Закона № 44-ФЗ)
- 2) Проведение переговоров заказчиком, членами комиссий с участником закупки в отношении заявок на участие в закупке, в том числе в отношении заявки, поданной таким участником, не допускается **до выявления победителя указанного определения** (ч. 1 ст. 46 Закона № 44-ФЗ)
- 3) **Запрещено создание участникам закупки преимущественных условий для участия в конкурентных процедурах**, в т. ч. путем предоставления доступа к информации (п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ)

Тяжкие последствия: ч. 3 ст. 159, ст. 285 УК РФ

- 1) Решение Карельского УФАС России от 07.02.2018 по делу № 04-36/05-2017 (недопустимые переговоры должностных лиц заказчика с участником закупки имели место в рамках заключенного между ними устного антиконкурентного соглашения, направленного на хищение бюджетных средств, выделенных для осуществления закупок; решение вынесено по материалам уголовного дела, возбужденного по признакам состава преступления, предусмотренного **ч. 3 ст. 159 УК РФ**)
- 2) Решение ФАС России от 10.07.2017 по делу № 73-7789-17/16 (вынесено по материалам уголовного дела, возбужденного по признакам преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 204, **ч. 1 ст. 285 УК РФ**)

1. «Определение состояния конкурентной среды» не должно сводиться к переговорам с одним-единственным участником рынка

Запросы ценовой информации направлялись в адрес 11 хозяйствующих субъектов. Однако после получения ответов **консультации по вопросам формирования аукционной документации (в т. ч. ТЗ)** проводились только с ООО «А»

Правовая оценка: организатор торгов создал для ООО «А» преимущественные условия по отношению к другим участникам торгов, которые не располагали информацией об аукционе до момента опубликования извещения о его проведении в ЕИС.

Благодаря этим преимуществам ООО «А» смогло заранее начать подготовку к участию в торгах (Постановление ФАС Поволжского округа от 27.11.2018 по делу № А55-10042/2017)

2. Не рекомендуется многолетняя «дружба» с каким-то одним поставщиком, у которого запрашиваются все **коммерческие**

Военная прокуратура установила, что **стоимость деревянных опор, приобретенных по гос. контракту у ИП Ф., в 6 раз выше стоимости** этих же опор у их непосредственного изготовителя

После этого были выявлены устоявшиеся связи между заказчиком и аффилированной группой хозяйствующих лиц, куда входили ИП Ф. и хозяйственные общества, учрежденные отцом ИП. **С 2011 года заказчик заключил с этими лицами в общей сложности 96 контрактов на поставку различных товаров и выполнение самых разнообразных работ** — от расчистки пограничной просеки и ремонта помещений до ремонта катеров и работ по обслуживанию буюв

Заказчик запрашивал ценовую информацию только у ИП Ф., у компаний, зарегистрированных на его отца, а также у лиц, которые были зарегистрированы в том же офисном центре, получая в ответ КП, в которых совпадали даже орфографические ошибки

На территории субъекта РФ были выявлены **54 «профильных» хозяйствующих субъекта, у которых КП не запрашивались**

Правовая оценка:

Совокупность действий заказчика, ИП Ф. и аффилированных с ним хозяйствующих субъектов **свидетельствует о намерении должностных лиц заказчика получить нужную им завышенную цену, а не оптимальную и разумную НМЦК**, необходимую для эффективного и рационального использования бюджетных средств

Заказчиком не приведено разумных объяснений столь последовательному участию этой группы в хозяйственной жизни учреждения по факту оценки их многообразной, многопрофильной закупочной истории. Учреждение не раскрыло обстоятельства, позволяющие признать упомянутую закупочную историю возникшей по итогам честной конкурентной борьбы

3. Не сообщайте участникам рынка о планируемых закупках до их начала

«Добрый день! 25 апреля будет выставлен аукцион на мультилак. Обратите внимание, что там будет количество воды указано в диапазоне. Не забудьте написать конкретные данные. Пишу заранее, чтобы потом тоже про это не забыть»

(Решение Новосибирского УФАС России от 07.03.2018 по делу № 33)

4. Целью консультации является участниками рынка относительно заявок других участников и запросов о разъяснении документации

«Добрый день! Цветом в файле залита “вражеская” заявка. Посмотрите, может удастся найти отличия»

«На аукцион с таксотером поступила “левая” заявка, к тому же на индийский препарат. Посмотрите пожалуйста»

«Нам поступил запрос на разъяснения по фраксипарину. Нужно не позднее 30.08.16 написать ответ, объяснить с медицинской точки зрения, почему нам нужен именно фраксипарин»

«На несколько аукционов поступили “сторонние” заявки. Можете посмотреть, подходят ли нам такие препараты?»
(Решение Новосибирского УФАС России от 07.03.2018 по делу № 33)

5. Нельзя направлять для участия в рассмотрении жалоб в УФАС ... представителя поставщика, готовившего ТЗ

Обычное антиконкурентное соглашение: представитель участника закупки координировал разработку технического задания, формирование НМЦК, подготовку документации о закупке и т. д.

Вишенка на торте: ЭТОТ ЖЕ

представитель направлялся заказчиком в УФАС для участия в рассмотрении поступивших жалоб

(Постановление ФАС Дальневосточного округа от 25.07.2018 по делу № А16-1514/2017)

Спасибо за внимание!

Присылайте вопросы лектору
на почту ottorolend@gmail.com