

Мини-курс
АБ «Инфралекс»

**«Эффективные
инструменты
пополнения конкурсной
массы»**

МГУ им. М.В. Ломоносова
7 – 21 октября 2019 г.



Спикеры



Станислав Петров

Адвокат, руководитель практики банкротства

- Более 12 лет юридической практики;
- Образование: РПА Минюста России;
- Специализируется на разрешении споров и сопровождении процедур банкротства;
- Рекомендован Best Lawyers в качестве эксперта в области разрешения споров.



Сергей Хухорев

Юрист практики банкротства

- Более 5 лет юридической практики;
- Образование: МГУ им. М.В. Ломоносова, НИУ «Высшая школа экономики» (магистр);
- Специализируется на разрешении споров и сопровождении процедур банкротства;
- Диплом арбитражного управляющего.

■ инфралекс

Структура курса

07.10.2019,
18:30 – 20:00

Лекция «Ответственность контролирующих лиц при банкротстве»

14.10.2019,
18:30 – 20:00

Лекция «Оспаривание сделок при банкротстве»

21.10.2019,
18:30 – 20:00

Практическое занятие (case study)

■ инфралекс

Инструменты пополнения конкурсной массы должника

—

банкрота

- Взыскание дебиторской задолженности;
- Виндикация имущества;
- Оспаривание сделок должника и применение последствий недействительности;
- Привлечение к ответственности контролирующих лиц;
- Иные.

Мастер-класс
АБ «Инфралекс»

**«Оспаривание сделок при
банкротстве»**

МГУ им. М.В. Ломоносова
14 октября 2019 г.



■ инфралекс

Сущность и значение института оспаривания сделок

- Эффективный инструмент пополнения конкурсной массы
- Возможность кредиторов получить наиболее полное удовлетворение своих требований к должнику и возможность должника рассчитаться со своими кредиторами и восстановить свою платежеспособность
- Предпосылка привлечения к ответственности КДЛ

■ инфралекс

Исторический аспект института оспаривания сделок

Правовая основа оспаривания подобных сделок была заложена еще в римском праве: кредиторам предоставлялась возможность предъявления Паулианова иска (*actio Pauliana*), получившего свое название по имени позднего классика Юлия Павла.

Г.Ф. Шершеневич, Курс торгового права. Т. 4: Торговый процесс. Конкурсный процесс:

- «вопрос о силе юридических действий, отчуждений и сделок, совершенных несостоятельным должником до открытия конкурсного процесса, составлял «больное место» русского дореволюционного законодательства».

Д.Д. Гримм, Оспаривание актов, совершенных во вред кредиторам:

- «кредитор вправе предъявить иск о признании недействительными договоров должника, коими во избежание платежа долгов передается, обременяется или обесценивается принадлежащее ему имущество, насколько такие договоры клонятся ко вреду кредитора;
- возмездные договоры могут быть признаны недействительными лишь в том случае, если лица, с коими они заключены, знали о намерении должника избежать платежа долгов;
- иски о недействительности договоров, коими во избежание платежа долгов передается, обременяется или обесценивается имущество должника, могут быть предъявлены лишь в течение 5 лет со дня совершения оспариваемого договора».

■ инфралекс

Исторический аспект института оспаривания сделок

Ст. 28 Закона о банкротстве 1992 г.

По заявлению конкурсного управляющего – действия, совершенные должником или от его имени до признания его несостоятельным (банкротом) и направленные:

- на досрочное удовлетворение требований отдельных кредиторов по ранее возникшим обязательствам, если они были совершены в течение 6 месяцев до дня возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) предприятия и если в момент их совершения предприятие уже было фактически несостоятельным (банкротом), а также независимо от 6-месячного срока, если эти действия были совершены должником с намерением причинить ущерб другим кредиторам и кредиторы, в пользу которых были совершены указанные действия, знали об этом намерении должника;
- на удовлетворение требований отдельных кредиторов из числа тех кредиторов, срок удовлетворения требований которых наступил в то время, когда предприятие уже было фактически несостоятельным (банкротом) и стороны об этом знали.

Правом на оспаривание обладали:

- Конкурсный управляющий (по предложению кредитора);
- Кредитор самостоятельно (в случае отказа управляющего).

■ инфралекс

Исторический аспект института оспаривания сделок

Ст. 78 Закона о банкротстве 1998 г.:

По заявлению внешнего управляющего:

- по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в т.ч. до момента введения внешнего управления);
- с заинтересованным лицом в случае, если в результате исполнения указанной сделки кредиторам были или могут быть причинены убытки;

По заявлению внешнего управляющего или кредитора:

- заключенная или совершенная должником с отдельным кредитором или иным лицом после принятия заявления о признании должника банкротом и (или) в течение 6 месяцев, предшествовавших подаче заявления, если указанная сделка влечет предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими кредиторами.
- совершенная должником – юр. лицом после возбуждения дела о банкротстве или в течение 6 месяцев, предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом, связанная с выплатой (выделом) доли (пая) в имуществе должника участнику должника в связи с его выходом из состава участников должника.

■ инфралекс

Исторический аспект института оспаривания сделок

Ст. 103, п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве 2002 г. (в ред. до ФЗ от 28.04.2009 г.)

По заявлению внешнего / конкурсного управляющего:

- по основаниям, предусмотренным федеральным законом (в т.ч. до даты введения внешнего управления);
- с заинтересованным лицом в случае, если в результате исполнения указанной сделки кредиторам или должнику были или могут быть причинены убытки;

По заявлению внешнего / конкурсного управляющего или кредитора:

- заключенная или совершенная должником с отдельным кредитором или иным лицом после принятия заявления о признании должника банкротом и (или) в течение 6 месяцев, предшествовавших подаче заявления, если указанная сделка влечет за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими кредиторами;
- совершенная должником – юр. лицом в течение 6 предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом месяцев и связанная с выплатой (выделом) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с его выходом из состава учредителей (участников) должника, в случае, если исполнение такой сделки нарушает

Статистика оспаривания сделок при банкротстве

	2017	2018	Рассмотрено по существу (удовлетворено, отказано)	Из рассмотренных по существу удовлетворено
Всего обособленных споров	515 216	621 598		
Об оспаривании сделок должника	25 205	34 434	30 501	16 233

Источник: Судебный департамент при ВС РФ (cdep.ru)

Количество заявлений о признании сделок должника недействительными, поданных в суды, составило за девять месяцев 2019 года 6199, согласно отчетам, увеличившись на 29,9% к тому же периоду 2018 года. Доля удовлетворенных заявлений снизилась с 43% до 37,9%.

Источник: Федресурс (fedresurs.ru)

■ инфралекс

Основания для оспаривания сделок



Специальные основания

Закон о банкротстве



Общие основания

ГК РФ и законодательство о юр. лицах

Ст. 61.2	Ст. 61.3	
Подозрительные сделки	Сделки с предпочтением	И др.

ГК РФ		
ст. 10 + ст. 168 ст. 170	ФЗ об АО ФЗ об ООО	И др.

■ инфралекс

Специальные основания оспаривания сделок

	Подозрительные сделки		Сделки с предпочтением	
Норма	Неравноценные (п. 1 ст. 61.2)	С целью причинения вреда кредиторам (п. 2 ст. 61.2)	Обычные (п. 2 ст. 61.3)	Квалифицированные (п. 3 ст. 61.3)
Период подозрительности / предпочтительности	1 год	3 года	1 месяц	6 месяцев

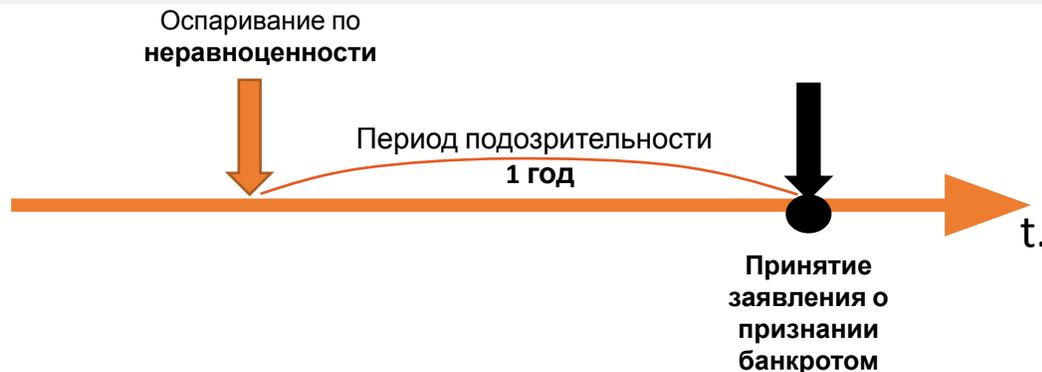
Период подозрительности / предпочтительности – период времени, отсчитывающийся от момента принятия заявления о признании должника банкротом, в течение которого можно оспорить подозрительную сделку или сделку с предпочтением.



■ инфралекс

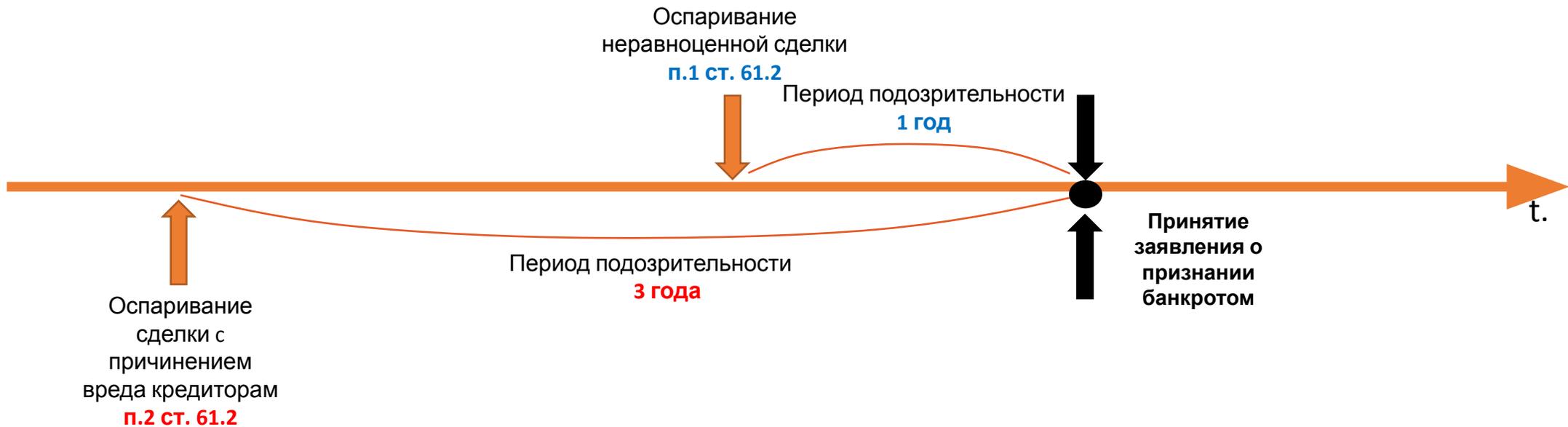
Подозрительные сделки

Неравноценные (п. 1 ст. 61.2)	С целью причинения вреда (п. 2 ст. 61.2)
1 год	3 года
<p>Неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).</p>	<p>В целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки</p> <p>Презумпция цели причинения вреда (абз. 2 п. 2 ст. 61.2)</p>



■ инфралекс

Подозрительные сделки



■ инфралекс

Неравноценные сделки (п. 1 ст. 61.2)

Обстоятельства, подлежащие доказыванию:

- 1) совершение сделки в течение 1 года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления;
- 2) неравноценность встречного предоставления.



■ инфралекс

Неравноценные сделки (п. 1 ст. 61.2)

Неравноценное встречное исполнение – любая передача имущества или иное исполнение обязательств контрагентом, если их рыночная стоимость, определенная с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств, существенно ниже стоимости переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств по сделке.

При этом наличие фактического исполнения по сделке не требуется, поскольку неравноценность встречного исполнения может устанавливаться исходя из ее условий.

■ инфралекс

Неравноценные сделки (п. 1 ст. 61.2)

Наличие неравноценности может иметь место:

- если цена оспариваемой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения **существенно в худшую для должника сторону отличаются** от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки;
- если условия оспариваемой сделки формально предусматривают **равноценное встречное исполнение**, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

■ инфралекс

Неравноценные сделки (п. 1 ст. 61.2)

Сделки, которые **не могут оспариваться** на основании п. 1 статьи:

- 1) **в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение** (например, договор дарения);
- 2) **обычно не предусматривающие встречное исполнение** (например, договор поручительства или залога);
- 3) **были совершена не позднее чем за 3 года, но не ранее чем за 1 год до принятия заявления о признании банкротом, НО**



могут оспариваться на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве

■ инфралекс

Дело Черемисиной М.А. (фабула)

08.08.2016 между Черемисиной М.А. (покупателем) и должником (продавцом) заключен договор, по условиям которого продавец произвел отчуждение в пользу покупателя квартиры общей площадью 70 кв. м. Стороны согласовали цену квартиры в размере 3 890 000 руб.

Дело о банкротстве было возбуждено 30.03.2017.

На протяжении рассмотрения обособленного спора Черемисина М.А. в отзывах и возражениях на иск конкурсного управляющего ссылалась на то, что спорная квартира была оплачена с привлечением кредитных средств (около 3 млн. руб.) и средств материнского капитала (около 350 тыс. руб.), оставшая сумма (467 тыс. руб.) была оплачена заявителем самостоятельно.

Соответствующие условия о порядке оплаты содержались в п. 2.1 оспариваемого договора купли-продажи. При получении кредита в ПАО «Сбербанк России» производилась оценка приобретаемой квартиры и согласно результатам оценки ее цена соответствовала сумме, указанной в договоре.

Конкурсный управляющий, в свою очередь, не приводил доводы о том, что Черемисина М.А. являлась аффилированным лицом должника или действовала недобросовестно. Согласно заключению, сделанному в рамках проведения судебной экспертизы по настоящему обособленному спору, рыночная цена квартиры на момент ее продажи

Признать сделку недействительной?

Отказать в признании сделки
недействительной?

■ инфралекс

Дело Черемисиной М.А. (решение)

Факты указывают на то, что сопутствующие заключению договора обстоятельства и контекст взаимоотношений сторон, в том числе сведения об источниках отыскания денежных средств на оплату квартиры, в рассматриваемом конкретном случае исключают вывод о подозрительности сделки, а также о неравноценном характере осуществленного контрагентом должника встречного предоставления.

При этом конкурсный управляющий не приводил доводы о том, что Черемисина М.А. являлась аффилированным лицом должника или действовала недобросовестно.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 15.02.2019 № 305-ЭС18-8671(2) по делу № А40-54535/2017

В признании сделки недействительной отказать!

■ инфралекс

Дело АО «Русский Международный Банк» (фабула)

25.08.2017 между банком (цедентом) и Мельниченко В.И. (цессионарием) заключен договор цессии, на основании которого к цессионарию перешло право требования к компании Риверпринт Холдингс Лтд (заемщику) на сумму 12 976 750,27 долларов США, возникшее из кредитного договора от 11.07.2014, а также обеспечительные права (право залога на дорогостоящее недвижимое имущество).

Стоимость уступки составила 8 380 000 долларов США, что в рублевом эквиваленте на дату совершения сделки соответствовало 495 590 686 руб.

В тот же день, 25.08.2017, была совершена оплата права требования посредством проведения банковской операции по перечислению Мельниченко В.И. со своего счета, открытого в этом же банке, денежных средств в пользу цедента в размере 8 380 000 долларов США.

Приказами Банка России от 04.09.2017 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

Цена оспариваемой сделки (495 590 686 руб.) более чем в два раза превысила один процент стоимости активов должника (22 247 847 000 руб.), определенной на основе бухгалтерского баланса банка, взятого с официального сайта Банка России в сети «Интернет» по состоянию на 01.07.2017.

Полагая, что оспариваемое соглашение об уступке и операция, опосредующая оплату по ней, недействительны, конкурсный управляющий должника обратился в суд с

Признать сделку недействительной?

Отказать в признании сделки
недействительной?

■ инфралекс

Дело АО «Русский Международный Банк» (решение)

В обмен на 8,38 млн долларов США ответчик по сделке получил право требования в размере 12,98 млн долларов США (с существенным дисконтом относительно номинала), исполнение обязательства по которому было обеспечено залогом дорогостоящего недвижимого имущества, то есть при явной для банка невыгодности, которая сама по себе должна быть очевидна как для ответчика, так и для любого иного разумного участника оборота. <...>

В любом случае на какие-либо иные разумные экономические причины, раскрывающие избранную сторонами модель поведения и структурирования отношений, а также обуславливающие предоставление банком существенного дисконта с суммы долга заемщика, ответчик не ссыался.

Таким образом, Мельниченко В.И. должна была осознавать безденежный характер осуществляемого ею в пользу банка предоставления, то есть тот факт, что она получает право требования на значительную сумму, обеспеченное залогом ликвидного недвижимого имущества, в обмен на право требования к неплатежеспособному банку, судебная коллегия приходит к выводу, что оспариваемое соглашение об уступке фактически являлось заведомо неравноценным (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве), а операция по его оплате - совершенной с предпочтением (п. п. 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Определение СКЭС ВС РФ от 05.07.2019 № 019-СФ19-5700(6) по делу № А40-185433/2017

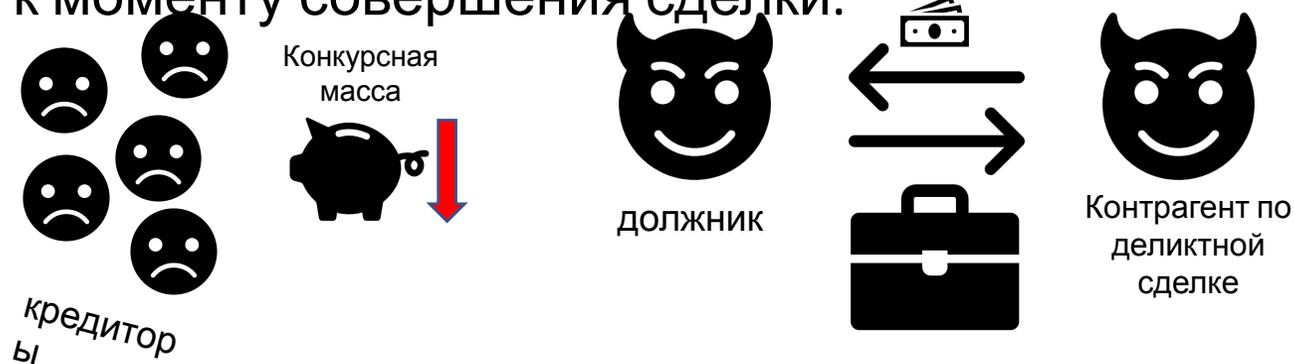
**Признать сделку
недействительной!**

■ инфралекс

Сделки с целью причинения вреда кредиторам (п. 2 ст. 61.2)

Обстоятельства, подлежащие доказыванию:

- 1) совершение сделки в течение 3 лет до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления;
- 2) цель сделки – причинить вред имущественным правам кредиторов;
- 3) в результате совершения сделки был причинен такой вред;
- 4) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.



■ инфралекс

Сделки с целью причинения вреда кредиторам (п. 2 ст. 61.2)

Цель причинения вреда предполагается при наличии совокупности следующих условий:

- 1) должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки;**
- 2) имеется хотя бы одно из следующих обстоятельств:**
 - безвозмездность сделки или совершение ее в отношении заинтересованного лица;
 - сделка была направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника;
 - стоимость переданного по сделке (нескольким взаимосвязанным сделкам) имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет 20 и более % балансовой стоимости активов должника (для кредитной организации — 10 и более %), определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;



■ инфралекс

Сделки с целью причинения вреда кредиторам (п. 2 ст. 61.2)

- должник изменил свое место жительства (нахождения) без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;
- после совершения сделки должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы такого имущества.

Указанные презумпции применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Для целей их применения само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства (ст. 3 и 6 ФЗОБ) не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

■ инфралекс

Сделки с целью причинения вреда кредиторам (п. 2 ст. 61.2)

Вред имущественным правам кредиторов может быть выражен:

- **в уменьшении стоимости или размера имущества должника;**
- **в увеличении размера имущественных требований к должнику;**
- **в иных последствиях совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.**

■ инфралекс

Сделки с целью причинения вреда кредиторам (п. 2 ст. 61.2)

Знание о цели причинения вреда предполагается, если другая сторона:

- признана заинтересованным лицом по смыслу ст. 19 Закона о банкротстве;
- знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника;
- знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Указанные презумпции применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Во внимание принимается то, насколько сторона могла, **действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность**, установить наличие таких обстоятельств.

■ инфралекс

Сделки с целью причинения вреда кредиторам (п. 2 ст. 61.2)

Презюмируется знание любого лица о наличии признаков неплатежеспособности должника в случае оспаривания сделок, совершенных после публикаций:

- 1) о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления;
- 2) о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

■ инфралекс

Дело ЗАО «СУ-83 Мосфундаментсрой» (фабула)

Конкурсный управляющий ЗАО «СУ-83 Мосфундаментсрой» (далее – **ЗАО «СУ-83»**) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи нежилого помещения от 14.05.2012.

14.05.2012 ЗАО «СУ-83» и ЗАО «Мосфундаментсрой-6» (владело 23,97% акций ЗАО «СУ-83») заключили договор купли-продажи нежилого помещения, по которому ЗАО «СУ-83» продало, а ЗАО «Мосфундаментсрой-6» приобрело нежилое помещение.

По условиям договора стоимость нежилого помещения составила 58 000 000 руб., сделка исполнена сторонами. По результатам судебной экспертизы стоимость недвижимого имущества по состоянию на 14.05.2012 составила 90 123 456 руб.

В период совершения сделки его активы превышали размер кредиторской задолженности, то есть не имелось признаков неплатёжеспособности или недостаточности имущества.

В реестр требований кредиторов включены требования иных лиц обязательства

Признать сделку недействительной?

Отказать в признании сделки
недействительной?

■ инфралекс

Дело ЗАО «СУ-83 Мосфундаментсрой» (решение)

Сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, **цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем**, в том числе на общих основаниях (ст. 9 и 65 АПК РФ).

Факт заключения спорной сделки в условиях неисполнения существовавших обязательств перед кредиторами, отчуждение актива по существенно заниженной цене и аффилированность покупателя – в своей совокупности являлись обстоятельствами, достаточными для определения того, что у должника имелась цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения названной сделки, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии у оспариваемой сделки состава подозрительности, предусмотренного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Признать сделку недействительной!

Определением № 12/12-03/2015 от 03.03.2015 г. Суд первой инстанции

■ инфралекс

Дело А.А. Мацанова (фабула)

30.04.2015 Мацанов А.А. (даритель) и Гайденко М.А. (одаряемая, падчерица дарителя) заключили два договора дарения, по которым даритель безвозмездно передал в дар одаряемой (1) земельный участок площадью 856 кв. м. с домом и (2) земельный участок площадью 542 кв. м.

На момент заключения договоров Мацанов А.А., будучи бенефициаром группы компаний «Орбита», выдал поручительства в обеспечение возврата заемных средств, полученных группой компаний «Орбита» по кредитным договорам. Объем обязательств поручителя превысил 1 млрд рублей.

Признаки неплатежеспособности у Мацанова А.А. на момент заключения договора дарения отсутствовали. На день заключения договоров основные должники (заемщики) надлежащим образом исполняли обязательства по кредитным договорам, обеспеченным поручительством Мацанова А.А.

Доказательства того, что на момент заключения договор дарения активов Мацанова А.А. хватало для покрытия долга по договору поручительства, который многократно превышал величину годового дохода Мацанова А.А., отсутствуют.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 06.07.2017 возбуждено дело о банкротстве Мацанова А.А., решением от 09.08.2017 даритель признан банкротом, введена процедура реализации имущества Мацанова А.А.

Признать сделку недействительной?

Отказать в признании сделки недействительной?

Гайденко М.А.

■ инфралекс

Дело А.А. Мацанова (решение)

Мацанов А.А. не мог не знать о неудовлетворительном экономическом состоянии заемщиков и поэтому не имел разумных ожиданий относительно того, что кредитные обязательства будут исполнены основными должниками. Судебная коллегия не может согласиться с выводом о стабильном финансовом положении заемщиков вплоть до возбуждения дел об их банкротстве.

Кризисная ситуация, как правило, возникает не одномоментно, ей предшествует период снижения прибыльности, который переходит в стадию объективного банкротства. Мацанов А.А., являющийся, в частности, руководителем и участником ряда организаций, входящих в группу «Орбита», не представил доказательств того, что в преддверии банкротства заемщиков **имелась реальная возможность исполнения ими кредитных обязательств**, которая была утрачена в относительно короткий промежуток времени. <...>

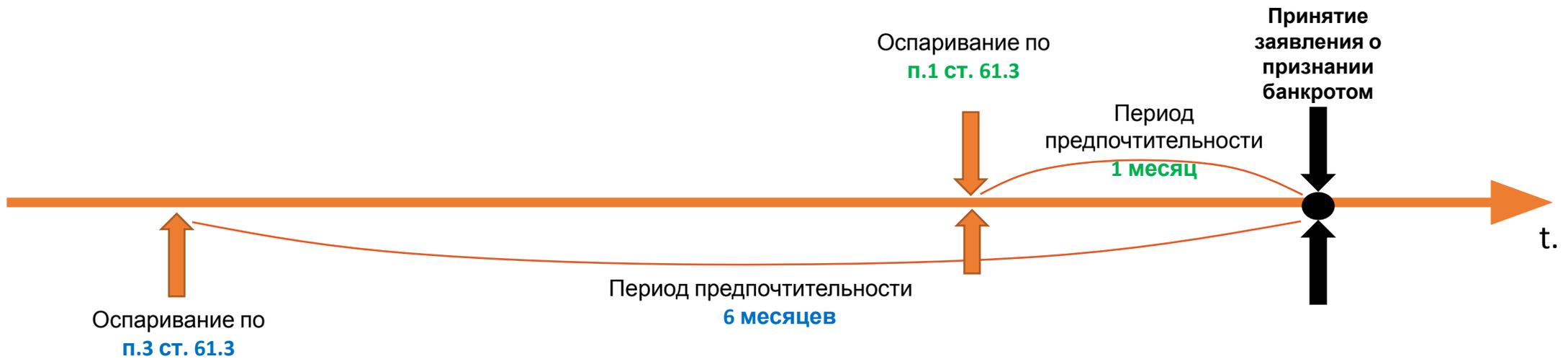
Вывод суда о совершении обычной внутрисемейной сделки ошибочен. С точки зрения принципа добросовестности в ситуации существования значительных долговых обязательств, указывающих на возникновение у гражданина-должника признака недостаточности имущества, его стремление одарить родственника или свойственника не может иметь приоритет над необходимостью удовлетворения интересов кредиторов за счет имущества должника.

Признать сделку недействительной!

■ инфралекс

Сделки с предпочтением

П. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве	П. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве
1 месяц	6 месяцев



■ инфралекс

Сделки с предпочтением (п. 1 ст. 61.3) - обычные



Обстоятельства, подлежащие доказыванию:

- 1) совершение сделки после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение 1 месяца до принятия такого заявления;
- 2) сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения.



■ инфралекс

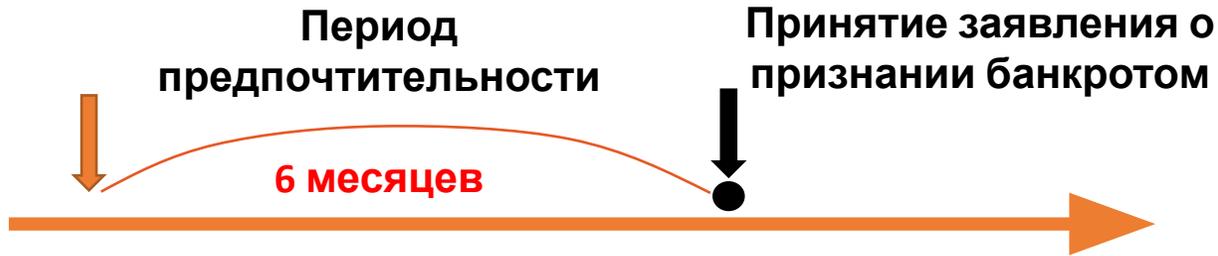
Сделки с предпочтением (п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве)

Оказание предпочтения наличествует, если сделка:

- направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности;
- иные условия, соответствующие п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

■ инфралекс

Сделки с предпочтением (п. 3 ст. 61.3) - квалифицированные



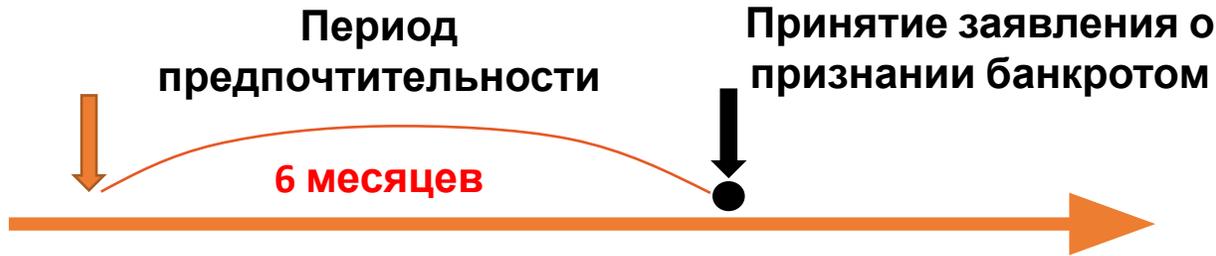
Вариант 1

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки.



■ инфралекс

Сделки с предпочтением (п. 3 ст. 61.3) - квалифицированные



Вариант 2

- 1) имеются **иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 ст. 61.3 ФЗОБ;**
- 2) на момент совершения сделки кредитор или иному лицу, в отношении которого совершена сделка, было **известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о таких признаках.**



■ инфралекс

Сделки с предпочтением

Определение размера предпочтения

Поскольку целью оспаривания таких сделок является защита интересов др. кредиторов, при оспаривании по основанию предпочтительности платежа, размер которого существенно превышает разницу между стоимостью конкурсной массы и общим размером требований кредиторов (включенных в РТК, в том числе опоздавших, а также имеющих и разумно необходимых будущих текущих), суд признает платеж недействительным только в части суммы, равной такой разнице.

■ инфралекс

Дело ОАО «АКБ «Пробизнесбанк» (фабула)

Приказом Банка России от 07.08.2015 № ОД-2028 на ГК АСВ возложены функции временной администрации по управлению Пробизнесбанком.

К указанному моменту между «Пробизнесбанком» (кредитор) и обществом «Авилон» (заемщик) сложились отношения по договору об условиях среднесрочного, в рамках которого заемщик осуществил выборку по кредитной линии на сумму 300 000 000 руб.

11.08.2015 между «Авилоном» (цессионарием) и обществами с ограниченной ответственностью (цедентами) заключены договоры уступки прав требования, на основании которых цеденты уступили цессионарию права требования к «Пробизнесбанку» по договорам на расчетно-кассовое обслуживание.

В этот же день, 11.08.2015, общество Авилон направило в адрес «Пробизнесбанка» заявление о зачете взаимных требований на сумму 89 419 100 руб., указав, что после проведения зачета задолженность по кредитному соглашению составила 210 359 330 руб.

Сделка по зачету от 11.08.2015 совершена в условиях, когда у кредитной организации уже имелись неисполненные требования иных клиентов, датированные более ранними числами (с 06.08.2015, подтверждаются судебными актами).

К моменту совершения оспариваемой сделки отсутствовал запрет на прекращение обязательств кредитной организации путем зачета: такой запрет действует с момента отзыва лицензии, однако лицензия у Пробизнесбанка отозвана только 12.08.2015. Будет ли зачет признан недействительным?

Признать сделку недействительной?

Отказать в признании сделки недействительной?

■ инфралекс

Дело ОАО «АКБ «Пробизнесбанк» (решение)

Требование удовлетворено, поскольку оспариваемая сделка была совершена в условиях, когда у кредитной организации уже имелись неисполненные требования иных клиентов, датированные более ранними числами; в силу доказанности необычного характера предпочтительной сделки вопрос о выходе ее размера за пороговое значение в рассматриваемом случае решающего значения не имеет. <...>

При этом вопреки возражениям общества Авилон публикация Банком России официальной информации о назначении временной администрации только 12.08.2015 на применение положений пунктов 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве не влияет, поскольку квалификация отнесения сделки к периоду подозрительности или предпочтительности не зависит от осведомленности контрагента должника о начале течения такого периода, а обусловлена исключительно объективно-временным фактором.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.05.2017 № 305-ЭС16-20779(1,3) по делу № А40-154909/2015

Признать сделку недействительной!

■ инфралекс

Дело ЗАО «Воздухоплавательный центр «Авгурь» (фабула)

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.10.2017 ЗАО «Воздухоплавательный центр «Авгурь» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство,

23.10.2018 конкурсный управляющий должника направил в Арбитражный суд г. Москвы заявление, в котором просит признать недействительной сделкой зачет взаимных требований от 16.01.2016 года на сумму 1 525 000 руб. между Щугаревым С.Н. и ЗАО «ВЦ "Авгурь» и применить последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности Щугарева С.Н. каждой из сторон зачета перед друг другом на сумму 1 525 000 руб.

При этом на момент совершения сделок Щугарев С.Н. являлся генеральным директором ЗАО «Воздухоплавательный центр «Авгурь».

Из представленных в материалы дела пояснений Щугарева С.Н. следует, что сделка по уступке права требования в пользу Щугарева С.Н. была направлена на исполнение обязательств ЗАО «Воздухоплавательный центр "Авгурь» перед Щугаревым С.Н. по выплате компенсации на неиспользованный отпуск и заработной платы на сумму 1.525.000 руб.

При этом на момент совершения зачета Щугарев С.Н. являлся генеральным директором должника, а должник имел задолженность по выплате заработной плате на сумму больше 70 000 000 руб.

Признать сделку недействительной?

Отказать в признании сделки недействительной?

■ инфралекс

Дело ЗАО «Воздухоплавательный центр «Авгурь» (решение)

Требование удовлетворено, поскольку из представленных конкурсным управляющим доказательств следует, что оспариваемый зачет повлек предпочтительное удовлетворение требований кредитора перед другими кредиторами должника, платежные поручения которых не были исполнены, чьи требования подлежат учету в составе второй очереди реестра требований кредиторов должника.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2019 № Ф05-11552/2018 по делу № А40-66423/2016

Признать сделку недействительной!

■ инфралекс

Оспаривание сделок по общегражданским основаниям

ГК РФ

ст. 10 + ст. 168

**Злоупотребление правом,
причинение вреда должнику и
кредиторам**

■ инфралекс

Оспаривание сделок по общегражданским основаниям

Наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3, само по себе **не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ)**, в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Определение Верховного Суда РФ от 06.03.2019 г. № 305-ЭС18-22069 по делу № А40-17431/2016

- Признание недействительной сделки, причиняющей вред правам кредитора, по ст. 10, 168 ГК РФ возможно, только при наличии в ней пороков, выходящих за пределы подозрительной сделки;
- Иное открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, временного предела, в пределах которого может быть совершена подозрительная сделка, что не соответствует воле законодателя.

■ инфралекс

Оспаривание сделок по общегражданским основаниям

Среди иных сделок и оснований для их оспаривания возможно выделить следующие:

- сделки, совершенные с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности (ст. 169 ГК РФ);
- сделки, совершенные гражданином, признанным недееспособным (ст. 171 ГК РФ);
- сделки юридического лица, совершенные в противоречии с целями его деятельности (ст. 173 ГК РФ);
- сделки, совершенные без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления (ст. 173.1 ГК РФ);
- сделки с нарушением представителем или органом юридического лица условий осуществления полномочий (ст. 174 ГК РФ);
- сделка, совершенная в отношении имущества, распоряжение которым запрещено или ограничено (ст. 174.1 ГК РФ);
- сделки, совершенные гражданином, ограниченным судом в дееспособности (ст. 176 ГК РФ);
- сделки, совершенные гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 177 ГК РФ);
- сделки, совершенные под влиянием существенного заблуждения (ст. 178 ГК РФ);
- сделки, совершенные под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств (ст. 179 ГК РФ).

■ инфралекс

Последствия признания сделок недействительными

Ст. 61.6 Закона о банкротстве:

- **Все**, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, **подлежит возврату в конкурсную массу**;
- В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен **возместить действительную стоимость этого имущества** на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества;
- Если денежное обязательство, на прекращение которого была направлена указанная сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, требование кредитора по этому обязательству к должнику не относится к текущим платежам и такой кредитор является конкурсным кредитором должника, а его требование считается заявленным в установленный срок и подлежит включению в реестр требований кредиторов.



■ инфралекс

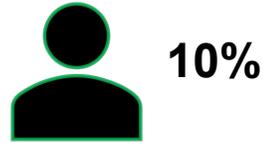
Лица, уполномоченные оспаривать сделки

Внешний /
конкурсный
управляющий



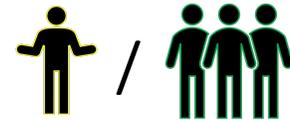
- По своей инициативе
- По решению собрания или комитета кредиторов

Мажоритарный
конкурсный кредитор



- Наличие более 10% требований в РТК, не считая требований кредитора, в отношении которого оспаривается сделка, и его аффилированных лиц

Миноритарный
конкурсный кредитор



- После обжалования бездействия управляющего по оспариванию сделки (п. 31 ПП ВАС РФ №63)
- Объединившись с другими кредиторами должника для преодоления 10% требований в РТК

■ инфралекс

Внеконкурсное оспаривание

Суть: возможность оспаривания сделок вне процедуры несостоятельности

Обстоятельства, подлежащие доказыванию:

- 1) наличие **цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок;**
- 2) наличие **действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий;**
- 3) наличие **негативных правовых последствий** для участников сделки, для прав и законных интересов иных лиц;
- 4) наличие у сторон по сделке **иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.**

Определение СКГД Верховного Суда РФ от 01.12.2015 № 4-КГ15-54 (Денисов vs. Активити)

■ инфралекс

Внеконкурсное оспаривание

Преимущества:

- Оперативность;
- Не требует введения процедуры несостоятельности;
- Возможность применения обеспечительных мер до введения процедуры банкротства;
- Возможность оспаривать сделки в случае, если ввести процедуру банкротства не представляется возможным.

КОНТАКТЫ:

123112, г. Москва, Пресненская
наб., д. 8, стр. 1

МФК «Город Столиц»

Тел: +7 495 653 82 99

Факс: +7 495 653 82 93

E-mail: welcome@infralex.ru

