

Проверка итогового сочинения по критериям 3, 4, 5

*ПО МАТЕРИАЛАМ
МЕТОДИЧЕСКИХ
РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО
ПОДГОТОВКЕ К
ИТОГОВОМУ
СОЧИНЕНИЮ ФИПИ*

Критерий № 3

«Композиция и логика рассуждения»

Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачет» может быть получен в том случае, если грубые логические нарушения мешают полноценному пониманию смысла авторского высказывания или если в сочинении отсутствует необходимая тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Как правило, выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать. В тексте сильных работ легко вычленяются вступление, основная часть и заключение:

- во вступлении ставится проблема,
- основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство,
- в заключении представлены выводы и дается ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме. При наличии в сочинении хотя бы минимального коммуникативного замысла в нем обычно присутствуют первые две части указанной триады.

Скелет силлогизма: тезис – доказательство – вывод.

Типичное «зачетное» сочинение в целом строится так:

- **вступление** начинается с нескольких общих фраз по теме работы, указывающих на ее современность, актуальность, значимость; за ними следует толкование смысла ключевого слова (одного или нескольких, взятого из формулировки темы или, в слабой работе, из открытого направления); далее, используя вопрос, цитату, апелляцию к эмоциональному восприятию или своему личному опыту, выпускник формулирует главную мысль сочинения;
- **основная часть** включает размышление по теме и литературные аргументы; качество аргументации может быть разным, далеко не всегда привлечение примера из художественного произведения становится полноценным аргументом, доказывающим сформулированные тезисы, но позиционно этот пример, как правило, располагается в соответствии с требованиями композиции;
- **в заключении** кратко обобщается основной смысл рассуждения и делается вывод, перекликающийся со вступлением и главной мыслью сочинения.

Основные недочёты по критерию №3:

- содержание вступления не соотнесено с проблемой, которая будет решаться в основной части;
- отсутствует тезис, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части;
- чрезмерно длинное вступление, что свидетельствует о неумении лаконично формулировать главную мысль сочинения;
- неразличение понятий «пример» и «аргумент» и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод (сентенцию), содержательное несоответствие аргумента и примера; отсутствие микровывода (сентенции) после примера;
- заключение содержательно не соответствует вступлению, теме, основной части сочинения;
- заключение в целом соотносится с основной частью сочинения, но неоправданно сужает и обедняется ее содержание; возможно, в качестве вывода используется заранее приготовленная клишированная фраза;
- массовое использование «домашних заготовок» и различных клишированных элементов текстового «конструктора», что существенно снижает качество композиционной и логической организации сочинения;
- смысловая несвязность частей сочинения, отсутствие логических связей между ними.

Оригинальность работ:

-реализуется «перевернутая» композиция, при которой ключевой тезис работы, ее главная мысль, дающая прямой ответ на вопрос темы, формулируется в заключении, и в результате все предшествующие содержательные части сочинения, казавшиеся ранее достаточно разрозненными, обретают свое место в единой логике индуктивного способа организации рассуждения – от частного к общему;

- особенностью композиционных решений 2018-2019 г. стало частое использование приема «от противного» на разных уровнях организации рассуждения. На уровне аргументации это проявляется в сочетании примеров «за» и «против» в одной работе.

-

Комментарий ФИПИ

Очевидно, что применительно к требованиям критерия 3 процесс натаскивания на написание сочинений по открытым направлениям приводит к полной профанации создания самостоятельного, логичного, аргументированного рассуждения на выбранную тему.

Критерий № 4

«Качество письменной речи»

Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

В тех случаях, когда учителя по критерию 1 ставят «плюс» (то есть речевые ошибки не затруднили понимания смысла сочинения и даже позволили признать содержание сочинения соответствующим теме), по критерию 4 они ставят «минус», по-видимому, на основании обнаруженных в работе речевых ошибок. Анализ ФИПИ показал, что учителя неправомерно (в нарушение требований критерия) поставили «минус» при оценке 22% сочинений.

Типичные речевые ошибки

- Немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов. *Сначала начнем с романа Толстого «Война и мир».*
- Неточное словоупотребление (часто по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово), как следствие – нарушение лексической сочетаемости. *Она нарушила основную заповедь учителя – играла на деньги. Когда читаешь такие произведения, думаешь одной мыслью...*
- Использование плеоназмов. *Раскольников выбирает очень страшный и ужасный путь. Обратимся к художественным произведениям литературы.*
- Ошибки в построении и употреблении фразеологических оборотов. *Ему обернулась удача... Не отпуская рук...*

Сочинения, представленные к анализу в 2019 году, актуализировали ряд ошибок, которые ранее не были отмечены как наиболее частотные

- Искусственное усечение слов: *бытопроблемы, самовыбор.*
- Создание окказионализмов: *присущественно, саморучно, самодостоинство.*
- Стилистически немотивированное употребление глагольной связки «есть». *Это не есть хорошо.*
- Немотивированное использование разговорной лексики, просторечий и вульгаризмов. *Ночлежники Горького все **убоищи**...Лука **жжот** своей добротой... **Запилил** проблему... ...Несчастливого **парнишки** по имени Родион.*
- Ошибки в употреблении **личных местоимений**. *... мечтать нужно, ведь **она** дает нам силы покорять новые горизонты. Искусство само задает вопросы человечеству, оно будто бы меняет **их** жизни. Своей семьей она недовольна. Она постоянно **их** пилит.*
- Логические ошибки, состоящие в искажении причинно-следственных отношений и связей явлений. *Отомстить – значит продолжить отвечать на зло злом. **Однако** искоренить зло может лишь великодушие. Великодушие должно проявляться **не в поступках, а в делах;***

- **Неумение вербализовать** чувства, найти точный словесный эквивалент для характеристики эмоций, состояний, переживаний (своих, других людей или литературных героев). *Родион Раскольников, огорченный классовым неравенством... .. казнь Пугачева вызывает у Петра грусть.*

- Использование **канцелярита**. *Приобретя новую шинель, Акакий Акакиевич вливается в коллектив. Для появления данной мечты... Делая вывод и объединяя все вышесказанное... Хочу подвести итог всему вышеизложенному... Из всего выше написанного следует...*

Использование выпускниками канцелярита свидетельствует не только о несформированности их речевой культуры, но и об их отчужденном отношении к сочинению как к учебной задаче, об отсутствии личной заинтересованности в выражении своего мнения; зачастую, по мнению выпускников, сочинение пишется с непонятной целью, неопределенному адресату, «в основе письма как процесса не просматривается четкой смысловой задачи, осознается только прагматическая необходимость представить в срок продукт нужного объема» (Я.Э. Ахапкина).

Критерий № 5

«Грамотность»

«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме

более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных

При подсчёте слов в сочинении учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

Если подавляющее большинство ошибок располагается в какой-то одной части работы, в расчет берется общее количество слов, написанных участником итогового сочинения (изложения). При проверке сочинения (изложения) рекомендуется традиционным способом отметить все ошибки на полях копий бланков, учесть однотипные и негрубые ошибки и, произведя после этого подсчет, соотнести полученную цифру с количеством слов в работе (речевые ошибки в данном критерии не учитываются). Если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок, то на 20 слов – одна ошибка. Общее количество слов в конкретном сочинении делится на 20. Полученное число округляется. Например, в работе 370 слов. При делении на 20 получается 18,5. Округляем до 19. Участник итогового сочинения (изложения) может получить «зачет» по критерию 5 при 19 ошибках. При 20 ошибках выставляется «незачет».

На оценку сочинения по критерию 5 распространяются положения о негрубых и однотипных ошибках. Таким образом, данный критерий задает невысокую планку требований, однако многие участники получают по критерию 5 «незачет».

Следование орфографическим, пунктуационным и грамматическим нормам языка – важное условие создания лично окрашенного авторского текста. В этом отношении уровень грамотности сочинения формирует своеобразный «портрет» автора как «языковой личности», выявляет уровень лингвистической культуры пишущего.

Типичные грамматические ошибки

- Ошибки, связанные с **согласованием**. *Молодое поколение, которые живут под ее крышей* (нужно: молодое поколение, которое живет под ее крышей).
- Ошибки, связанные с **управлением**. *Этот пример показывает безразличие героя к мечте, трусость перед реальностью и испытаний в ней* (нужно: перед испытаниями).
- Ошибки в **связи между подлежащим и сказуемым**. *Причиной конфликта послужила непонимание Фамусова* (нужно: послужило).
- Ошибки в построении предложения с **деепричастным оборотом**. *Проявляя великодушие по отношению к солдату, и есть сильный человек* (нужно: Проявлять великодушие по отношению к солдату может только сильный человек. Или: Проявляя великодушие по отношению к солдату, героиня показывает, что она и есть сильный человек.)
- Ошибки в **построении сложного предложения**. *Человек живет с надеждами о том, что все его желания обязательно сбудутся.* (нужно: вместо предлога О использовать предлог НА).

1. <http://fipi.ru/>

2. [http://fipi.ru/sites/default/files/document/2019/4. krit_erii_ocenivaniya_it_soch_izl_v_2019-20.pdf](http://fipi.ru/sites/default/files/document/2019/4_krit_erii_ocenivaniya_it_soch_izl_v_2019-20.pdf)