

Дискуссии: Теории происхождения государственности у ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН

Работа ученицы 10 класса «В»
Семченко Екатерины

Учитель:
Кирпичева Наталья Ефимовна

Концепции происхождения государства:



- договорная — возникновение государства вследствие договора между людьми.

- классовая — возникновение государства в период распада родовых отношений (появление неравенства, социальной дифференциации, собственности на орудия труда и землю и т.д.).

ПРЕДПОСЫЛКИ ОБРАЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВА У ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН.

- В начале I тыс. славяне жили родовыми общинами. Каждая община представляла несколько семей, связанных кровным родством. Такая община являлась основной производственной ячейкой первобытнообщинного строя. Хозяйство в ней велось коллективно: продукты и орудия находились в общей собственности.
- Однако уже в то время родовой строй начал изживать себя. При родовом строе в руках глав родов сосредоточивались продукты труда членов рода - он был их главным распорядителем. Это создавало предпосылки для появления имущественного неравенства и частной собственности.
- У славян выделились вожди с наследственной властью. Вокруг них складываются отряды профессиональных воинов и советников - "дружины". В то же время большую роль продолжали играть народное ополчение и народное собрание. Подобные периоды в истории общества именуется вождеством. Для них характерным является то, что уже существует социальное и имущественное неравенство, но еще отсутствует узаконенный аппарат принуждения.

ПРЕДПОСЫЛКИ ОБРАЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВА У ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН.

- К IX веку родовые отношения у славян находились в стадии разложения. Постоянная борьба с кочевниками, походы на Византию, торговля способствовали укреплению позиций родоплеменной знати, ее обогащению, укреплению военно-дружинной организации. На место родовой общины приходит соседская (территориальная) община. Связи между общинниками были в ней не кровными, а хозяйственными.

Итак: возникновение имущественного неравенства, сосредоточение власти и богатства в руках родовых и племенных вождей, формирование преданных вождю военных дружин, переход от кровнородственной общины к территориальной - все это создавало предпосылки для появления государственной власти.

Основные теории происхождения государства у восточных славян

Теория	Суть теории	Сторонники теории
<i>Норманская</i>	Создание государства норманнами (варягами) с добровольного согласия славян.	Г.З.Байер, А.Л.Шлецер, Г.Ф. Миллер, Н.М.Карамзин, С.М. Соловьев.
<i>Славянская (антинорманская)</i>	Отрицание роли варягов в образовании древнерусского государства и призвания их на княжение.	М.В.Ломоносов, Б.А.Рыбаков.
<i>Центристская</i>	Возникновение государства как результата внутреннего общественного развития славян, но при участии варягов.	А.Л.Юрганов, Л.А.Кацва и многие современные историки.

Различные теории происхождения государства у восточных славян

1. НОРМАНСКАЯ (ВАРЯЖСКАЯ) ТЕОРИЯ

2. СЛАВЯНСКАЯ (АВТОХТОННАЯ) ТЕОРИЯ

3. ИРАНО-СЛАВЯНСКАЯ ТЕОРИЯ

4. КЕЛЬТО-СЛАВЯНСКАЯ ТЕОРИЯ

5. ЦЕНТРИСТСКАЯ ТЕОРИЯ

6. ИНДОИРАНСКАЯ ТЕОРИЯ

7. ХАЗАРСКАЯ ТЕОРИЯ

Норманская теория



- В основу ее легла легенда из Повести временных лет, согласно которой незадолго до образования Киевской Руси северные племена славян и их соседи платили дань варягам, а южные племена находились в зависимости от хазар. В 859 г. новгородцы изгнали варягов "за море", но лишились при этом относительно централизованной власти, что привело к междоусобице. Тогда славяне и угрофинны решили обратиться к соседям-варягам, называвшимся русью, и их конунгу Рюрику и его братьям Синеусу и Трувору. В 862 г. Рюрик сел княжить в Новгороде (по другим сведениям - в Старой Ладогe), Синеус - в Белоозере, Трувор - в Изборске. Через два года братья скончались и Рюрик стал править единолично.
- В 882 г. преемник Рюрика князь Олег хитростью захватил Киев, убив правивших там Аскольда и Дира - норманнов, ушедших ранее от Рюрика. После этого он освободил славянские племена от хазарской дани и подчинил их своей власти. Есть сведения, что Олег был родственником Рюрика, однако большинство историков считают его руководителем дружины и доверенным лицом конунга.

Норманская теория

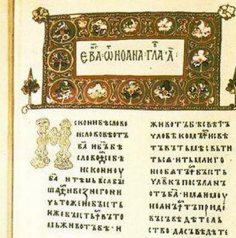


- Исторически первой теорией, объясняющей феномен возникновения государства у восточных славян, была норманская теория, разработанная в XVIII веке немецкими учеными Г.З.Байером, Г.Ф.Миллером и А.Л.Шлецером, служившими при русском дворе. Они утверждали, что Древнерусское государство основали выходцы из Скандинавии — норманны, которых на Руси называли варягами.

Основная сложность теории состоит в том, что доподлинно неизвестно, кто такие варяги и была ли у них самих государственность.

Норманская теория

Основные аргументы норманистов:



1. Русь получила свое название от финского слова «руотси», которым в середине IX в. называли шведов.
2. Древнейшая летопись включает русов в число иных варяжских народов — шведов, урманов (норвежцев), англов и готов.
3. Большинство имен «русских» послов, зафиксированных в договорах с Византией (911, 944), имеют явно скандинавское происхождение (Карл, Инегелд, Фарлоф, Веремуд).
4. Все первые правители Руси носят скандинавские имена (Рюрик, Олег, Игорь, Ольга).
5. В западноевропейских «Бертинских анналах» отмечено, что около 839 г. византийский император отправил посольство к франкскому императору Людовику I Благочестивому, в составе которого находились представители «народа рос»; Людовик решил, что эти «росы» были шведами.
6. Византийский император Константин Багрянородный в своей книге «Об управлении империей» (ок. 950) приводит как славянские, так и «русские» названия днепровских порогов. Большинство «русских» названий — явно старонорманского происхождения.
7. Исламские географы и путешественники IX—X вв. всегда четко отделяли «русов» от «сакалиба» (славян).

Славянская (автохонная) теория

- Родоначальником славянской (или автохтонной, антинорманской) теории происхождения Древнерусского государства был российский ученый М. Ломоносов (1711 — 1762). В варяжской версии он усмотрел кощунственный намек на «ущербность» славян, на их неспособность самостоятельно организовать на своих землях государство.



- По мнению академика Б. Рыбакова, норманизм возник тогда, «когда и немецкая и русская наука находились еще в младенческом состоянии, когда у историков были весьма туманные представления о сложном многовековом процессе рождения государственности. Ни система славянского хозяйства, ни длительная эволюция социальных отношений не были известны ученым. «Экспорт» государственности из другой страны, осуществленный двумя-тремя воинственными отрядами, казался тогда естественной формой рождения государства».

РИФРИКЪ СИНЕУСЪ и ТРУВОРЪ. 862 ГОДА.

Принимать послов Славянских приславивших шить на княжение.

Главные аргументы антинорманнистов

1. Название «Русь» этимологически связано не с Великим Новгородом или Ладогой на севере, а с Украиной (Средним Поднепровьем). Топонимическим доказательством этого утверждения является наличие в этом районе рек с названиями Рось, Руса, Роставица. Кроме того, в сирийской «Церковной истории» Псевдо-Захарии Ритора (555 г.) задолго до прихода норманнов в Восточную Европу упоминается народ Нрос или «Русь», обитавший южнее Киева.

2. В Скандинавии не обитали племена или народ с названием «Русь»; о них нет упоминаний в скандинавских сагах.

3. Норманские имена византийских послов к императору франков (839) и русских послов в Византию (911) вовсе не доказывают, что русы были шведами. Норманны-дипломаты всего лишь представляли славяно-русских князей.

4. Исламский писатель Ибн-Хордадбег, писавший между 840 и 880 гг., однозначно называет русов славянским племенем.

5. Археологический материал из Восточной Европы дает очень мало вещей варяжского происхождения.





Главные аргументы антинорманнистов

В «Повести временных лет» процесс рождения государства сжат до нескольких десятилетий IX в., а тысячелетие создания предпосылок такого рождения уместилось в срок жизни одного героя — основателя державы. Объясняется это мифологическим мышлением летописца и средневековой привычкой заменять целое частью, символом. Государство, в данном случае, было подменено символической личностью князя Олега.

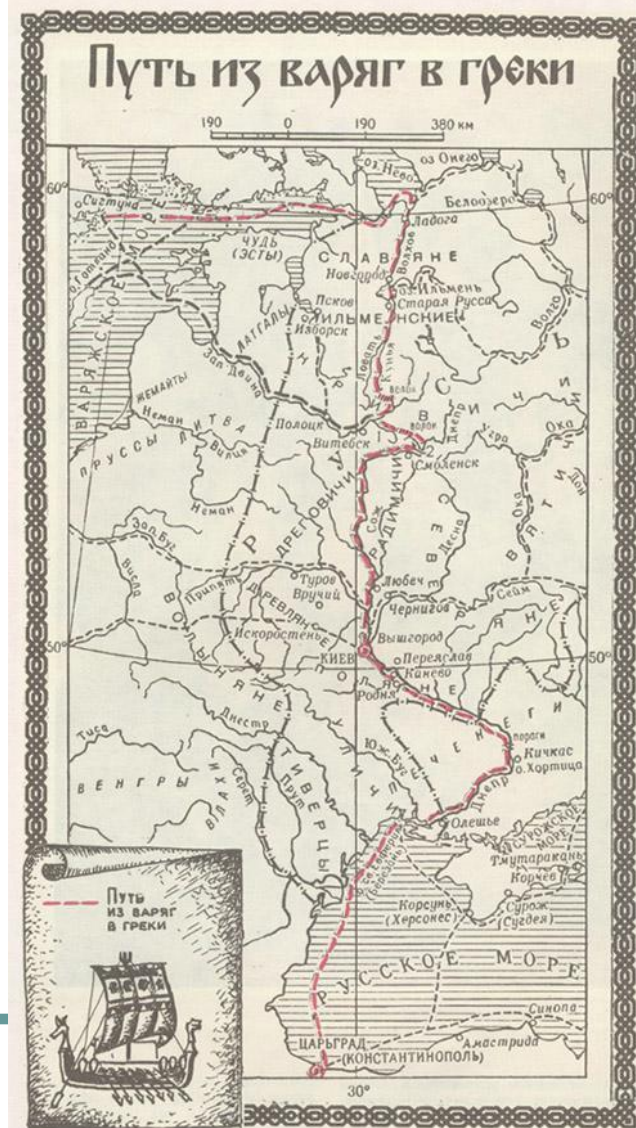
- 6. Норманны не могли «экспортировать» идею государственности и государственные структуры в Восточную Европу, так как в самой Скандинавии в ту эпоху еще не завершился процесс разложения первобытнообщинных отношений и отсутствовали более совершенные политические институты, чем у восточных славян.
- 7. У славян ко времени призвания варяг был сложившийся аппарат управления.
- 8. Складывались суперсоюзы.
- 9. Постоянная борьба с врагами и завоевателями приводила славян к мысли о необходимости централизации власти.
- 10. Последовавшая ассимиляция представителей варяжской династии.

Центристская теория

(А.Л.Юрганов, Л.А.Кацва)

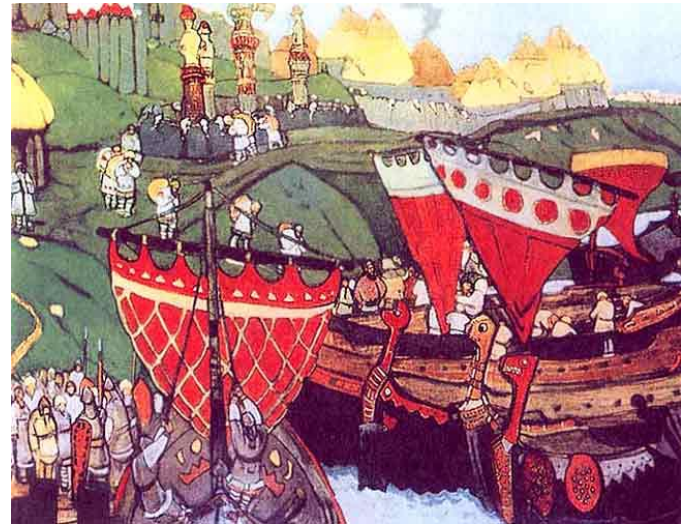
Современные историки пытаются преодолеть крайности обеих этих теорий. Они пришли к вот каким выводам:

- норманны сами в то время не имели государственности - процесс формирования государства начался до прихода Рюрика; сам факт его приглашения на княжение говорит о том, что эта форма власти была уже известна славянам;
- вопрос о том, является ли Рюрик реальной исторической личностью, не связан с проблемой образования государства; каким бы путем он не пришел к власти (есть версия, что он захватил Новгород силой), он завладел ей в той форме, в какой она существовала у ильменских словен;
- Олег, объединив Новгородскую и Киевскую земли и установив контроль над двумя важнейшими отрезками пути "из варяг в греки", подвел экономическую базу под складывающееся государство.



Ирано-славянская теория

- Согласно этой теории существуют два вида русов - русы-ободриты (или руги, жители Рюгена (прибалтийские славяне)), и причерноморские русы, потомки славянских и иранских племен.
- Словенами ильменскими были приглашены русы-ободриты. При объединении восточнославянских племен в единое государство - Русь, происходит сближение двух видов русов.



Нарративные и лингвистические источники доказывают давнее происхождение этнонима русов в форме "рос" на Северном Причерноморье.

На иранское происхождение, в форме "рус", указывали в свое время А.И. Рогов и Б.Н. Флоря. В "Гетике" Иордана, готского историка VI в., есть упоминание о племени росомонов. Форма "рос" у М. Фасмера отождествляется с древнеиранским словом аугиша, что означает "белый", так же и в осетинском vogs.

А.Г. Кузьмин расшифровал название племени "роксаланы" как светлые или белые аланы.

Итак, форма "рос" имеет тождественность с иранскими языками (от слова "рохс"). Со времени скифского господства в Северном Причерноморье ираноязычные народы имели влияние на неиранские племена. Среди этих неиранских племен были и славянские племена (анты), что проживали между Поднепровьем и Подонцовьем в период раннего средневековья, и которые имели отношения с иранскими племенами.

- **Антский язык** имел свои особенности. По В.В. Седову антский диалект выделялся среди других праславянских диалектов большим числом иранизмов. Ф.П. Филин указывал на существование ирано-славянских лексических связей. Кроме языка и название антов выразительно свидетельствует о влиянии ираноязычных народов. По мнению Б.А. Рыбакова этноним "анты" имел иранское происхождение.



- Исследователи Ф.П. Филин и О.Б. Бубенок более подробно развили это предположение. Согласно их мысли слово "анти" созвучно с древнеиранскими словами antas (конец, край), antyas (что находится на краю) и осетинским attiiya (задний, позади). Исходя из этого значения слово "анти" можно перевести как "живущий на Украине, пограничный житель". До этого можно лишь добавить, что этноним "анты" это не самоназвание славян, а лишь прозвище за их местонахождение. Кроме антов и русов, некоторые другие славянские этнонимы также имеют иранское происхождение - сербы, хорваты.
- Согласно этому, можно дать предположение, что славянские племена анты и русы получили свои названия от иранских племен.

Кельтско-славянская теория

- По мнению академика НАН Украины В.Г. Скляренко, новгородцы обратились за помощью к варягам-славянам (прибалтийским славян), которые назывались рутенами, или русами.
- Название рутены (русы) происходит от одного из кельтских племен, так как кельты-рутены приняли участие в этническом формировании славян о.Рюген. Кроме них еще существовали азовско-черноморские русы - потомки антов и кельтов-рутеннов, известные еще до приглашения новгородцами варягов-славян.
- И азовско-черноморские русы, и варяги-русы - славянско-кельтского происхождения, только первые имеют восточнославянско-кельтское, а вторые - западнославянско-кельтское происхождение. А запорожские казаки были потомками азовско-черноморских русов.

Индоиранская теория



Индоиранская гипотеза настаивает на том, что этноним «рос» имеет иное, чем «рус», происхождение, являясь значительно более древним. Сторонники этого мнения, также берущего начало от М. В. Ломоносова, отмечают, что народ «рос» впервые упомянут ещё в VI веке в «Церковной Истории» Захарием Ритором, где он помещается по соседству с народами «людей-псов» и амазонок, что многие авторы трактуют как Северное Причерноморье. С этой точки зрения его возводят к ирано-язычным (сарматским) племенам роксаланов, или росомонов, упоминаемых античными авторами. Наиболее полно обоснованной О. Н. Трубачёвым (*ruksi «белый, светлый» > *rutsi > *russi > русь).

-
- Вариант этой теории разрабатывал Г. В. Вернадский, который помещал первоначальную территорию русов в дельте Кубани и полагал, что своё имя они усвоили от роксаланов («светлых аланов»), которые, по его мнению, были частью антов. При этом он считал русов этническими скандинавами.
 - В 60-е гг. XX века украинский археолог Д. Т. Березовец предложил отождествить с русами аланское население Подонья, известное по памятникам салтово-маяцкой культуры.
 - В настоящее время эта гипотеза разрабатывается Е. С. Галкиной, которая отождествляет Подонье с центральной частью Русского каганата, упоминаемого в мусульманских, византийских и западных источниках в IX в. Она считает, что после разгрома этого объединения племенами венгров в конце IX в., имя «Русь» от ираноязычных русов-аланов (роксоланов) перешло к славянскому населению Среднего Поднепровья (поляне, северяне). В качестве одного из аргументов Галкина приводит аланские этимологизации всех отличных от славянских "русских" названий Днепровских порогов из сочинения Константина Багрянородного.

Хазарская теория



- По мнению профессора Гарвардского университета (США) [О. Прицака](#), автора шеститомного исследования «Происхождение Руси», Древнерусское государство не было основано ни варягами, ни славянами. Оно представляло собой [полиэтничный и многоязычный торговый союз](#), который в процессе установления своего контроля над торговыми путями между Балтийским, Средиземным и Каспийским морями создал в Восточной Европе политическое объединение под названием Русь.
- Иными словами, «Русью» изначально именовалась не этническая общность, а особая подвижная социальная группа, состоявшая из профессиональных воинов-купцов. Синтез корпорации морских и речных кочевников (викингов, варягов) со степными кочевниками (хазарами) способствовал, по мнению Прицака, появлению [в IX—X вв. Волжско-Русского каганата](#).
- Против концепции О. Прицака выступили многие современные украинские историки. Одним из главных оппонентов американского профессора стал, в частности, академик [П. Толочко](#). К наиболее слабым аргументам Прицака он отнес его тезис об «экспорте» государственности в славянские земли из соседних стран (только не другим народом, как это было у норманистов, а мифическим многонациональным торговым союзом), а также утверждение о том, будто Киев изначально был хазарским городом.