



**Роман И.А.
Гончарова
«Обломов»
в русской критике
XIX века**

Цель урока

- **Проанализировать противоречивость оценок романа**
- **Сопоставить оценки критиков со своим восприятием произведения**



Н.А. Добролюбов

Н.А.Добролюбов



А.В.Дружинин



Д.И.Писарев

Вопросы для сравнительной беседы

- **Как определяют критики специфику проблематики романа Гончарова?**
- **Как трактуется в статьях образ Обломова?**
- **Каковы различия в трактовке образа Андрея Штольца? Ольги Ильинской?**

Оценка критиками специфики проблематики романа

Н.А.Добролюбов: в романе «отразилась русская жизнь», «предстает перед нами живой, современный русский тип, отчеканенный с беспощадной строгостью и правильностью», «сказано новое слово нашего общественного развития».

А.В.Дружинин: Гончаров «ставит перед наши глаза целую жизнь данной сферы, данной эпохи и данного общества... чтобы... навсегда остаться в истории искусства и освещать ярким светом моменты действительности им уловленной».

Д.И.Писарев: в романе «обширная, общечеловеческая задача... разрешается в явлениях чисто русских, национальных».

Образ Обломова в русской критике

- **Н.А.Добролюбов:** «Обломов не тупая апатическая натура, без стремлений и чувств, а человек, тоже чего-то ищущий в своей жизни, о чем-то думающий. Но гнусная привычка получать удовлетворение своих желаний не от собственных усилий, а от других, развила в нем апатическую неподвижность и повергла его в жалкое состояние нравственного рабства. Он не прочь от деятельности – до тех пор, пока она имеет вид призрака и далека от реального осуществления»

Образ Обломова в русской критике

А.В.Дружинин: «Обломов любезен всем нам и стоит беспредельной любви... Теперь над обломовщиной можно посмеяться, но смех этот полон чистой любви и честных слез; о ее жертвах можно жалеть, но такое сожаление будет поэтическим и светлым, ни для кого не унижительным, но для многих высоким и мудрым сожалением».

Образ Обломова в русской критике

- **Д.И.Писарев:** Обломов «лицетворяет в себе ту умственную апатию, которой г.Гончаров придал имя обломовщины... Вся личность его влечет к себе своею честностью, чистотою помыслов и «глубиною», по выражению самого автора, нежностью чувств; но в этой привлекательной личности нет мужественности и силы, нет самодеятельности... На подобные личности должно, по нашему мнению, смотреть как на жалкие, но неизбежные явления переходной эпохи; они стоят на рубеже двух жизней: старорусской и европейской, и не могут шагнуть решительно из одной в другую».

Русская критика об Андрее Штольце

Н. А. Добролюбов: «Штолец – человек деятельный, все о чем-то хлопочет, бегаает, приобретает, говорит, что жить – значит трудиться и пр. но что он делает, и как он ухитряется делать что-нибудь порядочное там, где другие ничего не могут сделать, – это для нас остается тайной... не он тот человек, который сумеет, на языке, понятной для русской души, сказать нам это всемогущее слово: «вперед!»»

Русская критика об Андрее Штольце

А. В. Дружинин: «ЭТО человек обыкновенный и не метящий в необыкновенные люди, лицо, вовсе не воспроизводимое романистом в идеал нашего времени, персонаж, обрисованный с излишней кропотливостью, которая все-таки не дает нам должной полноты впечатления».

Русская критика об Андрее Штольце

Д.И.Писарев: «Выработанность убеждений, твердость воли, критический взгляд на людей и на жизнь и рядом с этим критическим взглядом вера в истину и в добро, уважение ко всему прекрасному и возвышенному – вот главные черты характера Штольца. Он не дает воли страстям, отличая их от чувства; он наблюдает за собою и сознает, что человек есть существо мыслящее и что рассудок должен управлять его действиями», это – «тип будущий, который теперь редок, но к которому ведет современное движение идей, обнаружившееся с такою силою в нашем обществе».