

Способы сравнительного
исследования в методике
трасологической
экспертизы. Виды выводов
эксперта-трасолога.

Подготовили студентки

— 3 курса 3 группы ИСЭ

Алашова Яна

Аликулова Написат

Сравнительное исследование является третьим этапом трасологической экспертизы:

- 1 этап: Предварительное исследование
- 2 этап: Детальное раздельное исследование в отношении как самих объектов так и их фотоснимков. От общего к частному
- 3 этап: Сравнительное исследование: по установленным общим признакам след сравнивают с объектом. При совпадении общих признаков эксперт изучает частные признаки объекта в той же последовательности, как при исследовании следа. Сравнение может осуществляться следующими методами: сопоставлением, когда непосредственно сравнивают следы и объект, следы с места происшествия и экспериментальные следы и т


При сравнительном исследовании применяются те же способы, которые используются и в других видах трасологических экспертиз:

- сопоставление признаков
- размерных характеристик и путем совмещения.

В зависимости от типа целого и признаков, используемых для его отождествления, различают три условия, определяющих методику экспертизы:

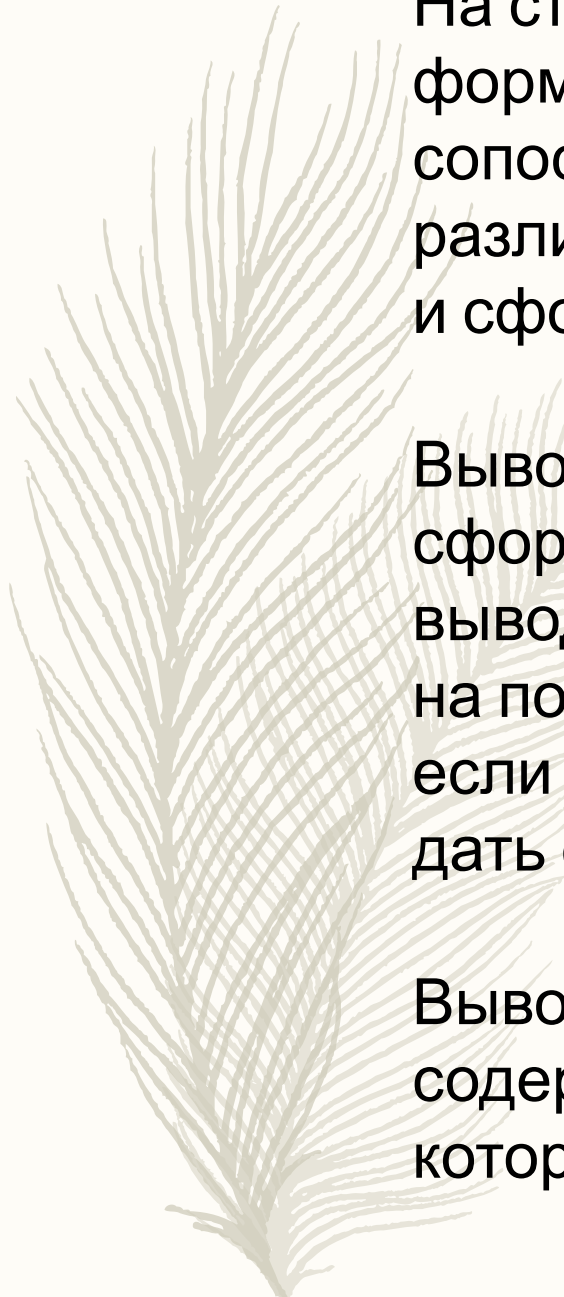
- наличие общей линии разделения частей;
- отсутствие общей линии разделения частей;
- установление принадлежности детали (составной части) комплектному целому.





Необходимые объекты для проведения
сравнительного исследования:

1. предмет со следом
2. фотографические снимки
3. образцы для сравнительного исследования
4. материалы уголовного дела и протокол, в котором зафиксированы данные о способе фиксации и механизме изъятия
5. сравнительные образцы отождествляемых объектов



На стадии оценки результатов исследования и формирования выводов эксперт должен оценить и сопоставить выявленные совпадающие и различающие признаки и впоследствии сформировать и сформулировать вывод.

Выводы эксперта должны быть четко сформулированными и не иметь двоякого смысла, выводы должны содержать четкий ответ и пояснения на поставленный вопрос или задачу. В том случае, если эксперт не может решить вопрос, то он должен дать соответствующие пояснения и указать причины.

Выводы эксперта подразделяются на выводы содержащие ответ на поставленный вопрос, и выводы, которые указывают на возможность решения вопроса



Также выделяют выводы:

Условные

Положительные

Категорические

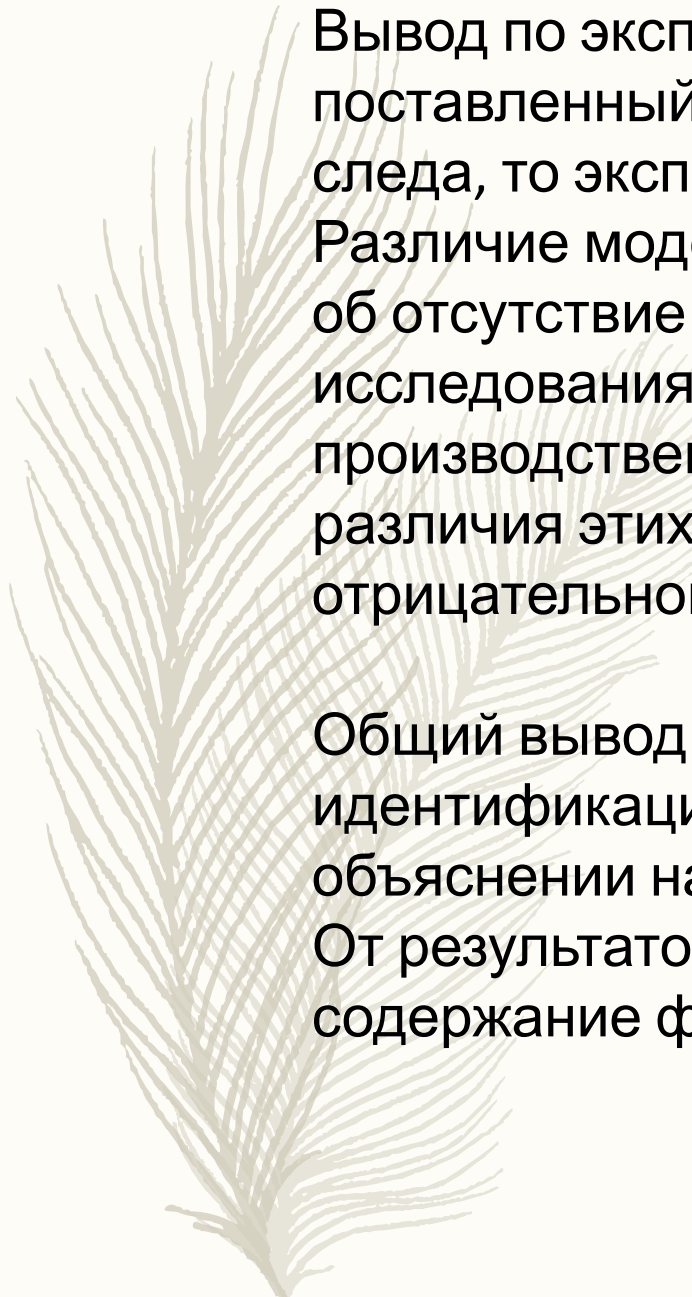
Однозначные

Безусловные

Отрицательные

Вероятные

Альтернативные



Вывод по экспертизе фиксируется в качестве ответа на поставленный вопрос. Если выявлены бросающиеся в глаза особенности следа, то эксперт обязан указать об этом в выводе.

Различие моделей служит основанием для бесспорного вывода об отсутствии тождества, совпадение требует продолжения исследования по другим общим признакам - как производственным, так и эксплуатационным. Существенные различия этих признаков тоже могут служить основанием для отрицательного вывода.

Общий вывод по экспертизе основывается на идентификационной ценности совпадающих признаков и на объяснении наблюдающихся различий.

От результатов исследования и формы выводов зависит содержание фототаблицы, прилагаемой к заключению эксперта.



Список используемой литературы:

- Майлис Н.П. Судебная трасология : учебник. – М.: Экзамен, 2003.
- Шапов В.П. Основы транспортной трасологии : методическое пособие для следователей и судей. – Новосибирск: СРЦ СЭ Минюста России, 2007. — 35 с.
- Аверьянова Т.В., Белкин, Р. С. Криминалистика. — М.: НОРМА — ИНФРА-М, 2000. — 990 с. — ISBN 5-89123-302-9

Спасибо за внимание!

