



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

WWW.UNECON.RU



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Кейс: Несогласие застрахованного лица с размером возмещенного ущерба

Выполнили студентки группы
Э-1506

Приходько Анастасия,
Хамидуллина Алсу,
Хамзина Екатерина

Санкт-Петербург
2018 год

WWW.UNECON.RU



Страховой случай

Девушка после ДТП подала заявление по ОСАГО в страховую компанию виновника "Альфа-Страхование" для возмещения убытков. Страховщик произвел свою оценку ущерба и выплатил девушке лишь 5405 рублей. Девушка обратилась к адвокату, произвели независимую оценку стоимости восстановительного ремонта автомобиля, которая определила размер ущерба в 26693 рубля. Адвокат подготовил и направил в суд исковое заявление о взыскании со страховой компании разницы между реальной суммой ущерба и произведенной выплатой.





Нормативно-правовые документы для принятия решения по делу

П.1 ст. 929 ГК РФ

По договору имущественного страхования одна сторона обязуется за обусловленную договором плату при наступлении предусмотренного в договоре события возместить другой стороне причиненные вследствие этого убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя в пределах определенной договором суммы

Ст. 1064 ГК РФ

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцами возмещается на общих основаниях

Ст. 1079 ГК РФ

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании

Постановление по делу об административном нарушении

Справка о ДТП

Полис страхования

Основания для решения суда

1. Исковые требования о возмещении страхового возмещения подлежат удовлетворению, поскольку в результате виновных действий Иванова А.В. в данном ДТП автомобилю истца причинены механические повреждения. Вины истца в данном ДТП судом не установлено.

2. При определении размера ущерба суд руководствуется заключением специалиста ООО «Урал-Стандарт», поскольку стоимость восстановительных работ определена на дату ДТП; стоимость работ принята в соответствии со средневзвешенной стоимостью нормы-часа на все виды ремонтных работ по Пермскому региону, стоимость запасных частей и материалов принята в соответствии со средневзвешенными ценами в г. Перми.

3. Отчет специалиста ООО «АТБ-Сателлит» судом во внимание не принимается, поскольку из данных заключений невозможно определить, на основании и каких цен определялась стоимость восстановительного ремонта, так как отчет составлен специалистом г. Екатеринбурга, из чего можно сделать вывод, что стоимость нормо-



Решение суда

С ответчика следует взыскать в пользу истца страховое возмещение за вычетом ранее выплаченного страхового возмещения:

$$\underline{26695 - 5405 = 21288 \text{ руб}}$$





- Поскольку при подаче иска истцом была уплачена государственная пошлина в размере 836 руб., от уплаты которой истец освобожден Налоговым кодексом РФ (ст. 333.36), суд считает возможным возвратить заявителю излишне уплаченную госпошлину

Взыскать с ОАО «АльфаСтрахование» госпошлину в доход местного бюджета в размере 838 руб.

Возвратить истцу Абакановой госпошлину в
размере 838 руб.





САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

WWW.UNECON.RU
