

Курс «Актуальные проблемы
современной философии и ее
истории»

Модуль 2

Екатерина Игоревна
Шашлова

Лекция 1. История философии и современность

- Понятие современности
- Методология истории философии
- Основные вопросы современной философии
- Задание по курсу

1. Понятие современности

- Понятие современности. Хронология
- Просвещение, модерн и постмодерн. Критика постмодерна
- Тексты для комментариев:
- Кант, Фуко, Хоркхаймер, Адорно, Латур, Лиотар, Уэст
- Специфика развития философии в данный период

«Просвещение - это выход человека из состояния своего несовершеннолетия, в котором он находится по собственной вине. Несовершеннолетие есть неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого. Несовершеннолетие по собственной вине - это такое, причина которого заключается не в недостатке рассудка, а в недостатке решимости и мужества пользоваться им без руководства со стороны кого-то другого. Sapere aude! - имей мужество пользоваться собственным умом! - таков, следовательно, девиз Просвещения».

Кант, 1784

«Я определил основной момент просвещения, состоявшего в выходе людей из состояния несовершеннолетия по собственной вине, преимущественно в делах религиозных, потому что в отношении искусств и наук наши правители не заинтересованы в том, чтобы играть роль опекунов над своими подданными. Кроме того, несовершеннолетие в делах религии не только наиболее вредное, но и наиболее позорное. Однако в своём образе мыслей глава государства, способствующий просвещению в делах религии, идёт ещё дальше; он понимает, что даже в отношении своего законодательства нет никакой опасности позволить подданным публично пользоваться своим разумом и открыто излагать свои мысли относительно лучшего составления законодательства и откровенно критиковать уже существующее законодательство; мы располагаем таким блистательным примером, и в этом отношении ни один монарх не превосходил того, кого мы почитаем в настоящее время».

Фуко, 1984

«Я не знаю, станем ли мы когда-нибудь совершеннолетними. Ибо в нашем опыте многие вещи убеждают нас, что историческое событие Просвещения совершеннолетними нас не сделало и что мы ими до сих пор не являемся. Тем не менее, мне кажется, что можно придать какой-то смысл тому критическому вопрошанию о настоящем и о нас самих, которое было сформулировано Кантом в его размышлениях относительно Просвещения. Мне кажется, что как раз здесь кроется некий способ философствовать, который в течение двух последних столетий был достаточно важным и действенным. И критическую онтологию нас самих, разумеется, надо рассматривать не как какую-то теорию, не как некое учение, ни даже как постоянную и важную часть накапливающегося знания, ее нужно понимать как установку, как этос, как философскую жизнь, в которой критика того, что мы есть, является сразу и историческим выявлением пределов, которые нам поставлены, и попыткой их возможного преодоления.

Фуко, 1984

Такая философская установка должна проявляться в проведении самых разнообразных исследований. Эти исследования обладают собственным методологическим единством в археологическом и генеалогическом изучении практик, рассматриваемых одновременно и как технологический тип рациональности, и как стратегические игры свобод. Они наделены своим теоретическим единством в определении исторически своеобразных форм, в которых были проблематизированы общие моменты нашего отношения к вещам, к другим людям и к нам самим. Они имеют свое практическое единство в старании подвергнуть историко-критическую рефлексии испытанию в конкретной практике. Я не знаю, стоит ли сегодня говорить, что критическая работа еще подразумевает веру в Просвещение и, я полагаю, всегда взывает к необходимости работы над нашими практиками, то есть терпеливого труда, оформляющего нетерпение свободы».

Хоркхаймер и Адорно, 1944

«С давних пор просвещение в самом широком смысле прогрессивного мышления преследовало цель избавить людей от страха и сделать их господами. Но наконец-то просвещённая планета воссияла под знаком триумфирующего зла. Программой Просвещения было расколдовывание мира. Оно стремилось разрушить мифы и свергнуть воображение посредством знания».

«Миф превращается в Просвещение, а природа — во всего лишь объективность. Усиление своей власти люди оплачивают ценой отчуждения от всего *того*, на что их власть распространяется. Просвещение относится к вещам точно так же, как диктатор к людям. Они известны ему в той степени, в какой он способен манипулировать ими. Человеку науки вещи известны в той степени, в какой он способен их производить. Тем самым их в-себе становится их для-него».

Хоркхаймер и Адорно, 1944

«Сегодня, когда бэконовская утопия «повелевать природой» в практике осуществилась в теллурическом [земном] масштабе, становится очевидной сущность той принудительности, которую он приписывал природе непокоренной. Она была сущностью самого господства. К его упразднению могло бы ныне приступить то знание, в котором без сомнения, по словам Бэкона, состоит «преимущество человека». Но перед лицом такой возможности, служба современности, Просвещение превращается в тотальный обман масс».

Латур, 1991

- Nous n'avons jamais été modernes: Essai d'anthropologie symétrique
- Нового времени не было: Эссе по симметричной антропологии

Новое просвещение: освободить знание от науки, вещи от человека

Но еще хуже, когда проект Нового Времени защищают от опасности исчезновения. Наиболее отчаянную попытку такого рода предпринял Хабермас (Habermas, 1988). Не входит ли в его задачу показать, что ничто никогда глубоко не разделяло человека и вещи? Не собирается ли он возобновить проект Нового Времени, продемонстрировать механизмы функционирования практики, скрывающиеся под всеми гарантиями Конституции? Совершенно напротив: он полагает, что главная опасность происходит из смешивания говорящих и мыслящих субъектов с чистой естественнонаучной и технической рациональностью, которую допускала старая философия сознания! «Я уже высказывал то наиболее принципиальное соображение, что парадигма знания об объектах должна быть заменена парадигмой взаимопонимания между субъектами, способными говорить и действовать» (Ibid., p. 350). Если кто-то и

... /

У нас почти нет выбора. Если мы не изменим наш общий дом, нам не удастся вместить в него другие культуры, над которыми мы больше не можем господствовать, и мы уже никогда не сможем принять в нем ту окружающую среду, которую больше не можем подчинить себе. Ни природа, ни Другие не станут нововременными. От нас зависит изменить нашу манеру меняться. Или напрасно пала берлинская стена в чудесном году двухсотлетия Французской революции, преподав нам этот уникальный урок одновременного краха социализма и натурализма.

Лиотар, 1979

«Когда этот метадискурс прибегает эксплицитным образом к тому или иному великому рассказу, как, например, диалектика Духа, герменевтика смысла, эмансипация разумного субъекта или трудящегося, рост богатства и т. п., – то науку, которая соотносится с ним, в целях самолегитимации решают назвать "модерном". ... Упрощая до крайности, мы считаем "постмодерном" недоверие в отношении метанарративов. ... Существует много различных языковых игр – в силу разнородности их элементов. Они дают возможность своего учреждения только через места сбора и распределения информации – это локальная детерминация. ... Наша рабочая гипотеза состоит в том, что по мере вхождения общества в эпоху, называемую постиндустриальной, а культуры – в эпоху постмодерна, изменяется статус знания. ... В форме информационного товара, необходимого для усиления производительной мощи, знание уже является и будет важнейшей, а может быть, самой значительной ставкой в мировом соперничестве за власть. ... вопрос о двойной легитимации [научного знания] не только не снимается, но напротив, становится все более актуальным. Обращение к великим нарративам исключено; и мы не можем прибегать ни к диалектике Духа, ни к эмансипации человечества как оправданию постмодернистского научного дискурса».

Уэст, 2010

Одно из наиболее важных и устойчивых качеств континентальной философии — это, как мы увидим, ее неослабевающее внимание к социальным, культурным и историческим условиям развития мысли и существования. Континентальная философия осознает себя в качестве историчной. Вместе с тем главная претензия к Просвещению, на которое столь значительно повлияли естественные науки, в том, что оно намеренно игнорировало историю. Неудивительно, что правильное понимание современных мыслителей континентальной традиции требует по крайней мере какого-то знакомства с историей этой традиции. Поэтому, хотя далее мы будем заниматься в основном идеями влиятельных в настоящее время мыслителей и школ, эти идеи представляются в рамках более общего исторического повествования. И если аналитических философов XX в. можно считать едва ли не прямыми наследниками Просвещения, то континентальная философия — это результат ряда критических ответов на господствующие направления западной философии Нового времени и Просвещения.

География философии и национальные традиции:

континентальная и аналитическая философия как теории-конструкты, отвечающие на вопрос, что такое Просвещение.

Специфика развития философии в данный период

- Философия в университете
- Философия как наука и как мировоззрение (Гуссерль, Дильтей, Хайдеггер – дискуссия)
- Критика метафизики: Витгенштейн, Венский кружок и др. направления
- Отделение эмпирических наук от философии (психология, социология) – логицизм/психологизм, социологизм, историзм, философия языка и пр.

Критика постмодерна

- Нанси
- Лаку-Лабарт
- Бадью
- Жижек

2. Методология истории философии

- «Диалектика»
- Герменевтика
- Феноменология
- Структурные методы анализа
- Дискурс-анализ
- Аналитические методы

И др.

Методы исследования:

- История идей Артура Лавждоя, анализ истории идей Роже Шартье
- Жанры историографии философии Ричарда Рорти
- Институциональный анализ У. Шнайдера
- Социология философии и гуманитарной науки (Рендал Коллинз, П. Бурдьё, Л. Пенто, Ж.-Л. Фабиани)
- Археология и генеалогия, проблематизация М. Фуко
- «Цифровые» исследования и работа с базами данных (контент-анализ)
- АСТ Б. Латура, Дж. Ло.

Французская историография первой половины XX века. Школа «Анналов»

- Журнал «Анналы» («Летопись») издается с 1929 года <http://Annales.ehess.fr/>



The screenshot shows the homepage of the journal 'Annales'. At the top, there is a navigation bar with 'Aller à la navigation | Aller au contenu' on the left and 'FR | EN |' on the right. The main title 'Annales' is displayed in a large, red, serif font, with the subtitle 'Histoire, Sciences Sociales' in a smaller, black, serif font below it. A search bar is located on the right side of the page, labeled 'Votre recherche'. On the left side, there is a vertical menu with links: 'Accueil >', 'La revue', 'Sommaires des derniers numéros', 'Compléments de lecture', 'Débats', 'Parcours historiographiques', 'Acheter les Annales', 'Numéros anciens en accès gratuit', 'Écrire dans les Annales', and 'Archives ouvertes'. The main content area is divided into three columns. The left column features the title 'Les Annales' and an 'Éditorial 2012/3' section with a paragraph of text. The middle column has a 'Dernier numéro' section for the 71st issue (April-June 2016), listing 'Violences révolutionnaires' by Francesco Benigno and Francisco Javier Ramón Solans, and 'Sociologie et histoire' by Norbert Elias, Danny Trom, and Nicolas Dodier. The right column is titled 'Les Éditions' and lists 'Langues d'Islam (XIe-XVe siècle)' by Foucault, 'Rencontre autour des dernières parutions sur Foucault', and 'Foucault à Münsterlingen'. A 'Lire la suite' link is provided for each item. At the bottom right, there is a link for 'Les autres nouvelles...'

Французская историография первой половины XX века. Школа «Анналов»

*École des Annales, La Nouvelle
Histoire* основана **Люсьеном Февром**
(1878-1956) и **Марком Блоком** (1886-1944).

- Ремесло историка, критика
позитивистской традиции

Методология Мишеля Фуко

- Археология (знания)
- Генеалогия (власти)
- Проблематизация

3. Основные вопросы современной философии

Континентальная философия:

- Смерть философии,
- историзм,
- конец истории,
- смерть метафизики,
- границы философии

Аналитическая философия:

- Разработка научного инструментария к анализу сознания, языка, этики, общества и пр.

**Задание №1 к зачету
(обязательное, 20 баллов):**

Зачет по части курса у М.А. Богдановой

**Задание №2 к зачету
(обязательное, 20-60 баллов):**

Работа на семинарских занятиях

Задание №3 к зачету (обязательное, 20 баллов):

Описать методологию исследования истории какого-либо актуального философского вопроса.

Например, философский вопрос: природа философского знания.

Выбранная методология: социология знания и социология философии

Результат: описан социологический подход к исследованию специфики философии, ее сущности.

Работы проверяются магистрантами и пишутся критические рецензии на них, в которых анализируется аргументация автора. Темы совпадают у автора и рецензента, методы могут быть различными. Дискуссию между автором и рецензентом нужно презентовать на занятии в декабре.

Задание на 2 октября

- А. Бадью, «Манифест философии» (2003), включая полемику и комментирующие статьи