

Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет
информационных технологий, механики и оптики

Критическая аргументация и дизайн-мышление

Модуль: Мышление

Критическая аргументация и дизайн-мышление

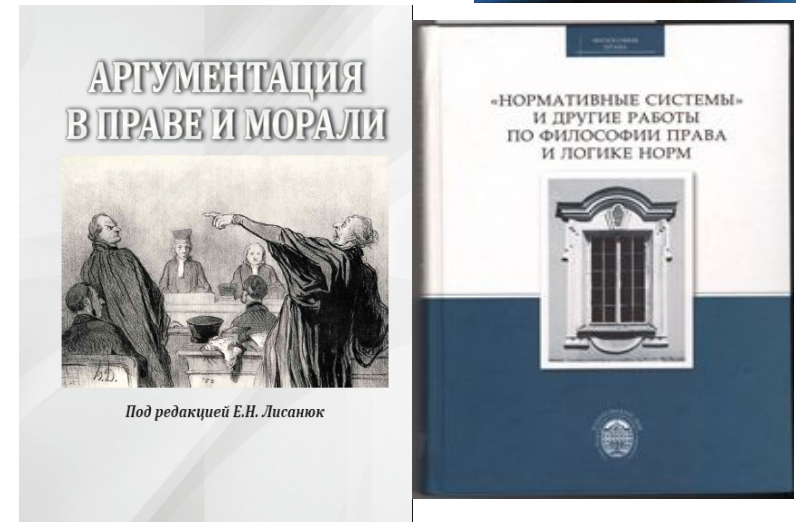
- Наблюдение
- Интерпретация
- Анализ, эксперимент
- Рассуждение, умение логически выводить заключения
- Способность давать оценки
- Определение проблемы
- Исследование
- Формирование идей
- Прототипирование
- Выбор лучшего решения
- Внедрение решения
- Оценка результатов

Информация о дисциплине

- Критическая аргументация и дизайн-мышление
- Лекции 16 ч (8)
- Практические занятия 32 ч (16)
 - Ситуационное задание
 - Контрольная работа
 - Дебаты
- 4 зачетные единицы
- Экзамен (тест)

Информация о преподавателе

- Лисанюк Елена Николаевна
 - Доктор философских наук, доцент
 - elenalisanyuk@yandex.ru
 - RNSCI elibrary SPIN: 2610-8388, AuthorID: 74892
 - Research blog:
<https://spbu.academia.edu/ElenaLisanyuk>



Профессорско-преподавательский состав, участвующий в реализации

□ Ломова Ирина Олеговна

□ канд. филос. н., доцент ИТМО



□ Елькина Елена Евграфовна

□ канд. филос. н., доцент ИТМО

□ Карпов Глеб Викторович

□ канд. филос. н., ассистент СПбГУ



□ Хамидов Алишер Асламович

□ магистр философии, аспирант СПбГУ



Информация об экзамене

- Середина января, по расписанию сессии
- 4 группы заданий, 2-3 задания в каждом:
всего 8-12
- Стабильная успеваемость в учебном семестре => экзамен в упрощенной форме

Экзамен (тест)

- 4 блока вопросов, по 2-3 вопроса в каждом: 8-12 вопросов
- **Понятийный аппарат:** вопросы по всем разделам курса на знание ключевых определений, правил и базовые навыки их узнавания и применения.
- **Аналитические способности:** анализ текста и картирование.
- **Критические способности:** оценка аргументации, критика, ошибки рассуждений.
- **Творческие \ когнитивные способности:** представление и оптимизация аргументации.

Учебная литература

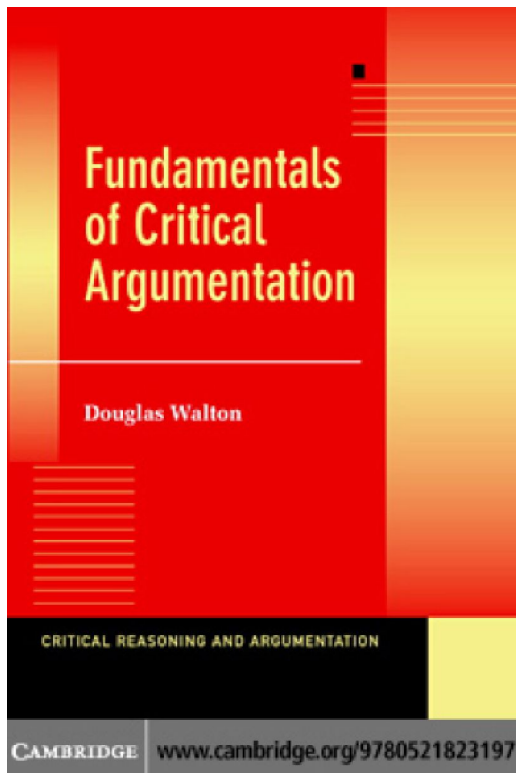
ОСНОВНАЯ

- Walton D. Fundamentals of Critical Argumentation. Cambridge UP 2006.
- Лисанюк Е.Н. Правила и ошибки аргументации. \\ Логика. Учебник. Под ред. Мигунова А.И., Микиртумова И.Б., Федорова Б.И. М., Проспект, 2017. С. 588-658.
- Лисанюк Е.Н. Основы аргументации \\ Упражнения по логике. Под ред. Тоноян Л.Г. М., Проспект, 2014. С.188-257.
- Еемеерен Ф.Х. ван, Гроотендорст Р. , Хенкеманс Ф.С. Аргументация: анализ, проверка, представление. СПб, 2002
- Вагин В.Н., Головина Е.Ю., Загорянская А.А., Фомина М.В. Достоверный и правдоподобный вывод в интеллектуальных системах. М. Физматлит, 2004.

Учебная литература дополнительная

- О'Коннор Д., Макдермотт И., Искусство системного мышления: Необходимые знания о системах и творческом подходе к решению проблем. М.:, 2016.
- Демина Л. А. Теория и практика аргументации. М., 2018.
- Рузавин Г.И. Основы логики и аргументации. М., 2015.
- Браун Т. Дизайн-мышление: от разработки новых продуктов до проектирования бизнес-моделей. М., 2013.
- Лидка Ж., Огилви Т. Думай как дизайнер. М., 2015.
- Лисанюк Е.Н. Аргументация и убеждение. СПб, 2015
- Основы логической культуры. Под ред. А. С. Милославова, Т. А. Новолодской, СПбНИУ ИТМО, 2011 .

Главный учебник



Fundamentals of Critical
Argumentation.
Cambridge UP 2006

DOUGLAS
WALTON

Уолтон, Дуглас

<https://www.dougwalton.ca/>

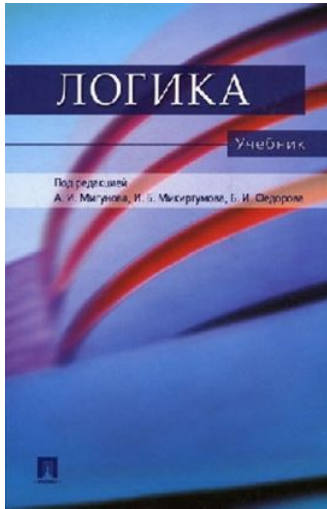


Профессор Университета Виндзора
(Канада)

Доктор философии (Университет Торонто
1972)

Ведущий научный сотрудник CRRAR
Центра исследований рассуждений,
аргументации и риторики Университета
Виндзора

Дополнительные учебники



Лисанюк Е.Н. Правила и ошибки аргументации. \\ Логика. Учебник. Под ред. Мигунова А.И., Микиртумова И.Б., Федорова Б.И. М., Проспект, 2017. С. 588-658.



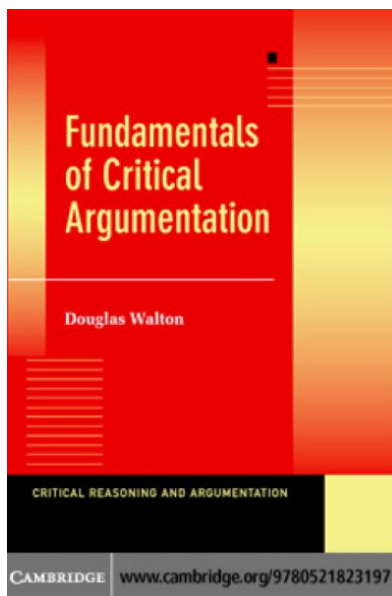
Еемерен Ф.Х. ван, Гроотендорст Р., Хенкеманс Ф.С. Аргументация: анализ, проверка, представление. СПб, 2002



Приложения для анализа аргументации

ova.arg-tech.org

www.reasoninglab.com



От теории к ИТ-приложению

Концепция 1

Концепция 2

Концепция 3

Методическая
разработка 1

Методическая
разработка 2

ИТ-
приложение

Цели и задачи курса

- *Сформировать* базовые знания и элементарные навыки
 - Анализа
 - Оценки
 - создания дискурса
- *Воспитать* ответственное отношение к речи и поведению на основе критического мышления и когнитивного подхода
- *Развить* сознательное использование научных методов и творческих дизайн-подходов в
 - **ведении дискуссий,**
 - исследованиях,
 - решении практических задач

Лекции 16 часов (8)

1. Аргументы и диалоги
2. Логические основы аргументации
3. Схемы аргументации и картирование
4. Строение аргументов в споре
5. Виды диалогов
6. Имплицитные посылки и предубеждения
7. Релевантность аргументации
8. Практическая аргументация о действиях

Аргументы и диалоги

Критическая аргументация и дизайн-мышление

Хелен (1): Проблема с чаевыми состоит в том, что иногда трудно понять, сколько следует оставлять на чай водителям такси, коридорным в отелях или официанткам в ресторанах

Боб (1): Это не так уж трудно. Если обслуживание было отличным, дай на чай. В противном случае, не оставляй чаевые вообще

(2) Но сколько нужно оставить? И как ты судишь о том, было ли обслуживание отличным?

(2): Просто положишься на здравый смысл

(3): Это не ответ! Здравый смысл часто бывает неправ, не так ли? Разве это критерий для верного суждения?

(3): Если ты хочешь что-то сделать хорошо, например отблагодарить за превосходное обслуживание, придется руководствоваться здравым смыслом – это относится к большинству вещей в жизни.

(4): С чаевыми здравый смысл оставляет слишком много неопределенности, из-за чего люди могут оказаться задетыми. Когда на чай оставили слишком мало, получивший чувствует себя неловко, а когда дающий оставил слишком много, то он сам может почувствовать себя неловко. Поэтому практика давать чаевые ведет к неловкости и неудобству

(4): Многие студенты зависят от чаевых, поскольку с их помощью оплачивают свое обучение. Университетское образование – это хорошая вещь. Упразднение чаевых означало бы, что меньше студентов смогут себе его позволить

(5): Это не проблема. Нужно лишь поднять минимальную заработную плату

(5): Это может вытеснить с рынка много ресторанов, кафе, отелей и обернется потерей работы для студентов и других людей

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ

Анализ аргументации

Аргумент

Точка зрения \ мнение

Тема \ пропозиция

Обоснование

Опровержение

**Аргументативный спор \
диалог**

Позиция агента

Представление аргументации

Критика

Защита

Речевое действие

Знание \ мнение агента

Релевантность

Намерение \ цель агента

Правила коммуникации

Правила вежливости

Как выявить аргумент

Индикаторы заключения

поэтому

таким образом

отсюда

следовательно

мы можем заключить, что

итак

отсюда следует, что

соответственно

Индикаторы посылок

так как

for

потому что

поскольку

на основании того, что

ввиду того, что

Полезный
лингвистический
инструмент

Аргумент: зачем приводят аргументы?

Рассуждение,
предъявляемое в диалоге для
защиты или критики каких-
либо утверждений (мнений).

Умозаключение в диалоге с
целью представить
основания в пользу или
против каких-либо
утверждений (мнений).

Довод в рассуждении или диалоге в поддержку или
против каких-либо утверждений (мнений)

Три уровня анализа аргументации

1. Формальный
2. Лингво-речевой
3. Социально-коммуникативный

Функции аргументации

- Познавательная (истина и поиск истины)
- Коммуникативная (передача и получение информации)
- Прагматическая (выполнение действий с определенной целью)

Аргументация в онтологическом смысле:

*интеллектуальная познавательная деятельность,
осуществляемая когнитивными агентами
преимущественно на основе естественного языка в
форме речевого коммуникативного взаимодействия
(диалога) с целью проверки аргументативной
состоятельности позиций сторон.*

Аргументация в функциональном смысле :

совокупность мыслительных и речевых действий агента, включающая систему утверждений, предназначенных для обоснования или опровержения какого-либо мнения, убеждения аудитории принять какое-либо мнение или действовать определенным образом.

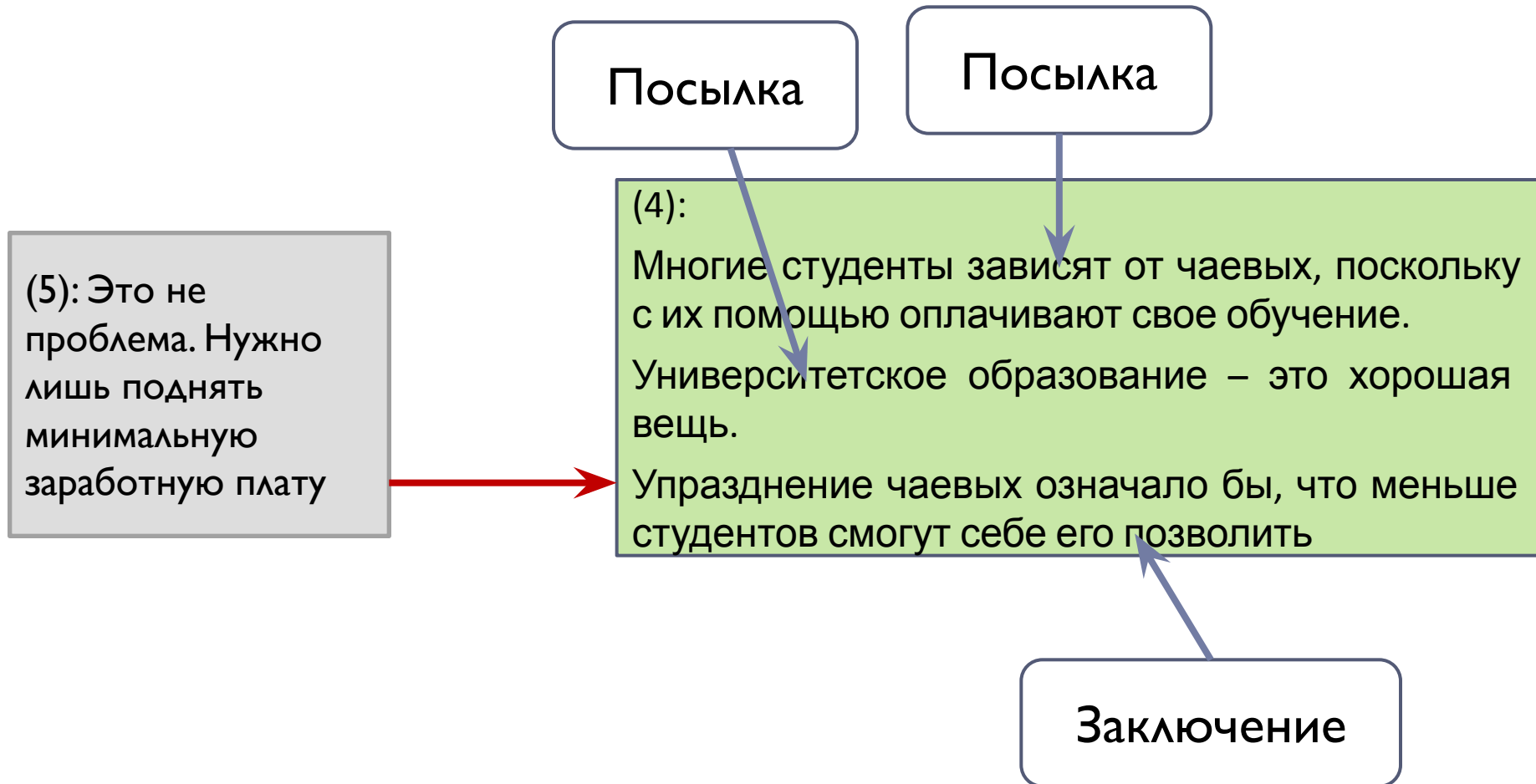
Предмет и задачи критической аргументации

1. Способы, формы и правила **порождения и предъявления аргументов**
2. Способы, формы и правила **защиты и критики**
3. Связь этих способов, форм и правил с **намерениями агентов, адресатами аргументации (аудиторией), содержанием** обсуждаемых вопросов и проблем;
4. Особенности **обоснования, убеждения и практической аргументации** в разных областях знания и деятельности

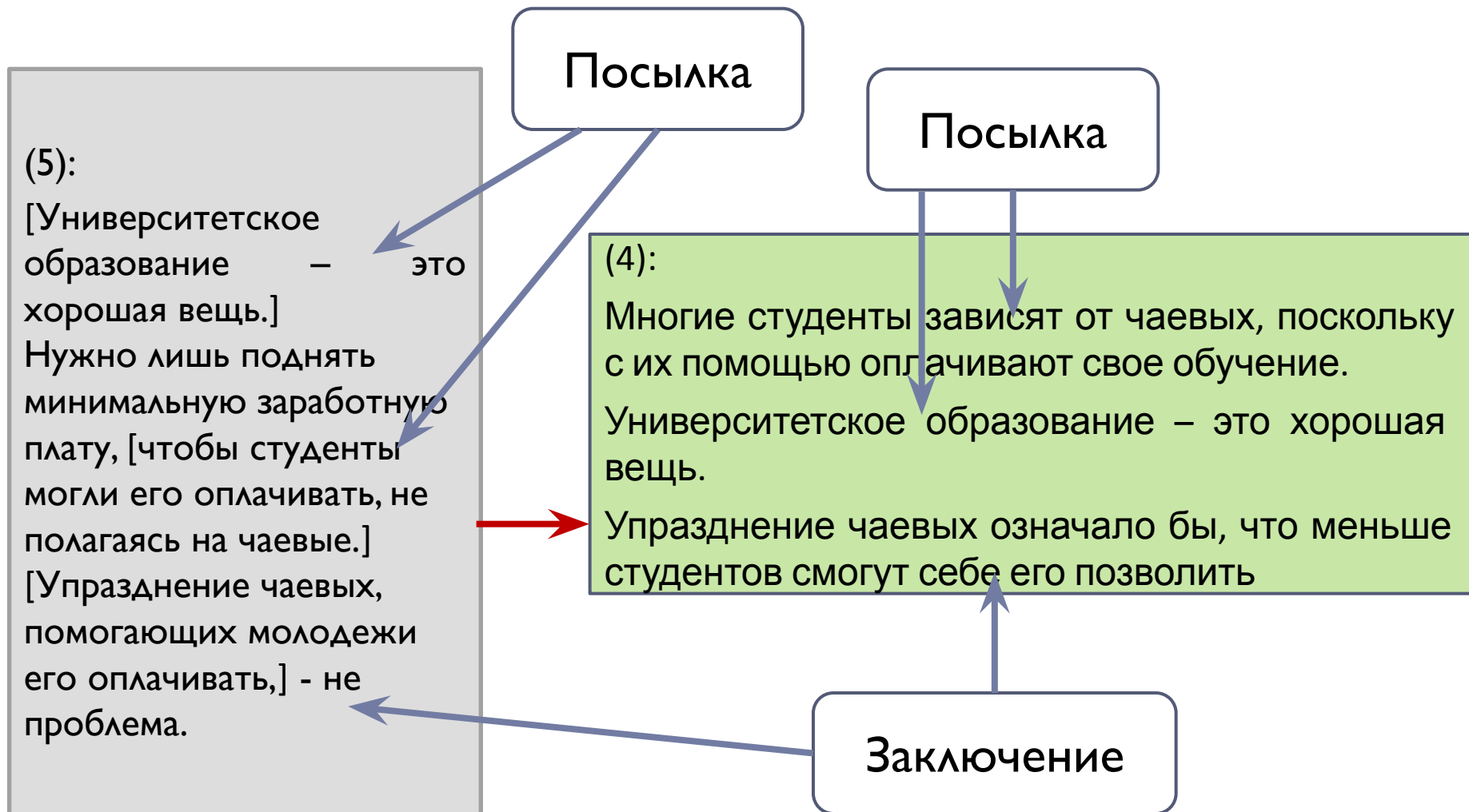
Этапы развития теории аргументации

- 1 **Предыстории**: от античных идей до начала XX века (зарождения прагма-лингвистики и интуиционистской математики);
- 2 **Основной**: XX век, разработка содержательных и формальных теорий аргументации на трех уровнях (формальном, лингво-прагматическом, социально-коммуникативном);
- 3 **Современный**: формальные протоколы аргументации как часть программ ИИ; прикладные аспекты лингво-речевых и социальных аспектов аргументации и логической прагматики.

Строение аргумента



Строение аргумента



Расхождение во мнениях

(4): С чаевыми здравый смысл оставляет слишком много неопределенности, из-за чего люди могут оказаться задетыми. Когда на чай оставили слишком мало, получивший чувствует себя неловко, а когда дающий оставил слишком много, то он сам может почувствовать себя неловко. Поэтому **практика давать чаевые ведет к неловкости и неудобству**

(5): [**чаевые как источник дохода не являются незаменимым источником дохода**] Это не проблема. Нужно лишь поднять минимальную заработную плату

(3): [**Нет, практика давать чаевые не ведет к неловкости и неудобству**] Если ты хочешь что-то сделать хорошо, например отблагодарить за превосходное обслуживание, придется руководствоваться здравым смыслом – это относится к большинству вещей в жизни.

(4): [**чаевые – источник дохода для многих людей**] Многие студенты зависят от чаевых, поскольку с их помощью оплачивают свое обучение. Университетское образование – это хорошая вещь. Упразднение чаевых означало бы, что меньше студентов смогут себе его позволить

Тема \ пропозиция

(4): С чаевыми здравый смысл оставляет слишком много неопределенности, из-за чего люди могут оказаться задетыми. Когда на чай оставили слишком мало, получивший чувствует себя неловко, а когда дающий оставил слишком много, то он сам может почувствовать себя неловко. Поэтому **практика давать чаевые ведет к неловкости и неудобству**

(5): [**чаевые** как источник дохода не являются незаменимым источником дохода] Это не проблема. Нужно лишь поднять минимальную заработную плату

(3): [**Нет, практика давать чаевые не ведет к неловкости и неудобству**] Если ты хочешь что-то сделать хорошо, например отблагодарить за превосходное обслуживание, придется руководствоваться здравым смыслом – это относится к большинству вещей в жизни.

(4): [**чаевые** – источник дохода для многих людей] Многие студенты зависят от чаевых, поскольку с их помощью оплачивают свое обучение. Университетское образование – это хорошая вещь. Упразднение чаевых означало бы, что меньше студентов смогут себе его позволить

Точка зрения \ мнение

(4): С чаевыми здравый смысл оставляет слишком много неопределенности, из-за чего люди могут оказаться задетыми. Когда на чай оставили слишком мало, получивший чувствует себя неловко, а когда дающий оставил слишком много, то он сам может почувствовать себя неловко. Поэтому **практика давать чаевые ведет к неловкости и неудобству**

(5): [**чаевые как источник дохода не являются незаменимым источником дохода**] Это не проблема. Нужно лишь поднять минимальную заработную плату

(3): [**Нет, практика давать чаевые не ведет к неловкости и неудобству**] Если ты хочешь что-то сделать хорошо, например отблагодарить за превосходное обслуживание, придется руководствоваться здравым смыслом – это относится к большинству вещей в жизни.

(4): [**чаевые – источник дохода для многих людей**] Многие студенты зависят от чаевых, поскольку с их помощью оплачивают свое обучение. Университетское образование – это хорошая вещь. Упразднение чаевых означало бы, что меньше студентов смогут себе его позволить

Тема диалога \ тематика текста – то, о чем в нем идет речь; выражается словосочетанием.

Пропозиция – мысль, выраженная описательным предложением, может быть истинной или неистинной

Мнение – отношение к пропозиции, выраженное в утверждении, положительное, отрицательное или нулевое

Точка зрения - отношение к пропозиции, подкрепленное доводами

Аргумент, спор и критика

Критическая аргументация и дизайн-мышление. Лекция 2.

План Лекции 2

Глава 1. 5-9

Глава 2.

1. Утверждения и обобщения

- a) Пропозиции и утверждения
- b) Что такое обобщения?
- c) Три вида обобщений

2. Цепочки аргументов и критика

- a) Два уровня цепочек аргументов
- b) Релевантность и связность аргументации
- c) Утверждение, вопрос и опровержение
- d) Три вида расхождения во мнениях
- e) Способы критики аргументов
 - Формальные
 - Неформальные

Хелен (1): Проблема с чаевыми состоит в том, что иногда трудно понять, сколько следует оставлять на чай водителям такси, коридорным в отелях или официанткам в ресторанах

Боб (1): Это не так уж трудно. Если обслуживание было отличным, дай на чай. В противном случае, не оставляй чаевые вообще

(2) Но сколько нужно оставить? И как ты судишь о том, было ли обслуживание отличным?

(2): Просто положишься на здравый смысл

(3): Это не ответ! Здравый смысл часто бывает неправ, не так ли? Разве это критерий для верного суждения?

(3): Если ты хочешь что-то сделать хорошо, например отблагодарить за превосходное обслуживание, придется руководствоваться здравым смыслом – это относится к большинству вещей в жизни.

(4): С чаевыми здравый смысл оставляет слишком много неопределенности, из-за чего люди могут оказаться задетыми. Когда на чай оставили слишком мало, получивший чувствует себя неловко, а когда дающий оставил слишком много, то он сам может почувствовать себя неловко. Поэтому практика давать чаевые ведет к неловкости и неудобству

(4): Многие студенты зависят от чаевых, поскольку с их помощью оплачивают свое обучение. Университетское образование – это хорошая вещь. Упразднение чаевых означало бы, что меньше студентов смогут себе его позволить

(5): Это не проблема. Нужно лишь поднять минимальную заработную плату

(5): Это может вытеснить с рынка много ресторанов, кафе, отелей и обернется потерей работы для студентов и других людей

Пропозиция, выражение и предложение

Хелен (1): Проблема с чаевыми состоит в том, что иногда трудно понять, сколько следует оставлять на чай водителям такси, коридорным в отелях или официанткам в ресторанах

(2) Но сколько нужно оставить? И как ты судишь о том, было ли обслуживание отличным?

(3): Это не ответ! Здравый смысл часто бывает неправ, не так ли? Разве это критерий для верного суждения?

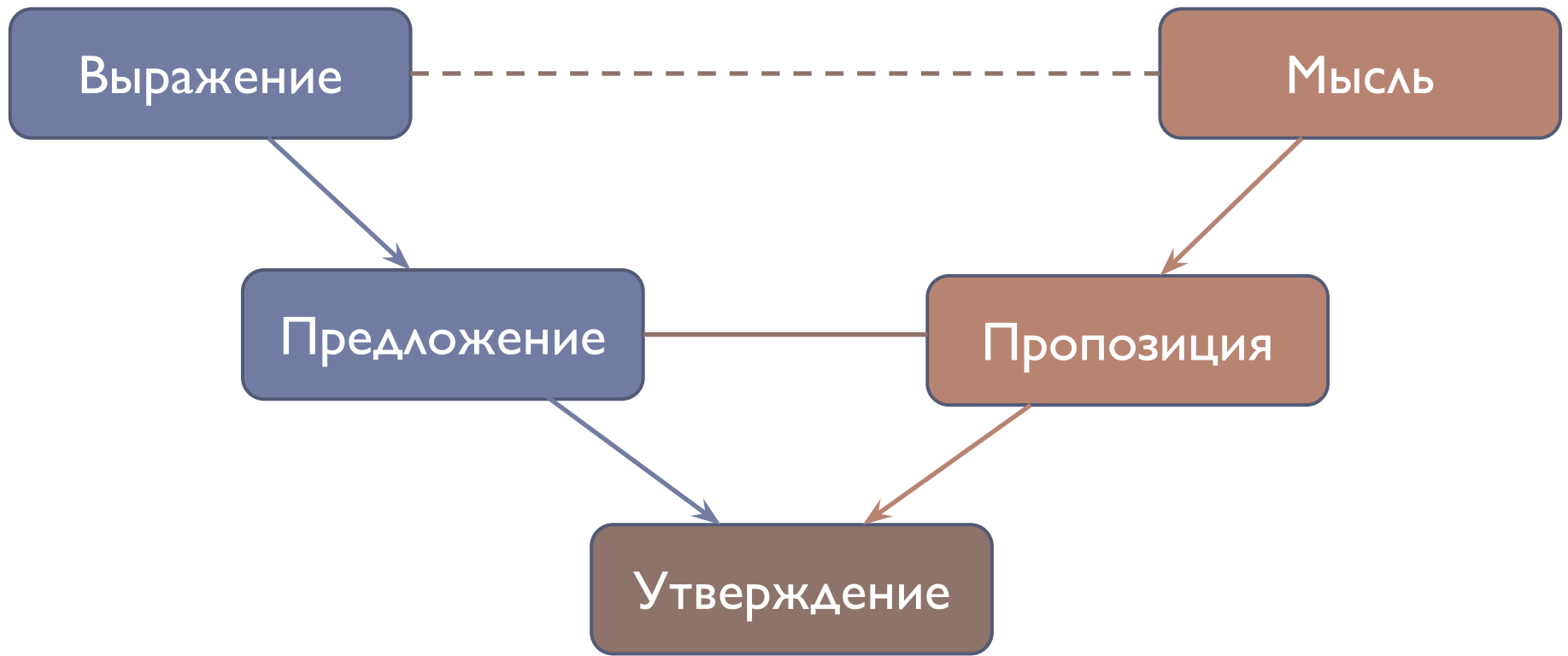
Боб (1): Это не так уж трудно. Если обслуживание было отличным, дай на чай. В противном случае, не оставляй чаевые вообще.

(2): Просто положишься на здравый смысл.

Пропозиция – мысль, истинная или ложная, выраженная описательным предложением

Выражение – осмысленная фраза некоторого языка

Предложение – законченная фраза, выражающая некоторую
мысль



(3): Это не ответ! Здравый смысл часто бывает неправ, не так ли? Разве это критерий для верного суждения?

Утверждения и обобщения

- Большинство
- Немногие
- Некоторые
- Многие
- Несколько
- Все
- Всякий
- Ни один
- Любой \ никакой
- Каждый

- Один
- Оба
- Эти
- Только три из них

Обобщения

- наиболее частая цель рассуждения
- наиболее широко используемый аргумент
- наиболее убедительный вид аргументации

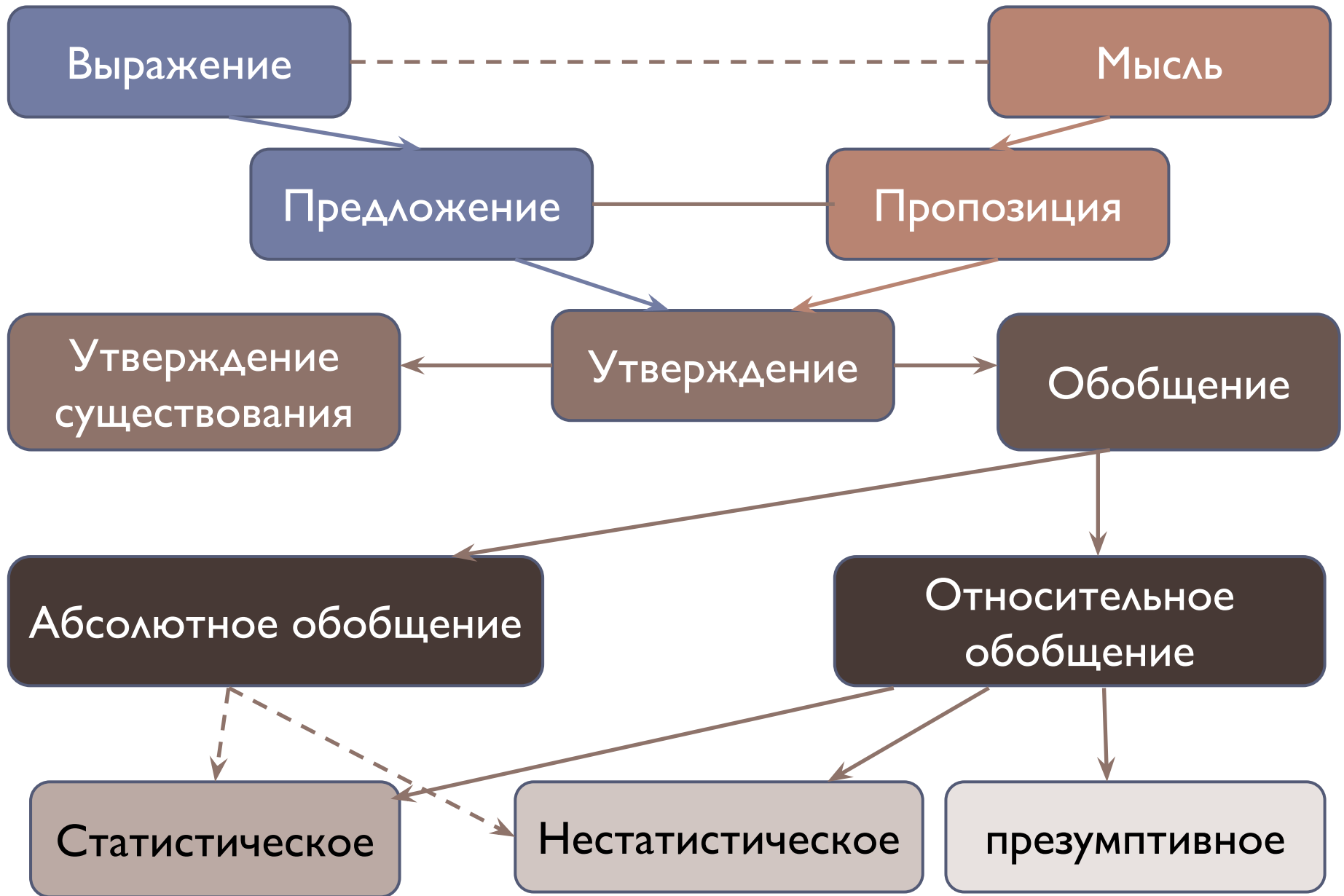
(4): С чаевыми здравый смысл оставляет слишком много неопределенности, из-за чего **люди** могут оказаться задетыми. Когда на чай оставили слишком мало, получивший чувствует себя неловко, а когда дающий оставил слишком много, то он сам может почувствовать себя неловко. Поэтому практика давать чаевые ведет к неловкости и неудобству

(5): Это не проблема. **Все, что нужно** – это поднять минимальную заработную плату

(3): Если ты хочешь **что-то** сделать хорошо, например отблагодарить за превосходное обслуживание, придется руководствоваться здравым смыслом – это относится к большинству вещей в жизни.

(4): **Многие** студенты зависят от чаевых, поскольку с их помощью оплачивают свое обучение. Университетское образование – это хорошая вещь. Упразднение чаевых означало бы, что меньше студентов смогут себе его позволить

(5): Это может вытеснить с рынка **много** ресторанов, кафе, отелей и обернется потерей работы для студентов и других людей



Диалог о Санта Клауса

Элис (1): Я думаю, что **лгать неправильно**. То, что лгать всегда неправильно, это этическое правило.

(2): Это **общее правило**, поэтому оно **касается всего**, что в этом правиле утверждается

(3): Хорошо, ты, пожалуй, прав. **Ложь может не всегда быть абсолютно неправильной**, но в качестве общего принципа ты можешь принять, что лгать неправильно, **разве что обстоятельства будут исключительными**. В случае с Санта-Клаусом, я думаю, лгать – неправильно

Боб (1): Да, я, пожалуй, согласен, что **в общем лгать неправильно**, но, разумеется, **не во всех случаях**. Возьмем правило, что каждый имеет право на свою собственность.

(2): В общем, да, но **есть исключения**. Например, мой сосед Смит отдал мне свою винтовку, чтобы я надежно запер ее в нашем подвале, поскольку у него маленькие дети. Однажды Смит приходит ко мне, требуя, чтобы я вернул ему его винтовку. Я знаю, что Смит лечится от побочных эффектов лекарства против малярии, которое он принимал во время военной службы, и что он агрессивен, когда он не находится под действием своего лекарства. Он выглядит так, будто он не находится под действием своего лекарства. Он спрашивает: «Моя винтовка все еще у тебя?» Как бы ты ответила? Мне кажется, в случаях вроде этого допустимо было бы сказать, что у тебя больше нет этой винтовки. Это была бы ложь. Но в данном случае целью этой лжи было бы предотвратить вред, а возможно даже смерть. Поэтому в таких случаях ложь может быть оправдана. Я думаю, отсюда следует, что **лгать – не всегда неправильно**.

Элис (4): Да, так и было, и это было приятно. Но я считаю, что вообще лгать нехорошо, потому что лгать – это сообщать ложную информацию, это сбивает детей с толку. Когда детей вводят в заблуждение таким образом, им становится трудно отличить фантазии от реальности. Они оказываются в состоянии заблуждения и оторванности от реальности. Находиться в таком состоянии плохо для любого человека.

(5): Дети разочаровываются, когда узнают, что на самом деле Санта-Клауса не существует. Ребенок рассуждает так: если его родители лгали про Санта-Клауса, они, вероятно, лгут и насчет остальных вещей. Такой ребенок может сделаться недоверчивым, подозрительным и даже утратить моральные ориентиры. У него может снизиться самооценка и пострадать успеваемость в школе.

Боб (3): Попробуй вспомнить, как ты сама была ребенком и твои родители рассказывали тебе о Санта-Клаусе. Разве тебе не доставляло огромное удовольствие думать, что Санта-Клаус принес тебе те подарки на Рождество?

(4): Не думаю, что это так уж плохо. Для детей нормально фантазировать и верить историям, в которых говорится неправда. Во многих случаях такие истории могут оказать благотворное воздействие на детей, потому что могут преподать им всевозможные нравственные уроки, пусть даже сами истории вымышлены. Это похоже на то, как взрослые читают художественный вымысел. Вымысел может содержать нравственные уроки или иметь огромные преимущества в обучении читателя различным вещам, даже если в нем говорится неправда. Он может не являться исторически точным или не быть повествованием о том, что произошло в действительности.

Элис (6): Я понимаю, что ложь о Санта-Клаусе относительно безвредна, но я все еще считаю, что ложь – это ложь. Это дело принципа. Как только ты допускаешь ложь какого бы ни было рода, это может стать привычкой. Может быть легко начать лгать о чем угодно, чтобы достичь желаемого. Ты можешь превратиться в одного из этих скользких манипуляторов, которые с помощью лжи выкрутятся откуда угодно. Этих людей и так уже достаточно на высших политических должностях.

Боб (5): Я думаю, дети умнее этого. Они знают, что истории про Санта-Клауса – это «невинная ложь», что-то вроде выдумки, которой взрослые пользуются, чтобы помочь сделать Рождество более захватывающим временем для детей. Обман длится недолго, и дети осознают, что он предназначался не для того, чтобы ввести их в заблуждение относительно фактов, а лишь для того, чтобы развлечь в то время жизни, когда им нужны такие истории, чтобы воспрянуть духом.

Боб (6): Рассказывать детям про Санта-Клауса – на самом деле не ложь. Это просто способ стимулировать воображение ребенка – такой же, как рассказывать сказки на ночь. Это не считается ложью, разве что, может быть, «невинной ложью», вроде той, что иногда необходима, чтобы быть дипломатичным и вежливым. Это просто некая безвредная выдумка.

Элис (7): Боб, ложь – это ложь. Если ты говоришь ребенку, что Санта-Клаус существует, когда на самом деле Санта-Клауса не существует, то ты говоришь ребенку что-то не истинное. Ты знаешь, что утверждение, которое ты высказал ребенку, не истинно, и ты сделал это намеренно. Это считается ложью, потому что именно это и есть ложь – намеренно говорить что-то, что, как ты знаешь, не является истинным.

Боб (7): Ну да, согласен, в буквальном смысле это ложь. Но как я уже сказал раньше, не любая ложь одинакова серьезна. Иногда ложь безвредна и необходима, чтобы оградить людей от того вреда, который им могли бы причинить, рассказав то, что буквально является правдой.

Обобщение

Абсолютное \ универсальное
обобщение

Относительное \ частное
обобщение

Статистическое

Нестатистическое

Презумптивное

Дедуктивное
строгое обобщение:
• **Абсолютное**
нестатистическое

Индуктивное
вероятностное
обобщение:
• **Относительное**
статистическое
• **Относительное**
нестатистическое

Презумптивное
правдоподобное
обобщение:
• **отменяемое**

Аргумент А
П1: Каждый имеет право на свою
собственность.
З1: Смит имеет право на свою
собственность

Боб (1): Да, я, пожалуй, согласен, что **в общем лгать неправильно**, но, разумеется, **не во всех случаях**. Возьмем правило, что каждый имеет право на свою собственность.

Аргумент В
П1: Смит имеет право на свою
собственность
П2: Винтовка Смита – это его
собственность
З1: Смит имеет право на свою винтовку

(2): В общем, да, но **есть исключения**. Например, мой сосед Смит отдал мне свою винтовку, чтобы я надежно запер ее в нашем подвале, поскольку у него маленькие дети. Однажды Смит приходит ко мне, требуя, чтобы я вернул ему его винтовку. Я знаю, что Смит лечится от побочных эффектов лекарства против малярии, которое он принимал во время военной службы, и что он агрессивен, когда он не находится под действием своего лекарства. Он выглядит так, будто он не находится под действием своего лекарства. Он спрашивает: «Моя винтовка все еще у тебя?» Как бы ты ответила? Мне кажется, в случаях вроде этого допустимо было бы сказать, что у тебя больше нет этой винтовки. Это была бы ложь. Но в данном случае целью этой лжи было бы предотвратить вред, а возможно даже смерть. Поэтому в таких случаях ложь может быть оправдана. Я думаю, отсюда следует, что **лгать – не всегда неправильно**.

Аргумент С
П1: Смит имеет право на свою винтовку
П2: Смит требует вернуть свою винтовку
З1: Винтовка Смита должна быть
возвращена ему

Аргумент D
П1: Смит имеет право на свою винтовку
П2: Смит агрессивен, когда не под
действием лекарства Smith
П3: Вернуть Смицу винтовку опасно
З1: Винтовка Смита должна быть
возвращена ему

Дедуктивное
строгое обобщение:

- Абсолютное
нестатистическое

Индуктивное
вероятностное
обобщение:

- Относительное
статистическое
- Относительное
нестатистическое

Презумптивное
правдоподобное
обобщение:

- отменяемое

- Сильное
основание
- Высокое
убеждение
- Легко
опровержимо
- Тяжело
выводимо
- Трудно
доказать

- Хорошее основание
- Среднее убеждение
- Тяжело
опровергнуть
- Легко выводимо
- Требуется навыков
доказательства

- Слабое
основание
- Низкое
убеждение
- Опровержение
требует навыка
- Легко
выводимо
- Обосновано
здоровым
смыслом

Два уровня цепочек аргументов

- Внутри позиции участника спора
 - Формально (посылка \ заключение)
 - Содержательно
- Аргументы из одной позиции относятся к другим
 - Поддержка (использование посылок и заключений других агентов)
 - Критика (контраргументация и опровержение)

Хелен (1): Проблема с чаевыми состоит в том, что иногда трудно понять, сколько следует оставлять на чай водителям такси, коридорным в отелях или официанткам в ресторанах

(2) Но сколько нужно оставить? И как ты судишь о том, было ли обслуживание отличным?

(3): Это не ответ! Здравый смысл часто бывает неправ, не так ли? Разве это критерий для верного суждения?

Аргумент Н1

П1: Чаевые проблематичная практика, вызывающая затруднения

П2: Сложно понять, сколько чаевых давать таксисту, портье, официантам.

[П3: Практики, вызывающие затруднения, должны быть упразднены]

З1: Практику давать чаевые следует упразднить

Два уровня цепочек аргументов

- Внутри позиции участника спора
 - Формально (посылка \ заключение)
 - Содержательно
- Аргументы из одной позиции относятся к другим
 - Поддержка (использование посылок и заключений других агентов)
 - Критика (контраргументация и опровержение)

Хелен (1): Проблема с чаевыми состоит в том, что иногда трудно понять, сколько следует оставлять на чай водителям такси, коридорным в отелях или официанткам в ресторанах

(2) Но сколько нужно оставить? И как ты судишь о том, было ли обслуживание отличным?

(3): Это не ответ! Здравый смысл часто бывает неправ, не так ли? Разве это критерий для верного суждения?

Боб (1): Это не так уж трудно. Если обслуживание было отличным, дай на чай. В противном случае, не оставляй чаевые вообще

(2): Просто положишься на здравый смысл

(3): Если ты хочешь что-то сделать хорошо, например отблагодарить за превосходное обслуживание, придется руководствоваться здравым смыслом – это относится к большинству вещей в жизни.

Два уровня цепочек аргументов

- Внутри позиции участника спора
 - Формально (посылка \ заключение)
 - Содержательно
- Аргументы из одной позиции относятся к другим
 - Поддержка (использование посылок и заключений других агентов)
 - Критика (контраргументация и опровержение)

Аргумент Н1

П1: Чаевые проблематичная практика, вызывающая затруднения

П2: Сложно понять, сколько чаевых давать таксисту, портье, официантам.

[П3: Практики, вызывающие затруднения, должны быть упразднены]

З1: Практику давать чаевые следует упразднить.

Аргумент В1

П1: Чаевые вовсе не проблематичная практика

П2: Если обслуживание было отличным, дай на чай. Если нет, не оставляй чаевые вообще.

П3: Чаевые не вызывают никаких затруднений. Просто положишься на здравый смысл.

[З1: Практику давать чаевые следует продолжать]

Релевантность аргументации

- Внутри позиции участника спора
 - Формально (посылка \ заключение)
 - Содержательно
- Аргументы из одной позиции относятся к другим
 - Поддержка (использование посылок и заключений других агентов)
 - Критика (контраргументация и опровержение)

Релевантность



Хелен (1): Проблема с чаевыми состоит в том, что иногда трудно понять, сколько следует оставлять на чай водителям такси, коридорным в отелях или официанткам в ресторанах

(2) Но сколько нужно оставить? И как ты судишь о том, было ли обслуживание отличным?

(3): Это не ответ! Здравый смысл часто бывает неправ, не так ли? Разве это критерий для верного суждения?

Боб (1): Это не так уж трудно. Если обслуживание было отличным, дай на чай. В противном случае, не оставляй чаевые вообще.

(2): Просто положишься на здравый смысл.

(3): Если ты хочешь что-то сделать хорошо, например отблагодарить за превосходное обслуживание, придется руководствоваться здравым смыслом – это относится к большинству вещей в жизни.

Утверждение, вопрос и опровержение

□ Утверждать пропозицию

- Как истинную

□ Спрашивать, является ли

- Пропозиция истинной
- Пропозиция неистинной
- Пропозиция ложное

□ Отрицать пропозицию

- Как истинную (\Rightarrow неистинная \setminus ложная)

□ Опровергать пропозицию

- Как истинную (\Rightarrow неопределенная \setminus ложная)
- Как ложную (\Rightarrow истинная)

Хелен (1): Проблема с чаевыми состоит в том, что иногда трудно понять, сколько следует оставлять на чай водителям такси, коридорным в отелях или официанткам в ресторанах

(2) Но сколько нужно оставить? И как ты судишь о том, было ли обслуживание отличным?

(3): Это не ответ! Здравый смысл часто бывает неправ, не так ли? Разве это критерий для верного суждения?

Боб (1): Это не так уж трудно. Если обслуживание было отличным, дай на чай. В противном случае, не оставляй чаевые вообще.

(2): Просто положишься на здравый смысл.

(3): Если ты хочешь что-то сделать хорошо, например отблагодарить за превосходное обслуживание, придется руководствоваться здравым смыслом – это относится к большинству вещей в жизни.

Расхождение во мнениях



Элис (I): Я думаю, что **лгать неправильно**. То, что лгать всегда неправильно, это этическое правило.

Боб (I): Да, я, пожалуй, согласен, что **в общем лгать неправильно**, но, разумеется, **не во всех случаях**. Возьмем правило, что каждый имеет право на свою собственность.

Алекс (I): Я не столь уверен, что **в общем лгать неправильно**. Почему ты столь уверена, что это так, Элис?

Три вида расхождения во мнениях

- Несогласие ($T+(-) A \text{ vs } T? A$)
- Разногласие ($T+(-) A \text{ vs } T- (+) A$)
- Конфликт ($T+ A; T - \neg A \text{ vs } T+ \neg A; T - A$)

Несогласие

Спор

Элис (I): Я думаю, что **лгать неправильно**. То, что лгать всегда неправильно, это этическое правило.

Боб (I): Да, я, пожалуй, согласен, что **в общем лгать неправильно**, но, разумеется, **не во всех случаях**. Возьмем правило, что каждый имеет право на свою собственность.

Алекс (I): Я не столь уверен, что **в общем лгать неправильно**. Почему ты столь уверена, что это так, Элис?

Хелен (I): **Проблема с чаевыми состоит в том, что иногда трудно понять, сколько следует оставлять на чай** водителям такси, коридорным в отелях или официанткам в ресторанах

Боб (I): Это не так уж трудно. Если обслуживание было отличным, дай на чай. В противном случае, не оставляй чаевые вообще. Чаевые помогают студентам оплачивать обучение в университете. **Это хорошая практика, которую следует продолжать.**

Три формальных способа критиковать аргументы

- Опровержение (= доказательство противоположного заключения)
- Подрыв (= возражение против посылки)
- Отсечение (= отклонение вывода заключения из посылок)

Подсказки
для критики

(5):

[Университетское образование – это хорошая вещь.]

Нужно лишь поднять минимальную заработную плату, [чтобы студенты могли его оплачивать, не полагаясь на чаевые.]

[Упразднение чаевых, помогающих молодежи его оплачивать,] - не проблема.

(4): Многие студенты зависят от чаевых, поскольку с их помощью оплачивают свое обучение. Университетское образование – это хорошая вещь. Упразднение чаевых означало бы, что меньше студентов смогут себе его позволить

(5): Это может вытеснить с рынка много ресторанов, кафе, отелей и обернется потерей работы для студентов и других людей.

Три формальных способа критиковать аргументы

- Опровержение (= доказательство противоположного заключения)
- Подрыв (= возражение против посылки)
- Отсечение (= отклонение вывода заключения из посылок)

Аргумент И1

П1: Чаевые проблематичная практика, вызывающая затруднения

П2: Сложно понять, сколько чаевых давать таксисту, портье, официантам.

[П3: Практики, вызывающие затруднения, должны быть упразднены]

З1: Практику давать чаевые следует упразднить..

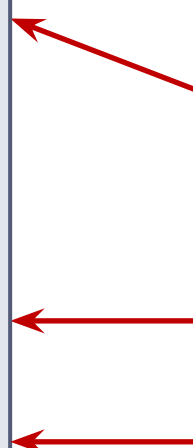
Аргумент В1

П1: Чаевые вовсе не проблематичная практика

П2: Если обслуживание было отличным, дай на чай. Если нет, не оставляй чаевые вообще.


П3: Чаевые не вызывают никаких затруднений. Просто положишь на здоровый смысл.

[З1: Практику давать чаевые следует продолжать]



5 неформальных способов поставить аргумент под сомнение

- Аргумент от незнания
- Аргумент от последствий
- Аргумент - пример
- Аргумент от экспертной оценки
- Аргумент от аналогии



Подсказки
для создания
аргументов

(2): В общем, да, но **есть исключения**. Например, мой сосед Смит отдал мне свою винтовку, чтобы я надежно запер ее в нашем подвале, поскольку у него маленькие дети. Однажды Смит приходит ко мне, требуя, чтобы я вернул ему его винтовку. Я знаю, что Смит лечится от побочных эффектов лекарства против малярии, которое он принимал во время военной службы, и что он агрессивен, когда он не находится под действием своего лекарства. Он выглядит так, будто он не находится под действием своего лекарства. Он спрашивает: «Моя винтовка все еще у тебя?» Как бы ты ответила? Мне кажется, в случаях вроде этого допустимо было бы сказать, что у тебя больше нет этой винтовки. Это была бы ложь. **Но в данном случае целью этой лжи было бы предотвратить вред, а возможно даже смерть**. Поэтому в таких случаях ложь может быть оправдана. Я думаю, отсюда следует, что **лгать – не всегда неправильно**.

- Аргумент от незнания
- Аргумент от последствий
- Аргумент от экспертной оценки
- Аргумент от аналогии

Элис (6): Я понимаю, что ложь о Санта-Клаусе относительно безвредна, но я все еще считаю, что ложь – это ложь. Это дело принципа. Как только ты допускаешь ложь какого бы ни было рода, это может стать привычкой. Может быть легко начать лгать о чем угодно, чтобы достичь желаемого. **Ты можешь превратиться в одного из этих скользких манипуляторов, которые с помощью лжи выкрутятся откуда угодно. Этим людей и так уже достаточно на высших политических должностях.**

Боб (6): **Рассказывать детям про Санта-Клауса – на самом деле не ложь.** Это просто способ стимулировать воображение ребенка – такой же, как рассказывать сказки на ночь. **Это не считается ложью, разве что, может быть, «невинной ложью»,** вроде той, что иногда необходима, чтобы быть дипломатичным и вежливым. **Это просто некая безвредная выдумка.**

- Аргумент от незнания
- Аргумент от последствий
- Аргумент от экспертной оценки

Sara (4): Ущерб окружающей природе от ГМО наступает по причине того, что мы делаем сейчас. Ученые показали, что высокая смертность бабочек-монархов вызвана пылью генетически модифицированных зерновых. Пыльцу зерновых ветром разносит на близлежащие поля, гусеницы-монархи глотают ее и массово гибнут.

(5): Эти открытия были опубликованы в научном журнале *Nature*.

Mark (5): Но ведь это всего лишь апелляция к авторитету. Можно ли ему доверять?

1. **Аргументы** = формы рассуждений, состоящие из утверждений в роли посылок и заключений. Посылки служат основаниями в пользу заключений.
2. **Точка зрения** – это утверждение и мнение по его поводу; м.б. положительной, отрицательной или нейтральной. Сторона диалога предъявляет аргументы в ответ на сомнение или противоположные мнения других сторон.
3. **Диалог** – это вербальный обмен сторон ради преодоления расхождения во мнениях.
 - **несогласие** когда одна сторона принимает бремя док-ва, чтобы устранить сомнение другой стороны
 - **спор**, when когда все стороны принимают бремя док-ва, чтобы опровергнуть точки зрения других сторон.
4. Имеется два способа **критики аргумента**, критический вопрос и контраргумент.
5. Имеется два способа составить **цепочки аргументов**, локальный изнутри позиции, и глобальный, связывающий позиции агентов.
6. **Релевантный** аргумент должен внести вклад, содержательный или формальный, в разрешение взглядов по поводу темы