



# Л. Толстой

## «Война и мир»

*4 том*



# Содержание

1. Партизанская война.
2. Анализ эпизода: «Петя Ростов в партизанском отряде».
3. Кутузов.
4. «Мысль народная» в романе.
5. Платон Каратаев.
6. Мастерство психологизма в романе Толстого.
7. Пьер Безухов после Бородинского сражения.
8. Почему Андрей Болконский трагический герой?
9. В чём нашёл смысл жизни Пьер Безухов?

# Партизанская война

- 1. Когда началась партизанская война? В чём её особенность? Как создавались и действовали партизанские отряды? Как относится Толстой к этой войне? (4 том, 2 часть, 1-3 главы; 3 часть, 1-2, 17, 19 главы).
- 2. Действия отряда В. Денисова. Анализ эпизода «Гибель Пети Ростова» (4 том, 3 часть, 3 -11 главы - обмен приветствиями Николая и немца у коровника; забота Пети о французском мальчике-барабанщике; его любовь ко всем и всему; отношение к Денисову и Долохову; сцена в разведке с Долоховым; сон Пети, значение музыки в нём; символический образ неба, который живёт в его душе; сцена гибели).
- 3. Историческая роль и значение Кутузова в народной войне (4 том, 4 часть, 4-5 главы).
- 4. Почему было дано Тарутинское сражение и в чём его значение? (4 том, 2 часть, 1-7 главы). Бегство французов.
- 5. Сражение под Красным. Речь Кутузова к солдатам. (4 том, 4 часть, 6-9 главы). Отставка и смерть Кутузова (4 том, 4 часть, 10-11 главы).

*«И благо тому народу, который в минуту испытания...с простотою и лёг поднимает первую попавшуюся дубину и гвоздит ею до тех пор, пока в душе его чувство оскорбления и мести не заменится презрением и жалостью»*



- Толстой воспеваает «дубину народной войны, считает партизанскую войну выражением справедливой народной ненависти к врагу. «Партизаны уничтожали великую армию по частям». Они «раздробляются, потому что дух поднят так, что отдельные лица бьют без приказанья французов и не нуждаются в приказах для того, чтобы подвергнуть себя трудам и опасностям». Толстой показывает казачьи, мужицкие, помещичьи отряды, партизан-одиночек, отряд Василия Денисова. Народная война высветила лучшие стороны русского национального характера: умение мужественно защищать свою Родину, объединиться в момент опасности, не ожесточиться на войне.



# Анализ эпизода: «Петя Ростов в партизанском отряде»

Эпизод «Петя Ростов в партизанском отряде» (т. 4, ч. 3, гл. 7, 11) связан множеством *причинно-следственных и причинно-временных связей* с предыдущими и последующими эпизодами романа Л.Н. Толстого «Война и мир».

Предыдущие эпизоды.

- Причины, по которым юный Петя Ростов оказался в действующей армии.
- Просьба Пети отпустить его в действующую армию (т. 4, ч. 1, гл. 20).
- Восторг Пети на Красной площади во время пребывания Александра I в Москву (т. 4, ч. 1, гл. 21).
- Приезд Пети в отряде Денисова.
- Эпизод связан и с теми фрагментами романа, которые следуют за ним: с «Петиной музыкой» (т. 4, ч. 3, гл. 10), сценой гибели Пети (т. 4, ч. 3, гл. 11).
- Эпизод имеет несколько *содержательных функций*, и прежде всего *характерологическую*, то есть раскрывающую определённые стороны характера Пети. Он очень похож на свою сестру Наташу, отдающую подводы раненым, на Николая Ростова, на своего отца.

- Эпизод выполняет и *психологическую функцию*, так как даёт представление о необыкновенном душевном состоянии Пети — состоянии счастья и восторга.
- Эпизод характеризует и других героев, действующих в нём: Василия Денисова, пленного французского барабанщика.
- Данный эпизод может рассказать о многом: об отзывчивой душе Пети и вообще о Ростовых, об особенностях русского национального характера, народном характере войны, отношении русских солдат к пленным французам.



Он «находился в постоянно счастливо-возбуждённом состоянии радости на то, что он большой, и в постоянно восторженной поспешности не пропустить какого-нибудь случая настоящего геройства».

- Понятно желание Пети остаться в отряде Денисова (вопреки запрету генерала, пославшего его с донесением), понятно стремление поспеть туда, где может представиться случай “настоящего геройства”. Но Петя — Ростов; как когда-то Николай, он способен испытывать “восторженное детское состояние нежной любви ко всем людям и вследствие того уверенность в такой же любви к себе других людей” (вспомним обмен приветствиями Николая и немца у коровника — т. I, ч. II, гл. 4). И его забота о французском мальчике-барабанщике, конечно, не случайна — как и Денисов, он способен видеть людей во врагах; этим он решительно отличается от Долохова, спорившего с Денисовым о пленных (гл. 8): Долохов не склонен брать пленных; как и Тихон Щербатый, он убеждён, что французов нужно убивать (ср. слова князя Андрея Пьеру перед Бородинским сражением).



## *« Ему было стыдно уехать от них в трудную минуту»*

- Почему он остаётся у Денисова? Потому что « ему было стыдно уехать от них в трудную минуту». И к «настоящему герою» он стремится искренне, у него нет желания выделиться, отличиться («Мне не нужно наград»). Ему нужно быть в самом важном и интересном месте.
- Он всех любит, и это чувство ему дано от природы. У него всё «прекрасное» и «чудесное». Это чувство любви к людям распространяется и на пленного французского мальчика Винсента. Быть человеком на войне дано не всякому, а Пете дано, как и Денисову, жалеющему пленного барабанщика. И вместе с тем он подражает Долохову, храброму и хладнокровному, поэтому едет с ним в разведку. Он ничего не боится. Он носитель жизни и любви, а не смерти и ненависти.

- Не случайно ему во сне слышится музыка, зовущая людей к единению, музыка, в которой отдельные звуки сливаются в один, общий.
- Возглас немца: «Да здравствует весь мир!», реплика французского солдата: «Мы все люди, надо по-человечески», предсмертные мысли князя Андрея о любви к людям и Петина музыка – это вехи на пути развития главной идеи романа – идеи единения людей и любви их друг к другу. Эта идея тесно связана с темой неба.



- Петя « поглядел на небо. И небо было такое же волшебное, как и земля...и над вершинами деревьев быстро бежали облака, как будто открывая звёзды... Иногда казалось, что небо высоко, высоко поднимается над головой; иногда небо опускалось совсем, так что рукой можно было достать его».

*И небо было такое же волшебное, как и  
земля...»*

- В Пете, как и в Наташе, живёт небо. Они хотят достать его рукой. Наташа хочет полететь в небо, и Пете кажется сквозь сон, что он «сидит не на фуре, а на страшно высокой башне, с которой ежели упасть, то лететь бы до земли целый день, целый месяц – всё лететь и никогда не долетишь».



Петя погибает, не успев совершить героического поступка, о котором мечтал. Он скачет к месту боя и ...не успевает. «Опять опоздал, мелькнуло в голове у Пети». Гибнет он бессмысленно. Долохов приказывает подождать пехоту. «Подождать?.. Ура-а» - закричал Петя и, не медля ни одной минуты, поскакал к тому месту, откуда слышались выстрелы и где гуще был пороховой дым» С Петей погиб его мир любви и счастья. Сцена гибели Пети – проклятие войне, её бессмысленности и жестокости.

## «Опять опоздал, мелькнуло в голове у Пети»



# Наши сочинения. Петя Ростов

- Знаете, когда видишь какую-то деталь, момент, событие, которое «задевает за живое», невольно начинаешь задумываться: почему всё светлое, доброе, хорошее и чистое зачастую оказывается убитым, уничтоженным, растоптанным? Да, возможно, эти слова слишком высокопарны, но в них есть доля истины, не так ли? В нашей жизни, такой реальной и жестокой, несправедливость имеет место быть чаще, чем её антоним. Возьмём, к примеру, Петю Ростова – героя романа Толстого «Война и мир». Вы только присмотритесь к нему! Петя собрал в себе все лучшие качества членов своей семьи. Он честен и патриот, как Николай; музыкален, добр и жизнерадостен, как Наташа; щедр, как старый граф Ростов. Петя ещё совсем мальчик, но в будущем из него мог бы получиться прекрасный человек и настоящий мужчина. Но нет! Читая эпизод гибели Пети, я невольно задумалась: отчего Л. Толстой уготовил такую судьбу именно ему, а не, к примеру, Жеркову? И тут же находила ответ.

- Во-первых, Петя своей «глупой» смертью показывает ужас и черноту войны, во-вторых, этот мальчик, неопытный ещё совсем в военном деле, очень-очень хочет быть настоящим, храбрым солдатом, защищающим свою Родину.
- Я бы не сказала, что Петя – один из главных героев романа, но наряду с Наташей мы видим его всегда, когда автор рассказывает о Ростовых. На Наташиных именинах мы видим его забавным, «толстым мальчиком». Когда Наташа, Николай и Петя приезжают в гости к дяде, мальчик засыпает в кресле после утомительной охоты. Л. Толстой говорит, что, взрослея, Петя всё больше походил на Наташу. Такой же черноглазый и живой, Петя и общий язык лучше всего с сестрой находит. Он, ранимый и остро чувствующий человек, плачет, когда его не пускают на войну. Мальчик с искренним восторгом влюблён в царя, как когда-то Николай, и в отечество. На площади в Москве Петя даже отбирает у старушки бисквит, брошенный государём, и, несмотря на то, что его чуть не задавили в толпе, мальчик абсолютно счастлив.

- Там, в отряде Денисова, много позже описанных выше событий, сидя на фуре, Петя будет с восторгом, во сне будто, будет слышать странную и прекрасную фугу. Ведь хорошенько рассмотреть Петю я сумела только здесь, в партизанском отряде. Искренний героизм, щедрость, сострадание и милосердие, храбрость – все эти качества Петя открывает нам, показывая, что всё это в нём уже было, давно сформировалось. Он с чистой, открытой душой стремится к каждому человеку. Он человечен, поэтому и французский мальчик для Пети не только враг, но и человек.
- Когда после гибели мальчика Денисов вспоминает изюм, который Петя любил, становится непереносимо грустно оттого, что добрый, светлый мальчик погиб, глупо и обидно...



# Кутузов

- Толстой, следуя своим философским убеждениям, доказывает, что события этой войны развивались стихийно, поэтому значение Кутузова видит в том, что тот не нарушал естественного хода событий: «Он один все силы употреблял на то, чтобы удержать русскую армию от бесполезных сражений», веря, что «подбитый под Бородиным зверь должен погибнуть». Ход исторических событий подтвердил правильность решения Кутузова. И первым криком «раненого зверя» было предложение Наполеона о мире.

«Подбитый под  
Бородиным  
зверь должен  
погибнуть»



- Удалось ли Кутузову удержать армию от сражений? Толстой считает, что ни один человек не может предотвратить то, что должно случиться по воле обстоятельств. Так было дано Тарутинское сражение. «Неясное, но возникшее в душе каждого солдата сознание того, что отношение силы изменилось теперь и преимущество находится на нашей стороне», стало причиной этого сражения.



- И Кутузов обязан был дать сражение, в котором «при самом малом напряжении, при величайшей путанице и при самой ничтожной потере были приобретены самые большие результаты во всю кампанию, был сделан переход от отступления к наступлению, была обличена слабость французов и был дан тот толчок, которого только и ожидало наполеоновское войско для начатия бегства».

## **«Цель народа была одна: очистить землю от нашествия»**

- После Тарутинского сражения цель Кутузова, как и каждого русского человека, - гнать французов с русской земли: «Вся деятельность Кутузова... была направлена только к тому, - насколько это было в его власти, - не останавливать этого губительного для французов движения (как хотели ...русские генералы, а содействовать ему и облегчить движение своих войск. Кутузов знал...всем русским существом своим знал и чувствовал то, что чувствовал русский солдат, что французы побеждены, что враги бегут и надо выпроводить их». Толстой подчёркивает в Кутузове те же неизменные черты человека и полководца: мудрость, единство с народом, бережное отношение к солдатам.

- Иного требовали государь и генералы. Им нужны были победоносные сражения. Так ещё раз звучит в романе тема ложного героизма. Результатом стало сражение под Красным: « Три дня у Красного продолжалось добивание разбитых сборищ французов ( 16 тысяч во главе с Наполеоном) измученными людьми русской армии». Отказ Кутузова от подобных сражений обернулся его отставкой.

- Речь Кутузова перед солдатами Преображенского полка стала ещё одним ярким свидетельством единства полководца с народом. Здесь их объединяет не только чувство ненависти к врагу, но и жалость к поверженному, ничтожному неприятелю.



## **«Пока они были сильны, мы их не жалели, а теперь и пожалеть можно. Тоже и они люди»**

- Этой сцене предшествует встреча Кутузова с французскими пленными: «Большая часть лиц французских солдат были изуродованы отмороженными носами и щеками, и почти у всех были красные, распухшие и гноившиеся глаза». Вид этих людей вызывает у Кутузова чувство жалости, и он обращается с речью к своим солдатам: «Вам трудно, да всё же вы дома; а они – видите, до чего они дошли. – Хуже нищих последних. Пока они были сильны, мы их не жалели, а теперь и пожалеть можно. Тоже и они люди. Так, ребята?» И тут же: «Поделом им». Так в «простодушно-стариковской речи» соединились жалость к обмороженным, голодным французам и гнев за всё зло французского нашествия.

- Как восприняли солдаты речь Кутузова?
- «Сердечный смысл этой речи не только был понят, но самое чувство величественного торжества в соединении с жалостью к врагам и сознанием своей правоты...это самое чувство лежало в душе каждого солдата. Жалостливость к врагу Толстой считал отличительной чертой русского народа. В душе русских солдат, как и в душе Кутузова, нет чувства ненависти, стремления к мести тем, кто был виновником их страданий. Кутузов и солдаты едины в своём отношении к врагам.



## *Как относились к Кутузову в верхах, при дворе?*

- «Недовольство им, презрение к нему и подтрунивание над ним выражались сильнее и сильнее». Вся награда Кутузову от правительства Георгий первой степени, да и тот был дан «из соблюдения приличий». Подчёркивая историческую роль Кутузова, Толстой пишет: «Представителю русского народа, после того как враг был уничтожен, Россия освобождена...ничего не оставалось, кроме смерти. И он умер».



# *«Мысль народная» в романе*

- Задания группам:
- 1 группа. Тихон Щербатый, его роль в отряде (4 том, 3 часть, 3-6 главы). Как попал в отряд? Как относятся к нему партизаны и автор? С кем Толстой сравнивает его? Как называют его партизаны? Что поручалось Тихону? Как изображает Толстой его внешность? Чем отличается его речь от речи Платона Каратаева? Как относится к Тихону Толстой-художник и Толстой-философ? С какой целью Толстой проводит параллель между Тихоном и Долоховым?
- 2 группа. Значение образа Платона Каратаева (4 том, 1 часть, 12-13; 2 часть, 11-14 главы). Особенности портрета, манеры речи. В чём смысл рассказа Каратаева о том, как он попал в солдаты? Как относится Каратаев к людям? Какую жизненную философию он проповедует? Как погибает? Какие лучшие народные качества ему присущи? Как связана с его образом авторская идея опрощения и всепрощения?
- Индивидуальное задание.
- Сравните Тихона Щербатова и Платона Каратаева. Какую толстовскую идею они воплощают? Как показывает Толстой двойственную психологию крестьянства на примере этих двух его типичных представителей? Кто из героев ближе Толстому-художнику? Как проявляется в Каратаеве кутузовское начало?

**«Народная мысль», которую любил Толстой, раскрывается в романе в двух аспектах.**

- В историко-философском плане – в утверждении, что народ – ведущая сила истории.**
- В морально-психологическом плане – в утверждении, что народ есть носитель лучших человеческих качеств.**

**Оба этих плана, переплетаясь, образуют критерий оценки Толстым жизни: по близости к народу, к его судьбе и его духу писатель судит о своих героях.**

## **«Мысль народная» в романе**



## **«Тихон был самый полезный и храбрый человек в партии»**

- Из всей солдатской массы Толстой особо выделяет двоих – Тихона Щербатова и Платона Каратаева. Тихон олицетворяет собой «дубину народной войны». Он сам, добровольно, поросился в отряд Василия Денисова. У него «длинные мотающиеся руки», «маленькие узкие глаза», лицо «изрыто оспой и морщинами», «недостаток зуба во рту», «вся рожа его растянулась в сияющую глупую улыбку», «плоские, вывернутые в лаптях ноги», «неожиданно и гибко лёг на брюхо» - таковы подробности его портрета.
- Какое авторское отношение скрывается за этими художественными деталями?
- С кем сравнивают его автор и казаки?

- Недюжинная грубая сила его оценена казаками: «меренина здоровенный». Толстой сравнивает его с волком, подчёркивая в нём хищное начало. Человека Тихон убил, словно волк овцу задрал. И топором он владеет, «как волк владеет зубами, одинаково легко выдирая им и блох из шерсти и перекусывая толстые кости».
- Что поручалось Тихону в отряде?

- Ему поручалось «сделать что-нибудь особенно трудное и гадкое – выворотить плечом из грязи повозку, за хвост вытащить из болота лошадь, ободрать её, залезть в самую середину французов, пройти в день 50 вёрст». Всё, что не под силу человеку, или гадко, противно, поручается Тихону. Толстой-художник не показывает величия Тихона, тем не менее признавая его полезность и даже необходимость на войне.
- Как выражается авторское отношение к Тихону через оценку его поступков Петей Ростовым?

- Когда он слушал Тихона, только что убившего человека, ему «сделалось неловко».
- Жестокость Тихона подчёркнута и через его отношение к пленным («после раны он редко приводил пленных»). Вкус к насилию отличает и Долохова. На требование Денисова отправлять пленных под конвоем в тыл он отвечает: «Ты пошлешь их сто человек, а придут тридцать. Помрут с голоду или побьют. Так не всё ли равно их не брать?»
- В образе Тихона воплощена идея защиты от мародёров путём их казни, уничтожения. Толстой показывает его ловкость, силу, приспособленность к любым условиям жизни, трудолюбие, востребованность на войне.

# Л.Н. Толстой ввел в “Воину и мир” образ Гихона Щербатого, чтобы ещё раз, по-новому, осветить свою идею — “дубины народной войны”

- Французы своим преступным вторжением разрушили привычный уклад русской деревни, разбудили мужика, и в последнем обнаружилось свойства, о которых никто прежде не ведал, в том числе и он сам.
- Война — это искажение, нарушение привычного хода вещей. Вот и в мужике — те качества, которые в мирное время были необходимы для выполнения крестьянских дел, теперь употребляются на дело войны. Мужик в быту неприхотлив, вынослив, ловок, сметлив, порой хитёр. Во время народной войны эти качества пригодились для военного дела. Защита своего дома от “миродёров” — дело не менее насущное, чем сев, жатва и прочий мужицкий труд. Вот мужик и воюет — столь же деловито, как прежде работал в поле и по дому.



- Тихон Щербатый (в отличие от Долохова) — не игрок, а хищник. Он вынужден, должен стать хищником, чтобы спасти свой дом. Превращение русского мужика в хищника, в убийцу — такова кара французам за то, что они пришли в Россию как хищники и убийцы. Как раньше естественным для него делом было, допустим, зарезать свинью, так, с той же смёткой и с тем же привычным холоднокровием, он будет резать французов.
- И вместе с тем симпатии автора на стороне другого представителя народа – Платона Каратаева.



*Платон Каратаев. Он был...  
«круглым и вечным  
олицетворением духа простоты  
и правды»*

- Каратаев, в отличие от Тихона, наделён автором судьбой.
- Что мы узнаём о его жизни до встречи с Пьером в плену?

- Он уже немолодой солдат, ещё в суворовские времена участвовал в походах. Война 1812 года застала его в московском госпитале откуда он и попал в плен.
- Как портрет, манера речи раскрывают особенности его личности?

- У Платона «певучий голос», в котором слышится «выражение ласки и простоты». Он весь круглый: «Вся фигура Платона ...была круглая, голова была совершенно круглая, спина, грудь, плечи, даже руки, которые он носил, как бы всегда собираясь обнять что-то, были круглые; приятная улыбка и большие карие нежные глаза были круглые». «Круглый» - лейтмотивное слово в характеристике Каратаева. Психологический портрет его дополняется «задумчивой улыбкой», состоянием «грусти», «тихого восторга», «выражением тихой торжественности» и «радостного умиления», что свидетельствует о его богатой внутренней жизни.
- Речь его отличается народной мудростью, о чём говорит использование пословиц, разнообразие тем . Он говорит о семье и крестьянском быте, размышляет о Москве, господах и народе, о суде («Где суд, там и неправда»).

- Какими правилами он руководствуется в жизни? На чём строятся его взаимоотношения с людьми? Как относятся к нему солдаты?
- Какие две истории рассказывает он Пьеру и как они раскрывают его жизненную философию?
- Какие лучшие качества, присущие русскому народу, ценит в нём автор?
- Как с образом Каратаева сопрягается толстовское вероучение об опрощении и непротивлении злу насилием?
- Какую роль сыграл Каратаев в жизни Пьера?

- Образ Платона Каратаева вызывал самые разнообразные суждения у исследователей творчества Толстого. Для Пьера Безухова Платон Каратаев является олицетворением всего "русского, доброго и круглого". Движения у него успокоительные и аккуратные. Он все умеет делать "не очень хорошо, но и не дурно". Живет, ни о чем не задумываясь, как птица. Каждый вечер произносит: "Положи, господи, камушком, подними калачиком", а утром, проснувшись, приговаривает: "Лег — свернулся, встал — встряхнулся". Он всему радуется, во всем умеет находить светлые стороны. Платон Каратаев учит Пьера незлобивости, всепрощению, терпеливости и самоотречению.

# *Авторская проповедь смирения и непротивления злу*

- Его жизненная философия раскрывается в двух историях о своей жизни, которые он рассказал Пьеру. Первая – о том, как его отдали в солдаты вместо многодетного брата. Он не просто смирился с этим, а считает, что «это хорошо получилось». Вторая – о старом купце, которого обвинили напрасно в убийстве и ограблении. Отправили на каторгу. Но, невинно наказанный, он не считает себя обиженным. Эта покорность судьбе так подействовала на настоящего преступника, что тот во всём сознался. Но, пока шли бумаги об освобождении, купец умер. Обе эти истории о смирении, о том, как человек притерпелся к жестокости и несправедливости. Так звучит авторская проповедь смирения и непротивления злу.

- Платон всегда деятелен: печет, варит, шьет, тачает сапоги, строгает свою палочку. А по ночам, когда закончен трудовой день, позволяет себе побеседовать, спеть песни. Его крестьянский склад характера, бесконечные прибаутки стали для Пьера воплощением "духа простоты правды". Но вместе с тем Пьер понимает, что никаких привязанностей у Платона Каратаева нет, ему неведомы чувства дружбы, любви. « Он любил и любовно жил со всем, с чем его сводила жизнь, и в особенности с человеком — не с известным каким-нибудь человеком, а с теми людьми, которые были перед его глазами. Он любил свою шавку, любил товарищей, французов, любил Пьера...; но Пьер чувствовал, что Каратаев, несмотря на всю свою ласковую нежность к нему... ни на минуту не огорчился бы разлукой с ним».



Образ Каратаева противоречив. Доброта становится в нём всепрощением (и к врагам тоже), неприхотливость – отсутствием всяческих требований к жизни (везде ему хорошо), вера в разумность естественного хода событий жизни – покорностью перед судьбой, интуитивность поведения – отсутствием умственной жизни.

# «Что сказал автор своим Каратаевым?»

## Критики о значении этого образа

- Шар, глобус - символы согласия, гармонии, мира в толстовской эпопее. Ясно, что Каратаев (как и Кутузов) вне поиска истины — она дана ему изначально. Проблема в другом: что сказал автор своим Каратаевым?
- “Кутузов и Каратаев в одинаковой степени выражают толстовскую мысль о том, что правда — в отказе от своего «я» и в полном подчинении его «общему», в конечном счёте — судьбе”, — пишет Г.Н. Фейн (Исследователь сближает мысли князя Андрея перед смертью с философией Каратаева и пишет: “Толстой хочет доказать это (необходимость отказаться от мысли что-либо изменить в мире), но <...> жизнь опровергает эту философию, и Толстой сам не может оставаться последовательно верным своей теории” О возвращении Пьера к “докаратаевскому” состоянию пишет и С.Г. Бочаров (“Противоречие простого и сложного, патриархальности и развития личности, непосредственной жизни и жизни сознательной”, по мысли Бочарова, “так и не будет замкнуто”).

- Гораздо сложнее дан *Каратаев у Камянова*. Прежде всего исследователь не принимает мысли о том, что Каратаев — воплощение толстовского идеала. Пока же Каратаев вовсе не выражает авторской позиции — не случайно он “не жилец”, он обречён умереть, и смерть его в окончательном варианте книги (Камянов сравнивает его с черновыми) оставит Пьера почти равнодушным. «Одна из главных миссий Каратаева, живущего внутри и по законам художественного целого,— быть олицетворением согласия, своеобразной эмблемой истины для ищущего героя, или “мерой простоты и правды». (В. Камянов).
- Кажется, Камянов более убедителен в своём толковании места Каратаева в книге Толстого. *Попробуйте сопоставить Каратаева со Щербатым* — ещё одним героем из простого народа — и вы увидите, что автор показывает читателю как бы две стороны народного, национального характера. В Тихоне — ненависть к врагу и необходимую в ситуации опасности жестокость; в Каратаеве — любовь ко всем и упование на Божий промысел, который не может ошибаться.
- Какая точка зрения вам ближе и почему?

## *Платон Каратаев и Тихон Щербатый*

- Если в Платоне Каратаеве Толстой все время подчеркивает начало душевное, его доброту, смирение, чувство достоинства, то в Тихоне Щербатом наряду с его положительными чертами четко проступают и отрицательные. Ему ничего не стоит, глядя в глаза командиру, солгать, но ложь его так изворотлива, что уличить его в ней трудно. Тихон Щербатый лишен человеческой привлекательности. Толстой дает почувствовать читателю, что для него не существует нравственных критериев, что он непоэтичен. "Никто больше его не открыл случаев нападения, никто больше его не побрал и не побил французов; и вследствие этого он был шут всех казаков, гусаров и сам охотно поддавался этому чину", — пишет Толстой. Да и окружающие, отдавая должное его боевым подвигам, не принимают Тихона всерьез, как человека в высоком смысле этого слова, и не относятся к нему с пиететом. Две противоречивые стороны народного характера раскрывает Толстой через образы этих героев.



- С концепцией национального характера связана антитеза “Платон Каратаев — Тихон Щербатый”; здесь невозможно увидеть однозначные симпатии и антипатии автора — важно, что в войне выразилась и ненависть к врагу, и жалость к нему — вспомним значительные эпизоды: спасение Рамбаля — сначала Пьером, а потом русскими солдатами; барабанщика Винсента, прижившегося в отряде Денисова, речь Кутузова перед войсками (“Пока они были сильны, мы себя не жалели, а теперь их и пожалеть можно. Тоже и они люди” — т. IV, ч. IV, гл.

# Мастерство психологизма в романе Толстого. Домашнее задание

Индивидуальные задания:

Найти примеры использования в романе приёма «диалектики души». Выполнить анализ эпизода по выбору.

## *Какой тип психологизма мы встречаем в романе Л.Толстого «Война и мир»?*

- Используя предложенный план, подготовьте устный развёрнутый ответ на тему: «Мастерство психологизма в романе Толстого». Дополните один из пунктов анализом эпизода «Впечатления Пьера Безухова от расстрела пленных» (4 том, 1 часть 10-12 главы).

# «Мастерство психологизма в романе

## Толстого». План

- 1. Вступление.
- А) Психологизм – подробное и глубокое воспроизведение в литературном произведении внутреннего мира человека. Традиционно в русской литературе выделяются два типа психологизма: скрытый – когда читатель может наблюдать только результаты переживаний героев; развёрнутый – когда читателю показан весь психический процесс (возникновение и развитие душевных переживаний). Описывая сложные, порой противоречивые психологические процессы, писатель передаёт «диалектику души» человека, её изменчивость, «текучесть». Вторым типом психологизма чаще всего пользуется Толстой.
- Б) Толстой – один из крупнейших писателей-психологов не только в русской, но и в мировой литературе.
- В) При помощи психологизма Толстой раскрывает нравственные искания своих героев, процесс постижения ими смысла жизни. Поэтому наиболее психологичны образы главных героев: Пьера Безухова, Андрея Болконского, Наташи и Николая Ростовых и другие.



- **2. Главная часть.**

Для изображения внутреннего мира персонажей Толстой пользуется **разными приёмами психологизма**, которые позволяют ему проникнуть в душу человека с изумительной глубиной:

**1) Психологический анализ.** Сложные чувства и переживания «раскладываются» на составляющие. Часто Толстой раскрывает психологический мир своих героев как бы со стороны; он видит в их переживаниях то, что сами герои увидеть не могут. Автор анализирует и объясняет читателю причины того или иного психологического состояния (чувства и переживания Андрея Болконского на Аустерлицком поле после ранения, восприятие Наташей оперы, впечатления Пьера Безухова от расстрела пленных).

**2) Внутренний монолог.** Толстой передаёт поток мыслей и переживаний персонажа, имитируя естественное, литературно не обработанное течение психологических процессов (Пьер после дуэли с Долоховым, молитва Наташи, мысли Николая Ростова после атаки на французов).

3) «Диалектика души» (термин Н.Г. Чернышевского). Толстой одним из первых стал изображать внутренний мир человека в движении, в динамике, раскрывая не прямые и часто нелогичные связи между мыслями, представлениями, воспоминаниями. Это способствовало усилению правдоподобия в раскрытии психологического мира личности, усиливало эмоциональное воздействие на читателя (психологическое состояние Безухова в Торжке перед встречей с Баздеевым, мысли Наташи после встречи с Анатолом в опере).

4) **Психологические детали.** Толстой использует главным образом психологический портрет, для того чтобы раскрыть определённые внутренние состояния души человека (портрет Пьера перед дуэлью с Долоховым, портреты «маленькой княгини» и княжны Марьи).

5) **Особые формы психологического изображения:** сны (Андрей Болконский перед смертью, пограничные состояния сознания (бред Николая Ростова после ранения).

### **3. Заключение.**

Использование разных форм психологизма позволяло Толстому раскрыть внутренний мир своих персонажей с исключительной глубиной и живостью. Благодаря этому усиливалось эмоциональное воздействие на читателя : мы сопереживаем героям Толстого, принимаем горячее участие в их судьбе, напряжённо следим за их нравственным развитием.

(А.Б. Есин. «Как самостоятельно написать сочинение»).



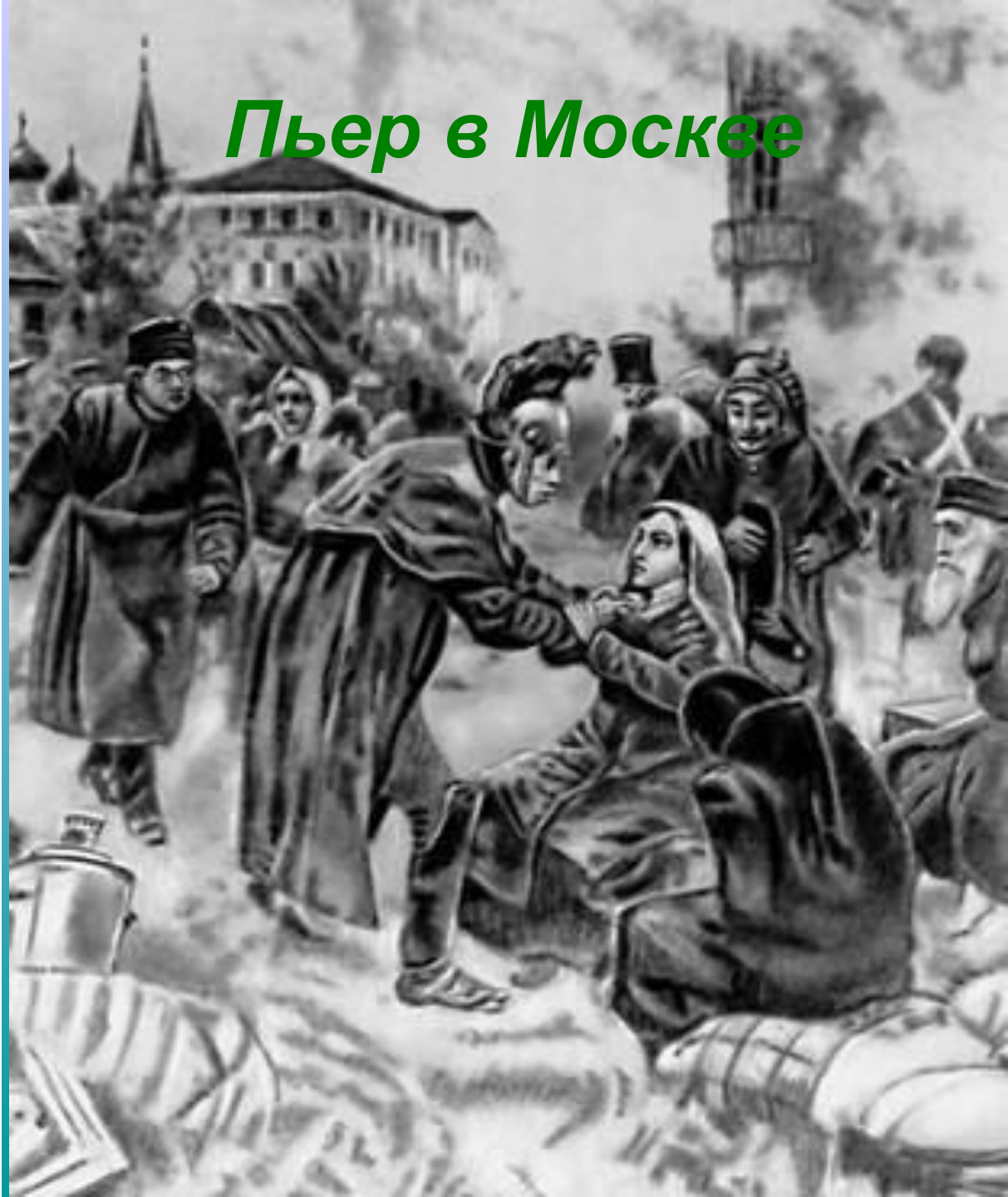
## ***Пьер Безухов после Бородинского сражения***

- 1. Как раскрывается образ Пьера в сценах его приключений в Москве? Почему его решение убить Наполеона вызывает иронию автора? Как показывает Толстой истинное его назначение – спасать и защищать людей? (3 том, 3 часть, 27-29; 33-34 главы).
- 2. К каким выводам пришёл Пьер после допросов и сцены расстрела поджигателей Москвы?(4 том, 1 часть, 9-13 главы; 2 часть, 11-13, 3 часть 12-15; 4 часть, 12-13 главы). Анализ эпизода «Впечатления Пьера Безухова от расстрела пленных».
- 3. Какое влияние оказала на него встреча с Платоном Каратаевым? Роль сна Пьера (шар из капель). Как внешне и внутренне изменился Пьер?
- 4. Каким видим Пьера в сцене освобождения из плена?

Пьер , освободившись от бремени «внешнего человека, «отбросивший «умственную зрительную трубу», «в которую смотрел до сих пор через головы», познаёт радость сближения с широким кругом людей. Пьер начинает осознавать, что истинный путь его – в слиянии своего «я» с народом, с «общей жизнью».

- После Бородинской битвы Пьер принимает решение: «Солдатом быть, простым солдатом!» Он разрывает отношения со своим классом, тайно бежит, бросив два дома и богатство. Решив стать простолюдином, переодевается в купеческий кафтан и под видом простого человека принимает участие в обороне Москвы.

## *Пьер в Москве*



***«Мы думаем, что как нас выкинет из привычной дорожки, всё пропало: а тут только начинается новое, хорошее»***

Пьер решает убить Наполеона – внести свою лепту в общенародное дело. Жизнь учит Пьера, предлагая ему - взамен убийства Наполеона – спасение французского офицера Рамбаля, девочки, красивой молодой армянки. Он действует инстинктивно: его дело спасать, а не увеличивать зло и множить убийства в мире. Как поджигатель Москвы Пьер попадает в плен.

Став свидетелем расстрела участников поджога Москвы, Пьер полностью утрачивает веру в целесообразность жизни, и «в человеческую, и в свою душу». Это последний в романе его нравственный кризис. Сомнения в разумности жизни закрадывались в его сознание и раньше, но он думал, что вину надо искать только в самом себе.



- «Но теперь он чувствовал, что не его вина была причиной того, что мир завалился на его глазах, и остались одни бессмысленные развалины. Он чувствовал, что возвратиться к вере в жизнь – не в его власти».



# *Какую роль сыграл Каратаев в жизни Пьера?*

## *Чему научил его?*

- Не случайно Платон Каратаев появляется в романе именно в тот момент, когда Пьеру нужно на что-то опереться, чтобы вернуть себе веру в добро и правду, утраченную им после расстрела французами русских, обвиненных в поджоге Москвы. Благодаря Каратаеву, пишет Толстой, "прежде разрушенный мир теперь с новой красотой, на каких-то новых и незыблемых основах, воздвигался в его душе".

В плену Пьер научился жить одним днём, довольствоваться тем, что послала ему судьба. Так легче переносить страдания.

"...Платон Каратаев остался навсегда в душе Пьера самым сильным и дорогим воспоминанием и олицетворением всего русского, доброго и круглого"

## *Толстовская идея опрощения*

- В результате знакомства с Платоном Каратаевым Пьер приходит к тому заключению, что несчастье людей всегда происходит (и его несчастье до этой поры) «не от недостатка, а от излишка»; излишек здесь — не только материальные преимущества, отделяющие «господ» от народа, но также излишек духовной, внутренней жизни, искания, развитие, «диалектика души». Это все не свойственно простым людям, солдатам, крестьянам, им как бы дано непосредственно, прямо, стихийно то знание смысла существования, к которому ищущие и рефлектирующие герои «Войны и мира» пробиваются долго и трудно.

## *Внешние и внутренние изменения в облике Пьера*

- Меняется внешний облик Пьера: «Он не казался уже толст, хотя и имел всё тот же вид крупности и силы... Пьер смотрел на свои босые ноги, которые он с удовольствием переставлял в различное положение, пошевеливал Грязными, толстыми, большими пальцами». Всё это – выражение крайнего опрощения, следствие тяжёлого положения пленного. Но опрощение внешнего облика вызывает изменение внутреннего содержания характера, что, в свою очередь, меняет внешний облик: «Выражение глаз было твёрдое, спокойное и оживлённо-готовое, такое, какого никогда не имел взгляд Пьера. Прежняя его распущенность, выражавшаяся и во взгляде, заменилась... подобранностью».

## *Психологический портрет*

- Портрет у Толстого – психологический и социальный. «Круглость» Каратаева – это и нечто крестьянское, как думает Пьер, и вместе с тем выражение мировоззренческой законченности. Опрошение Пьера, отрывая его от своего класса, меняет и его психику. Теперь он нашёл истину, а потому – «выражение глаз...твёрдое, спокойное».

# К чему всю жизнь стремился Пьер?

- К спокойствию и довольству собой, «согласию с самим собою».
- В чём искал он этого спокойствия?
- «Он искал этого в филантропии, в масонстве, в рассеянии светской жизни, в вине, в героическом подвиге самопожертвования».
- На каком пути он думал найти согласие с самим собою?

# *«В плену держат меня. Кого меня? Меня? Меня – мою бессмертную душу».*

- «Он искал этого путём мысли, и все искания и попытки обманули его». А надо было открыть путь сердца.
- В чём же нашёл теперь счастье Пьер?
- "Здесь, теперь только Пьер оценил наслаждение еды, когда хотелось есть, питья, когда хотелось пить, сна, когда хотелось спать, тепла, когда было холодно, разговора с человеком, когда хотелось говорить и послушать человеческий голос. Удовлетворение потребностей - хорошая пища, чистота, свобода - теперь, когда он был лишен всего этого, казалось Пьеру совершенным счастьем..."
- Он обрёл внутреннюю свободу: «В плену держат меня. Кого меня? Меня? Меня – мою бессмертную душу».
- Он понял, что смысл жизни – в ней самой.

# ***«Когда меня занимает мысль, то все остальное забава»***

Пьер четвертой части четвертого тома романа, кажется, достиг, наконец, гармонии. Этот гармонический Пьер, однако, отказался от своего любимого и важнейшего для него всегда занятия в жизни — от беспокойного размышления, от анализа. И можем ли мы поверить, что навсегда отказался? Вернётся ли от «забавы» к «мысли»?





**«Прежде разрушавший все его умственные постройки страшный вопрос: зачем? — теперь для него не существовал»**

- **Так нужны ли эти искания, оправданы ли они?**

Знакомство с Каратаевым Пьеру подсказывает, что нет, не нужны; примитивное, но ясное, «круглое», обаятельное для Пьера благообразие Каратаева словно бы отменяет весь пройденный Пьером путь, все его поиски. Выходит так, что если и были нужны эти поиски, то только затем, чтобы понять наконец, что искать ничего не нужно, ибо главное найдено и известно уже; и оно вообще не ищется, не вырабатывается, не создается, а просто-напросто существует; надо только освободиться от всего, что мешает его принять, надо быть как они. Пьер после плена чувствует радость свободы от поисков цели и смысла жизни, поисков, которые только мешали почувствовать в себе непосредственное знание этой цели и смысла: «Прежде разрушавший все его умственные постройки страшный вопрос: зачем? — теперь для него не существовал».

## 26 урок. Домашнее задание. Почему Андрей Болконский трагический герой?

- 1. Составить тезисный план и рассказ по теме урока (1- 3 том).
- 2. Пересказ-анализ эпизодов:
  - 1 группа. Почему Толстой показывает своего героя в резерве, в бездействии, а не в первых рядах атакующих, как в Аустерлицком сражении? Почему князь Андрей не предпринимает ни малейшей попытки спастись, когда перед ним падает граната? Каков смысл сцен на перевязочном пункте (прощение Болконским Анатоля, поцелуй доктора)?
  - 2 группа. Свидание Наташи с раненым князем Андреем (3 том, 3 часть, 30-32 главы). Тайна предсмертных размышлений князя Андрея.
  - 3 группа. Смерть князя Андрея (4 том, 1 часть, 14-16 главы).
  - 4 группа. Николенька Болконский (Эпилог, 1 часть, 14 глава).
- Подумайте над вопросами:

- Почему Толстому понадобилось описывать такое долгое, мучительное умирание Болконского?
- Почему с князем Андреем “это сделалось” (по словам Наташи)? Были на это физические причины или какие-то другие?
- Как объяснить слова Наташи: “Ах, Мари, Мари, он слишком хорош, он не может, не может жить...”? Уж не думала ли Наташа, что князь Андрей умер не от раны?
- А если не от раны, то от... чего?
- Почему ни Наташе, ни сестре, ни сыну, когда “это сделалось”, князь Андрей не объяснил своего состояния? И неужели ему не жаль их покинуть?
- В чём же, собственно, смысл описания этой перемены в князе Андрее и его предсмертного состояния?

***Почему князь  
Андрей не  
предпринимает  
ни малейшей  
попытки  
спастись, когда  
перед ним падает  
граната?***



## *Мнение критиков*

- В литературоведении высказываются различные точки зрения по этому поводу. Кто-то упрекает Болконского в излишней гордыне, кто-то видит в этом проявление силы духа.
- вспомним, что впервые чувство тревоги, непонимания того, что происходит, наконец, ужаса перед стойкостью и самопожертвованием русских охватило Наполеона именно после того, как он увидел, что русские ни на шаг не отступили, несмотря на бешеный огонь французской артиллерии? С высоты Семёновского, куда выехал Наполеон, ему было видно, что **“русские плотными рядами стояли позади Семёновского и кургана”**.

- Толстой подчёркивает, что полк князя Андрея был среди тех резервов, которые стояли “позади Семёновского”. Это стояние ужаснуло Наполеона больше, чем атаки русских. Именно в этот момент на французское нашествие “была наложена рука сильнейшего духом противника”. Заметьте, по Толстому, не атака русских опрокинула французов, не потери убитыми и пленными решили дело, а превосходство “невероятной духовной силы” положило конец наполеоновской армии. Наверное, всё и определилось в тот миг, когда князь Андрей стоял перед гранатой.

- Если бы князем Андреем владела гордыня, Толстой показал бы его примерно таким же, каким он был в Аустерлицком сражении. Но в том-то и дело, что невероятная духовная сила князя Андрея выразилась в том, что гордыню свою он смирил, показав пример самопожертвования и христианского непротивления на поле боя. Только так, нравственным превосходством, враг мог быть побеждён, вернее, уничтожен морально.
- Согласны ли вы с предложенной точкой зрения? Насколько верно она соотносится с оригинальным вероучением, созданным Толстым?

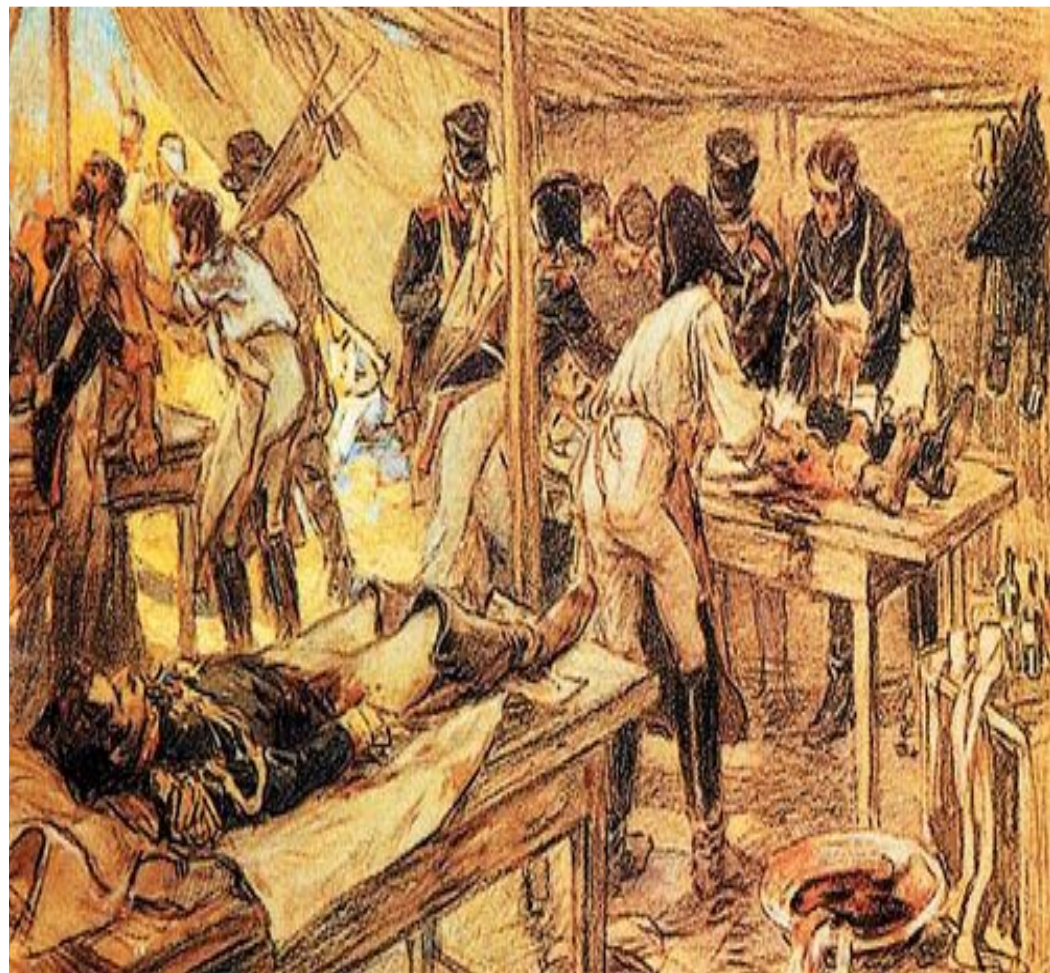
# «Я не могу, я не хочу умереть...»

В минуту смертельного ранения, когда дымящаяся граната, готовая тотчас взорваться, вертится волчком рядом с ним, страстный порыв любви к жизни захватывает князя Андрея. Совсем новым, завистливым взглядом он смотрит на траву, на полынь и на струйку дыма гранаты — на эти образы жизни, с которыми он расстается. «Я не могу, я не хочу умереть...» Позже, когда его несут на носилках, он припоминает это мгновенное страстное состояние и пытается себе его объяснить: «Отчего мне так жалко было расставаться с жизнью? Что-то было в этой жизни, чего я не понимал и не понимаю». Ответ на это — завистливый взгляд Андрея, лежащего перед гранатой, на траву и полынь.



- «Сострадание, любовь к братьям, к любящим, любовь к ненавидящим нас, любовь к врагам, да, та любовь, которой меня учила княжна Марья и которой я не понимал; вот отчего мне жалко было жизни, вот оно то, что оставалось мне, ежели бы я был жив. Но теперь уже поздно. Я знаю это!»

*Какая мысль пронзила сознание князя Андрея, когда он увидел на соседнем операционном столе Анатоля?*



***Он так всеми силами души всегда искал одного: быть вполне хорошим, что он не мог бояться смерти”***

- В «минуты роковые» истории на фоне зарева оставленной горящей Москвы встретились вновь Наташа Ростова и раненный на Бородинском поле, умирающий князь Андрей. Почему нас всегда так волнует эта сцена, когда мы читаем «Войну и мир»? Новая встреча должна случиться не затем, чтобы что-то исправить — исправить, вернуть ничего нельзя, — но чтобы восполнить, прояснить отношения двух этих людей и чтобы вознаграждена была, до того как ей кончиться, трагически-высокая жизнь Болконского. «Какое счастье, что он перед смертью свиделся с вами», — скажет впоследствии Пьер Наташе.

- Наташа в своей карете, на пути из Москвы, все время видит впереди закрытый верх коляски князя Андрея. «Она не знала, кто был в ней, и всякий раз, соображая область своего обоза, отыскивала глазами эту коляску». Когда в Мытищах она узнает, ей ясно, что она должна видеть его, и, не говоря никому, она готовится внутренне к встрече. Болконский, узнав Наташу, «не удивился, но тихо обрадовался». «Он улыбнулся и протянул ей руку», как если бы ждал ее. Свидание происходит как чудо, которое будто кто-то для них устроил; но они это чудо устроили сами.

***«Она не знала, для чего это должно было, но она знала, что свидание будет мучительно, и тем более она была убеждена, что оно необходимо».***



«Неужели только затем так странно  
свела меня с нею судьба, чтобы  
мне умереть?»



Возобновления прежнего между ним и Наташей быть не может и не должно; свидание это для князя Андрея — предсмертное. «Неужели только затем так странно свела меня с нею судьба, чтобы мне умереть?» В вопросе этом уже заключен ответ. Наташу нам трудно представить с Болконским женою и матерью (какова она с Пьером Безуховым в эпилоге), она остается ему невестой. Они не по-прежнему, а по-новому стали женихом и невестой, и особая героическая обобщенность отличает эти новые их отношения.

# Почему умирает Андрей Болконский?

- Из современных работ о «Войне и мире» выделяется своей глубиной и необычностью книга Б.Бермана. (*Берман Б. Сокровенный Толстой. М., 1992*).
- В ней дана трактовка образа князя Андрея как образа Птицы Небесной. Птица как метафора души известна человечеству с древнейших времён, но Толстой в «Войне и мире» создаёт концепцию Птицы Небесной, “бессмертного духовного Я”), связанного духовным тяготением с “общим и вечным источником”, то есть вселенским центром любви. Это и есть то “питание”, о котором думает князь Андрей. Ближе всего Толстой, думается, здесь к Пушкину, к диалогу Пугачёва и Гринёва о том, чем “питается” душа человеческая. (Ясно, что именно книжное слово “питаться”, неожиданное в устах Пугачёва, да ещё в фольклорной якобы сказке, отсылает читателя к Новому Завету, в свете которого должны восприниматься и сказочные образы ворона и орла. Кстати, и ворон, и орёл упоминаются в Евангелии.)

# Метафорический образ Птицы Небесной

- Птица — один из любимых образов в творчестве и дневниках Толстого. В одной из записей (записная книжка 1879 года, 28 октября) Толстой противопоставляет “Наполеонов”, которых называет “люди мира, тяжёлые, без крыл”, **людям лёгким, “воскрылённым”, “идеалистам”**. Себя он называет человеком “с большими, сильными крыльями”, падающим и ломающим крылья, но способным “воспарить высоко”, когда они заживут. **Это совесть, “внутренний голос”**, способность некоторых людей находить спасительные для человечества решения, это неуничтожимая, очищенная от всего тёмного, **бессмертная сущность души**.





- «Птицы Небесные» - это совесть, “внутренний голос”, способность некоторых людей находить спасительные для человечества решения, это неуничтожимая, очищенная от всего тёмного, бессмертная сущность души.

## *Николенькин сон*

- В религиозных представлениях человечества птицы осуществляют связь между небом и землёй, Богом и людьми. В Древнем Египте изображение верующего с пером на голове символизировало “передачу указаний свыше” (там же, с. 401), передачу сведений о будущем. Это и происходит в Николенькином сне, в соответствии с христианской традицией предписывающем маленькому Болконскому исполнение в будущем воли Отца. Можно согласиться с мнением Б.Бермана, считающего, что Николенька у Толстого символизирует самого автора и судьбу его, то есть Толстого, души.

Думая о Птице  
Небесной как  
бессмертной

сущности души,  
“лучшей части  
души человека”,

князь Андрей  
сознаёт, что он не  
покидает  
Николеньку. Ведь  
эти мысли о

Птице пришли  
князю Андрею,  
когда он увидел,  
что княжна Марья  
плачет о

Николеньке,  
которому суждено

остаться сиротой

В религиозных  
представлениях  
человечества  
птицы  
осуществляют  
связь между  
небом и землёй,  
Богом и людьми.



Такова и логика сна, а затем молитвы и троекратного, как в Евангелии, обращения Николеньки к Отцу. Курсив слова “он” и свидетельство о том, что “отец не имел образа и формы”, не оставляют сомнений, что Николенька послан небесным Отцом принести в мир любовь, “предписанную”, как божественный закон.

## *«Воплощение «духовного солнца» самого Толстого»*

Сам князь Андрей, “в образе и судьбе которого Толстой уже давно решал личную проблему истинного величия человеческого, мало-помалу в процессе творчества возносится над людьми и в конце романа, явив образ небесно-земного величия, окончательно становится «личным Богом», центром ближайшего духовного тяготения, воплощением «духовного солнца» самого Толстого.” (Б. Бергман).

- По Берману, думая о Птице Небесной как бессмертной сущности души, “лучшей части души человека”, князь Андрей сознаёт, что он не покидает Николеньку. Ведь эти мысли о Птице пришли князю Андрею, когда он увидел, что княжна Марья плачет о Николеньке, которому суждено остаться сиротой. Но “отец во плоти нужен только сыну по плоти, для сына же по духу, вечной Птицы Небесной, которая не сеет и не жнёт, «отец» всегда есть непосредственно, по существующей связи духовного тяготения между «отцом» и «сыном» — всегда питает, направляет, живит его”. Добавим, что и Христос ведь не ощущал себя сиротой, напротив, он всё время говорил, что пребывает в Боге, и Бог в нём. *Берман Б. Сокровенный Толстой. М., 1992.*

*“Все есть, все существует только потому, что я люблю, — понимает Болконский. — Всё связано одною ею. Любовь есть Бог...”*

Перед смертью князь Андрей приходит к **всепрощению**. Так в конце жизни героя его позиция совпадает с авторской, то есть с **духом народной простоты, добра и правды**. В этом смысл исканий Андрея Болконского.

Из образа и судьбы Андрея Болконского можно сделать следующие выводы. Во-первых, нельзя пренебрежительно относиться к простому, ибо всё великое вырастает из обычного. Во-вторых, чтобы понять характер человека, **нужно уметь увидеть и понять взаимосвязь отдалённых явлений**, сходство в различном, то есть **сопрягать**, казалось бы, несовместимое.

- Демонстрируя на примере князя Андрея **это умение сопрягать** отдалённые сцены и события (отношение к Наполеону, к Тушину, к жене, к Наташе, к купающимся солдатам, к упавшей гранате), Толстой **учит нас диалектическому видению жизни.**





## *В чём нашёл смысл жизни Пьер Безухов?*

После освобождения из плена Пьер думает о том, как «войти в эту общую жизнь всем существом». Это главный вопрос и для Толстого. Как же решает его автор?

Как изменился Пьер после плена?

1. Подготовьте пересказ-анализ глав, повествующих о любви Пьера и Наташи Ростовской (4 том, 4 часть, 15-20 главы).
2. Эпилог. Какую цель преследует Пьер, став руководителем тайного общества?
3. В чём противопоставлены Пьер и Николай Ростов? (Эпилог).

Пьер после плена чувствует радость свободы от поисков цели и смысла жизни. В этом состоянии Пьер вспоминает и о Наташе в давно прошедшем времени, ибо «он чувствовал себя не только свободным от житейских условий, но и от этого чувства, которое он, как ему казалось, умышленно напустил на себя». Это чувство входило в душевную сложность, от которой теперь себя свободным чувствует Пьер.

- Однако вот он встречается снова Наташу: «Смущение Пьера теперь почти исчезло; но вместе с тем он чувствовал, что исчезла вся его прежняя свобода», — такая свобода, какая возможна лишь при отсутствии личных привязанностей, при слишком ровных отношениях со всеми другими людьми. Наташа связала Пьера возобновившимся чувством к ней, так же как, мы помним, она связала раненого князя Андрея, явившись к нему и нарушив в нем безразличную «божескую» любовь.

- Пробуждение прежнего чувства в Пьере, лишаящего его свободы, похожей на равнодушие,— начало восстановления прежнего Пьера, «докаратаевского». При встрече с Наташей и Марьей Болконской после долгой разлуки Пьер вспоминает Петю Ростова: «Зачем было умирать такому славному, полному жизни мальчику?» Вопрос звучит не так испытующе, аналитически, как звучал он у Пьера раньше, но более примирительно, меланхолически,— но это тот самый вопрос: зачем? — обращенный к жизни, порядку вещей, ходу событий, направляющей жизнь и события, неискореним, и новое приобретенное благообразие Пьера, хотя и смягчает, не может его отменить. В этом — залог того, каким предстанет Пьер в эпилоге «Войны и мира».

## **Эпилог. Все хорошо, что хорошо кончается?**

- Кажется, так оно и есть в эпилоге: **жизненная борьба гармонически завершена, отношения людей по справедливости решены, противоречия закруглены.** Герои романа живут одним большим образовавшимся новым семейством, включившим в себя прежних Ростовых, Болконских, Пьера Безухова; причем внутри этого «мира» сохраняется самостоятельность его составляющих групп и индивидуальностей

**«Как в каждой настоящей семье, в лысогорском доме жило вместе несколько совершенно различных миров, которые, каждый удерживая свою особенность и делая уступки один другому, сливались в одно гармоническое целое. Каждое событие, случавшееся в доме, было одинаково— радостно или печально— важно для всех этих миров; но каждый мир имел совершенно свои, независимые от других, причины радоваться или печалиться какому-нибудь событию».**

## *А каков в эпилоге Пьер?*

Пьер вернулся во многом к «докаратаевскому» своему состоянию, к себе самому, к своим беспокойным вопросам, сомнениям, увлечениям. «Да, Пьер всегда был и останется мечтателем», — говорит после столкновения с ним Николай. Про Пьера в плену было сказано, что он через ужас смерти, лишения, через простое, непосредственное ощущение жизни пришел к согласию, «миру» с самим собой, которого искал он всегда — в филантропии, масонстве, философии, искал «путем мысли», но не мог обрести. Пьер в эпилоге снова, как ему свойственно, ищет смысл жизни «путем мысли».

Благообразиие, воспринятое от Каратаева, удержалось в семейной жизни его; « он одобрил бы, это нашу семейную жизнь», - говорит он с Наташей о Каратаеве.

**«Ему казалось в эту минуту, «то, что он был призван дать новое направление всему русскому обществу и всему миру».**

Но это он уже после того говорит, как на более общий вопрос Наташи: «одобрил бы тебя теперь» Каратаев? — он ответил, подумав: нет, не одобрил бы. Каратаев бы не одобрил новой деятельности Пьера, и сам автор сопровождает ироническим комментарием его «самодовольные рассуждения», планы, мечтания: «Ему казалось в эту минуту, «то, что он был призван дать новое направление всему русскому обществу и всему миру».

Нет уже того равновесия, которое было в Пьере, освобожденном из плена. О приобретенном равновесии этом так рассказывалось в четвертой части четвертого тома, словно оно — окончательное, а влияние «круглого» Каратаева—закругление также эволюции Пьера, итог. Но этот итог уже позади для Пьера в 1820 году, в эпилоге; «путь мысли», к которому он вернулся, нарушил гармонию вновь. По мысли Толстого, декабризм – ещё одно заблуждение Пьера.



## *Николай Ростов и Пьер*

Вспоминая конфликт между Пьером и Николаем, Наташа говорит, что «у Николеньки есть эта слабость, что если что не принято всеми, он ни за что не согласится». На это Пьер говорит, что для Николая мысли и рассуждения — забава, почти препровождение времени, а для него, Пьера, все остальное забава. Здесь названы постоянные качества Николая и Пьера, которые были всегда им присущи, вели их по жизни, составляли особую правду того и другого,— и для Толстого та и другая правда имеет отношение к общей идее «мира».

- Сила анализа приводит Пьера в 1820 году в тайное общество. Ростов же, не привыкший рассуждать о жизни, будет выполнять приказ, как делал это в армии: «И вели мне сейчас Аракчеев идти на вас с эскадроном и рубить — ни на секунду не задумаюсь и пойду. А там суди как хочешь».

Какую же цель преследует Пьер, став руководителем тайного общества?

- Пьер - носитель взглядов Толстова – противник насильственных реформ и переворотов. Он против повстанческого крестьянского движения «Мы только для того, чтобы завтра Пугачёв не пришёл резать и моих, и твоих детей».

**«Надо как можно теснее и больше народа  
взяться рука с рукой, чтобы  
противостоять общей катастрофе»**



***«Все видят, что дела идут скверно, что  
нельзя так оставить и что обязанность  
всех честных людей  
противодействовать по мере сил»***

- Его цель – нравственное воспитание общества: «Возьмёмся рука с рукою те, которые любят добро». Число хороших людей, считает Пьер, должно увеличиться за счёт честных и независимых. Посредством общества таких людей он хотел создать противовес порочным кругам дворянства. Это было свойственно и декабристскому течению в 20-ые годы, ставшему более революционным к 1825.

## *Сон Николеньки Болконского*

- Николенька Болконский, сын князя Андрея, благоговеет перед памятью отца, он обожает Пьера, и он не по душе Николаю Ростову, как тот ни силится быть к нему справедливым. Он, незамеченный, присутствует при споре Пьера и Николая, а после во сне его, которым кончается повествование Толстого, дядя Николай Ильич надвигается грозно на него и на Пьера, идущих в касках впереди огромного войска. Пьер превращается в князя Андрея, его отца, и отец не имеет образа и формы, хотя он есть, это чувствует мальчик. Он вообще никогда не представлял себе отца в человеческом образе, хотя в доме было два похожих портрета: высокий дух, свободный от земной оболочки, память князя Андрея — участник назревающего конфликта.

- Во сне Николеньки каски на нем и на Пьере такие, как нарисованы в издании Плутарха, и мальчик думает о людях Плутарха, римских героях: «Но отчего же я у меня в жизни не будет того же?» А впереди, там, куда движется войско его и Пьера,— «впереди была слава...». На последней странице повествования возрождаются те мотивы, которые, кажется, были давно оставлены позади и даже развенчаны. Но пот они вновь обаятельны, волнуют вновь человека, путь которого начинается. В «Войне и мире» жизнь подводит чему-то итог, как, например, стремлению князя Андреи к славе —И к эпилогу кажется, что подведен уже общий Итог всему; но то, что было снято и подытожено, возобновляется, делается опять актуальным, ЖИВЫМ.

Относительность самого итога в процессе жизни и идеи итога как отношения к жизни, точки зрения на нее. Эпилог закругляет и тут же опровергает какое бы то ни было закругление жизни — отдельного человека или, тем более, жизни всеобщей. Действие продолжается после достигнутого уже итога, исходное противоречие поднимается снова, завязываются узлы на месте развязанных только что прежних. Противоречие разрешается не логическим выводом, после. Которого, как это в элементарной логике, уже противоречия нет. Оно остается в книге Толстого не замкнуто — противоречие духовного и простого, жизни сознательной и непосредственной, между началами и людьми, которых желал бы, может быть, видеть сам автор в согласии, непротиворечивом единстве — но не в его это власти.

- Своей концовкой «Война и мир» — открытая книга: последние слова повествования — это мечты ребенка, планы жизни, которая вся впереди. Судьба героев романа только звено в бесконечном опыте человечества, всех людей, и прошлых, и будущих.





# Наташа Ростова. Авторский идеал в романе

В её характере соединены две драгоценные человеческие черты: во-первых дар интуитивного проникновения в души русских людей (эпизод в доме дядюшки); во-вторых способность полного, безоглядного самоотречения ради другого или других людей (ради раненых солдат, ради семьи, ради раненого князя Андрея, позже – ради Пьера и детей). Такая безоглядная самоотдача связывает Наташу с русским народным началом.

Защищая Отечество народ бросает своё имущество - и Наташа требует отдать подводы с имуществом для раненых; народ во время войны переживает трагедию утрат, разрушения и смерти близких – И Наташа, как и тысячи простых русских женщин, теряет на войне брата Петю, ухаживает за умирающим князем Андреем; но возрождается из пепла Москва – возрождается к жизни и Наташа. Через эту параллель – Наташа-народ – Толстой в немалой степени выразил главную мысль всего романа – «мысль народную».

Безоглядная способность и готовность Наташи на немедленное самопожертвование проявляется и в её отношении к любви. Её постоянная отзывчивость на любовное внимание к ней со стороны различных людей – это своеобразная форма помощи, это страстное желание облегчить человеку его жизнь, смягчить его страдания. Поэтому Наташа безоглядно влюбляется несколько раз: в Бориса Друбецкого, в Андрея Болконского, в Анатоля Курагина, в Пьера. Такая любовная отзывчивость для Наташи – единственный способ реализации себя как женщины и как личности. Без возможности такой самоотдачи Наташа гибнет. Вот почему она очень тяжело переживает год испытательного срока, который назначает ей князь Андрей. В этой постоянной жажде не брать, как Элен Курагина, а самозабвенно отдавать свою любовь и заключается смысл слов Толстого: «Сущность её жизни – любовь».

Образу Наташи принадлежит важная роль в раскрытии пафоса книги – мысли о свободном и добровольном единении людей. И Наташа действительно притягивает к себе окружающих. К ней с любовью относятся крепостные слуги, дворовые дядюшки, а также все центральные герои. К ней тянутся люди потому, что она дарит им ощущение истинной ценности жизни. Наташа оживляет людей, создаёт атмосферу свободы. Пример такого оживления – помощь Николаю после его картёжного проигрыша Долохову. Она требует открытых, искренних человеческих отношений; не принимает отношений, основанных на искусственных предрассудках и запретах. Примером является разговор Наташи с матерью о Борисе Друбецком. Мать просит Наташу отказать Борису в посещении их дома, если Наташа не собирается выходить за него замуж.

- Наташа удивлена: «Почему же обязательно замуж? Мне хорошо и ему хорошо, поэтому пусть ходит просто так. Почему же нельзя просто так?»
- Но эпизод с Анатолом Курагиным, увлечение им Наташи показывает, что безграничная свобода имеет и свою оборотную сторону, то есть она должна корректироваться моральным законом – совестью. А иначе безграничная свобода превращается в принцип «всё дозволено».

# Эволюция Наташи в романе

Знаменательна эволюция Наташи в романе. В 1 томе (1805г.) она показана девочкой, во втором томе (1807) – девушкой, в третьем томе (1809-18012) – невестой, в 4 томе (1812) – женой, в Эпилоге (1819) – матерью. В отличие от внутренне неподвижной Сони, Наташа, проходящая такой большой жизненный путь и так изменяющаяся во времени, является выразительницей идеи движения Толстого, считающего, что «истина – в движении».

Если раньше, до разрыва с князем Андреем, Наташа жила беззаботно по принципам «всё можно» и «а если я хочу?», то после разрыва с Болконским у Наташи появляется сознание своей вины и страстная жажда самопожертвования. В этом преодолении Наташей своего полудетского своеволия и проявляется нарастание в ней духовной зрелости и ответственности человека, который умеет повиноваться требованиям жизни.

# Образ Наташи в Эпиллоге

- Образ Наташи в Эпиллоге остро полемичен. Наташа настолько погружена в заботы о детях, что перестаёт следить за собой и даже утрачивает прежнее обаяние. За это Толстого упрекали в том, что, сведя Наташу до уровня «лишь» матери, он унижает женщину. Но именно такую Наташу Толстой особенно любит и поэтизирует. Он здесь спорит с шестидесятниками по «женскому вопросу», в котором те доходили до отрицания семьи и материнства. Критики забывали, что Наташа – женщина не 60-ых годов, а начала 19 века. Значит, погрузив Наташу в семейные заботы, Толстой не отступал от правды истории, от художественного реализма. Семья была единственным поприщем для женщины из дворянского круга.



## Темы сочинений.

1. «Чтобы жить честно...» (о нравственном кодексе героев романа Л. Н. Толстого).
2. Поведение человека на войне (по роману-эпопее «Война и мир»).
3. Толстовское представление о полководце.
4. Почему князь Андрей и Пьер – друзья?
5. «Мысль народная» в романе-эпопее «Война и мир».
6. «Мысль семейная» в романе-эпопее «Война и мир».
7. Женский вопрос в романе.
8. Какое место в жизни героев романа занимает любовь?