

Основные концепции в этике бизнеса Лекция №5

Немова Ольга Алексеевна
к. соц. н., доцент кафедры
Экономики предприятия
НГПУ им. К. Минина

Основные вопросы лекции:

- Религия и бизнес.
- Теория утилитаризма.
- Развитие идей утилитаризма.
- Деонтическая этика.
- Этика справедливости.

Религия и бизнес

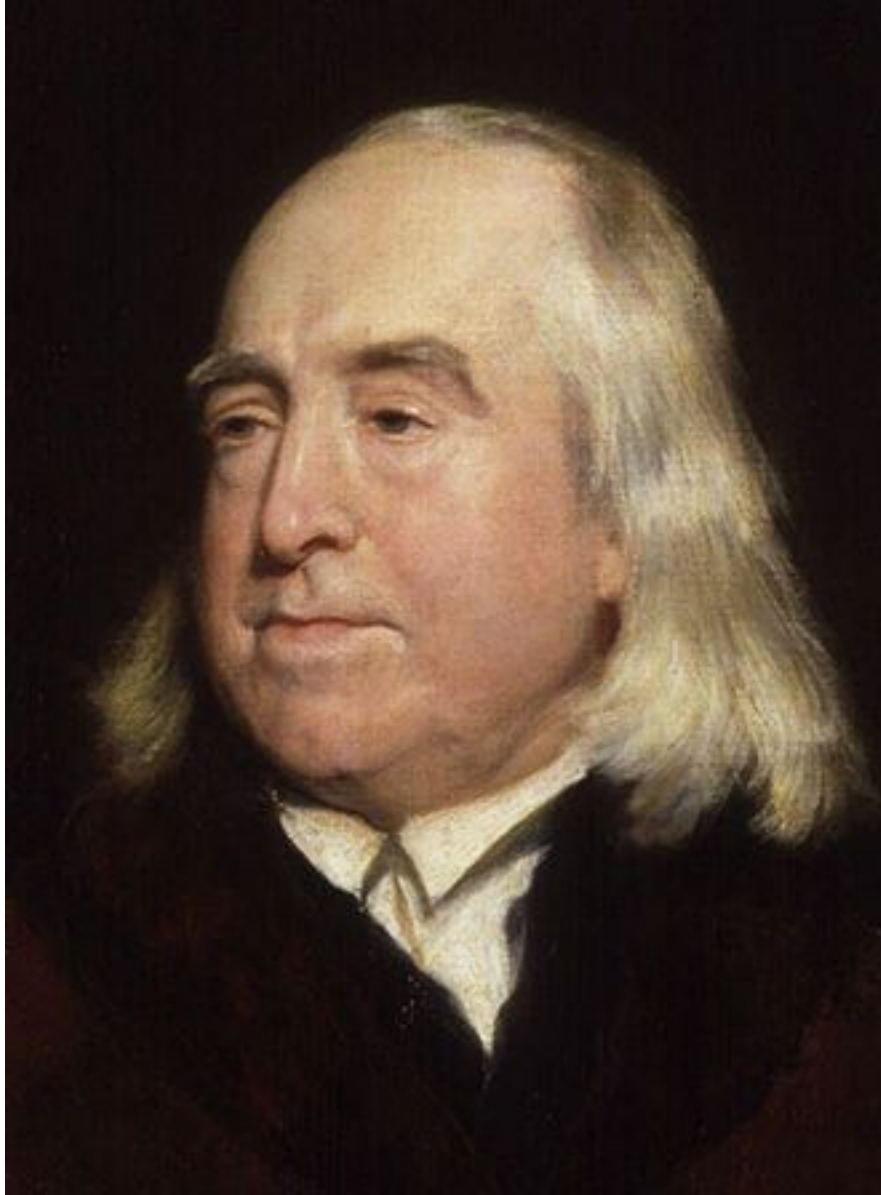
В этике бизнеса сложились четыре основных подхода к моральным проблемам бизнеса, опирающихся на четыре этических направления. Первое из них основано на религиозной этике. В его основе лежит ориентация на абсолютные нравственные ценности, берущие свое начало в иудео-христианской традиции: "Не лги", "Не укради", "Не лжесвидетельствуй против ближнего своего" и др. Другие три подхода в этике бизнеса опираются на три различные этические традиции — утилитаризм, деонтическую этику (этику долга) и этику справедливости.

Прямое использование религиозных этических принципов имеет два существенных ограничения:

Во-первых, глобализация современного бизнеса приводит к тому, что агентами деловых отношений становятся люди, принадлежащие к различным религиозным традициям: христианству, иудаизму, исламу, буддизму, конфуцианству и т. д. Более того, в значительной степени современная культура является светской по своему характеру.

Во-вторых, абсолютные нравственные ценности мало что могут дать человеку в ситуации конкретного нравственного выбора. Для этого бизнесмен, даже и опирающийся на религиозные нравственные ценности, нуждается в некотором этическом инструментарии, который мог бы помочь ему проанализировать и решить сложнейшие проблемы современной предпринимательской практики.

Теория утилитаризма



Одной из самых влиятельных в этике бизнеса является теория утилитаризма. Основателем теории традиционного утилитаризма считают Иеремию Бентама (1748—1832).

Родился в семье адвоката. Изучал юриспруденцию в Оксфорде (1760—1763). Учился в Вестминстерской школе, Куинз-колледже Оксфордского университета, затем поступил в школу права «Линкольнз-инн». Завещал все свое состояние Лондонской Больнице при условии, что его тело будет находиться на всех собраниях членов правления. Его останки были одеты в костюм, а на лице сделана восковая маска. В таком виде ученый до сих пор находится на всех собраниях.

Измерение полезности

- общая полезность (total utility, TU) — общее удовлетворение, получаемое от потребления наборов товаров;
- средняя полезность (average utility, AU) — общая полезность, деленная на количество потребленного товара Q ;
- предельная полезность (marginal utility, MU) — прирост общей полезности в результате увеличения потребления на единицу.

Развитие идей утилитаризма

Минусы теории утилитаризма:

Сложно на практике определить количество общественной полезности. Вот один из аспектов этой проблемы: как измерить полезный эффект различных действий по отношению к разным людям и сопоставить полученные результаты, опираясь на соображения утилитаризма?

Предположим, например, что вы и я получили некую искомую должность. Как узнать, насколько большую или меньшую полезность будет иметь этот факт для вас и для меня? Каждый из нас может быть уверен, что сумеет извлечь максимальную пользу, выполняя свою работу, но, так как мы не можем поменяться местами, такая уверенность объективно беспочвенна и количественно такую пользу невозможно определить. А так как нельзя выяснить, какая акция в данном случае даст максимальный полезный эффект, нельзя применить и принцип утилитаризма.

Второй аспект проблемы состоит в том, что в некоторых случаях прибыль и расходы измерению не поддаются. Как, например, измерить ценность здоровья и самой жизни? Предположим, что в результате установки дорогостоящей системы вентиляции в некоем цехе удастся полностью ликвидировать канцерогенную пыль, вызывающую легочные заболевания. Предположим также, что в результате такого мероприятия продолжительность жизни рабочих увеличится на пять лет. Как подсчитать стоимость этих лет жизни, как сопоставить ее со стоимостью вентиляционного оборудования и расходами на его установку?

Третий аспект проблемы связан с тем обстоятельством, что во многих случаях отсутствует возможность прогнозирования размеров прибыли и расходов. Так, хорошо известно, что невозможно определить доходность или убыточность фундаментальных научных исследований. Представьте себе, в частности, что речь идет о необходимости определения размера инвестиций в некую научную программу, реализация которой, возможно, даст какие-то чрезвычайно ценные теоретические результаты, которые тем не менее нельзя будет использовать на практике мгновенно. Какова истинная ценность этой информации о Вселенной? Как измерить эту ценность и сопоставить ее с ценностью таких дел, как возведение дополнительного корпуса в местной больнице или дома для бедных?

Контраргумент утилитаристов

- Деньги могут выступать в качестве универсального средства определения степени полезности.

Предположим, ваш дядя болен неизлечимым и мучительным недугом и в результате несчастлив; умирать, однако, он не собирается. Несмотря на тяжелое положение, на то, что он находится в больнице и в течение года должен уйти в мир иной, он продолжает руководить возглавляемым им химическим заводом. Будучи несчастным, он намеренно делает несчастными и своих служащих, задерживая процесс установки устройств, обеспечивающих безопасную работу на предприятии, хотя прекрасно знает, что из-за этого в следующем году наверняка погибнет по крайней мере один рабочий. Вы, его единственный родственник, знаете, что после смерти не только унаследуете дело и станете очень богатым, но и сможете воспрепятствовать дальнейшей гибели служащих, установив системы обеспечения безопасности. Вы хладнокровно и расчетливо оцениваете ситуацию и приходите к выводу, что можно тайно и безнаказанно умертвить дядю, достигнув своего счастья без ущерба для себя. С точки зрения теории утилитаризма такое действие явилось бы правомерным, если бы не привело к нанесению кому-либо ущерба. Убив дядю, вы совершаете обмен: его жизнь на жизнь рабочих, причем достигаете своего счастья, одновременно избавив дядю от несчастья и боли; такой результат, несомненно, является полезным. В то же время, согласно критикам утилитаризма, убийство дяди является грубым нарушением его права на существование. Таким образом, следуя положениям теории утилитаризма, приходится сделать вывод, что убийство, являющееся явным нарушением прав человека, а именно наиболее существенного права — права на существование, морально оправданно.

Норм-утилитаризм

Чтобы дать ответ критикам традиционного утилитаризма, сторонники последнего разработали теорию, получившую название "норм-утилитаризм". Основная стратегическая установка норм-утилитаризма сводится к **требованию ограничения сферы действий законов утилитаризма некоторыми нормами морали.**

Согласно норм-утилитаристам, процесс этического истолкования образа действий не должен быть связан с необходимостью определения эффекта максимальной полезности как исключительного ориентира. По их мнению, в этом случае должна решаться задача о соответствии результатов применения рассматриваемого образа действий набору корректных норм морали, которым обязаны следовать все. Корректными нормами морали решено считать такие, которые при их использовании всеми дают возможность получить максимальную прибыль.

Пример:

Предположим, я ищу ответ на следующий вопрос: этично или неэтично договориться о фиксированной цене с конкурентом? Согласно теории норм-утилитаризма, я должен начинать анализ с попытки выяснить, принесет ли эта акция больший эффект по прибыли, чем какая-либо иная операция. Или я должен вначале узнать, каковы моральные аспекты заключения договора о цене. После некоторых раздумий, вероятно, появится следующий список вариантов правил:

1. Менеджер ни в коем случае не должен договариваться с конкурентами о цене.
2. Менеджер всегда имеет право встретиться с конкурентами для обсуждения вопроса о договорной цене.
3. Менеджеры имеют право встречаться с конкурентами для обсуждения вопроса о договорной цене только в случае, если, не решив этого вопроса, они понесут убытки.

Какое же из этих трех правил является корректным с моральной точки зрения? По норм-утилитаризму, корректным является то из них, которое принесет максимум прибыли всем, кто ему следует. Предположим теперь, что, проанализировав экономический эффект всех вариантов решения проблемы о договорной цене, я прихожу к выводу, что в конкретных социально-экономических обстоятельствах максимум прибыли будет получен, когда все будут следовать правилу 1, но не правилам 2 и 3. Следовательно, правило 1 с моральной точки зрения является наиболее корректным при его использовании для решения проблемы договорной цены. Теперь, зная, какое именно из правил является корректным с моральной точки зрения, я могу задать следующий вопрос: а следует ли совершать данную конкретную акцию вообще? Чтобы ответить на него, нужно выяснить, каковы требования корректных моральных норм. Как нам уже известно, корректный с моральной точки зрения вариант образа действий состоит в том, чтобы не договариваться с конкурентами о цене. Следовательно, даже если в данном случае установление договорной цены может принести прибыли больше, чем ее неустановление, правила этики обязывают воздержаться от проведения акции по фиксированию цены, поскольку этого требуют правила, следуя которым, все получат максимум прибыли.

Два принципа норм-утилитаризма

1. Какая-либо акция правомерна с этической точки зрения в том, и только в том случае, когда необходимость ее реализации продиктована корректными нормами морали.
2. Норма морали корректна в том, и только в том случае, когда для всех, кто должен следовать ей, суммарная прибыль оказывается выше, чем суммарная прибыль в результате следования альтернативной норме.

Таким образом, согласно теории норм-утилитаризма, тот факт, что некоторая акция в частном случае может привести к получению максимальной прибыли, вовсе не означает, что данная акция корректна с этической точки зрения.

Деонтическая этика (от др.-греч. δέον — долг)

С понятием права приходится сталкиваться каждому бизнесмену. Термин "право" используется для описания нормированного отношения человека к чему-либо. Индивидуум обладает правом, если он правомочен действовать определенным образом или вступать с кем-либо в некие отношения.

Слайд из презентации
урока для учеников 4-
го класса....



Моральные права имеют три особенности

1. Они тесно связаны с обязанностями. Если я имею моральное право делать что-то (или обладать чем-то, или стремиться к чему-либо), то другие люди имеют моральную обязанность не мешать мне делать это (а иногда — в лице государства — даже содействовать мне).
2. Моральные права обеспечивают возможность индивидуального автономного и равноправного выбора цели. Признать, что данное лицо обладает моральным правом, — значит признать, что существует область, в которой это лицо не подчиняется моим желаниям и его интересы не подчиняются моим интересам, т. е. существует область, в которой отдельные лица существуют как равные и автономные.
3. Моральные права образуют базу для оправдания образа действий одних лиц и для защиты и помощи другим лицам. Если я имею моральное право, то мои действия морально оправданны. Более того, если я имею моральное право делать что-либо, то это означает, что действия других лиц, направленные на то, чтобы мешать мне, не являются оправданными. Напротив, могут считаться оправданными действия других лиц, направленные на ограничение

Два различия между утилитаристским подходом с позиции моральных прав

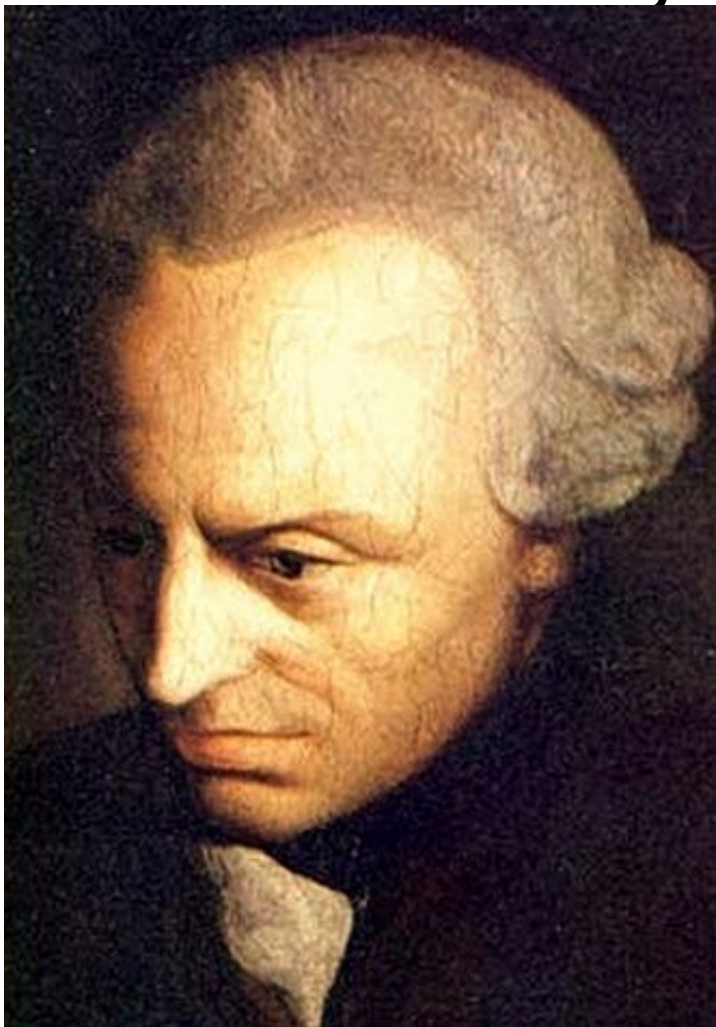
1. Моральные права являются отражением требований морали, предъявляемых к отдельному индивиду, тогда как моральные нормы утилитаризма по своей сути коллективны.

2. Права образуют базу нормативов, используя которые можно отвергнуть любые попытки апеллировать к таким критериям, как общественная полезность и количественные факторы.

Права являются более совершенным инструментом, чем стандартные нормы утилитаризма, но они содержат элементы последнего; например, в войну ограничиваются некоторые моральные права в целях защиты интересов общества.

Многие исследователи полагают, что категорический императив Канта является объяснением наличия у человека моральных прав. Именно этика Канта привлекается специалистами этики бизнеса для иного подхода к проблемам деловой жизни. Вне всяких сомнений, наиболее влиятельным философом нравственности до настоящего времени остается Иммануил Кант (1724—1804). Его рационалистический подход к этике оказал существенное влияние на современную этическую мысль.

Иммануил Кант (1724-1804)



Сущность этической теории Канта состоит в том, что действие, если оно направленно, способно стать всеобщим. Такая всеобщность не дает людям уклоняться от следования моральным правилам, и такое поведение заложено в самой структуре человеческой рациональности. Наиболее известная формулировка знаменитого категорического императива Канта звучит так: "...поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом".

Немецкий философ,
родоначальник немецкой
классической философии,
стоящий на грани эпох
Просвещения и романтизма.

Отметим два момента теории Канта. Во-первых, он строит свою этическую теорию на фундаменте человеческой рациональности (на том, что он называет практическим разумом), и это дает нам потенциальный общий знаменатель для построения универсальной этики. (Вспомните, что в традиции утилитаризма установить такой общий знаменатель было трудно, так как "пользу" люди понимают по-разному.) Во-вторых, подход Канта заставляет нас думать о моральных правилах с точки зрения влияния индивидуального действия на целое. В современной формулировке деонтический подход к оценке этичности поступка звучит так: действие является морально оправданным для данного лица в том, и только в том случае, если причина, по которой осуществляется это действие, такова, что указанное лицо желало бы, чтобы все прочие лица в данной ситуации действовали бы так же. В такой формулировке заключены два критерия корректности — в моральном плане — любого образа действия:

- универсальность — личные мотивы должны быть универсальными ("А что, если бы все поступали так же?");
- обратимость — личные мотивы должны быть таковыми, чтобы лицо, их реализующее, могло желать, чтобы эти мотивы использовались другими лицами ("А что, если бы я был на его месте?", "А что, если бы с тобой поступили так же?").

С точки зрения этики бизнеса, пожалуй, наиболее перспективной является следующая формулировка категорического императива: "...поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству".

У человека всегда есть сильное искушение для воплощения каких-либо планов и достижения личных целей использовать других людей как средство. К сожалению, в бизнесе это особенно частое явление.

Как же определить, когда человек является средством, а когда целью? Практически трудность анализа ситуации усугубляется тем, что в повседневной жизни мы привыкли смотреть на других, даже на самых близких нам людей, как на средство достижения наших целей. Но как правильно провести границу между "целью" и "средством"? Если бы 95% времени мы относились к какому-либо человеку как к средству, а 5% времени — как к цели, было бы это правильно с точки зрения нравственности? Кто решает, какое именно соотношение допустимо? Например, в отличие от прошлых времен сегодня в России большинство людей относится к почтальону как к средству и мало кто — как к цели. Является ли это безнравственным? Большинство из нас скажет, что нет.

Однако если иметь в виду, что использование человека только в качестве средства ограничивается теми случаями, когда не происходит посягания на его автономию или возможность выбора, тогда в приведенной выше ситуации мы используем почтальона просто как средство, ибо наше отношение к нему не ведет к ущемлению его автономии или лишению его права выбора.

Конечно, несмотря на некоторые трудности применения кантианского подхода к конкретным ситуациям деловой жизни, значение этической теории Канта для этики трудно переоценить. Кант далеко продвинул наше понимание закона нравственности тем, что связал процесс принятия этического решения с универсализацией правила, строя этику на общей для всех людей рациональности. Декларация ценности человеческой автономии стала большим вкладом в развитие демократии и концепции прав человека.

Этика справедливости

Третий подход к проблемам деловой жизни связан с использованием в анализе бизнеса категории справедливости. В отличие от этики утилитаризма и деонтической этики область применения этики справедливости существенно сужена. Последняя включает в основном проблемы, связанные с отношениями бизнеса и общества в целом, и не касается, например, проблем отношений между корпорациями. Очевидно также, что стандарты справедливости не могут стоять выше моральных прав отдельной личности. Сама справедливость основана на моральных правах индивидов.

Этика справедливости исходит из положения, что люди по своей природе являются общественными существами, которые должны жить в обществе и создавать социальные структуры для поддержания его функционирования. Основные ценности для ее представителей — человеческое равенство и справедливость как его выражение. Вследствие этого моральным долгом, как он понимается в этике справедливости, является подчинение закону, который должен быть одинаков для всех, принятие справедливых законов, отсутствие дискриминации и привилегий.

Основные подходы в этике справедливости

- I. Эгалитаризм. Согласно теории эгалитаризма (от фр. е%aШё — равенство), между людьми нет никаких различий, которые могли бы оправдать возможность неравного к ним отношения. Согласно этой теории, блага и тяготы должны распределяться между людьми по следующему принципу: "Каждый человек должен получать равную долю тягот и благ". Эгалитаристы полагают, что все люди равны в принципе, а поэтому каждый человек в равной мере претендует на блага общественного достояния. Следовательно, считают они, распределение благ должно производиться равномерно.
- II. "Капиталистическая" справедливость — распределение благ должно осуществляться с учетом индивидуального вклада в общее дело группы (фирмы, общества, человечества).
- III. "Коммунистическая" справедливость — трудовые обязанности должны распределяться в соответствии со способностями, а блага — в соответствии с потребностями.
- IV. Концепция Джона Ролза, изложенная им в вышедшей в 1971 г. книге "Теория справедливости". В ней американский ученый сформулировал свое понимание справедливости, основанное на следующих принципах:
 1. каждый человек имеет равное право на наиболее широкие свободы, совместимые с аналогичными свободами других людей;
 2. неравенство по социально-экономическим параметрам должно быть таким, чтобы:
 - а) обеспечить максимум прибыли для наименее привилегированных лиц;
 - б) учреждения и должностные лица, являющиеся носителями власти, были бы доступны в равной мере для каждого.

Джон Ролз (1921-2002)



Философ, основоположник либерально-государственной концепции внутреннего и международного права, в значительной степени лежащей в основе современной политики США. Известен как автор «Теории справедливости» — одной из самых значительных книг в политической философии XX века. Этой книгой Джон Ролз возродил интерес к политической философии и стал одним из самых цитируемых современных философов.

Окончив Принстонский университет в 1943 г., ушёл в армию и служил в пехоте в Новой Гвинее, в Японии и на Филиппинах. Вернувшись в США, он защитил в том же университете диссертацию и на протяжении всей жизни преподавал в крупнейших университетах США (Корнельском, Гарвардском, а также Массачусетском технологическом институте) и Великобритании (Оксфорд).



Вопросы для самоконтроля

1. Назовите четыре основных подхода к решению моральных проблем в этике бизнеса.
2. Сформулируйте утилитаристское определение этичности поведения.
3. Назовите основные проблемы теории утилитаризма и их возможное решение.
4. Дайте определение этичности поведения по деонтической теории.
5. Укажите трудности деонтической этики и отличие последней от утилитаристской теории.
6. Что такое "моральное право"?
7. Изложите основные положения теории справедливости.

Вопросы для обсуждения

1. Подумайте о текущих моральных проблемах, с которыми вы сталкиваетесь на работе. С каких позиций вы их решаете? Ближе ли ваши оценки этичности поступка к утилитаризму, деонтической этике или этике справедливости?
2. Какая из концепций справедливости вам ближе? Почему?

ФРАГМЕНТ БИБЛЕЙСКОЙ КНИГИ "ИСХОД"

20. И изрек Бог к Моисею все слова сии, говоря: Я Господь, Бог твой, Который вывел тебя из земли Египетской, из дома рабства, да не будет у тебя других богов пред лицом Моим.

Не делай себе кумира, и что на земле внизу, и что в воде ниже земли; не поклоняйся им и не служи им, ибо Я Господь, Бог твой ревнитель, наказывающий детей за вину отцов до третьего и четвертого рода, ненавидящих Меня, и творящий милость до тысячи родов любящим Меня и соблюдающим заповеди Мои.

Не произноси имени Господа, Бога твоего, напрасно, ибо Господь не оставит без наказания того, кто произносит имя Его напрасно.

Помни день субботный, чтобы святить его; шесть дней работай и делай в них всякие дела твои, а в день седьмой — суббота Господу, Богу твоему; не делай в оный никакого дела ни ты, ни сын твой, ни дочь твоя, ни раб твой, ни вол твой, ни осел твой, ни всякий скот твой, ни пришлец, который в жилищах твоих; ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них, а в день седьмой почил; посему благословил Господь день субботный и освятил его.

Почитай отца твоего и мать твою, чтобы тебе было хорошо и чтобы продлились дни твои на земле, которую Господь, Бог твой, дает тебе.

Не убивай.

Не прелюбодействуй.

Не кради.

Не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего.

Не желай дома ближнего твоего; не желай жены ближнего твоего, ни поля его, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ни всякого скота его, ничего, что у ближнего твоего.

ДЕЛОВОЙ МОРАЛЬНЫЙ КОДЕКС ПО ИУДЕЙСКОМУ ПРАВУ

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Благосостояние: Каждый из нас, просто человек, управляющий или служащий, имеет естественное стремление к благам и выгодам, известное как естественная склонность, подобное нашей необходимости в пище, одежде, ексе. Хотя эти нужды вполне законны, они должны соизмеряться с нравственными основами. Здесь не преследуется цели лишить людей этого стремления к благосостоянию, но нужно освятить его и сделать неотъемлемым правом. Нижеследующий кодекс — это попытка обеспечить людей моральными основами.

Справедливость и правосудие: Эти два центральных принципа создают основу для всей нашей деятельности, связанной с бизнесом. Другими словами, каждый должен не только блюсти букву закона, но и обладать правосознанием. Бог не просто Король, но и Отец.

Имя Бога: Помните, что каждый раз, когда мы имеем дело с нашими клиентами, поставщиками и конкурентами, у нас есть масса возможностей и мы делаем огромный вызов себе и своей судьбе. Мы можем действовать так, что прославим имя Господне, или так, что оскверним его. Выбор за нами. Сочетание с законом: Мы руководствуемся тем принципом, что законы государства должны быть соблюдены, если они не противоречат иудейскому закону. Поэтому мы всегда должны проверять, соответствует ли наша профессиональная деятельность законам страны, в которой работаем, какая бы она ни была и независимо от того, насколько это нам трудно или дорого.

Соблюдение контрактов: Хотя мы юридически иногда имеем право не выполнять обязательств по нашему договору, мы все же должны стараться соблюдать все обязательства, под которыми подписываемся. Так должно быть даже в ситуациях, где не грозит никакая денежно-кредитная потеря другой стороне или эта другая сторона причиняет финансовый ущерб нашей фирме.

АКЦИОНЕРЫ И ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЛИЦА

Недостатки: Кажется, иудаизм не связывает акционеров и директоров какими-то моральными нормами, они не проходят специального духовного обучения для общения с богатыми людьми и их агентами. Но главные акционеры должны видеть, что директора следуют нормам кодекса и могут уволить их, если они не делают этого. Если менеджеры не способны влиять на общую политику, их заставляют продавать свою долю акций в корпорации. Менеджеры как агенты акционеров ответственны за руководство корпорацией, согласно ее кодексу этики. Но в силу человеческих слабостей менеджеры и служащие не всегда твердо придерживаются общего морального кодекса, пока этот кодекс не поддержан акционерами и не провозглашен декларацией поведения исполнительных директоров.

СОТРУДНИКИ

Заработная плата: Фирма выплатит заработную плату своим сотрудникам в ранее установленный день, без задержки, которые в противном случае превратились бы в вымогателей. Также мы воздержимся от кредитной заработной платы (льгот, отсроченного вознаграждения и т. д.), если она будет нам только в ущерб.

Трудовая политика: Что касается нашей трудовой политики, мы должны соблюдать соглашения занятости, введенные в местные законы, и подчиняться местной таможне. Хотя мы не обязаны гарантировать безопасность работы для наших сотрудников, мы обязаны обеспечить помощь тем сотрудникам, которые были уволены, например ввести беспроцентные ссуды или обеспечить переквалификацию. Решения относительно политики сокращения будут оставаться на рассмотрение самих сотрудников всякий раз, когда это только возможно.

Наша фирма обязана обеспечить выходное пособие, пенсии и частичную занятость, а также помощь нашим пожилым рабочим, которые больше не способны выполнять свою работу. Мы обязаны защищать наших рабочих от физического ущерба и конечно же обеспечить им компенсацию за болезнь, вызванную работой. Этими вопросами занимается наш общественный сектор.

Воровство: Сотрудники будут избегать участвовать в каких-либо формах воровства, включая личное использование имущества фирмы, средств обслуживания (например, междугородний телефон, ксерокс, факс). Это касается также незаконного использования программного обеспечения.

Внутрифирменная торговля: Сотрудники не будут заниматься торговлей внутри организации, потому что это будет нарушением не только государственных законов, но и иудейского закона.

Взятки: Мы не будем получать или давать взятки, производить секретные платежи в нашей деятельности. Это было бы подобно воровству или ослеплению того, с кем имеем дело.

Клиенты: Мы будем стараться не назначать цены выше рыночного уровня на свои товары и услуги, пока потребитель сам не осознает, что платя более высокую цену, он будет иметь дополнительные выгоды. Иначе нас обвинят в запросе завышенной цены.

Методы продажи: Наша фирма не признает принципа "покупатель, остерегайся". Напротив, мы гарантируем получение покупателем точной и полной информации относительно характера и качества продаваемых товаров и предоставляемых услуг, без всякого укрывательства их дефектов и недостатков. Все товары и услуги будут обеспечиваться согласно пунктам в контракте или рекламе. Никакие изделия или услуги не будут рекламироваться, если они касаются минутного удовольствия, нереалистичных или преувеличенных потребностей или основаны на сомнительном спросе. Это было бы подобно помещению камня на дорожке для слепых или краже чужого мнения.

Фирма не будет продавать товары или услуги, которые являются вредными как физически, так и нравственно, даже в тех случаях, когда такие продажи юридически законны или соответствуют запросам покупателя.

Конфликт интересов: Менеджеры не будут давать потребителям советы, если в них заложен неявный конфликт интересов. Иначе это было бы введением потребителя в заблуждение.

КОНКУРЕНТЫ

Отношения с конкурентами: Хотя наша фирма может войти на новый рынок и конкурировать с существующими там фирмами, но она не будет делать так, чтобы эти фирмы столкнулись с проблемой полной потери их источника дохода. Наша фирма также не будет активно переманивать сотрудников от наших конкурентов, а попросит совета раввина относительно обстоятельств, при которых это является позволительным. **ПОСТАВЩИКИ**

Получение квот: Мы не будем получать квоты от поставщиков, если не имеем намерения покупать у них материалы. Иначе мы бы заставили их ожидать от нас покупки, которой не суждено осуществиться, что было бы некоторой формой эксплуатации.

Выплата долгов: Мы обязаны полностью возместить наши долги вовремя. Мы попросим совета раввина, если захотим воспользоваться пунктом Законов о банкротстве по защите должника.

ИНВЕСТОРЫ

Неверная информация: Мы будем стараться точно предоставлять всю финансовую и бухгалтерскую информацию. Иначе мы бы нарушали принцип достоверной информации и вводили бы наших инвесторов в заблуждение.

СООБЩЕСТВО

Макроэкономическая политика: В нашу благотворительную деятельность будет входить участие в правительственной политике в области защиты неимущих, пожилых, инвалидов и маргиналов нашего общества.

Окружающая среда: Наша фирма будет делать все возможное, чтобы уважительно относиться к окружающей среде, в которой работает. Мы обязаны избегать загрязнения воды, воздуха, почвы и обеспечить компенсацию за любой ущерб, который можем неумышленно причинить.

Литература

1. Бентам И. Введение в основание нравственности и законодательства. М., 1998.
2. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Избранные произведения. М., 1990.
3. Гараджа М., Петрунин Ю. Трудно ли богатому войти в Царствие Небесное, или Православие и рынок // Наука и религия. 1993. № 2.
4. Кант И. Критика практического разума // Кант И. Соч.: В 6 т. М., 1963—1966.
5. Миль Дж. С. Утилитарианизм. О свободе. СПб., 1990.
6. Петрунин Ю.Ю. Этика бизнеса: Современные концепции // Общественные науки и современность. 1998. № 3.