

# ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ ЮРИСТА

# Рекомендуемая литература

**Д.Э. Розенталь. Справочник по правописанию и стилистике.**

**<http://www.rosental-book.ru/>**

**Язык делового общения**

**<http://doc-style.ru/DO/>**

**Учебные материалы на портале**

**«Русский язык. Говорим и пишем правильно: Культура письменной речи» <http://gramma.ru/>**



## **Письменная речь юриста – совокупность средств и правил письма, принятых в области права**

- ▣ **Определенные приемы и способы выражения мысли**
- ▣ **Закономерности отбора и сочетания таких приемов и способов**
- ▣ **Специальная область применения - сфера правового регулирования (создание, обоснование, функционирование и защита правового порядка)**

# Виды (жанры) письменной речи юриста

Письменная речь юриста воплощена в юридических текстах.

В зависимости от особенностей формы и содержания среди юридических текстов различают:

- |   |   |  |
|---|---|--|
| ✓ <b>нормативные правовые акты</b> (содержат права) | ✓ <b>индивидуальные правовые акты</b> (регулируют конкретные ситуации, требующие юридического разрешения) | ✓ <b>иные документы</b> (деловые бумаги: письма, справки, аналитические обзоры, записки и другие тексты, составляемые юристом) |
|---|---|--|

# Письменная речь юриста – официально-деловые тексты

- ✓ Прямые, предметно-логические значения слов
- ✓ Отвлеченно-обобщенные грамматические формы и конструкции
- ✓ Языковые средства, увеличивающие содержательно-информационный объем предложения (причастные и деепричастные обороты, однородные члены, придаточные предложения, обособленные предложно-падежные группы, вставные фразы и другие конструкции, распространяющие и уточняющие высказывание)

*Из постановления Конституционного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. N 33-П «По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других»*

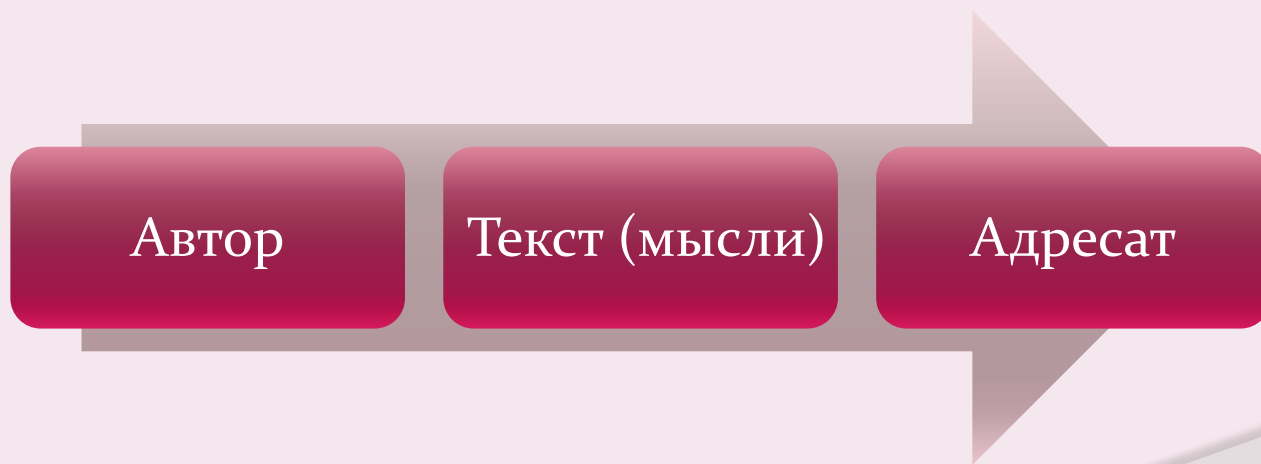
**Адвокатской тайной, согласно статье 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», признаются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю (пункт 1), адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием (пункт 2).**

**Положения статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» гарантируют, таким образом, сохранение адвокатской тайны, закрепляют общий запрет на ее нарушение, исключаящий ее раскрытие и распространение любым способом, будь то допрос адвоката о составляющих адвокатскую тайну сведениях или получение их каким-либо иным способом.**

# Письменное общение

Письменное общение – род коммуникативной деятельности: передача мыслей от пишущего (автора) к читающему (адресату).

Текст с точки зрения читающего = текст с точки зрения пишущего





**Автор должен постоянно  
чувствовать других и  
оглядываться на то,  
может ли его мысль,  
чувство, образ - встать  
перед читателем и  
сделаться его мыслию,  
его образом и его  
чувством. И  
вырабатывать свое слово  
так, чтобы оно могло  
делать эту работу.**

**В.Г. Короленко  
1853-1921**



# Требования, предъявляемые к письменной речи

- Точность =  
определенность,  
недвусмысленность
- Ясность = четкость,  
понятность, объяснимость
- Полнота = высшая степень  
информативности

# **Элементы правильности письменной речи**

- ◎ **Правильный выбор слов**
- ◎ **Правильная смысловая связь между словами (на уровне словосочетаний, предложений и целого текста)**
- ◎ **Отсутствие расхождений между передаваемой и воспринимаемой мыслью (единообразие в понимании текста)**

# Правильный выбор слов обеспечивается

- четким представлением о предмете речи («мутный ум не родит ясного слова»);
- достаточным словарным запасом;
- умением корректно использовать смысловые оттенки слов;
- точным словоупотреблением, уместным в данном контексте («найти нужное слово, а не его троюродного брата» - Марк Твен)

# Значение слова

**Значение = содержание слова; то, что им обозначается.**

***Прямое значение* непосредственно связано с предметом, явлением, качеством, действием и т.п.**

***Переносное значение* возникает в результате переноса прямого значения на другой предмет вследствие различных ассоциаций**

# Компоненты значения слов

Денотативный

Ассоциативный

Эмотивный

# Правильная смысловая связь обеспечивается

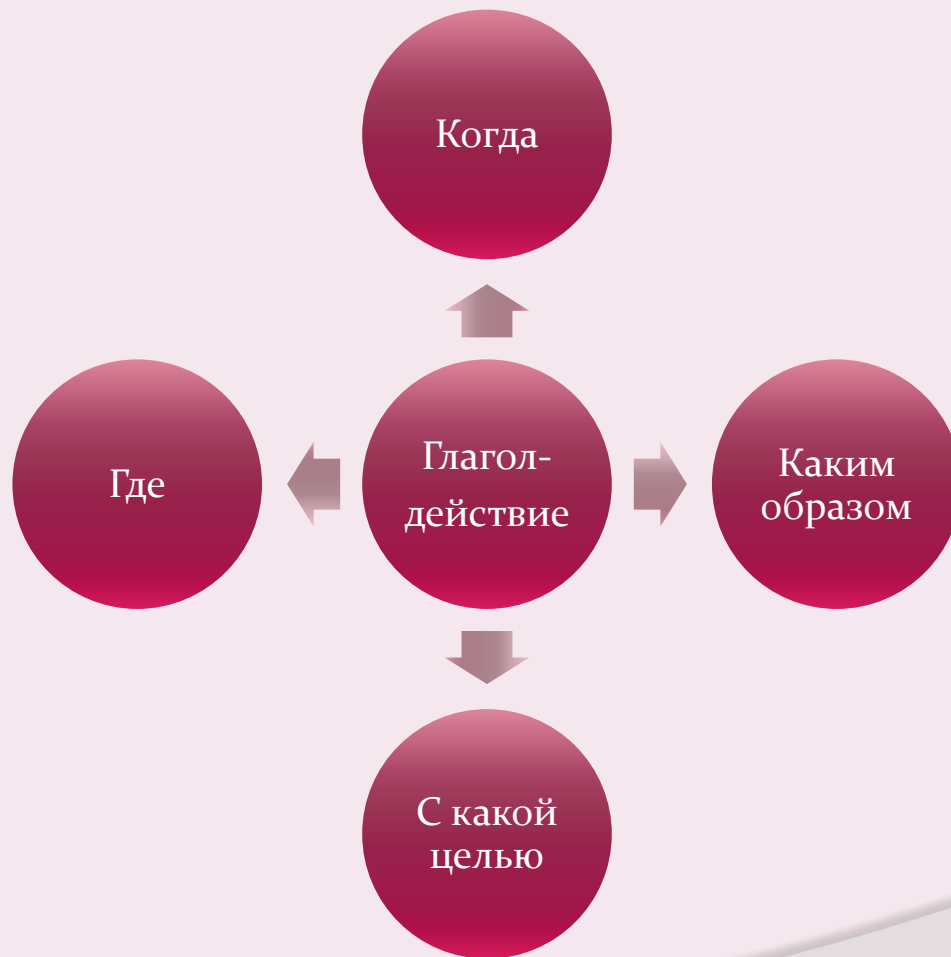
- надлежащим порядком слов в предложении;
- четкими синтаксическими связями между главными и зависимыми элементами в словосочетаниях и предложениях;
- правильным структурированием абзацев (одна мысль – один абзац)

# Порядок слов

**Порядок слов должен быть обычным, типичным для русского языка: подлежащее ставится перед сказуемым, глагол – перед прямым дополнением, а прилагательное – перед определяемым существительным:**

***Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний.***

# Конструирование предложений: общие правила





# Синтаксическая глубина

**Синтаксическая глубина предложения определяется наличием относительно самостоятельных смысловых компонентов, выраженных причастными и деепричастными оборотами, придаточными предложениями, обособленными предложно-падежными группами.**

**Синтаксическая глубина предложения не должна превышать 9 смысловых единиц, что соответствует объему оперативной памяти, способной удерживать от 5 до 9 независимых единиц, предъявляемых для запоминания.**

**При превышении указанного объема целесообразно разделить текст с помощью абзацных отступов или отдельных предложений.**

# Смысловые цепочки

В предложении не должно быть цепочек, составленных из однотипных грамматических форм, следующих друг за другом.

Это правило прежде всего относится к придаточным предложениям со словом *который* и к сочетаниям существительных в форме родительного падежа типа *отцовство супруга матери ребенка*.

# Дистанция

**Перед определяемым словом можно поставить не более 2-3 распространенных определений, причем общее количество слов в этих определениях не должно превышать 9.**

**После определяемого слова можно поставить не более чем 5 определений.**

**Между главным и зависимыми компонентами грамматической структуры можно поставить не более 5 слов. По мере увеличения дистанции между главным и зависимыми словами утрачивается четкость синтаксических связей в предложении.**

# Смысловое восприятие текста

**Первоначальное восприятие текста – произвольное: слова объединяются в сознании читающего как бы сами собой, ненамеренно.**

**Первоначально каждое слово в предложении воспринимается в связи с ближайшим из грамматически пригодных для объединения с ним.**

**При первоначальном восприятии логически ударное слово (то, на котором должно быть сконцентрировано внимание) видится обычно справа, в конце фразы.**

**Окончательное восприятие текста устанавливается на основе известных размышлений читающего, взвешивания возможных вероятностей при выборе в качестве более правдоподобного того или иного варианта объединения слов.**

**Стилистическая правильность или ошибочность предложения устанавливается исключительно по первоначальному восприятию.**

**Если при первоначальном восприятии предложения возникает неясность, ошибочная смысловая связь слов, то предложение стилистически ошибочно и должно быть исправлено.**

Богданов В.Г. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище, при следующих обстоятельствах, установленных судом.

ДД.ММ.ГГГГ в дневное время Богданов В.Г. умышленно из корыстных побуждений, убедившись, что за ним никто не наблюдает и не сможет помешать осуществлению задуманного, находясь на усадьбе <адрес> в <адрес> Республики Алтай, при помощи кочерги, сорвав навесной замок входной двери, зашел в указанный дом, то есть незаконно проник в жилище, где из подпола дома тайно похитил 8 бутылок водки «Пшеничная», после чего снова вернулся в дом, из подпола которого похитил еще 1 бутылку водки «Пшеничная», после чего с похищенными 9 бутылками водки «Пшеничная» стоимостью <данные изъяты> рублей каждая скрылся и распорядился им впоследствии по своему усмотрению, причинив тем самым ФИО7 материальный ущерб на сумму <данные изъяты> рублей.

Заместитель прокурора <адрес> Чеченской Республики обратился в суд с иском в интересах неопределенного круга лиц к Муниципальному бюджетному образовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа № <адрес>» Грозненского муниципального района ЧР (далее – МБОУ «СОШ № <адрес>») о признании бездействия незаконным и понуждении оборудовать площадку для сбора мусора, мотивируя свои требования тем, что во время проверки исполнения органами местного самоуправления законодательства об отходах производства и потребления, санитарно-эпидемиологического законодательства, выявлены нарушения требующие принятия конкретных мер, направленных на их устранение и не допущение впредь.

Проверкой установлено, что на территории школы на расстоянии 24 метров от административного здания имеется площадка для сбора мусора, которая оборудована одним контейнером. В нарушение требований санитарно-эпидемиологического законодательства на используемом контейнере не имеется крышка, а указанная площадка не оборудована твердым покрытием, превышающим площадь основания контейнера 1,0 м со всех сторон. Также в нарушение п.3.8 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях», утверждённых постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от ДД.ММ.ГГГГ № (далее – СанПиН 2.4.2.2821-10) проезды, дорожки к контейнерной площадке для сбора мусора не покрыты асфальтом, бетоном или другим твердым покрытием.

Ненадлежащее исполнение учреждением вышеуказанных требований закона может повлечь за собой причинение вреда жизни и здоровью учащихся и работников школы, а также причинение вреда окружающей среде.

ФИО1 совершил незаконные приобретение, хранение боеприпасов, взрывных устройств и основных частей оружия и незаконные приобретение, хранение боеприпасов, оружия и его основных частей т.е. преступления, предусмотренные ч.1 ст. 222 и ч.1 ст. 222 УК РФ при следующих обстоятельствах.

Так, в середине сентября 2013 года, в период времени с 18 часов 00 минут по 20 часов 00 минут, более точные дата и время не установлены, ФИО1, в поисках домашнего скота, находясь в лесополосе, в 1200 метрах восточнее от федеральной автодороги «КАВКАЗ М-29» на южной окраине <адрес> ЧР, обнаружил выступающий из-под земли, капроновый мешок, при вскрытии которого обнаружил в нем ВОГ-25 к 40-мм подствольному гранатомету ГП-25 «Костер», два самодельных взрывных устройства (СВУ) и три пустых магазина к автомату Калашникова калибра 7,62x39 мм., после чего, осознавая общественно опасный и преступный характер своих действий, действуя умышленно, в нарушение правил, установленных Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ № «Об оружии» и Постановлением правительства от ДД.ММ.ГГГГ № «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», отнес к себе домой по адресу: ЧР, <адрес>, ул. Х. Нурадилова, д. б/н, то есть незаконно приобрел, где хранил их в ящике комода в спальном комнате указанного домовладения до ДД.ММ.ГГГГ г.



Свидетель ФИО13, суду показал, что являясь пенсионером, подрабатывает, ремонтируя различные электродвигатели, редукторы и тому подобное. С подсудимым знаком, живет по соседству со своими родителями. В апреле 2014 года, более точной даты назвать не может, так как не помнит, примерно в 18 часов, когда он находился у себя дома в г. Аргун, к нему домой, пришел Сулиманов ФИО21, и предложил купить ему электрическую плоскошлифовальную машину «Болгарку» в корпусе сине-зеленого цвета. Он согласился и купил у последнего ее за 1000 рублей, при этом Сулиманов Ю.И. На второй день после продажи ему электрической плоскошлифовальной машины «Болгарки», примерно в 13 часов, к нему домой опять пришел Сулиманов, который предложил купить у того перфоратор, и просил за этот перфоратор 1000 рублей. Он согласился, и заплатил ФИО20 деньги в сумме 1000 рублей. Получив от него 1000 рублей за перфоратор, Сулиманов ушел.

Покупая у ФИО8 Ю.И. вышеуказанные электрическую плоскошлифовальную машину «Болгарку» и перфоратор, он не был в курсе того, что электрическая плоскошлифовальная машина «Болгарка» и перфоратор Сулимановым ФИО22 добыты преступным путем, так как во время продажи тот заверил его в том, что они не крадены, а принадлежат ему (ФИО8).

В связи с неявкой в судебное заседание свидетеля ФИО5, судом в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон были оглашены ее показания данные при производстве предварительного расследования.

Из этих показаний усматривается, что ее муж ФИО2 официально нигде не трудоустроен, в связи с чем, занимается выполнением частных работ, а иногда выполняет грузовые перевозки на своем бортовом автомобиле марки «<данные изъяты>», тем самым, зарабатывает на жизнь и содержит их, так как она нигде не работает, а на их дочь ФИО23 в месяц выплачивается детское пособие в размере 100 рублей. Ее муж ФИО2, на принадлежащем им земельном участке под № 1/3, расположенном по адресу: <адрес>, строит двухэтажный дом, окончательное строительство которого не завершено по - настоящее время, и для строительства этого дома тот в разное время, в какое точное сказать не может, так как не знает, закупил различные строительные инструменты, какие именно, ФИО4 сказать не может, в связи с тем, что не разбирается. 14 апреля 2014 года, примерно в 15 часов, когда она находилась дома, ФИО24, придя домой, сообщил, что из помещений, строящегося вышеуказанного двухэтажного дома неизвестными людьми похищены: электрическая плоскошлифовальная машина «Болгарка» марки «Интерскол», стоимостью 3800 рублей; перфоратор марки «Энергомаш», стоимостью 5600 рублей; отопительные евробатареи марки «GLOBAL» в количестве 8-ми штук, приобретенные за 34000 рублей, а ФИО4 новое колесо в сборе от автомобиля марки «<данные изъяты>», приобретенное за 3500 рублей.

ЗАО «Газпром межрегионгаз Грозный» обратилось в суд с иском к Худаевой Х. о взыскании задолженности за использованный природный газ, мотивируя свои требования тем, что в соответствии с договором, заключенного между ЗАО «Газпром межрегионгаз Грозный» и Худаевой Х. «Газпром межрегионгаз Грозный», осуществлял поставку природного газа в период с 01.01.2007 г. по 25.02.2014г.. Согласно договора Худаева Х. была обязана ежемесячно производить расчет за потребленный природный газ, однако, в нарушение взятых на себя обязательств, оплату за использованный газ не производит. Задолженность за потребленный газ составляет сумму 77492 руб. 58 коп. Таким образом, ответчик нарушил требования ст. ст. 309, 310 ГК РФ о необходимости надлежащего исполнения договорных обязательств и недопустимости одностороннего отказа от них.

Представитель истца Усманов З.М. в судебном заседании просил суд взыскать с Худаевой Х. денежные средства в размере 77492 руб. 58 коп.

Ответчик Худаева Х. извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, направила письменное ходатайство, в котором просит рассмотреть данное дело без ее участия, исковые требования признает частично и просит суд применить срок исковой давности. В соответствии с ч.5 ст. 167 ГПК РФ, стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие.

Открытое акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Тувинского регионального филиала (далее - ОАО «Россельхозбанк») обратился в суд с иском к Монгушу О. К. о взыскании задолженности по кредитному договору и расходов по уплате государственной пошлины, указав, что ДД.ММ.ГГГГ между ОАО «Россельхозбанк» в лице Тувинского регионального филиала (далее-Кредитор) и Монгушом О. К. (далее-Заемщик) был заключен Кредитный договор №, по которому Кредитор обязался предоставить Заемщику денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей, а Заемщик обязался возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере <данные изъяты>% годовых, и сроком возврата Кредита установлен ДД.ММ.ГГГГ. Кредитор надлежащим образом исполнял свои обязательства, предоставив кредит Заемщику на расчетный счет №, что подтверждается мемориальным ордером № от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно графика погашения основного долга Заемщик был обязан с ДД.ММ. ГГГГ ежемесячно к 05 числу погашать долг суммы кредита по основному долгу. Сумму по процентам за пользование кредитом заемщик должен был погашать, начиная ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ Чеди-Хольским районным судом Республики Тыва вынесено решение о взыскании с Монгуша О.К. в пользу Банка просроченной кредитной задолженности по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>. Однако, начиная с ДД.ММ.ГГГГ года платежи также производились ненадлежащим образом, что привело к образованию просроченной задолженности и по основному долгу по процентам за пользование кредитом. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ общая сумма задолженности ответчиком по соглашению № от ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> рублей, в том числе: сумма срочного основного долга – <данные изъяты> руб.; просроченный основной долг – <данные изъяты> руб.; просроченные проценты – <данные изъяты> 2000 руб.; неустойка за несвоевременное погашение основного долга – <данные изъяты> руб.; неустойка за несвоевременное погашение процентов – <данные изъяты> руб.; текущие проценты до даты расчета – <данные изъяты> руб. Просит взыскать с Монгуша О. К. задолженность по кредитному договору в сумме <данные изъяты> коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> коп.

Дошкунт Б.К. умышленно причинил легкий вред здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах:

10 август 2015 года в 21 час 30 минут ХХХ, БББ и ААА имея при себе спиртное, шли возле дома по адресу: \*\*\*\*\*. В это время за ними верхом на лошади подъехали Дошкунт Б.К. и ССС, которые предложили ХХХ., БББ и ААА вместе распить их спиртное, на что ХХХ ответил отказом. После этого, когда Дошкунт Б.К. и ССС слезли с лошади, БББ предложил Дошкунту Б.К. выпить пива, но последний отказался. Затем между Дошкунтом Б.К. и ХХХ возникла словесная перепалка, переросшая в ссору. По этой причине, Дошкунт Б.К. рассердившись, и на почве возникших личных неприязненных отношений к ХХХ., вытащив из правого голенища сапога неустановленный в ходе предварительного расследования нож, и используя его в качестве оружия, с целью причинения легкого вреда здоровью ХХХ., нанёс два удара в спину ХХХ., который испугавшись, начал убегать, тогда Дошкунт Б.К. продолжая свои преступные действия, нанёс ещё один удар в левое плечо ХХХ., тем самым, причинил ему телесные повреждения в виде двух колото-резаных ран задней стенки грудной клетки справа и слева, которые как по отдельности, так и по совокупности, причинили вред здоровью легкой степени по признаку кратковременного его расстройства сроком не более 21 дня.

Чап А.К. совершил убийство, то есть умышленно причинил смерть другому человеку, при следующих обстоятельствах:

В неустановленный предварительным следствием период времени с 23 часов 23 апреля 2014 года по 04 часа 24 апреля 2014 года в доме на чабанской стоянке в местечке «\*\*\*\*\*» на территории \*\*\*\*\* Республики Тыва БББ, ККК, ХХХ, Чап А.К. и хозяин указанной чабанской стоянки ДДД и его супруга ВВВ распивали спиртные напитки, в ходе чего, между Чапом А.К. и ККК возникла ссора из-за того, что последний в оскорбительной форме назвал Чапа А.К. сотрудником, которого уволили из органов. В ходе указанной ссоры Чап А.К. и ККК встали и схватили друг друга за одежду.



Тогда, Чапа А.К. на почве личных неприязненных отношений к ККК, возникших из-за вышеуказанной ссоры, а также из-за того, что последний оскорбил его, назвав сотрудником, которого уволили из органов, возник преступный умысел, направленный на умышленное причинение смерти ККК. Для реализации своего преступного умысла, Чап А.К. схватил со шкафа нож, и умышленно нанес один удар в грудную клетку слева ККК, причинив ему телесное повреждение в виде проникающего колото-резаного ранения грудной клетки слева по лопаточной линии в 10 межреберье с повреждением насквозь мышцы груди, межреберные мышцы в 10 межреберье, диафрагму и слепо нижнюю долю левого легкого, осложнившегося массивным наружным и внутренним кровотечением: наличие 250 мл. жидкой с рыхлыми сгустками крови в левой плевральной полости, малокровия внутренних органов, пропитывания одежды кровью, которое явилось тяжким вредом здоровью по признаку опасности для жизни и обусловило наступление смерти потерпевшего ККК. После этого, ККК выбежал из дома, где на расстоянии 5 метров в северную сторону от дома упал и от полученного данного телесного повреждения 24 апреля 2014 года около 04 часов скончался на месте происшествия.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчик Бегзи С.В. является собственником жилого помещения и пользуется тепловой энергией, отпускаемой истцом ГУП РТ «Управляющая компания ТЭК 4». Ответчик Бегзи С.В., пользуясь тепловой энергией, отпускаемой через присоединенную сеть на территории с. Чаа-Холь, не произвела своевременно плату за отопление и горячее водоснабжение, в связи с чем у нее образовалась задолженность за период с 01 марта по 01 мая 2015 года в размере 8395 рублей 45 копеек. В силу жилищного и гражданского законодательств, ответчик Бегзи С.В. должна и обязана ежемесячно вносить плату за предоставленные ей коммунальные услуги в виде тепловой энергии.

По этим основаниям, исковые требования подлежат удовлетворению в рамках уточненных требований, то есть с ответчика Бегзи С.В. подлежит взысканию сумма задолженности за отопление и горячее водоснабжение в размере 5395 рублей 45 копеек.

Истцу ГУП РТ «Управляющая компания ТЭК 4» была отсрочена уплата государственной пошлины до вынесения решения по делу, ввиду отсутствия средств на расчетном счете, который не освобождался от уплаты государственной пошлины.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований..

По этим основаниям с ответчика Бегзи С.В. подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 400 рублей в бюджет муниципального района «Чаа-Хольский кожуун Республики Тыва».