



Департамент Агентства по делам государственной службы и
противодействия коррупции по СКО

**Практические рекомендации по проведению
антикоррупционного мониторинга и
внутреннего анализа коррупционных рисков**

Петропавловск 2016

Порядок проведения внутреннего анализа коррупционных рисков

ОСНОВАНИЕ

решение первого руководителя субъекта внутреннего анализа коррупционных рисков

Решение принимается на основании результатов **антикоррупционного мониторинга**

Форма результата Антикоррупционного мониторинга должен состоять из 3 частей – **вводная, информационно-аналитическая и заключительная.**

Вводная – содержит в себе предмет, субъект мониторинга, период проведения и наблюдаемый период мониторинга.

Информационно-аналитическая – содержит в себе информацию (количественные и качественные показатели, характеризующие состояния и причины возникновения коррупции) изученную по направлениям, указанных в правилах.

Заключительная часть – содержит выводы, рекомендации и предложения по улучшению антикоррупционных мер. **В данной части может содержаться решение о проведении анализа коррупционных рисков – внешнего и внутреннего.**

Внутренний анализ коррупционных рисков осуществляется по следующим направлениям:

1) выявление коррупционных рисков в нормативных правовых актах и правовых актах, затрагивающих деятельность подразделения;

2) выявление коррупционных рисков в организационно-управленческой деятельности подразделения.

Правила проведения внутреннего анализа коррупционных рисков

(Утверждены приказом Министра по делам государственной службы от 29 декабря 2015 года № 18)

Выявление коррупционных рисков в нормативных правовых актах

Не верно:

- ✓ Формальный подход к анализу подзаконных нормативных актов, не подкрепленный изучением отраслевых законов;
- ✓ информация по данному направлению зачастую не представляется;
- ✓ простое описание НПА, которыми руководствуется госорган, организация;
- ✓ выработка рекомендаций, не способствующих устранению коррупционных рисков, снижению административных барьеров;

Верно:

- при изучении законодательства, регулирующего деятельность объекта внутреннего анализа коррупционных рисков, анализ проводится на наличие:
- ✓ положений, способствующих принятию решения должностным лицом по своему усмотрению;
 - ✓ положений, способствующих созданию барьеров при реализации физическими и юридическими лицами своих прав и законных интересов;
 - ✓ правовых пробелов, создающих возможность произвольного толкования нормативных правовых актах.

Выявление коррупционных рисков в организационно-управленческой деятельности

1. УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ

Не верно:

- ✓ Информация статистического характера.

Например:

Зачастую приводятся общие статистические данные по:

- общему количеству сотрудников,
- наличию вакантных мест,
- прошедшим конкурсным комиссиям,
- количеству уволенных сотрудников,
- стажировкам, обучению.

- Не является предметом анализа;

«Ошибка» **всех** госорганов, организаций

Верно:

- Анализ сменяемости кадров («командных перемещений», например, после смены первого руководителя);
- Определение причин увольнения сотрудников при превышении норм средней сменяемости кадров (в регионе) либо при фактах понижения в должности;
- Аффилированность принятых на работу работников
- нарушения принятых антикоррупционных ограничений и запретов, установленных для должностных лиц действующим законодательством (в т.ч. передача в доверительное управление коммерческих организаций и др.).

Выявление коррупционных рисков в организационно-управленческой деятельности

2. УРЕГУЛИРОВАНИЕ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ

Не верно:

- ✓ Формальный подход при установлении фактов совместной службы близких родственников, супругов и свойственников;
- ✓ Неподтвержденные данные;
- ✓ Сведения об однофамильцах.

Пример 1.:

В октябре 2015 года антикоррупционным советом при партии «Нұр Отан» поднимался вопрос урегулирования возникшего в аппарате акима **Актюбинской области** конфликта интересов.

МАТЬ: заместитель акима области, курирующий вопросы образования и социальной сферы

СЫН: руководитель областного управления образования

СНОХА: руководитель управления молодежной политики

Данные должностные лица уволены **после публикации материала в СМИ.**

Пример 2.:

По результатам анализа деятельности Министерства по инвестициям и развитию установлено, что отдельным должностным лицам **территориальных** подразделений, а также их родственникам принадлежат компании, оказывающие услуги, аналогичные их функциональным обязанностям.

В частности, сын руководителя Департамента Комитета по техническому регулированию и метрологии по **Карагандинской области** владел компаниями, занимающимися подтверждением качества и происхождения продукции.

Верно:

- ✓ Факты аффилированности при осуществлении государственных закупок;
- ✓ Факты совместной службы (работы) близких родственников, супругов и свойственников

Выявление коррупционных рисков в организационно-управленческой деятельности

3. ОКАЗАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

Не верно:

- I. Субъектами внутреннего анализа коррупционных рисков практикуется представление **отчетов** о количестве оказанных государственных услуг, перечисление наименований Стандартов и Регламентов,
- что искусственно «загромождает» справку и не является предметом анализа коррупционных рисков;
- II. Акцент делается не на сами коррупционные риски, а на технические «ошибки» в текстах нормативных правовых актов,
- что ведет к формальному проведению анализа;
- III. Вырабатываемые рекомендации по устранению выявленных рисков зачастую не касаются прямой компетенции анализируемых органов,
- что существенно снижает качество исполнения рекомендаций.

Например:

Аналитические справки многих госорганов содержат порядка 1-2 страниц с перечислением наименований государственных услуг.

Верно:

Анализ нормативных правовых актов на:

- наличие дискреционных сроков и полномочий, административных барьеров;
- наличие юридических между отраслевыми законами и подзаконными нормативными правовыми актами;
- наличие оснований для отказа в оказании государственных услуг;
- соответствие фактических процессов оказания государственных услуг нормам, утвержденным Стандартами;
- наличие фактов истребования непредусмотренных документов;
- риск прямого контакта услугодателя с услугополучателем;
- наличие функций, имеющих признаки государственных услуг.

Пример:

1. В Управлении пассажирского транспорта и автомобильных дорог по СКО отсутствуют регламента к стандартам 4 государственных услуг;
2. Все 10 стандартов оказания государственных услуг не содержат оснований для отказа в оказании услуги сотрудниками РГП «НПЦЗем»;

Выявление коррупционных рисков в организационно-управленческой деятельности

4. ВЫПОЛНЕНИЕ РАЗРЕШИТЕЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ

Не верно:

- ✓ Выводы только на основе отдельных фактов нарушений;
- ✓ Слабый анализ нормативной-правовой базы, регулирующей разрешительные функции;

«Ошибка» **всех** территориальных департаментов

Верно:

- ✓ Акцент на организационную реализацию функций, закрепленных в нормативных правовых актах;
- ✓ Выработка реально исполняемых рекомендаций;
- ✓ Акцент на наличие оснований для отказа, процедуры обжалования принятых решений;
- ✓ Анализ юридических коллизий в нормативной правовой базе;
- ✓ Выявление дискреционных полномочий и административных барьеров при выдаче разрешительных документов.

К примеру:

ДМДГС по СКО в рамках анализа деятельности отдела архитектуры и градостроительства г. Петропавловска установлено, что фактически процедура акта приемки построенного объекта в эксплуатацию не регламентирована, в материалах обращений имеются расхождения по количеству приложенных документов.

Учитывая востребованность данной функции, **рекомендовано** перевести ее в разряд государственных услуг с последующей стандартизацией и регламентацией.

Выявление коррупционных рисков в организационно-управленческой деятельности

5. РЕАЛИЗАЦИЯ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ ФУНКЦИЙ

Не верно:

- Информация по данному направлению зачастую не представляется либо
- субъекты формально анализируют контрольно-надзорные функции;

Верно:

- Акцент на специфику деятельности субъекта;
- Анализ системы управления рисками;
- Анализ результатов проверок, принятых мер;
- Анализ процедуры оценки лиц, реализующих контрольно-надзорные функции.

Например:

В рамках представленных справок установлен формальный характер анализа контрольных функций. Процедуры организации проверок не изучены (либо слабо), рекомендации отсутствуют.

Выявление коррупционных рисков в организационно-управленческой деятельности

6. ИНЫЕ ВОПРОСЫ, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ ПРЕДМЕТА ВНЕШНЕГО АНАЛИЗА КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ

Не верно:

- Местными исполнительными органами области и ТД итоговая справка предоставлена с нарушением сроков, не говоря уже о формальном подходе

Верно:

- Вносимая в Департамент АДГСПК информация должна направляться до 10 января и до 10 июля, должна присутствовать аналитика и выработаны рекомендации
- Значение исполненных рекомендаций должно служить достижению целевых индикаторов Стратегического плана Министерства на 2014-2018 годы

□ Некачественный анализ не способствует своевременному устранению коррупционных рисков. Имеется практика, когда субъектами противодействия коррупции по завершению анализа не установлены «рисковые зоны». Однако по истечению некоторого времени сотрудниками правоохранительных органов в этих же государственных органах проводятся досудебные расследования по фактам коррупционных правонарушений и преступлений.

БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ!

**Управление профилактики коррупции
Департамента Агентства по делам
государственной службы и
противодействия коррупции по СКО
46-06-81**