

Справа про розповсюдження нелицензійного програмного забезпечення.

Суть правопорушення:

Х за попередньою змовою з У, 04 квітня 2008 року виконуючи умови договору, укладеного між у та ПП Лугового А.В на поставку програмного забезпечення, незаконно відтворив шляхом запису для тимчасового та постійного зберігання в електронній формі, яку може зчитувати комп'ютер на два ПЕОМ ПП Лугового А. В. за адресою: м. Черкаси, вул. Одеська, 50, програмний продукт - комп'ютерні програми, виключні права інтелектуальної власності на які належать корпорації «Microsoft», США, а саме: - Microsoft : Windows XP Pro - 2 примірника; - Microsoft Office 2003 Pro - 2 примірника, чим завдав корпорації «Microsoft», США матеріальних збитків у значному розмірі на загальну суму 7928 грн, що в 31,7 раз перевищує неоподаткований мінімум доходів громадян.

Висновок експерта

Відповідно до висновку експерта № 1/236 від 09.06.2009 року, на жорсткі диски вищевказаних ПЕОМ було інстальовано програмні продукти компанії «ІС» та «Microsoft», які є об'єктами авторського права та суміжних прав і мають ознаки порушення ліцензійних умов, що висуваються до програмних продуктів.

Хід слідства

Допитаний на попередньому слідстві та на початку судового засідання підсудний Х. Свою вину в пред'явленому йому обвинуваченні не визнавав, а потім визнав повністю, розповів про обставини скоєного, в скоєному щиро розкаявся, просив суд суворо його не карати. Невизнання своєї вини на початку судового засідання і на досудовому слідстві пояснив тим, що не розумів, що порушив авторські права їх власників.

Окрім повного визнання своєї вини з боку підсудного Х, на момент завершення справи розглядом, його вина у пред'явленому обвинуваченні повністю підтверджується зібраними по справі доказами, а також показами потерпілих та свідків даних ними у судовому засіданні.

ДОВЕДЕННЯ ВИНИ

Інформація про першу оперативну закупівлю:

- даними проведення оперативної закупівлі неліцензійного програмного забезпечення від 05 березня 2008 року, згідно якої місцем оперативної закупки програмного забезпечення визначено офісне приміщення по вул. Одеській, 50 з м. Черкаси. Проведення оперативної закупки доручено цивільній особі ОСОБА_9 за його добровільної згодою.
- даними огляду жорсткого диску та встановлення його на системний блок від 04.04.2008р., згідно з яким, на два ПЕОМ були встановлені чисті жорсткі диски та вручені ОСОБА_10 для проведення оперативної закупки програмного забезпечення.
- даними оперативної закупки від 04.04.2008 р., згідно з яким ОСОБА_2 відтворив на два ПЕОМ програмне забезпечення «Windows» та «1С», антивірусну програму з неліцензійних дисків. По закінченню ним робіт, диски не залишено, сертифікатів автентичності не надано.



Інформація про другу оперативну закупівлю:

04 квітня 2008 року відбулося проведення оперативної закупки програмного забезпечення в присутності двох понятих. Працівниками міліції перед оперативною закупкою було встановлено на два ПЕОМ чисті жорсткі диски та вручено гр. ОСОБА_6 гроші для подальшого розрахунку з ОСОБА_2 в сумі приблизно 7000 грн.

В процесі встановлення комп'ютерних програм ОСОБА_2 та його помічник користувалися компакт-дисками та флеш-картами. Крім того, ОСОБА_2 постійно наголошував, що встановлює саме ліцензійні програми. По закінченню робіт, ОСОБА_2 надав ОСОБА_6 підписаний договір та касовий ордер, а луговий в свою чергу розрахувався з ним тими грошима, що були вручені йому працівниками міліції. Після цього до приміщення офісу зайшли працівники міліції та оголосили, що проводилася оперативна закупка. У ОСОБА_2 та його помічників були вилучені всі диски та флеш-карти, а також у ОСОБА_2 вилучили гроші, які він отримав від ОСОБА_6.

Обвинувачений спочатку від злочину відмовлявся, а потім спробував виправдатися, що ще не закінчив роботу.

Докази

Даними огляду місця події від 04.04.2008р., згідно з яким в офісному приміщенні по вул. Одеській 50 в м. Черкаси з двох ПЕОМ вилучені:

два жорстких диска, на яких встановлено **неліцензійне** програмне забезпечення,
договір на поставку програмного забезпечення № 17/232 від 03.04.2003р.
квитанція до прибуткового касового ордеру, видану ОСОБА_2 ,
рахунок-фактуру, виданий ОСОБА_2

Дані висновку експерта

Даними висновку експерта № 1/236 від 09.06.2009р., згідно з яким на два жорстких диска, вилучених 04.04.2008р. інстальовано програмні продукти компанії «ІС» та «Майкрософт», а саме - «Office професіональний випуск версії 2003» та «ІС : Підприємство 7.7 (сетевая версія)»з компонентами: «Бухгалтерський учет», «Оперативний учет», «Расчет» які є об'єктами авторського права та мають ознаки порушення вимог ліцензійних умов, що висуваються до програмних продуктів. Крім того, було здійснено порівняльний аналіз отриманої інформації, під час дослідження дисків для лазерних систем зчитування,- зйомних носіїв інформації, дискети та двох жорстких дисків.

Крім того, на досліджуваних жорстких дисках та інформаційних носіях, вилучених у ОСОБА_2 та ОСОБА_1 серед дистрибутивів програмних продуктів, знаходяться прикладні програмні продукти типу », які призначені для несанкціонованої активації основного програмного продукту. В дистрибутивах прикладних програм «ІС» знаходяться програмні продукти, які є емуляторами «HASP-ключа», який дає можливість інсталювати програму без наявності фізичного пристрою з назвою «HASP-ключ».



Запитання

- - За якою частиною 176 статті ККУ має наступати відповідальність за даний вид злочину?
- - Чи є пом'якшувальні чи обтяжуючі обставини щодо судового рішення?
- - Чи можливі грошові стягнення з обвинувача?

Дії підсудного ОСОБА_1., суд кваліфікує за ч. 2 [ст. 176 КК України](#) - як умисне порушення авторського права та суміжних прав у вигляді незаконного відтворення комп'ютерних програм та баз даних, що завдало матеріальних збитків у значному розмірі, вчиненими за попередньою домовленістю групою осіб та за ч. 2 [ст. 361-1 КК України](#), як умисне розповсюдження шкідливих програмних засобів, які призначені для несанкціонованого втручання в роботу електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), вчиненими за попередньою домовленістю групою осіб і які спричинили матеріальні збитки у значному розмірі.

При призначенні покарання підсудному ОСОБА_1 суд враховує характер і ступінь суспільної небезпеки вчиненого злочину, особу підсудного, котрий не притягувалася раніше до кримінальної відповідальності і те що, за місцем проживання він характеризується позитивно.

В якості обставин що пом'якшують покарання підсудного суд враховує його щиросердне визнання своєї вини, каяття у скоєному.

Обставин що обтяжують покарання підсудного, суд не знаходить.

Враховуючи вищенаведені пом'якшуючі обставини, суд вважає, що виправлення і перевиховання підсудної можливе при призначенні йому покарання без ізоляції від суспільства у вигляді позбавлення волі з конфіскацією предмету, носія програмного забезпечення –шлешки.

Цивільні позови до підсудного ОСОБА_1 справі не заявлені.

Речові докази що знаходяться у матеріалах справи залишити при справі, речові докази що знаходяться у камері схову у Соснівському РВ м. Черкаси зберігати до прийняття рішення відносно ОСОБА_2 гроші і вісім системних блоків які знаходяться на збереженні у власників залишити зберігати також до прийняття рішення відносно ОСОБА_2

Рішення по справі про стягнення судових витрат також прийняти під час прийняття рішення відносно ОСОБА_2

Керуючись ст. ст. [323](#), [324 КПК України](#), суд, -

ЗАСУДИВ:

Визнати ОСОБА_1 винним у вчиненні злочинів передбачених ст. [361-1](#) ч.2 , ст. [176](#) ч.2 [КК України](#) і призначити покарання:

- за ч. 2 [ст. 176 КК України](#) у вигляді двох років позбавлення волі з конфіскацією носія комп'ютерних програм –флешки, яка була вилучена у ОСОБА_1

- за ч. 2 [ст. 361-1 КК України](#) **один** рік позбавлення волі із знищенням носія комп'ютерних програм –флешки яка належить ОСОБА_1

На підставах [ст. 70 КК України](#) шляхом поглинання менш суворого покарання більш суворим остаточно до відбуття призначити ОСОБА_1 покарання у вигляді двох років позбавлення волі із конфіскацією та знищенням носія комп'ютерних програм –Флешки, яка була вилучена у ОСОБА_1

На підставі [ст. 75 КК України](#) звільнити ОСОБА_1 від призначеного покарання з іспитовим терміном на один рік.

На підставах [ст. 76 КК України](#) зобов'язати засудженого ОСОБА_1 без дозволу та без повідомлення органу КВІ не міняти і не лишати свого місця навчання, проживання чи роботи і періодично відвідувати ці органи для реєстрації і повідомляти ці органи про їх зміну.

Міру запобіжного заходу відносно засудженого ОСОБА_1. залишити попередньою - підписку про невіїзд.

Речові докази що знаходяться у матеріалах справи залишити при справі, речові докази що знаходяться у камері схову у Соснівському РВ м. Черкаси зберігати до прийняття рішення відносно ОСОБА_2 а гроші і вісім системних блоків, які знаходяться на збереженні у власників залишити на збереженні у них до прийняття рішення відносно ОСОБА_2

Вирок може бути оскаржений у судову палату по кримінальних справах Черкаського апеляційного суду в 15-ти добовий термін учасниками процесу з моменту його проголошення.

Постанова суду

ОСОБА_1 в порушення вимог Закону України «Про авторське право і суміжні права», без відповідного дозволу осіб, які мають авторське право та володіють суміжними правами на території України, діючи умисно, за попередньої змовою з ОСОБА_2, 04 квітня 2008 року виконуючи умови договору, укладеного між ОСОБА_2 та ПП ОСОБА_3 на поставку програмного забезпечення, незаконно відтворив шляхом запису для тимчасового та постійного зберігання в електронній формі, яку може зчитувати комп'ютер на два ПЕОМ ПП ОСОБА_4В, за адресою: м. Черкаси, вул. Одеська, 50, програмний продукт - комп'ютерні програми, виключні права інтелектуальної власності на які належать ЗАТ «ІС Акціонерне товариство», а саме: - ІС:Предприятие 7.7 (сетевая версія). Комплексна поставка для України - 2 примірника, чим завдав ЗАТ «ІС Акціонерне товариство» матеріальних збитків на загальну суму 27000,00 грн., що в 108 раз перевищує неоподаткований мінімум доходів громадян.