

Лекция 7

**Производство
экспертизы.**

**Заключение и показания
эксперта**

План

1. Производство экспертизы. Стадии экспертного исследования
2. Экспертное заключение и показания эксперта как виды доказательств
3. Структура заключения эксперта
4. Классификация экспертных выводов
5. Экспертные ошибки*

Производство экспертизы

представляет собой *исследование*, которое должно осуществляться в определенном порядке, установленном научной методикой. В его процессе используются специальные методы и технические средства, которые позволяют преобразовать скрытую в исходных данных информацию, имеющую доказательственное значение.

Стадии экспертного исследования

- 1) подготовительная;
- 2) раздельного исследования объектов экспертизы или аналитическая;
- 3) сравнительного исследования объектов экспертизы или сравнительная;
- 4) обобщения, оценки результатов исследования и формулирования выводов или оценочная.

*Факультативная - экспертный
эксперимент**

Подготовительная стадия

эксперт знакомится с постановлением (определением) следователя (суда), материалами, представленными на экспертизу, осуществляет осмотр вещественных доказательств, проверяет, в полном ли объеме представлены сравнительные материалы.

Ознакомление с материалами дела, осмотр вещественных доказательств и образцов, изучение поставленных перед экспертом вопросов служат реальной основой для выдвижения различных гипотез (версий) о возможных выводах и путях решения вопросов.

Подготовительная стадия

С учетом гипотез эксперт намечает порядок исследования, план работы, объем и характер исследования, определяет необходимые методы, приемы и средства исследования и последовательность их применения, предварительные сроки начала и окончания экспертизы.

На этой стадии эксперт при необходимости заявляет ходатайства о предоставлении дополнительных сведений, материалов, образцов и приостанавливает исследование до восполнения недостающих и необходимых материалов.

Раздельное (аналитическое) исследование объектов

ЭКСПЕРТИЗЫ

этап изучения (анализа) объектов и образцов для сравнительного исследования, в процессе которого выявляются признаки, необходимые для сравнительного исследования в целях идентификации или позволяющие решить диагностическую задачу.

Раздельное (аналитическое) исследование объектов

ЭКСПЕРТИЗЫ

На основании анализа и синтеза каждого признака, изучения возможных искажений и изменений признаков в момент следообразования эксперт получает достаточно данных о свойствах объекта, решает вопрос о пригодности для идентификации.

В результате изучения выявленных общих и частных признаков производится конкретизация свойств, выясняется сущность, качественная и количественная определенность, происхождение этих свойств и признаков.

Раздельное (аналитическое) исследование объектов

экспертизы

По окончании аналитического исследования эксперт делает вывод о достаточности совокупности индивидуализирующих особенностей для суждения о тождестве, о наличии или отсутствии какого-либо факта.

Раздельное (аналитическое) исследование объектов

ЭКСПЕРТИЗЫ

Иногда в результате аналитического исследования эксперт приходит к выводу о невозможности индивидуализации объектов и решении вопроса о тождестве.

Вместе с тем, полная индивидуализация объекта осуществляется в итоге сравнения и оценки результатов всего исследования. Сделанные в аналитической стадии выводы проверяются на стадии экспертного эксперимента и дополняются в сравнительном и синтезирующем исследовании.

Сравнительное исследование объектов экспертизы

Это стадия исследования, на которой производятся обнаружение совпадений или различий отобразившихся в следах признаков, анализ свойств объектов, отклонений от норм и т.п. Выделенные и изученные на аналитической стадии следы и отобразившиеся в них признаки сравниваются с экспериментальными образцами и проверяемыми объектами. В необходимых случаях исследуемые объекты сравниваются с техническими нормами и ГОСТами.

Сравнительная стадия складывается обычно из двух

этапов:

- На *первом этапе* изучаются и сравниваются общие (родовые) признаки. Результаты этапа позволяют решать вопрос о различии объектов, либо об их отнесенности к одному роду, виду и группе. Этот этап может закончиться выводом об отсутствии тождества, если имеются существенные различия общих признаков сравниваемых объектов.
- Если же эксперт устанавливает совпадения общих признаков, то приступает *ко второму этапу* – исследованию частных признаков.

Сравнительное исследование объектов экспертизы

Данная стадия заканчивается установлением совпадений и различий признаков сравниваемых объектов. Однако совпадение ряда признаков еще не говорит о тождестве, а их различие – об его отсутствии.

Обобщение, оценка результатов исследования и формулирование выводов

завершающая стадия работы эксперта, на которой определяется значимость признаков, обнаруженных в процессе сравнительного исследования, их совпадений и различий, выявленных на аналитической стадии диагностического исследования, для формирования *вывода эксперта* о результатах проведенного исследования.

Обобщение, оценка результатов исследования и формулирование выводов

Эксперт на основе внутреннего убеждения, используя приемы логического обобщения, абстрактного мышления, оценивает все выявленные в процессе исследования совпадающие и различающиеся признаки и формулирует выводы.

Оценка проводится путем анализа и обобщения всех ранее рассмотренных признаков в их совокупности. Она должна определяться их устойчивостью и специфичностью, позволяющей индивидуализировать объект.

Критерии экспертной оценки

- 1) самостоятельность, относительная независимость признака (свойства);
- 2) его устойчивость;
- 3) редкая встречаемость (специфичность) признака и свойства;
- 4) несущественность наблюдающихся различий, которые находят научное и практическое объяснение.

Формулирование выводов

Формулирование выводов происходит на двух условных уровнях. По ходу исследования эксперт формулирует определенное суждение об установленном явлении, признаках объекта и т. п. Это суждение является промежуточными выводами. После проведения экспертизы в целом складывается общее мнение (суждение) и формулируются окончательные выводы.

Стадия экспертного эксперимента

Экспертный эксперимент – метод познания, при помощи которого в контролируемых и управляемых условиях происходит исследование объектов, представленных на экспертизу.

Особое место он занимает в трасологических и баллистических исследованиях.

Б. М. Комаринец: требования к экспертному эксперименту при судебно-баллистических исследованиях

- проведение эксперимента в условиях, максимально близких к условиям выстрела на месте преступления или происшествия: особенно важно при эксперименте подобрать патроны, аналогичные тем, которые использовались на месте преступления или происшествия; условия расследуемого выстрела воссоздаются на основании изучения материалов дела, а также проведенных экспертом исследований;
- правильное определение количества необходимых экспериментов с тем, чтобы их было достаточно для устранения случайных результатов и позволяло определить погрешности результатов;
- сохранение при экспериментах, по возможности, огнестрельного оружия без значительных изменений, чтобы в последующем не исключалась возможность проведения повторной судебно-баллистической экспертизы;
- точная фиксация условий и результатов экспериментов в экспертном заключении и на прилагаемых к нему фотографических снимках и чертежах.

Процессуальное
законодательство – ч. 2 ст.26.2
КоАП РФ, ч.2 ст.64 АПК РФ, ч.1 ст.55
ГПК РФ, п.3 ч.2 ст.74 УПК РФ –
определяет, что заключение
эксперта является
доказательством по делу. В УПК
помимо заключения
доказательством признаются
также и показания.

Заключение эксперта -

А.И. Винберг : «выводы эксперта как сведущего лица, сделанное на основе специальных познаний, о наличии имеющих значение по делу фактов, которые до этого заключения были неизвестны следователю или суду».

Заключение эксперта -

И.Л. Петрухин определяет заключение эксперта как фактические данные, обнаруженные экспертом в результате исследования предоставленных в его распоряжение объектов, излагаются в экспертном заключении, которое является источником доказательств

Заключение эксперта -

А.А. Эйсман рассматривает заключение как вывод, полагая, что словом «заключение» обозначают как документ, в котором эксперт фиксирует ход исследования и его итоги, так и собственно результат исследования, т.е. ответ эксперта на поставленные ему вопросы (М.А. Чельцов и Н.В. Чельцова, М.С. Строгович).

Заключение эксперта -

Ю.К. Орлов: это письменное сообщение эксперта о ходе и результатах проведенного исследования и его выводах по поставленным перед ним вопросам Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская :как письменный документ, составленный в соответствии с предписаниями процессуального законодательства

Заключение эксперта -

В. Балакшин: это представленные в установленном порядке выводы специалиста, привлеченного в предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством порядке в качестве эксперта, относительно обстоятельств дела, выяснение которых требует специальных познаний в науке, технике, искусстве, ремесле.

Заключение эксперта

Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»

содержит следующее определение заключения эксперта – это письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом.

Ч.1 ст. 80 УПК РФ – представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

Существенные черты заключения

- 1) наличие эксперта, т.е. специалиста в определенной области науки, техники, искусства, ремесла. Эксперт выступает единственным источником этого вида доказательств. В этом смысле эксперт является субъектом доказывания;
- 2) наличие у эксперта специальных знаний и их использование в процессе экспертного исследования. Отсутствие специальных знаний у следственных и судебных работников является одной из причин обращения за помощью к сведущим лицам;

Существенные черты заключения

- 3) производство экспертизы как следственного или судебного действия, регламентированного нормами процессуального закона, является пока единственным способом получения данного вида доказательств;
- 4) проведение экспертного исследования и формулирование ответов на заданные в постановлении следователя (судьи) вопросы;
- 5) составление особого процессуального документа в строго определенной законом форме.

Показания эксперта

Показания – это свидетельство, рассказ, ответ на допросе. Показания эксперта ранее действовавшим законодательством не включались в круг доказательств, хотя имели важное значение в процессе доказывания.

Показания эксперта

Показания эксперта можно условно поделить на два вида.

Первый – это данные им разъяснения или уточнения информации, содержащейся в его заключении. Это сведения сообщенные (в отличие от заключения эксперта) устно в ходе допроса и зафиксированные в соответствующем протоколе.

Второй: показания эксперта, данные им на допросе в суде, являются продолжением и составной частью письменного заключения, которое он дал до допроса.

Показания эксперта

Таким образом, показания эксперта – это вид доказательств, который может появляться в уголовном деле только во время (в устной форме) и после проведения (закреплены в протоколе) такого следственного или судебного действия как допрос.

Заключение и показания эксперта можно назвать *единым* *доказательством*

Заключение всегда будет первоначальным по времени, а показания – производным. Это подчеркивается также и положениями ст.205 УПК РФ, где предусматривается, что допрос эксперта до представления им заключения не допускается и эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы.

Единый вид доказательств

- 1) **содержание** – составляют сведения, которые формируются в процессе анализа экспертом результатов проведенного исследования;
- 2) **форма** – материальный носитель информации – определенный процессуальный документ. Заключение эксперта оформляется в виде специального акта с аналогичным названием, который составляется в строгом соответствии с требованиями закона (ст.204 УПК РФ), показания эксперта оформляются в виде протокола допроса, приведенного в приложении 126 к ст. 476 и согласно ст.259 УПК РФ;
- 3) **эксперт** – как компетентный в определенной области специалист, который проводит исследование предоставленных ему объектов и на основе полученной им информации составляет выводы.

Структура заключения

эксперта

состоит из вводной части,
исследовательской (включая
синтезирующую часть в комплексном
исследовании) и выводов по вопросам,
поставленным перед экспертами.

Вводная часть:

приводятся общие сведения об экспертизе – ее наименование (род, вид), особо оговаривается, если она является дополнительной или повторной, комиссионной, в том числе комплексной, по какому делу, когда и кем назначена, время и место ее проведения, сведения о судебно-экспертном учреждении и об эксперте (экспертах), которым она поручена. В отношении эксперта, помимо его фамилии, имени и отчества, должны быть указано его образование, специальность, занимаемая должность, стаж работы (имеется в виду по специальности, по которой проводится экспертиза, в качестве эксперта), ученая степень и звание, если таковые имеются. Приводятся также основания производства экспертизы, т.е. кратко излагаются обстоятельства дела и указывается, что именно и с использованием каких специальных знаний требуется установить. Если экспертиза является дополнительной или повторной, то приводятся краткие сведения о первоначальной экспертизе - когда, где и кем проведена и какое дано заключение.

Вводная часть:

- приводятся вопросы, поставленные на разрешение эксперта. Они должны быть даны точно в той формулировке, в какой указаны в постановлении (определении) о назначении экспертизы.
- указываются также объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства экспертизы. Помимо перечисления объектов в отношении предметов описываются способ их доставки, вид и состояние упаковки.
- приводятся также сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве экспертизы. Если ими были сделаны какие-то заявления или ходатайства, то они и результат их рассмотрения тоже должны быть отражены.

Вводная часть:

- отражаются также ходатайства эксперта о предоставлении ему дополнительных материалов, если таковые были сделаны, и результат их рассмотрения.
- предупреждение эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии с действующим законодательством с его подписью обычно приводится во вводной части, но иногда оформляется отдельным документом (подпиской эксперта), прилагаемым к заключению.

Исследовательская часть:

описываются ход и результаты исследования, дается оценка экспертом полученных результатов и приводится обоснование даваемых выводов.

Должны быть описаны состояние объектов исследования, примененные экспертом методы исследования, в том числе экспертные эксперименты, если они проводились, даны ссылки на справочно-нормативные и методические материалы, которыми руководствовался эксперт, и на литературные источники, использованные при проведении исследования. При повторной экспертизе объясняются причины расхождения в выводах с предшествующей экспертизой, если таковые имели место.

Выводы эксперта

Выводы эксперта излагаются в виде ответов на поставленные вопросы. На каждый вопрос должен быть дан ответ по существу либо указано на невозможность его решения. Выводы излагаются четким и ясным языком, не допускающим различных толкований.

Ст. 86 ГПК, ч.2 ст.86 АПК, ч.5
ст.26.4 КоАП кратко
регламентируют оформление
заключения эксперта.

Ст. 204 УПК РФ

- 1) дата, время и место производства судебной экспертизы;
- 2) основания производства судебной экспертизы;
- 3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
- 4) сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- 5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- 6) вопросы, поставленные перед экспертом;

Ст. 204 УПК РФ

- 7) объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;
- 8) данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- 9) содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;
- 10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. В приложение могут включаться: фото, чертежи, сводные ведомости, расчеты, схемы, графики и иные материалы. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

Вывод эксперта

умозаключение эксперта, сделанное по результатам проведенных исследований на основе выявленных или представленных ему данных об исследуемом объекте

Основные требования, которым должен удовлетворять вывод эксперта:

1. Принцип квалифицированности.

Эксперт может формулировать только такие выводы, для построения которых необходимы соответствующие специальные знания, определенная квалификация. Вопросы, не требующие специальных познаний, не должны ставиться перед экспертом и решаться им, а если все же они были поставлены и эксперт решил их, то выводы по ним не имеют доказательственного значения.

Основные требования, которым
должен удовлетворять вывод
эксперта:

2. Принцип определенности.

Недопустимы неопределенные выводы,
позволяющие различное их толкование
(например выводы об «однородности»
объектов, в которых не указан конкретный
класс, к которому отнесены объекты).

Основные требования, которым должен удовлетворять вывод

эксперта:

3. Принцип доступности.

Выводы эксперта должны быть доступны по своему содержанию и изложению для следователей, судей и других участников судебного разбирательства. Они не должны требовать для их понимания каких-либо специальных познаний. Не соответствуют данному принципу, например, выводы о совпадении химических элементов, входящих в состав исследуемых объектов, поскольку для оценки доказательственного значения такого вывода необходимы специальные познания.

Классификация выводов

эксперта

по времени их формирования –
конечными и промежуточными.

Промежуточные выводы обычно фиксируются в исследовательской части заключения и являются посылкой для конечного вывода, который представляет собой ответ на поставленный вопрос.

Классификация выводов

эксперта

по определенности – категорические и вероятные (предположительные).

- *Категорический* – вывод, содержащий достоверные знания эксперта о факте независимо от каких-либо условий его существования. Может быть утвердительным (положительным) и отрицательным.
- *Вероятный* – обоснованное предположение (гипотеза) эксперта об устанавливаемом факте. Обычно вероятные выводы отражают неполную внутреннюю психологическую убежденность в достоверности аргументов, среднестатистическую доказанность факта, невозможность достижения полного знания; они допускают возможность существования факта, но и не исключают абсолютно другого (противоположного) вывода.

Классификация выводов

эксперта

по отношению к установленному факту –
утвердительные (положительные) и
отрицательные.

- *Положительный* – вывод, основанный на индивидуальной совокупности совпадающих общих и частных признаков, формулируется, когда эксперту удалось установить тождество или отнести объект к какому-то классу.
- *Отрицательный* вывод формулируется, когда факт тождества проверяемого объекта не подтвердился.

Классификация выводов эксперта

по характеру отношений между следствием и его
основанием – условные («если..., то...») и
безусловные.

- *Безусловный* – признание факта, не ограниченное какими-либо условиями. Т.е. вывод не содержит никаких условий, от которых бы зависела его истинность.
- *Условный* – признание факта в зависимости от определенных обстоятельств, достоверности предшествующих знаний, доказательственности других фактов (если..., то...). Условный вывод может высказываться в категорической и вероятной форме.

Классификация выводов

эксперта

по выбору одной, одной из двух (или нескольких) исключающих друг друга возможностей – однозначные, альтернативные (многовариантные) и разделительные.

- *Однозначный* – вывод (заключение) эксперта, обладающий только одним значением. Например, категорический вывод, в котором утверждается или отрицается факт, по поводу которого перед экспертом поставлен определенный вопрос.
- *Альтернативный* – строго разделительное суждение, указывающее на возможность существования любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов и необходимость выбора следователем (судом) какого-либо одного из них и признания его имевшим место в действительности.

Классификация выводов эксперта

по объему – выводы об индивидуальном объекте и о родовой (групповой) принадлежности; о модальности фактов, установленных экспертом; о возможности или необходимости существования факта, явления.

- Вывод об индивидуальном объекте является прямым доказательством факта тождества. В этом выводе констатируется отношение тождества искомого и проверяемого идентифицируемых объектов, устанавливается, являются ли они одним и тем же объектом или разными.

Классификация выводов эксперта по объему

Диагностические выводы формулируются в случаях, когда объект известен, т.е.:

- отнесен к заранее установленному классу объектов, и необходимо уяснить его свойства и состояние;
- время (давность) изготовления объекта, каково было его первоначальное состояние;
- механизм образования следов и возможность такового в конкретных условиях;
- время (давность) оставления следов; способ и последовательность, в том числе направление нанесения повреждений или образования следов и т.п.

Классификация выводов эксперта по объему

Вывод о родовой (групповой) принадлежности строится по типу классификационного, т.е. в нем констатируется, что сравниваемые объекты принадлежат к одному и тому же классу, роду, виду или группе. Такой вывод является косвенным доказательством тождества, причем ценность его тем выше, чем уже группа, к которой отнесен объект.

Классификация выводов эксперта по объему

Выводы о возможности или необходимости существования факта, явления. Возможность – это констатация объективного состояния вещей.

Возможность не имеет степеней, устанавливается достоверно и не меняется от того, реализовалась ли она фактически или нет.

Выводы о возможности или необходимости существования факта следует отличать от вероятных выводов. В отличие от вывода о физической возможности какого-либо события, в идентификационном исследовании познается конкретный факт, имевший место в прошлом, поэтому при идентификационном исследовании эксперт не должен применять формулировок типа «могло быть».

Вывод о невозможности решения вопроса

В отличие от отрицательного вывода
вывод о невозможности решения
поставленного вопроса не имеет такого
характера, поскольку не имеет
доказательственного значения. Вывод о
невозможности решения вопроса должен
предшествовать выводу о частичном
решении этого вопроса, если полное его
разрешение оказалось невозможным.

Классификационные выводы

Делаются исходя из классификации объектов в криминалистической литературе.

Ю.К. Орлов : классификационные выводы являются промежуточными, например, при установлении факта принадлежности к определенной категории.

Экспертная ошибка

это суждения эксперта или его действия, не соответствующие объективной действительности и поэтому не приводящие к цели экспертного исследования, являющиеся результатом добросовестного заблуждения

Экспертные ошибки

По своей природе неоднородны и могут быть подразделены на три класса:

- ошибки процессуального характера;
- гносеологические ошибки;
- деятельностные (операционные) ошибки