

*РОЛЬ ЛИЧНОСТИ В  
ИСТОРИИ*



*Лишь будучи активным участником событий,  
можно сыграть действенную роль.*

*Антуант де Сент-Экзюпери*

- **РОЛЬ ЛИЧНОСТИ В ИСТОРИИ** — роль, выполняемая в истории личностью, которая раньше, лучше, глубже и полнее других осознаёт новые потребности развития общества, необходимость изменения существующих условий и решительнее других борется за это, умеет найти и указать силы, пути и средства для осуществления задач, стоящих перед обществом.

- Какова же роль личности в исторической цепочке? Кем распределяется та или иная роль? Эти актуальные вопросы интересуют не только историков всего мира, но и людей, совершенно отдалённых от исторической науки. Известно то, что роли, как и в театре, могут быть со знаком «+» и со знаком «—». Если нам рассматривать только положительные роли, то театральная постановка будет какой-то половинчатой, да и вовсе потеряет смысл. Кто же захочет ходить в такие театры? Действительно, никто... Исходя из вышесказанного в историческом контексте нужны роли всякие, т.е. в этой борьбе рождается истина, которая оставляет свой отпечаток

- С помощью каких критериев можно оценить значимость, важность той или иной личности? Роль личности в истории складывается из дел, совершённых во время жизни. Каждое деяние, прежде всего, направлено на людей, на нас с Вами. Проходит определённый промежуток времени и становится виден результат. По этому самому конечному результату можно и судить о роли личности. Главное жюри – это, безусловно, люди, которые дают оценку. Каждый человек будет судить о проделанном по-разному. Ясно одно, что если человеку, его семье, близким и друзьям будет комфортно, то будет дана соответствующая оценка. Как же быть с распределением ролей? Однозначного ответа на поставленный вопрос дать мне не представляется возможным, зато хочется поделиться своими мыслями.

# ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКТОР

- Психологический фактор в истории играет немаловажную роль. Во-первых, необходимо знать мотивацию того или иного поступка любого исторического деятеля, а это возможно сделать только благодаря изучению характера человека.
- Во-вторых, просто необходимо изучение обстоятельств рождения, воспитания, отношений в семье и образования исторических деятелей. Учеными-историками это делается для того, чтобы ответить на вопросы «Почему он так сделал?» и «Зачем?».

# АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ

- Актуальность темы данного исследования определяется тем, что история именно в школьном возрасте лучше усваивается через «человеческую» ее сторону, через судьбы конкретных людей. Показ того, как жили отдельные личности, как влияли на ход событий всей истории, запоминается и усваивается учащимися с большим желанием, чем оперирование событиями, процессами вне воздействия на них ярких личностей. Многие учащиеся часто обретают кумиров без какого-либо учительского воздействия. В результате, многие из них готовы брать пример с Петра I, Бисмарка. Нетрудно представить, что учитель в процессе формирования у учащихся отношения к этим и другим историческим личностям играет не последнюю роль.

# СТАТИСТИКА ОПРОСА «КТО ВАШ ЛЮБИМЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ДЕЯТЕЛЬ XIX ВЕКА»

- 1. Наполеон Бонапарт – 8 учащихся
- 2. Александр I – 5 учащихся
- 3. Александр II – 3 учащихся
- 4. Отто фон Бисмарк – 1 учащийся
- 5. Николай II – 1 учащийся

- Большинство личностей выражали интересы определенных групп людей, сословий, классов, партий. Чьи интересы, почему именно этих групп людей, в чем это проявлялось - вот что не всегда попадает в поле внимания учащихся. А без этого и история неполноценна и личности входят в нее будто только из-за имени, а не деятельности. При изучении личности, главное всесторонняя оценка ее деятельности, роли персоны в истории.
- Исходя из вышесказанного, в качестве изучения персоналий были взяты личности Александра I, Наполеона Бонапарта сыгравшие значительную роль в истории России.

# АЛЕКСАНДР I И НАПОЛЕОН

- Александр I и Наполеон – современники, с 1807 по 1811г. – союзники, едва не породнившиеся между собой, а до и после этого смертельные враги, захватнически побывавшие в столицах друг друга. Каждый из них ( сначала – Наполеон, затем Александр ), хотя и по-разному, сыграл роль Агамемнона Европы, “царя царей”. Поэтому их биографы и вообще исследователи их времени, естественно, так или иначе, сравнивают двух императоров.

# СОВРЕМЕННОИКИ И ИСТОРИКИ О ЛИЧНОСТИ АЛЕКСАНДРА I

- Масштаб личности Александра и отечественные, и зарубежные историки, за редким исключением ( А. И. Михайловский-Данилевский, С. М. Соловьёв, американские историки ), оценивают не высоко – в диапазоне от насмешливых пушкинских характеристик (“властитель слабый и лукавый”, “в нём много от прапорщика и немного от Петра Великого”) до более спокойных определений В. О. Ключевского (“человек средней величины, не выше и не ниже среднего уровня”) и А. К. Дживелегова (“человек, едва возвышающийся над средним уровнем”). Думается, весь этот ряд оценок занижен, и судить об Александре надо целой октавой выше, как это сделал А. З. Манфред в книге о Наполеоне: “Среди монархов династии Романовых, не считая стоявшего особняком Петра I, Александр I был, по-видимому, самым умным и умелым политиком”.

# НАПОЛЕОН ОБ АЛЕКСАНДРЕ I

- " К такому мнению склонялся сам Наполеон, который, хотя и говорил об Александрe, что "во всём и всегда ему чего-то не хватает" и "то, чего ему не хватает, меняется до бесконечности", всё же заключал свои высказывания о нём на острове Святой Елены так: "Это, несомненно, самый способный из всех царствующих монархов".

# СОВРЕМЕННОСТИ И ИСТОРИКИ О ЛИЧНОСТИ НАПОЛЕОНА

- При всей популярности мнений современников и потомков об отдельных ( в особенности, нравственных ) качествах Наполеона почти все они с редким единодушием признавали уникальный масштаб его личности как гения и колосса. Так оценивали его Г. Гегель и Д. Гарибальди, В. Гюго и О. Бальзак, И. Гёте и Д. Байрон, А. Мицкевич и Г. Гейне, Л. Бетховен и Н. Паганини, А. В. Суворов и Денис Давыдов, А.С. Пушкин и М. Ю. Лермонтов, В. Г. Белинский и Н. Г. Чернышевский, Марина Цветаева и Ф. Шаляпин.

- Все они ставили Наполеона в первый ряд величайших полководцев мира (как правило на первое место) и вообще самых крупных фигур в истории человечества, усматривая в нём наиболее характерный пример “гениального человека” (Чернышевский) и даже увлекаясь им до таких преувеличений, как: “небывалый гений” (Гегель), “лучший отпрыск Земли” (Байрон). “квинтэссенция человечества” (Гёте), “божество с головы до пят” (Гейне), “и т.д. Два историка из стран, бывших главными врагами Наполеона, - англичанин А.П. Розбери и наш Е.В. Тарле - пришли к одинаковому заключению: “Наполеон до бесконечности раздвинул то, что до него считалось крайними пределами человеческого ума и человеческой энергии”.

# ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ. НАПОЛЕОН

- «Наполеон был сыном мелкого дворянина с итальянского острова Корсика, только за три месяца до его рождения ставшего владением Франции . Отец поместил мальчика на казенную стипендию в одно из французских военных училищ, а в пятнадцать лет Наполеон поступил в парижскую военную школу, где подготавливались офицеры для армии. Наполеон рос угрюмым и замкнутым мальчиком, быстро и надолго раздражался, не искал сближения с кем-либо, смотрел на всех без почтения и сочувствия, был очень в себе уверен, несмотря на молодость и очень малый рост. Академию окончить он не успел. Умер отец, и семья осталась почти без средств к существованию. Наполеон поступил на службу в армию с чином младшего офицера.

-

- Тяжело жилось молодому офицеру. Большую часть без того небольшого жалования приходилось отсылать семье, оставляя себе лишь на скудное пропитание. Общества он избегал: одежда его была так невзрачна, что он не хотел и не мог вести светскую жизнь. Зато работал он без устали, проводя за книгами все свободное от службы время; читал запоем, с неслыханной жадностью, заполняя заметками и конспектами свои тетради. Больше всего его интересовали книги по военной истории, математике, географии, описания путешествий. Передовая молодежь того времени увлекалась сочинениями философов-просветителей. У Наполеона же рано проявилось отвращение к взглядам революционных писателей.
- На большую и быструю карьеру по военной службе мелкопоместный дворянин с далекого острова Корсика рассчитывать не мог. Разразившаяся в 1789 году во Франции пленила Наполеона тем, что теперь его личные способности могли содействовать его возвышению.

- «В Наполеоне не было жестокости как страсти»-, говорил один из его биографов, но было полное равнодушие к людям, в которых он видел средства и орудия для достижения своих целей. Его холодный ум подсказывал ему, что всегда выгоднее достигать цели без жестокости, чем при ее помощи, но когда жестокость, коварство, обман представлялись ему необходимыми, он прибегал к ним без малейших колебаний.
- Власть и слава – вот основные страсти Наполеона, и притом власть больше чем слава. Он хотел всем руководить и всеми повелевать».

# ВЫВОД

- С помощью данных занятий учащиеся глубже понимают причинно-следственные связи исторических событий, учатся находить факты.
- В учебниках не хватает биографического материала, чтобы показать характер исторического деятеля, причины поступков. При изучении биографий дети лучше усваивают фактологический материал. Данный материал незаменим при подготовке к олимпиадам, так как большинство заданий строится именно на этом.
- Происходит формирование знаний, умений, навыков.

- Осваиваются новые формы работы:
- 1. Поиск материала
- 2. Анализ исторических источников
- 3. Элементы исследовательской работы (сравнения, сопоставления и т.д.).
- Дети учатся выдвигать гипотезы, доказывать или опровергать их, высказывать свою точку зрения, делать выводы и обобщать материал.

• СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!