



Московский
Институт
ПСИХОАНАЛИЗА

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГИИ

Демидов
Александр
Александрович
demidov@inpsycho.ru

Предметом нашего курса будет выступать само психологическое знание.

Главные вопросы, которые мы будем затрагивать в рамках этого курса это:

- 1) как устроено психологическое знание,
- 2) в чем его специфика,
- 3) в каких формах оно может выступать,
- 4) как это знание получается,
- 5) как может быть использовано.

Речь идет об определенной рефлексии психологии как научной дисциплины и общественной практики.

Рефлексия (от позднелат. *reflexio* – обращение назад) – это своеобразный процесс, посредством которого возможно обращение субъекта на себя самого – на свои ценности, интересы, мотивы, эмоции, поступки, на своё знание или на свои собственные состояния.

Однако, рефлексия возможна не только на индивидуальном уровне, но и на более обобщенных уровнях. Именно в этом случае, и говорят о рефлексии науки – когда та или иная наука, пытается как бы выйти за свои границы и «посмотреть» на себя со стороны – осознать себя – свои особенности, свои проблемы и перспективы развития.

Вот именно этой своеобразной рефлексией и занимается такая отдельная отрасль научного знания как методология.

Методология науки
(от греч. μεθoбoλoγίa
– учение o способах)
– это учение o
методах и
процедурах научной
деятельности.

Но зачем в науке, и в частности, в психологической науке, нужно знание о методах и процедурах исследования?

Любое получаемое знание – как знание о чем-то – всегда зависит от того метода (в широком смысле) с помощью которого оно было получено.

И более того, порой очень трудно различить в содержании знания о каком то явлении то, что обусловлено самим этим явлением, и то, что обусловлено тем методом, посредством которого этого явление изучается.

Метод познания это как своеобразный вопрос, который исследователь задает Природе, и ответ во многом определяется формулировкой самого вопроса, можно сказать, что «какой вопрос, такой и ответ».

Метод (от др.-греч. μέθοδος — путь) — систематизированная совокупность действий, которые необходимо предпринять, чтобы решить определенную задачу или достичь определенной цели.

Следует отметить, широту и обобщенность используемого понятия «метод познания/исследования».

У Вас был курс «Экспериментальная психология», одной из задач которого является освоение основных способов/методов психологического исследования (эксперимент, наблюдение, измерение, интервью, опросы и т.д.), в нашем же случае, под понятием «метода» имеются в виду не только конкретные способы получения данных, но и теоретические предпосылки, которыми руководствуется исследователь, разделяемые им идеалы и нормы научной деятельности и т.п.

Таким образом, резюмируя сказанное выше, следует иметь в виду, что **знание не существует вне того метода посредством которого оно получается.**

Пример 1

Реальность ощущений ?



В. Вундт
(1832-1920)

В рамках эмпирической психологии В. Вундта и Э. Титченера, ощущения это своеобразные кирпичики из которых строится сознание, и реальность их существования не ставилась под сомнение.

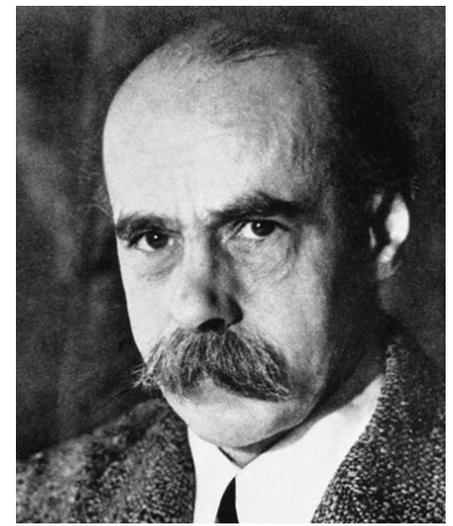


Э.
Титченер
(1867-1927)

Более того, метод, который разработали представители этой психологической школы – аналитическая интроспекция – специально был направлен на их изучение.

В другой психологической школе – гештальтпсихологии – реальность ощущений не признавалась. По словам К. Коффки чтобы понять это, стоит только оглянуться вокруг себя. Что мы видим? Разве совокупность шероховатого, светлого, контрастного, как это полагал В. Вундт?! Нет, мы видим целостные предметы, события, явления.

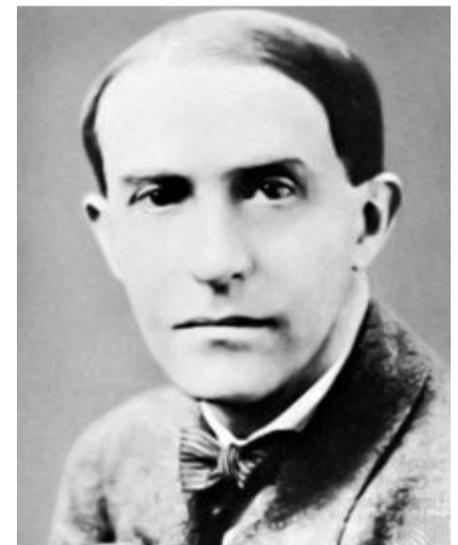
Ощущения – это лабораторные абстракции, Вы можете выделить их только в специальных условиях, которые имеют мало общего с тем окружающим миром в котором мы живем.



М. Вертгеймер
(1880-1943)



В. Келер
(1887-1967)



К. Коффка
(1886-1941)

Вот соответственно, две точки зрения, во многом противоположные, касающиеся одного и того же психического явления. И вопрос то здесь не в том, какая из них правильная, а в том, чтобы анализируя каждую из них, сравнивая их друг с другом, следует не забывать включать в Ваш анализ особенности методов познания, присущие каждой из указанных школ.

Структура личности ?



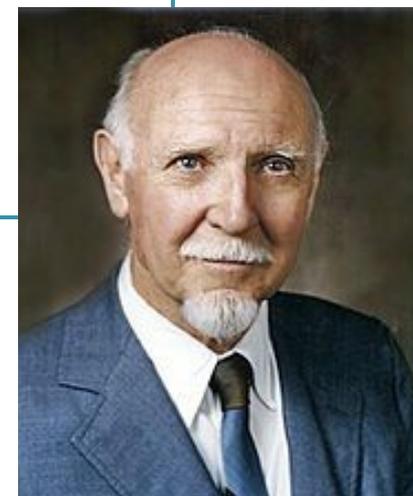
Г. Айзенк
(1916-1987)

3 факторная теория личности

- психотизм
- экстраверсия
- нейротизм

16 факторная теория личности

- общительность
- интеллект
- эмоциональная стабильность
- доминантность
- экспрессивность
- нормативность поведения
- смелость
- чувствительность
- подозрительность
- мечтательность
- прямолинейность
- тревожность
- консерватизм
- конформизм
- самоконтроль
- расслабленность



Р. Кеттелл
(1905-1998)



Л.
Голдберг



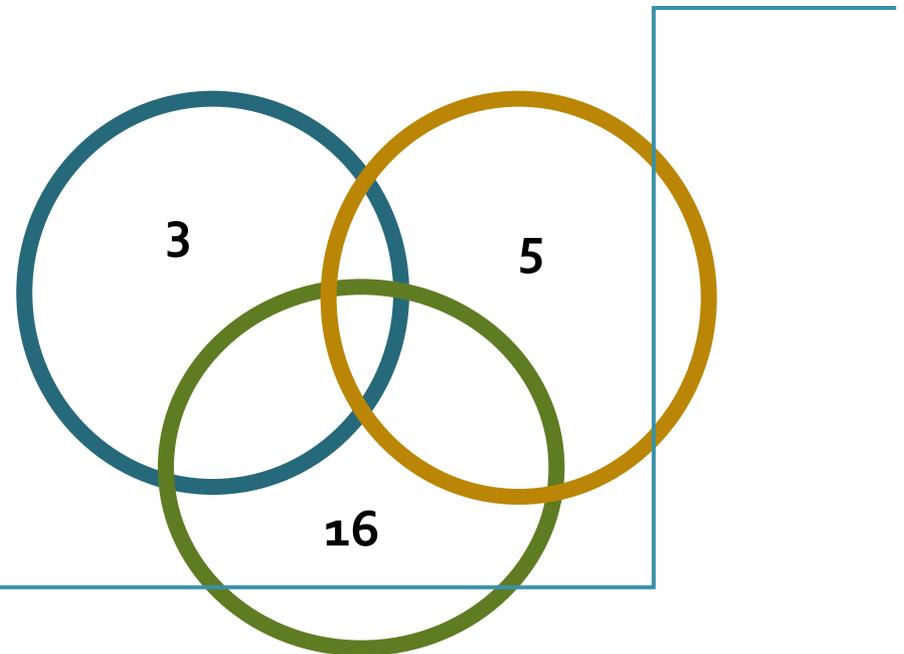
Р. МакКрей

5 факторная теория личности

- экстраверсия
- доброжелательность
- добросовестность
- нейротизм
- открытость опыту



П. Коста



Рассмотрим специфику научного знания и научной деятельности без относительно предметной специфики.

Это нам потребуется для того, чтобы понять специфические особенности психологии как научной отрасли.

Сначала давайте определим «что такое наука»? Сразу стоит отметить, что здесь и далее – под наукой мы будем понимать и научное знание и научную деятельность по его получению вместе взятыми.

***Наука** – особый вид познавательной деятельности, направленной на получение, уточнение и производство объективных, системно-организованных и обоснованных знаний о природе, обществе и мышлении.*

Чем научное познание отличается от нашего обыденного, повседневного познания. Как правило, определение специфики того или иного феномена происходит путем указания специфических характеристик данного феномена, которые отличают его от феноменов схожих с ним.

Основные отличия науки от обыденного познания

1. Прежде всего, наука имеет дело с особым набором объектов реальности, несводимых к объектам обыденного опыта. Например, «атом» или «процесс самоактуализации».
2. Как следствие вышесказанного, наука характеризуется специальным языком, пригодным для описания объектов, необычных с точки зрения здравого смысла (напр., электричество, клонирование, спрос и предложение и т.д.).
3. В рамках науки существует особая система специальных орудий или средств, посредством которых изучаются объекты, т.е. существует специальная научная аппаратура и техника.
4. В рамках науки существуют специфические способы обоснования истинности знания, напр., экспериментальный контроль за получаемым знанием, выводимость одних знаний из других, истинность которых уже доказана, установление связей, системы, между знаниями и т.д. То есть, системность и обоснованность научного знания – еще один из признаков, отличающих его от обыденного знания.

5. Другое важное различие – это различия в методах познавательной деятельности.

Так, приемы посредством которых выделяются объекты обыденного познания, как правило, не осознаются людьми в качестве специфического метода познания – «шёл, шёл и вдруг увидел что-то, и начал думать...». Иначе обстоит дело в научном исследовании. Здесь уже само обнаружение объекта, свойства которого подлежат дальнейшему изучению, составляет весьма трудоемкую задачу.

И если ученый не определит сам для себя и для научного сообщества в целом, совокупность методов, в широком смысле, посредством которых он выделил изучаемый объект из всей системы связей природы/реальности, то в своем следующем эксперименте, или в эксперименте уже другого ученого, исследованию может подвергнуться иной объект!

Поэтому в науке изучение объектов, всегда сопровождается осознанием методов, посредством которых исследуются объекты.

Можно даже сказать, что объекты всегда даны человеку лишь в системе определенных приемов и методов его научной деятельности.

Пример



Э. Боринг
(1886-1968)

«Интеллект – это то, что измеряют тесты интеллекта».

Но приемы, методы научной деятельности не столь очевидны как в обыденной, повседневной деятельности. Необходима их рефлексия.

Таким образом, наряду со знаниями об объектах наука формирует знания о методах научной деятельности. Вот как раз выработкой и систематизацией знаний второго вида занимается методология как особая отрасль научного исследования.

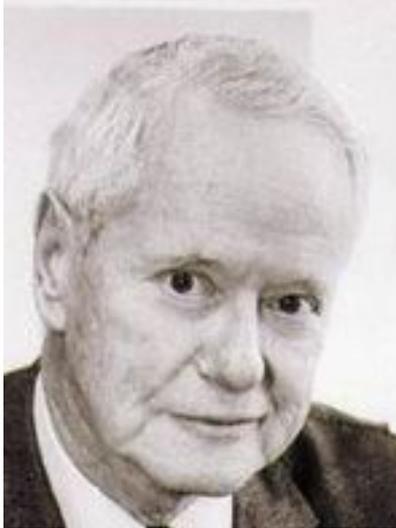
6. Другая отличительная особенность науки заключена в субъекте научной деятельности – т.е. речь идет об ученом. Ученый – это не только человек, обладающий специальными научными знаниями, но это человек, усвоивший определенную систему ценностных ориентаций и целевых установок, специфичных для науки (напр., ценность научной истины, установка на поиск истины, установка на получение нового знания и т.д.). В этом же пункте необходимо упомянуть и о существовании специальных социальных институтов занимающихся передачей научных знаний, ценностей от одних поколений к другим.



Роберт Мёртон
(1910-2003)

В 1942 г. Р. Мёртон – основатель социологии науки, анализируя науку как социальный институт, выделил четыре нормы (императива), составляющие этос науки:

- **Универсализм** – убеждение в том, что изучаемые наукой природные явления повсюду протекают одинаково и что истинность научных утверждений должна оцениваться независимо от возраста, пола, расы, авторитета, титулов и званий тех, кто их формулирует. Требование универсализма предполагает, в частности что результаты маститого ученого должны подвергаться не менее строгой проверке и критике, чем результаты молодого коллеги.
- **Коллективизм/общность** – научное знание должно свободно становится общим достоянием. Тот, кто его впервые получил, не вправе монопольно владеть им. Публикуя результаты исследований, ученый не только утверждает свой приоритет и выносит полученный результат на суд критики, но и делает его открытым для дальнейшего использования своими коллегами.



Роберт Мёртон
(1910-2003)

- **Бескорыстность** – т.е. первичным стимулом деятельности ученого является поиск истины, свободный от соображений личной выгоды (обретения славы. Получения денежного вознаграждения). Признание и вознаграждение должны рассматриваться как возможное следствие научных достижений, а не как цель, во имя которой проводится исследование.
- **Организованный скептицизм** – каждый ученый несет ответственность за оценку доброкачественности того, что сделано его коллегами, и за то, чтобы сама оценка стала достоянием гласности. При этом ученый, опирающийся в своей работе на неверные данные, заимствованные из работ его коллег, не освобождается от ответственности, коль скоро он сам не проверил точность используемых данных. Из этого требования следует, что в науке нельзя слепо следовать авторитету предшественников, сколь высоким он ни был.



Роберт Мёртон
(1910-2003)

Более того, ученый должен не только мужественно и настойчиво отстаивать свои научные убеждения, используя все доступные ему средства логической и эмпирической аргументации, но и обладать мужеством отказаться от этих убеждений, коль скоро будет обнаружена их ошибочность.

Рефлексия научного познания как одна из характерных черт науки

Развитие научного познания выступает не только как накопление положительных знаний, но и как развитие самосознания науки, которое можно представить в виде рефлексии науки, как некоего взгляда со стороны на науку, на ее развитие и на ее перспективы.

Рефлексия по поводу науки претерпела ряд исторических изменений



Во-первых, если до XX века рефлексия над наукой была прерогативой философии, то в настоящее время данную цель осуществляет ряд дисциплин (науковедение, социология науки, этика науки и даже, психология науки).



Во-вторых, сместился акцент подобной рефлексии. Если ранее, рефлексия имела так сказать внутренней характер по отношению к науке, или как ее еще называют внутринаучная рефлексия, т.е. главным образом ее интересовали особенности самого научного познания, его логики и его закономерности. То в последнее время, рефлексия имеет тренд все более затрагивать внешний характер научной деятельности, т.е. в центре ее внимания становятся социально-культурные условия и последствия научного творчества.

Изменения типов внутринаучной рефлексии

1. Первый тип называется **онтологизм**.

При онтологизации главным становятся изучаемые свойства бытия и их взаимоотношения. Они исследуются как бы сами по себе, без учета того, кто исследует, т.е. без учета субъекта познания. Цель подобного рода исследований – установление законов, т.е. устойчивых, повторяющихся связей и отношений между объектами бытия.

Рефлексия направлена на связку **«знание-объект»**, в центре внимания вопрос о соответствии знания о реальности и самой реальности. Цель рефлексии это контроль подобного соответствия. Чем оно выше, тем истине знание! Здесь нет места познающему субъекту, идет его элиминация, т.е. устранение; человек здесь выступает не источником познания, а скорее его помехой!

Онтологизация рождается в рамках классической греческой философии и существует примерно до нового времени в качестве основной формы философской рефлексии.

2. Второй тип называется **гносеологизм**.

Этот тип внутринаучной рефлексии начинает формироваться с середины XIX века под влиянием работ по теории познания выдающихся классиков немецкой философии – И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, И. Фихте и ряда других.

Теперь рефлексия направлена на связку **«субъект-объект»**. Указанная связка включает не только объект как нечто то что познается, но и вводится новый элемент – субъект. Но в XIX веке этот субъект – это не живой человек с его страстями и чаяниями; субъект здесь выступает в качестве носителя активности познания, как познающая сущность.

В данном контексте, вопрос о том, какова реальность сама по себе лишен смысла. Познавая мир, мы конструируем его и не только обнаруживаем, но и создаем в нем такие свойства, которые до человеческой деятельности (и познания) не существовали и возникают только во взаимодействии с субъектом.

Главными вопросами на данном этапе развития внутринаучной рефлексии являются вопросы выявления разнообразных условий, посылок и оснований адекватности научного знания. Причем последняя, как мы видим, уже связана не с достижением некой абсолютной истины, а с успешным решением данной задачи.

3. Третий тип называется **методологизм**.

Этот тип научной рефлексии характерен для XX века. Фокус внимания направлен ни на объект, ни на субъект в отдельности, а на те средства/приемы, а в широком значении на тот метод познания, которые опосредуют взаимодействие субъекта и объекта познания. Т.е. появляется связка «**субъект-метод-объект**», с акцентом на ее средний член. Надо отметить, что на данном этапе рефлексия не просто анализирует средства познания, но через анализ так же и создает новые.

Структура методологического знания

Уровни методологической рефлексии

В зависимости от той функции, которую выполняет методологическое знание можно выделить 4 уровня методологии, или методологической рефлексии.

- I. Высший уровень – по степени обобщенности функции методологического знания – образует **философская методология**.

Этот уровень представлен философским знанием (напр., философская «картина мира», мировоззренческие основы научного мышления и творчества, и т.д.), которое применяется к анализу процесса научного познания. Разработка этого уровня методологии осуществляется профессиональными философами и связана с анализом наиболее общих принципов познания и категориального строя науки в целом. Кроме того, именно на этом уровне происходит мировоззренческая и ценностная интерпретация результатов науки.

2. Второй уровень методологии – **уровень общенаучных принципов и форм исследования.**

Сюда входят как содержательные общенаучные концепции, выполняющие регулятивную роль и влияющие если не на все, то на некоторую совокупность фундаментальных научных дисциплин одновременно (напр., теория систем, теория кибернетики, теория синергетики и т.д.), так и формальные концепции (теория вероятностей, математическая статистика, моделирование и т.д.).

Общенаучный характер концепций этого уровня методологического анализа отражает их междисциплинарную природу, т.е. они относительно безразличны к конкретным типам предметного содержания, поскольку направлены на выделение неких общих черт в процессе научного познания.

3. Следующий уровень – это **конкретно-научная методология**, т. е. совокупность методов, приемов исследования и процедур, применяемых в той или иной специальной научной дисциплине.

Как раз на этом уровне говорят о методологии биологического исследования, о методологии психологического исследования или например, о методологии физического исследования.

Разработка этого уровня методологического анализа чаще всего осуществляется силами специалистов-теоретиков самой предметной дисциплины, нежели усилиями философов науки и методологов. Одной из особенностей данного уровня методологии является то, что именно на нем происходит своеобразная «переплавка» нормативных требований и предписаний выше лежащих уровней методологического анализа к предметной специфике той или иной дисциплины.

4. Последний уровень методологии образуют методика и техника исследования, т.е. набор процедур, обеспечивающих получение единообразного и достоверного эмпирического материала и его первичную обработку, после которой он только и может быть включен в массив имеющегося знания той или иной дисциплины.



К. Левин
(1890-1947)

«Теория поля» в психологии

Человек, писал К. Левин, живет и развивается в «психологическом поле» окружающих его предметов. Каждый предмет имеет для человека свою валентность — своего рода энергетический заряд, вызывающий у человека специфическое напряжение, требующее разрядки.

Поведение человека делится на волевое и полевое. Волевое — вызвано внутренними потребностями и мотивами, а полевое — влиянием внешних объектов.

Методологические предпосылки и результаты анализа теории поля К. Левина

Уровень методологического знания	Предпосылки	Результаты
Философско-мировоззренческий	Феноменология Э. Гуссерля	Значение частного случая для теоретического обобщения как гносеологическая проблема
Общенаучный	Физическая теория поля и топология как язык описания психических явлений	Возможность переноса понятийных систем из одной науки в другую в качестве языка описания
Конкретно-научный	Исследовательская программа гештальтпсихологии	Конкретно-научные методологические программы К. Левина
Процедуры и техники исследования	Эксперименты в гештальтпсихологии	Метод экспериментальной пробы в исследовании свойств личности, метод группового тренинга

Каждый из выделенных уровней методологического знания, таким образом, выполняет свои особые, только ему свойственные функции в научном познании. Однако не следует думать, что указанные уровни методологии разделены непреодолимой пропастью. Проанализировав строение конкретной научной дисциплины – например, физики или психологии, можно обнаружить «преломления» всех 4-х указанных уровней методологической рефлексии.

Рассмотрим это на примере психологии, соответственно речь пойдет об уровнях организации психологического знания и познания. Можно выделить 2 основных уровня организации психологического знания и познания: *теоретический и эмпирический уровни*.

Условно, к теоретическому уровню относятся проявления философской, общенаучной и конкретно-научной методологической рефлексии, т.е. первые три уровня из указанных выше; соответственно, к эмпирическому уровню относятся конкретные методики и техники исследования.

Уровни организации психологического познания

	Теоретический уровень	Эмпирический уровень
Взаимодействие субъекта и объекта познания	Теория (модель) изучаемого объекта	Непосредственное взаимодействие с изучаемым объектом
Стратегия (метод) исследования	Дедукция	Индукция
«Результат» познания	Теория	Факт

В психологии понимание термина «методология» имеет 2 основных смысла

Во-первых, методология понимается как логико-философская рефлексия психологической науки. Данное понимание смыкается с тем, что было описано выше, и характерно для отечественной психологии. И это неудивительно, если рассмотреть всех тех ученых, которых принято у нас считать методологами – Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, Б.Г. Ананьев, Д.Н. Узнадзе, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, М.Г. Ярошевский и др., – то это окажутся психологи, которые развивали и обосновывали новые направления в отечественной, и в мировой, психологии. А последнее, требует серьезной историко-теоретической рефлексии предшествующих и современных научных направлений.

Более того, многие из них имели профессиональное философское образование, так. С.Л. Рубинштейн учился у неокантианцев Пауля Наторпа и Германа Когена, Д.Н. Узнадзе учился в Лейпциге на философском факультете у Вильгельма Вундта.

Второй вариант понимания методологии присущ зарубежной психологии. В контексте установок позитивизма, методология ассоциируется с совокупностью методов, техник и приемов исследования. Здесь нет и следа философии, она упраздняется позитивистами. Главное – методы позволяющие получать факты, и на их основе строить специальные теории, позволяющие прогнозировать поведение человека.

Позитивизм - направление в методологии науки, объявляющее единственным источником истинного, действительного знания эмпирические исследования и отрицающее познавательную ценность философского исследования, да и во многом, теории.

Необходимость методологического знания

Для науки XX века характерно постоянное обращение к методологическому анализу. Например, характерно, что почти все крупные отечественные психологи уделяли свое внимание не только разработки психологии, но и ее методологическому анализу – напр., С.Л. Рубинштейн, Б.Г. Ананьев, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов и другие.

Но в чем причина такого внимания к методологии со стороны научного сообщества?

Во-первых, научное познание осваивает все более сложные объекты как природной, так и социальной действительности, что ведет к возрастанию уровня его абстрактности и уменьшению наглядности. В результате этого вопрос о средствах исследования, о принципах подхода к объекту изучения становится одним из центральных.

Во-вторых, в современных условиях занятие наукой превращается в достаточно массовую профессию, а это в свою очередь требует детализированной регламентации труда исследователей, чтобы обеспечить единство научной деятельности и научного знания.

Методологические основы психологии

Специфика психологического знания

1. В психологии субъект познания (кто познает – человек), как правило, совпадает с объектом познания (того, что познается – так же человек). В частности, объектом научного познания становится и сам процесс познания (психология познавательных процессов).
2. Психологические свойства и особенности человека находятся в непрерывном изменении и развитии, и скорость этих изменений гораздо выше, чем например, в геологических, биологических и других сложных системах.
3. Само психологическое исследование неизбежно вносят изменения в изучаемую реальность. Например, измеряя IQ человека, вы тем самым изменяете, так что уже возможность выполнения аналогичных заданий возрастет.
4. Психологическое знание несет большую мировоззренческую нагрузку, поскольку оно имеет самое непосредственное отношение к ответам на вопросы о сущности человека.

Соотношение психологии и других наук



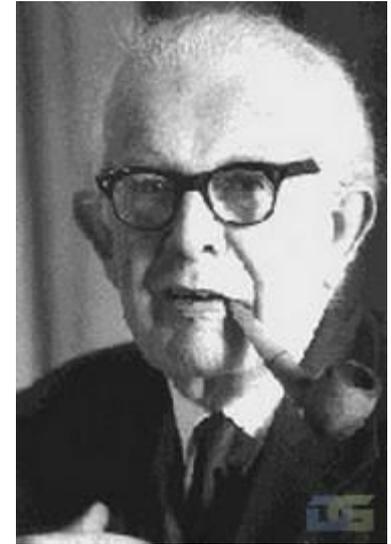
Б.М. Кедров
(1903-1985)

В классификации наук, разработанной Б. М. Кедровым, психологии отводится, центральное положение. Как известно, Б. М. Кедров построил треугольник наук, вершины которого заняли три основные группы наук — о природе (естествознание), об обществе (общественные науки) и о мышлении (философия).

В центре треугольника находится психология, связанная со всеми тремя основными группами наук.

«... Поскольку человек с его психикой присутствует во всех без исключения сферах своей познавательной, теоретической и практической деятельности, постольку психология, естественно, должна занять центральное положение в общей системе наук» (Б. М. Кедров).

В своей работе «Введение в генетическую эпистемологию» (1950) указывает на то, что психология как бы пронизывает и связывает собой воедино все науки, и более того, «психология может выступить как возможный источник объяснения их формирования и развития». А это связано опять же с тем, что познает человек, а психология в частности как раз и занимается тем, как это происходит.



Ж. Пиаже
(1896-1980)



Б.Г. Ананьев
(1907-1972)

Психология, с точки зрения Б.Г. Ананьева, синтезирует достижения других наук о человеке.

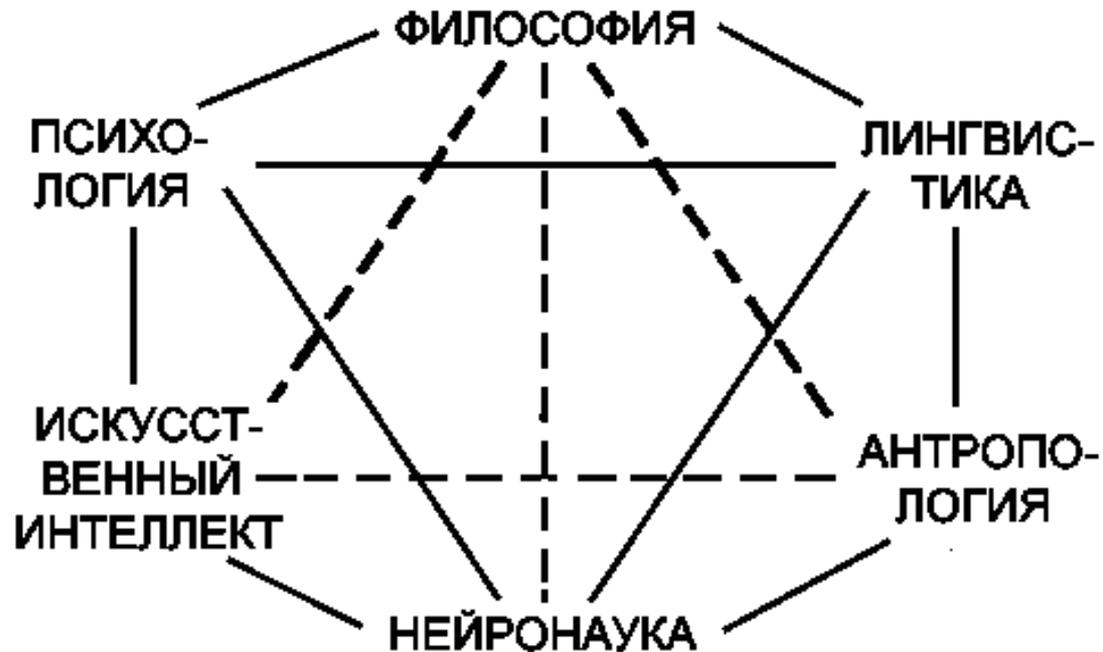
Психология выступает интегратором большинства дисциплин, объектом исследования которых является человек.

Взаимодействие психологии с другими науками осуществляется через отрасли психологической науки: с *общественными науками* через социальную психологию, с *естественными* – через психофизику, психофизиологию, сравнительную психологию, с *медицинскими науками* – через медицинскую и клиническую психологию, патопсихологию, нейропсихологию и др., с *педагогическими* – через психологию развития, педагогическую психологию и др., с *техническими* – через инженерную психологию, и т.д.



Б.Ф. Ломов
(1927-1989)

Когнитивная нейронаука – область междисциплинарных исследований познания, понимаемого как совокупность процессов приобретения, хранения, преобразования и использования знаний живыми и искусственными системами.



+ молекулярная биология
(когнитивная генетика)

+ когнитивная экономика ...

Проблема порождения знания

Как приобретается новое знание? Как происходит этот процесс?



Ф. Бэкон
(1561-1626)

Фрэнсис Бэкон разделил источники человеческих ошибок, стоящих на пути познания, на четыре группы, которые он назвал «идолами». Это «идолы рода», «идолы пещеры», «идолы площади» и «идолы театра».

«Идолы рода» проистекают из самой человеческой природы, они не зависят ни от культуры, ни от индивидуальности человека. «Ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривлённом и обезображенном виде».

«Идолы пещеры» — это индивидуальные ошибки восприятия, как врожденные, так и приобретённые. «Ведь у каждого помимо ошибок, свойственных роду человеческому, есть своя особая пещера, которая ослабляет и искажает свет природы».

Проблема порождения знания

Как приобретается новое знание? Как происходит этот процесс?



Ф. Бэкон
(1561-1626)

«Идолы площади (рынка)» — следствие общественной природы человека, — общения и использования в общении языка. «Люди объединяются речью. Слова же устанавливаются сообразно разумению толпы. Поэтому плохое и нелепое установление слов удивительным образом осаждает разум».

«Идолы театра» — это усваиваемые человеком от других людей ложные представления об устройстве действительности. «При этом мы разумеем здесь не только общие философские учения, но и многочисленные начала и аксиомы наук, которые получили силу вследствие предания, веры и беззаботности».

Согласно Ф. Бэкону, всякое познание должно опираться на опыт, т.е. двигаться от изучения единичных фактов к общим положениям. И соответствующим методом в этом случае выступает индукция.

В отличие от Бэкона, Рене Декарт подчеркивает значение рационального, т.е. разумного начала в познании, поскольку лишь с помощью разума человек в состоянии получить достоверное и необходимое знание. Декарт ищет основание нового способа, метода мышления и познания, он показывает, что практически во всем можно усомниться - и в этом мире, и в Вас, и тем более в фактах опыта, за которые так ратовал Бэкон. Все это не надежно.



Р. Декарт
(1596-1650)

Единственное твердое и несомненное основание можно найти только в нашем разуме, а точнее в его самосознании. Это и выразил Р. Декарт в своем «Cogito ergo sum» - «Мыслю, следовательно, существую». Отталкиваясь от этих оснований можно уже и исследовать все остальное. Соответствующим методом выступила дедукция как движение от общего (Декартовы основания) к частному. На основе ясных идей и представлений конструируется знание.



Р. Декарт
(1596-1650)

Но возникновение нового знания можно объяснить исходя из другой традиции – из **деятельностного понимания познания**. Основы такого понимания можно увидеть уже у Гегеля, особую же разработку оно получило в трудах Маркса. В данном случае анализ познания начинается с его составляющих – субъекта и объекта, и заканчивается познавательной деятельностью, которая связывает субъекта с объектом.

Методологический анализ научного познания

Субъект научной деятельности/познания функционирует в современной обществе на трех взаимодействующих уровнях:

1. субъект выступает как индивид – исследователь, ученый, однако, научная деятельность которого всегда находится в социальном, культурном историческом контексте. Таким образом, этот ученый – это не абстрактный индивид или «гносеологический Робинзон», но «продукт» социально-исторического развития.
2. субъектом научного познания выступает коллектив, научное сообщество, в котором осуществляется интеграция многих умов, т.е. субъект здесь действует как «совокупный ученый» (лаборатория, институт, академия и др.).
3. субъект научного познания здесь выступает в виде общества в целом, в конкретный период его развития. На первый план здесь выдвигается проблема социальной организации науки и ее особенности в различных социально-экономических структурах.

Объект научного познания

Объект как непосредственно наблюдаемая реальность и объект научного исследования хоть очень тесно и связаны, но все же это разные, в методологическом смысле, вещи, понятия.

Объект исследования – это не просто внешняя реальность, а реальность, которая специально выделена и очерчена в своих границах наукой.

Что значит «выделена» и «очерчена»? **Во-первых**, это значит выявлены устойчивые и необходимые связи явлений, относящихся к данной науке, и зафиксированные в определенных научных категориях, понятиях. Например, в психологии в качестве таких категорий, т.е. наиболее общих понятий, выступают понятия «личность», «мотив», «ощущение», «восприятие», «бессознательное» и т.д. Если присмотреться, то можно увидеть, что данные понятия как бы отнесены к какой-то части «реальности», которая составляет объект психологии. **Во-вторых**, это формирование принципов и методов изучения объекта, или другими словами, средств исследования объекта. Сюда относятся разнообразные экспериментальные процедуры исследования, аппаратура исследования и т.д.

Что является **объектом психологии**?

Один из ответов - психика. Но психика, как объект исследования, очень сложен, многогранен, имеет множество проявлений. Ухватить его как бы одним взглядом очень трудно, если вообще возможно. Поэтому методологический анализ, выделяет еще одну познавательную конструкцию – **предмет науки/научного исследования**.

Предмет науки – это определенный взгляд на объект науки, но это не простой блуждающий «взгляд» - незнающий, что он ищет; это «взгляд» который вычленяет и фиксирует лишь то, что ему необходимо, все остальное как бы затушевывается. Но чем руководствуется подобный «научный взор»?! Это определенный «познавательный интерес» самого научного сообщества, стоящая перед ним исследовательская задача, накопленный багаж научных знаний, это требования практики, это уровень развития средств исследования (экспериментальных схем исследования, непосредственно аппаратуры и техники, и т.д.), это логика развития самой науки и т.д. Как видно, к факторам, которые определяют вычленение или конструирование предмета науки, относятся как внешние, по отношению к научному знанию, факторы, так и внутренние.

И комбинация этих факторов-детерминантов в разное время может быть разной, и более того, могут появляться новые детерминанты. Из этого следует, что **предмет науки исторически изменчив!**

Более того, развитие науки может быть представлено как последовательное формирование и смена предметов изучения.

Давайте вспомним историю психологии, и мы сразу же увидим это. В.Вундт исследовал внутренний опыт – сознание, и его составляющие; З. Фрейд исследовал бессознательное и его отношения с сознательным уровнем психики; К. Левин и гештальтпсихологи исследовали поведение в его целостностном соотношении со средой; Дж. Уотсон и все остальные бихевиористы, исследовали поведение как совокупность реакций; когнитивисты – центральным для исследования признавали процессы переработки информации и проблемы презентации внешнего мира в когнитивных процессах; А.Н. Леонтьев исследовал психическую деятельность – ее строение, функционирование и формирование и т.д.

Различение объекта и предмета познания/исследования

Обычно в научной практике не различают «объект» и «предмет» исследования или попросту «недопонимают» их соотношение, в методологическом смысле (что, например, выражается в том, что психика считается предметом психологии, а её объектом считают человека). Что самое интересно, и это тоже особенность функционирования науки, данное «не различение» не создает особых препятствий в конкретных научных исследованиях. Однако на определенном уровне развития науки становится необходим ее методологический анализ, и вычленение объекта и предмета исследования. В своей повседневной научной деятельности ученому достаточно «естественной» точки зрения на процесс своего научного творчества: в этом процессе он вычленяет себя и противостоящий ему объект, взаимодействуя с которым, исследователь добывается знание об этом объекте исследования. Перед исследователем не возникает вопроса о том, каков объект на самом деле, в отличие от существующего знания о нём.

Система знания представляется совпадающей с объектом: объект таков, каким его рисует знание. И это не плохо, наука развивается в некоем автоматическом режиме. Но на определенном этапе развития науки, возникает целый ряд противоречий в системе знания, возникают парадоксы. Возникает не одна, а несколько, конкурирующих между собой, систем знания в рамках одной и той же научной дисциплины. Например, так было в астрономии относительно систем Птолемея и Коперника, такая же ситуация возникла и на рубеже 19 – 20 вв. в психологии, когда исследователи искали, и находили, альтернативы Вундтовской психологии с её интроспективным методом – речь идет о возникновении психоанализа, гештальтпсихологии, бихевиоризма. Всё это своеобразные переломные точки в развитии психологии. Но давайте зададимся вопросом, что меняется в этих точках, объект или знание о нём? Разумеется, знание. А если быть совсем корректным в методологическом плане, то меняется предмет исследования!

Как было отмечено выше, имеет место не различие объекта и предмета научного исследования.

В частности, это выражается в том, что новое направление претендует не просто на конструирование новой системы знания, т. е. предмета, но и целого объекта науки, что методологически ошибочно.

Обращаясь к истории психологии вспомним, то как последователи Павлова (замечу не сам И.П. Павлов в строгом смысле слова) пытались заменить психологию физиологией ВНД с её методом условных реакций, радикальный бихевиоризм Уотсона так же пытался построить «новую» психологию, да и А.Н. Леонтьев везде видел проявление деятельности. Но история показала, а точнее методологический анализ, что невозможно выстроить объект психологии исходя только из одной точки зрения. Объект психологии – психика – это многомерное, многоплановое образование, в понимание (и в конструирование) которого внесли существенную роль и И.П. Павлов, и Уотсон, и З. Фрейд, и В.Вундт, и А.Н. Леонтьев, и К. Роджерс и многие-многие другие выдающиеся психологи и психологические течения. Обращаю ваше внимание на союз «и»!

В каждом предмете науки, так или иначе, открывается только одна или небольшое количество сторон изучаемого объекта, что в свою очередь требует специального их методологического синтеза для построения целостной картины объекта нашей науки.

Единицы анализа психического

Выделив предмет психологии, исследователи вынуждены «дробить» исследуемую реальность дальше.

Дробить на некоторые **единицы**, которые отражают в себе природу изучаемой реальности.

Так, физика начинает дробить физическую, материальную реальность на атомы и более элементарные частицы; химия дробит изучаемую реальность на молекулы и изучает различные их сочетания; биология в качестве таких единиц выделяет клетку или отдельные органы. То же самое происходит и в психологии.

Предмет психологии – это очень сложное образование, которое целиком ухватить бывает сложно (так же как и объект психологии), поэтому поиски своеобразной «клеточки» психического, которая содержала, хотя бы в зародыше, все основные свойства целого – всегда привлекали профессиональное психологическое сообщество.

Необходимо заметить, что поиск шел именно неких относительно простых, но *целостных образований*, в котором как бы в потенциале свернуто все психическое, а не просто элементов, из которых строиться психическое!



Л.С. Выготский
(1896-1934)

«Под единицей мы подразумеваем такой продукт анализа, который в отличие от элементов обладает всеми основными свойствами, присущими целому, и которые являются далее не разложимыми живыми частями этого единства... Психологии, желающей изучить сложные единства, необходимо понять это. Она должна заменить методы разложения на элементы методом анализа, расчленяющего на единицы...»

В качестве подобных единиц у Вундта выступали *ощущения*, у гештальтпсихологов – *соотношение «фигура-фон»*, в учении И.П. Павлова – это *условные рефлексy*, а в бихевиоризме – *реакции*, в грузинской психологической школе – *установка* и т.д.

В конечном итоге, встает вопрос о правомерности выделения подобных единиц, вообще. Последнее, по сути, фиксирует факт многомерности психического. Встает задача о поиске единиц, которые носили бы интегральный характер.

В частности, у самого Л.С. Выготского единица анализа – *значение*, так же носило интегральный характер. Значение у него было единицей мышления и речи. У С.Л. Рубинштейна представление о *действии* также выступало как об интегративной единице, через действие осуществляется связь всех психических явлений.

Идея выделения единиц анализа психического всегда привлекала интерес психологов, однако процесс продуцирования все новых и новых единиц, в конечном итоге привел к тому, что стали высказываться мнения о необходимости данной конструкции анализа психического.

Проблемная ситуация в науке

Любое познание начинается с фиксации проблемной ситуации, с фиксации того, что нечто не определено, либо недоопределено. Проблемная ситуация в науке разрешается в виде процесса решения соответствующей задачи.

Задача – это цель, данная в определенных условиях и в определенных терминах.

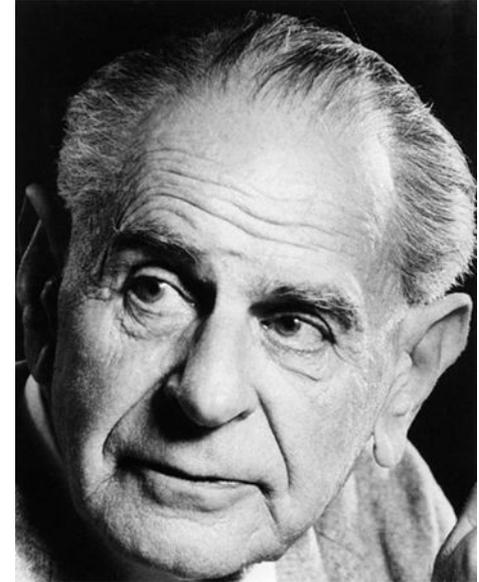
Процесс решения научной задачи начинается с создания модели или теоретического представления об отсутствующем звене. Когда эта модель сформирована, она получает название *гипотезы*, опираясь на которую исследователь собирает доказательства. Этот процесс в науке называется *верификацией* гипотезы.

Если гипотеза подтверждается, то исходная модель приобретает новый статус. Эта модель становится теорией данного явления.

Необходимо иметь в виду, что в науке далеко не всегда работают в позитивном направлении, т.е. далеко не всегда заняты подтверждением гипотезы.

Проблемная ситуация в науке

Достаточно часто проводится обратный процесс. Он называется *фальсификацией* гипотезы, т.е. опровержение гипотезы? - сбор данных, которые свидетельствуют против предложенной гипотезы. Как правило, оба эти процесса идут вместе при наличии альтернативных теоретических моделей. Одну подтверждают, другую опровергают.



Карл Поппер
(1902-1994)

Науки о духе vs Науки о природе?



Герман
Коген

(1842-1918)



Пауль
Наторп

(1854-1924)



Вильгельм
Виндельбанд

(1848-1915)

Неокантианство -
направление в
немецкой философии
второй половины XIX
— начала XX веков.

Именно неокантианцы решительным образом размежевали **естественно-математические науки** от **гуманитарно-исторические науки**.

Естественно-математические науки

используют номотетический метод (генерализирующий — основанный на выведении законов)

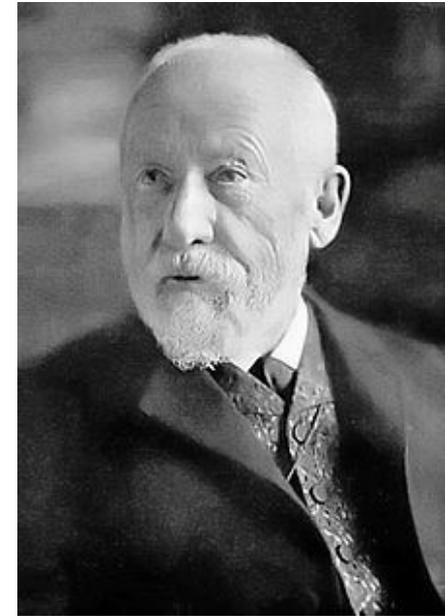
Гуманитарно-исторические науки

используют идиографический метод (индивидуализирующий — основанный на описании единичных явлений в их неповторимости)

Соответственно и мир делится на **природу** (мир сущего или объект естественных наук) и **культуру** (мир должного или объект гуманитарных наук), причем культуру организуют ценности.

Объяснительная и описательная психология

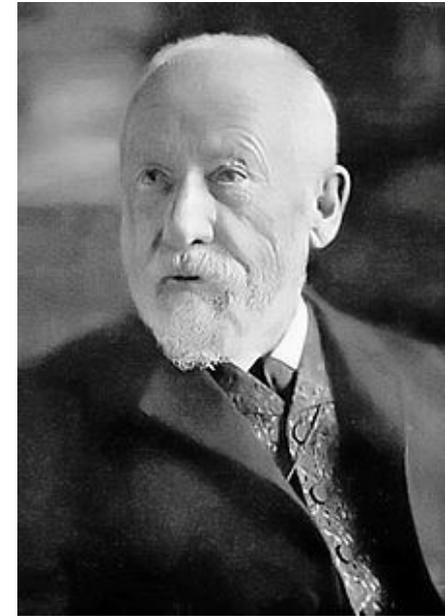
В. Дильтей считал, что описательная психология должна существовать наряду с объяснительной, которая ориентируется на науки о природе, и должна стать основой всех наук о духе. В. Дильтей высказывался и против позитивизма, против перенесения методов естественных наук в психологию, которая нуждается в собственном методе и собственной методологии. В своей критике «объяснительной» психологии В. Дильтей подчеркивал, что понятие причинной связи вообще не применимо в области психического (и исторического), так как здесь в принципе невозможно предсказать, что последует за достигнутым состоянием.



Вильгельм Дильтей
(1833-1911)

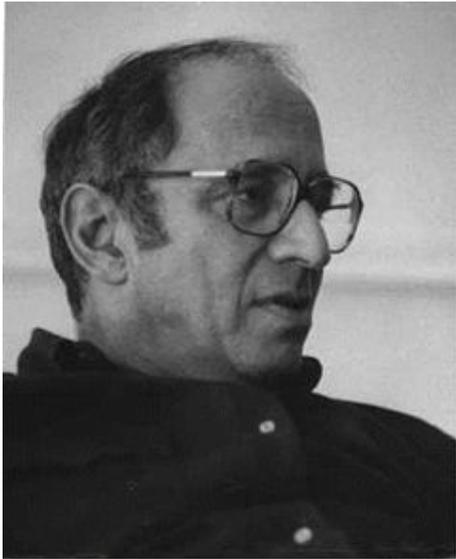
Объяснительная и описательная психология

Поскольку дать точное и объективное обоснование полученным при постижении собственных переживаний фактам практически невозможно, психология должна отказаться от попыток объяснения душевной жизни, поставив себе целью описание и анализ психических явлений, стараясь понять отдельные процессы из жизненного целого. Свою психологию В. Дильтей называл описательной и расчленяющей, противопоставляя описание - объяснению, расчленение - конструированию схем из ограниченного числа однозначно определяемых элементов.



Вильгельм Дильтей
(1833-1911)

Естественнонаучная и гуманитарная парадигма исследований в психологии



Т. Кун
(1922-1996)

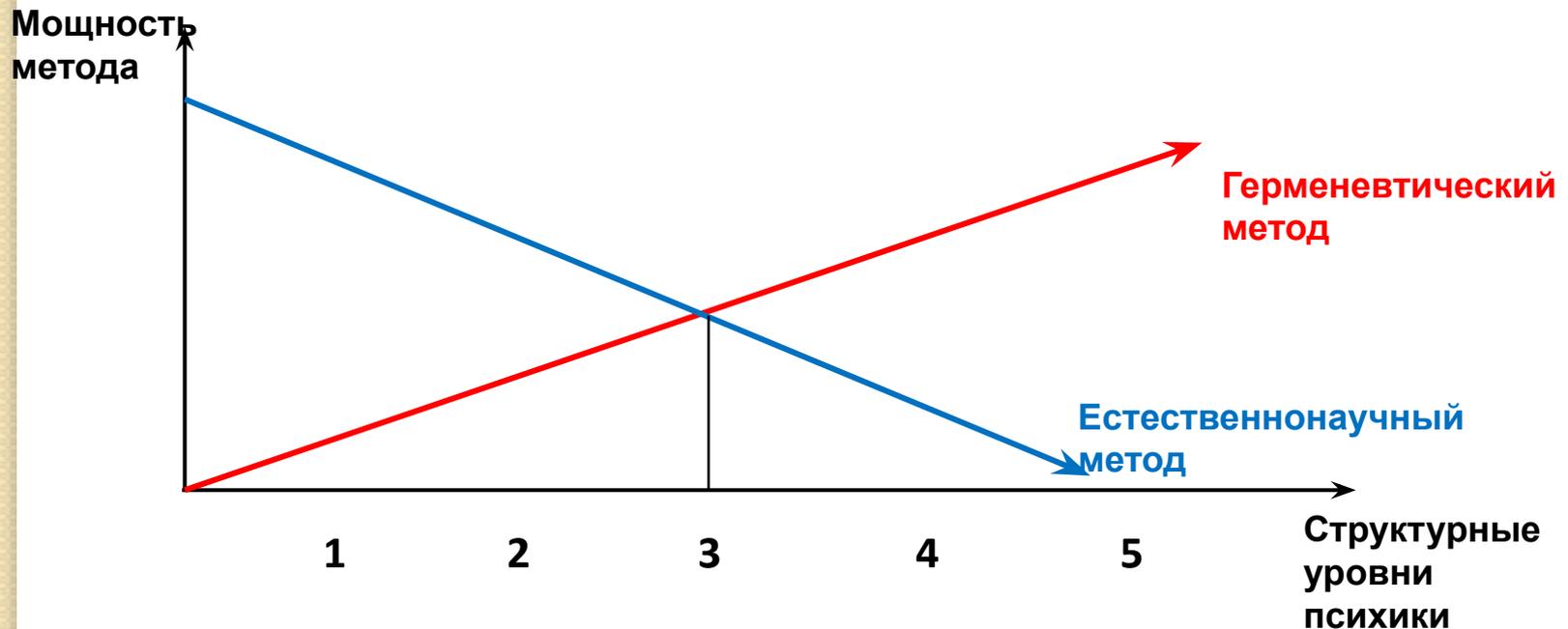
Парадигма – философско-методологическое понятие, выражающее строй представлений об изучаемой реальности; некий способ видения изучаемой реальности, своеобразный образец научной деятельности, который разделяется научным сообществом на определенном историческом этапе развития науки.

Этот строй предполагает определенные методы познания, как теоретические, так и эмпирические, а так же, определенную практику.

Естественно-научная парадигма	Гуманитарная парадигма
<p>Естественнонаучная парадигма роднит психологию с такими дисциплинами как: физика, химия, биология и решает примерно те же самые задачи.</p> <p>В наиболее общем плане, конечная цель любого естественнонаучного исследования - объяснить изучаемое явление, ответить на вопрос: как и почему это происходит, указать причины изучаемого явления; это же характерно и для естественнонаучной парадигмы в психологии.</p> <p>Особенность естественнонаучной парадигмы заключается в том, что роль субъекта в ней всячески минимизируется; субъект как бы в представлении отрезается от объекта, а объект рассматривается как существующий независимо от субъекта познания.</p>	<p>Гуманитарная парадигма радикально иная. Факт исторический, или факт культурологический, или языковой – уникален и неповторим, его нельзя воспроизвести в принципе, поэтому чаще всего к этим фактам нельзя применить теорию вероятности или статистику.</p> <p>В рамках гуманитарной парадигмы субъект и объект рассматриваются как реалии одного уровня сложности. Абстрагироваться от субъекта познания здесь не удастся, как не удастся абстрагироваться от влияния объекта исследования на субъект. Каждый классический психологический эксперимент, по большому счету, это всегда факт биографии испытуемого и экспериментатора.</p>

Естественно-научная парадигма	Гуманитарная парадигма
<p>Более того, полагается, что степень сложности объекта много меньше, чем сложность познающего существа, только при этом обстоятельстве открывается возможность многократно воспроизводить одни и те же явления. Например, химические реакции, движение частиц и т.д. Многократное воспроизведение одной и той же реакции допускает использование методов математики в науке, включая психологию. Только при этом условии.</p> <p>Основной метод эмпирического исследования – <i>эксперимент</i>, как правило, лабораторный эксперимент.</p>	<p>Во время эксперимента они находятся в одном и том же жизненном пространстве, выполняя по существу совместную деятельность. Здесь не требуется объяснение, здесь требуется понимание этих вещей.</p> <p>Понимание - это всегда интерпретация событий, а не поиск причин. Эта интерпретация может измениться, когда поменяется социальная ситуация или жизненные обстоятельства.</p> <p>Гуманитарная парадигма резко отличается от естественнонаучной. Гуманитарную парадигму иногда еще называют коммуникативной парадигмой.</p>

Соотношение мощности герменевтического и естественно-научного методов в изучении психической реальности (по В.Н. Дружинину)



Структурные уровни организации психики:

1 – субсенсорные процессы (психика-организм);

2 – сенсорно-перцептивные процессы, образы, эмоции и т.д. (психика-среда);

3 – мышление, мотивация, принятие решений и т.д. (психика-задача);

4 – структура целостной психики (сознание, подсознание, личностные образования и

т.д.) (психика-деятельность);

5 – уникальная, целостная индивидуальная психика (психика-жизненный

Объяснительные принципы в психологии

Принципы – это своеобразные схемы/пути, высокой степени обобщенности, которые определяют способы познания и объяснения психических явлений.

В качестве основных общенаучных принципов в психологии выделяют:

- **принцип детерминизма,**
- **принцип системности и**
- **принцип развития**



А.В. Петровский
(1924-2006)



М.Г. Ярошевский
(1915-2005)

Принцип детерминизма отражает в себе закономерную зависимость явлений от порождающих их факторов. Этот принцип в психологии позволяет выделить факторы, определяющие важнейшие характеристики психики человека, выявляя их зависимость от порождающих условий, коренящихся в его бытии.

Виды детерминизма:

- 1.) линейный детерминизм выступает в виде каузальности (причинности) как совокупности обстоятельств, которые предшествуют во времени данному событию/явлению и вызывают его;
- 2.) системный детерминизм – зависимость компонентов системы от свойств целого;
- 3.) детерминизм по типу обратной связи – следствие воздействует на вызвавшую его причину;
- 4.) вероятностный или статистический детерминизм – при сходных причинах возникают различные – в известных пределах – эффекты, подчиненные статистической закономерности;
- 5.) целевой детерминизм – предваряющая результат цель определяет процесс ее достижения.

Принцип развития позволяет понять личность/человека именно как развивающуюся, последовательно проходящую фазы, периоды, эпохи и эры становления ее сущностных характеристик.

Л.И. Анцыферова выделяет следующие 6 особенностей данного процесса, которые наиболее важны для изучения и понимания психических явлений:

***Развитие** – это возникновение качественно новых психологических образований и переход психологической системы на новый уровень функционирования.*



Л.И. Анцыферова

1.) *Необратимость.* Любая деградация, обратное развитие, не является зеркальным отражением поступательного развития; возвращение системы на исходный уровень функционирования возможно лишь по одному или нескольким показателям – полное восстановление того, что было раньше, невозможно.

2.) Любое развитие включает в себя два противоположных процесса – *прогресс и регресс*. Прогрессивное развитие (от низшего к высшему, от простого к сложному) обязательно включает в себя элементы регрессии уже хотя бы в силу того, что выбор одного из направлений развития оставляет нереализованными другие альтернативы.

3.) *Неравномерность* или *гетерогенность развития*. Периоды резких качественных скачков сменяются постепенным накоплением количественных изменений. Пример П.К. Анохина с формированием функциональной системы удовлетворения пищевой потребности у младенца.

4.) *«Зигзагообразность» развития*. Неизбежным во всяком развитии является не только замедление, но и откат назад, ухудшение функционирования системы как условие нового подъема. Этот феномен связан с формированием принципиально новых структур, которые на начальных этапах функционирования работают в некоторых отношениях хуже, чем старые. Например, когда ребенок переходит от ползания к ходьбе, он перемещается в пространстве медленнее и иногда с ущербом для своего здоровья.

5.) *Переход стадий развития в уровни.* При появлении нового уровня функционирования старый не уничтожается, но сохраняется с некоторыми специфическими только для него функциями в качестве одного из иерархических уровней новой системы. Например, первые две стадии развития мышления – наглядно-действенной и образное мышление – не исчезают с появлением понятийного мышления, а сохраняются в качестве особых форм для решения задач определенного типа.

6.) Наряду с тенденцией к качественному изменению и переходу на более совершенные уровни функционирования всякое развитие осуществляется в единстве с *тенденцией к устойчивости*, сохранению достигнутого и воспроизведению сложившихся типов функционирования.

Принцип системности предполагает рассмотрение психических явлений в том «множестве внешних и внутренних отношений, в которых оно существует как целое». Имеется в виду то, что психическое как определенная грань реальности, связана, а точнее взаимосвязана, со всеми другими гранями действительности – с физической, биологической, социальной системами бытия. И соответственно, психическое, несет на себе «своеобразные отпечатки» в.у. систем бытия, и оно должно быть понято как многомерное образование.

Б.Ф. Ломов наметил следующие пути реализации системного подхода в психологии.



Б.Ф. Ломов
(1927-1989)

Во-первых, требуется рассмотрение явления в нескольких планах (или аспектах): микро- и макроанализа, специфики его как качественной единицы (системы) и как части родовидовой макроструктуры.

Во-вторых, это рассмотрение психических явлений как многомерных, для которых абстракция, реализуемая последовательным их рассмотрением в каком-то одном плане, не должна закрывать всех других возможных планов.

В-третьих, система психических явлений (а также отдельных психических процессов и состояний) должна рассматриваться как многоуровневая и иерархическая.

Взаимоотношения между подсистемами динамичны и зависят от системообразующего фактора, объединяющего в функционирование целого отдельные механизмы, реализуемые на том или ином уровне. Соподчиненность и автономия уровней — важнейшие условия саморегуляции системы. С разными уровнями могут быть соотнесены разные психологические законы.

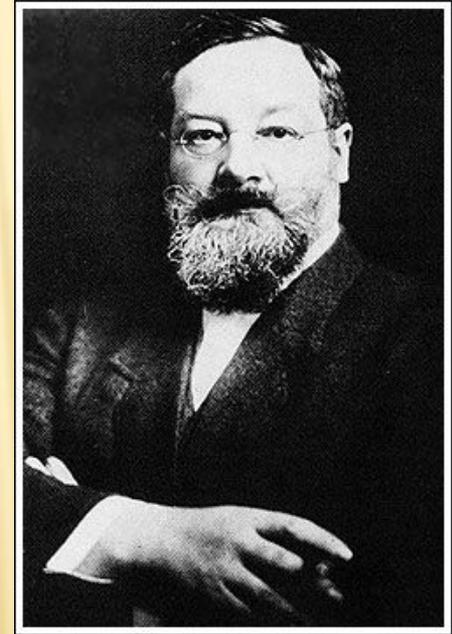
В-четвертых, множественность отношений, в которых существует человек, влечет за собой множественность и разнопорядковость его свойств. Построение «пирамиды» этих свойств предполагается в кооперации с другими науками.

В-пятых, системный подход связывается с изменением в понимании принципа детерминизма. И линейный детерминизм, и вероятностный представляют собой лишь частные случаи детерминации. Поскольку принцип существования человека является «полисистемным» (он существо и биологическое, и социальное, к тому же психические явления могут быть отнесены к разным уровням), то не может быть универсальной формы детерминации. Детерминация может рассматриваться и в качестве биологической, и социальной, и в качестве каузальной связи, и в качестве некаузальных типов связи. Это типы связей, соотносимых с понятиями «условие», «фактор», «основание», «опосредствование» и др.

В-шестых, системный подход соотносится с принципом развития, поскольку системы существуют только в развитии. В развитии происходит и смена детерминант, и их взаимодействие (специфичное на каждой стадии). При этом развитие может включать и линии прогресса, и линии регресса. Развитие — это разрешение противоречий между внешним и внутренним, между причинами и условиями, между системами и подсистемами, между уровнями и т. д.



Вильгельм Вундт
(1832-1920)



Эдвард Титченер
(1867-1927)

Методологический анализ психологических школ

Эмпирическая психология 19-го века. Основатели – Вильгельм Вундт, Уильям Джеймс, Эдвард Титченер.

Необходимо пояснить, что речь идет именно о эмпирической психологии 19 века, поскольку существует и эмпирическая психология 18-го века, основателем и ярким подвижником был немецкий философ Христиан Вольф.

В рамках этого течения, исследователи всегда имели дело только с людьми, т.е. в определенном смысле можно сказать, что их *объектом* являлся человеческий индивид (но только в определенном смысле!!).

Предметом исследования – сознание, понимаемое как знание о самом себе.

Метод исследования – аналитическая интроспекция, которая радикально отлична от самонаблюдения, в том смысле, что она направлена на расчленение того что наблюдается.

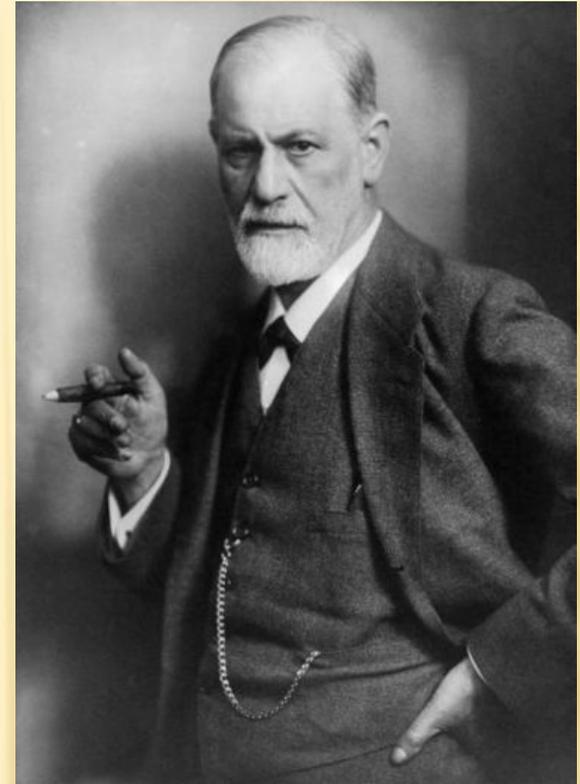
Простейшими элементами психики и *единицами анализа* выступали элементарные ощущения или элементарные переживания.

Именно элементарные ощущения и пытались обнаружить исследователи в ходе аналитической интроспекции. Образы и понятия, которыми мы оперируем, всегда носят предметный характер. Смысл аналитической интроспекции состоит в том, чтобы наоборот уйти от предметности, расчленить предметность на отдельные ощущения, представить тот или иной предмет в виде, например, сочетания зеленого, синего, шероховатого, холодного и т.д. При этом само понимание «эксперимента» в 19 веке было совершенно иным, чем в 20. В 19 веке эксперимент нужен был для того, чтобы создавать примерно одинаковые условия для ведения аналитической интроспекции. Лишь позднее, говоря об эксперименте стали иметь в виду зависимые и независимые переменные, и установление количественных взаимосвязей между ними.

Объяснительным принципом выступили законы формирования ассоциаций, поэтому совершенно не случайно психологию Вундта иногда называют еще ассоциативной, т.е. согласно его объяснительному принципу.



Карл Юнг
(1875-1961)



Зигмунд Фрейд
(1856-1939)

Психоанализ. Основатели – Зигмунд Фрейд (Фройд), Карл Юнг, Альфред Адлер и другие.

Психоанализ также интересовался отдельным человеком, но в итоге своего развития пришел к анализу больших социальных групп. Если повнимательнее ко всем крупным течениям, то можно увидеть, что это общая тенденция. Вундт тоже начинал с отдельного человека, а в конце жизни разразился, как вы помните, 10 томной «Психологией народов». Это предтеча социальной психологии. Дело в том, что очень трудно держаться на изучении отдельной личности. Изучая личность, вы переходите на социальные проблемы и очень скоро вместо личности возникает сначала малая, а потом и большая социальная группа. Так было и в бихевиоризме, так было и в когнитивной и гуманистической психологии.

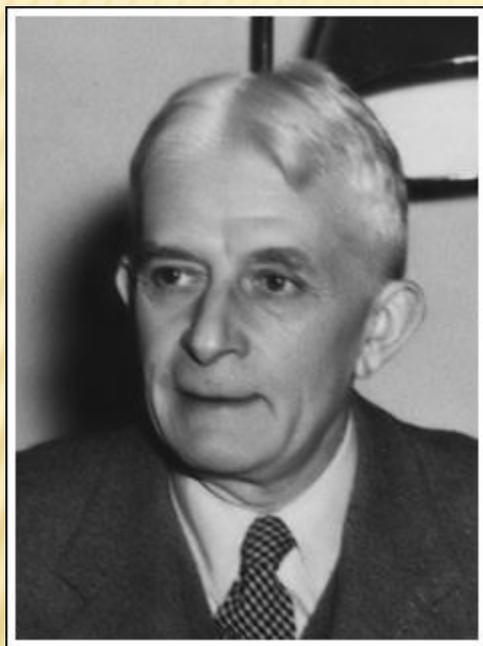
Предмет исследования – бессознательное.

Метод – психоанализ; в конкретной форме – в виде анализа записок, воспоминаний, действий, сновидений.

Единицы анализа – это либо отдельные мотивационные интенции, либо их комплексы.

Объяснительный принцип выступает в психоанализе в двух формах, в виде принципа удовольствия и принципа реальности.

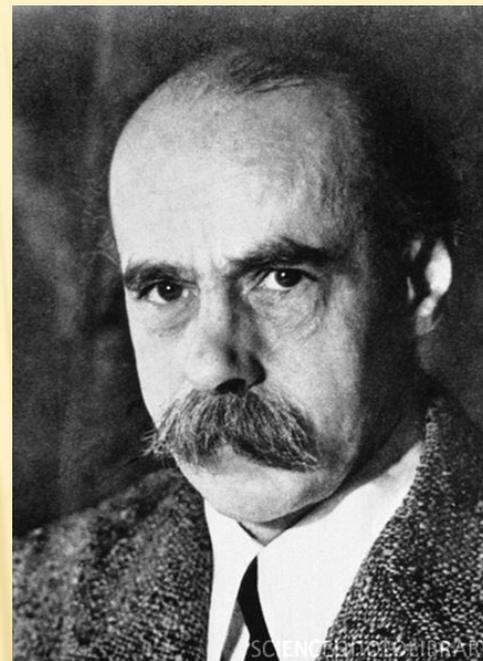
Психоанализ поначалу был встречен очень восторженно. У него была масса поклонников, но очень скоро стало понятно, что психоанализ тоже является скорее квазинаучным течением. Психоанализ совершенно не использовал эксперимент в своих исследованиях, хотя безусловно имел значительные практические достижения. Эта практика, которая во многом оценивалась как результат искусства талантливых терапевтов, которым являлся и сам Фрейд.



Вольфганг Кёлер
(1887-1967)



Курт Коффка
(1886-1941)



Макс Вертгеймер
(1880-1943)

В 1912 году в Германии появилось радикально новое психологическое течение, называвшее себя **гештальт-психология**.

Основатели – Макс Вертгеймер (Вертхаймер), Вольфганг Кёлер, Курт Коффка. Очень тесно к этому направлению примыкал Курт Левин, но он не был гештальтпсихологом в собственном смысле слова. Он был основателем своей школы, своего направления, которое имеет разные направления – динамическая или топологическая психология.

Гештальтпсихологи проводили исследования как с людьми, так и с животными (В. Кёлер) – с человекообразными обезьянами и с курами. В своих исследованиях Кёлер показал, что животные, как и люди, реагируют на отношение.

Предметом гештальтпсихологии было сознание, понимаемое как некоторое целостное явление.

Метод – феноменологический метод, в смысле анализа феноменов. Это были феномены прежде всего восприятия, мышления, памяти и поведения.

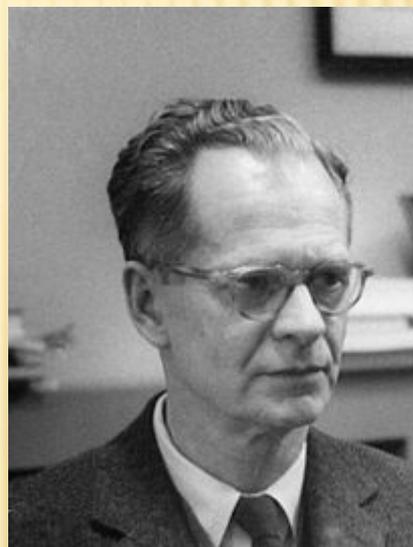
В качестве *единиц анализа* выступали гештальты – целостные образования психики, структуры или конфигурации (это все разные варианты перевода термина гештальт).

Объяснительный принцип – законы образования гештальтов. Их было свыше сотни, но главным из них был закон прегнантности – закон хорошей формы. Суть этого закона: в процессе своего образования гештальт стремится быть *завершенным, симметричным, правильно ориентированным*.

Революционность подхода гештальт-психологии признавали все. Однако гештальт-психологи увлеклись формально-динамическими особенностями гештальтов и закрыли глаза на предметное содержание психических явлений. Отвечая на вопрос как происходит то или иное явление, они часто забывали о том, в чем специфика самого этого явления.



Джон Уотсон
(1878-1958)



Беррес Скиннер
(1904-1990)

Бихевиоризм. Основатели – Джон Уотсон, Эдвард Толмен, Беррес Скиннер.

Бихевиористы главным образом имели дело с животными, и уж потом с человеком. При этом, принципиальной, качественной разницы между животными и человеком не делалось. Вообще, интерес к различению человека и животных в Американской психологии сформировался достаточно поздно, в 80х гг. прошлого века.

Предметом исследования бихевиористов становится поведение, поскольку именно поведение можно изучать объективно, как это требовали стандарты естественнонаучного познания. Что же касается психики в любой её форме – в форме сознательного и бессознательного, то она выносилась за скобки и рассматривалась как эпифеномен, т.е. как некий аккомпанемент физиологических процессов.

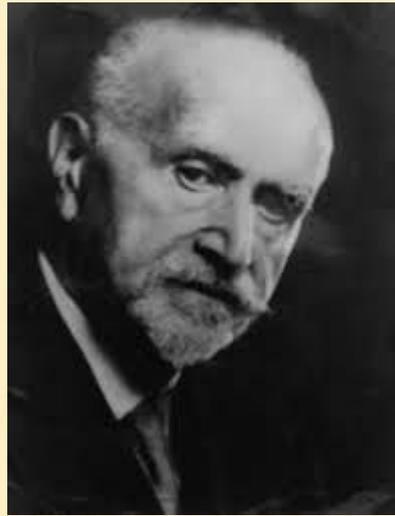
Метод исследования – стимул-реакция. Согласно этому методу исследователь должен устанавливать качественные и количественные взаимосвязи между внешними воздействиями на человека/животного и его ответами.

В качестве *единиц анализа* использовались реакции.

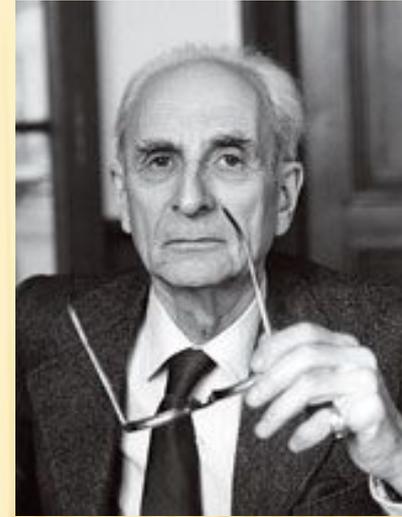
Объяснительный принцип – принцип равновесия организма и среды.



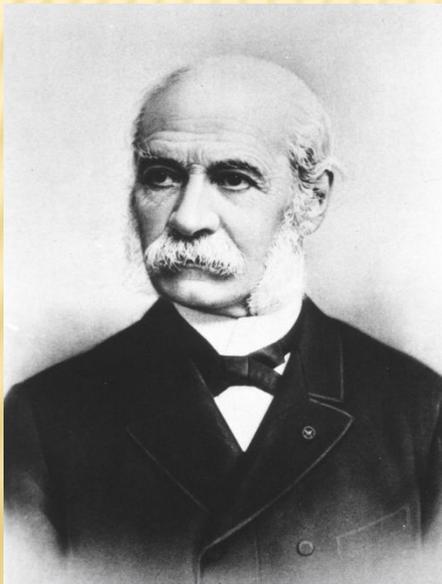
Эмиль Дюркгейм
(1858-1917)



Люсьен Леви-Брюль
(1857-1939)



Клод Леви-Стросс
(1908-2009)



Пьер Жане
(1859-1947)

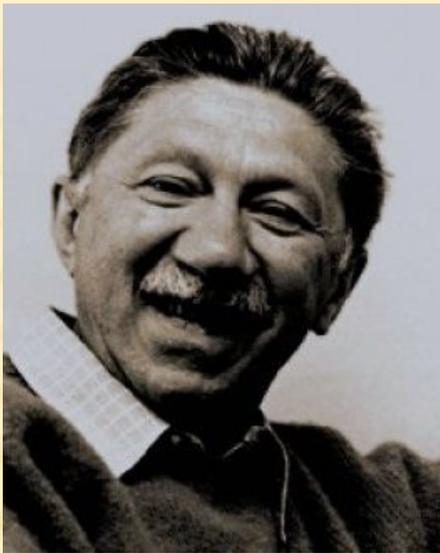
Французская социологическая школа. Представлена учеными самого различного профиля – историками, социологами, этнографами, психиатрами, психологами. Основатели – Эмиль Дюркгейм, Люсьен Леви-Брюль («Первобытное мышление», 1922), Клод Леви-Стросс, Пьер Жане, ранний Жан Пиаже и другие.

Представители данного направления безусловно имели дело с человеком, но с человеком не как отдельным индивидом, а как с человеком общественным, социальным.

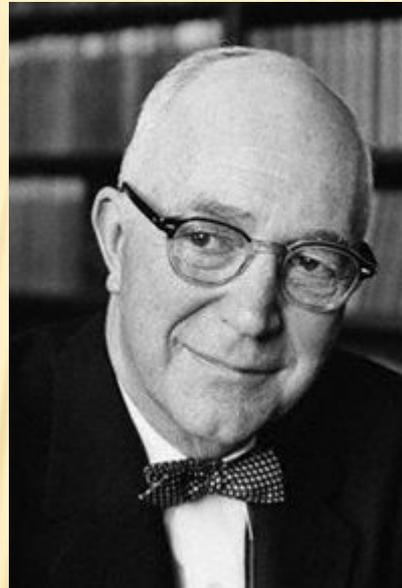
Предмет исследования – первобытное сознание и бессознательное. Представители французской социологической школы изучали организацию жизни, быта, форм деятельности, общение у людей, стоящих на ранних этапах социокультурного развития. Именно французской социологической школе психологи обязаны кросс-культурному методу, который заключается в сравнительном анализе поведения, организации жизни, функционирования психики людей, принадлежащих разным культурам. Хотя первоначально сравнивались культура Европейского региона, и культура французских колоний в Африке.

В качестве *единиц анализа* выступали мифы, ритуалы, то что Дюркгейм называл коллективными представлениями.

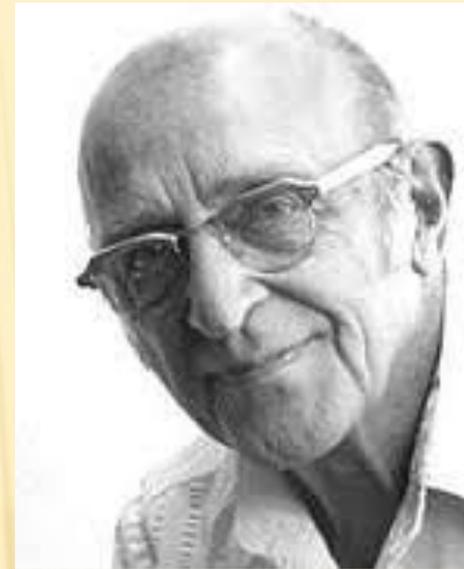
Объяснительный принцип – социокультурный детерминизм; что подразумевает обусловленность психики и поведения людей организацией и уровнем развития общества и культуры в целом. Идеи данного направления сильно повлияли в свое время на Л.С. Выготского.



**Абрахам Маслоу
(1908-1970)**



**Гордон Олпорт
(1897-1967)**



**Карл Роджерс
(1902-1987)**

Гуманистическая психология. Данное течение вырастает после второй мировой войны, когда познавательный ресурс предшествующих направлений стал все больше и больше истощаться. Сами основатели гуманистической психологии позиционировали себя как представителей третьей силы в психологии. Третьей, в противовес психоанализу и бихевиоризму. Основатели – Гордон Олпорт, Абрахам Маслоу, Карл Роджерс, Ролло Мэй и другие.

Гуманистические психологи направляли свое внимание на человека и только на человека, никаких животных.

Предмет исследования – личность, индивидуальность.

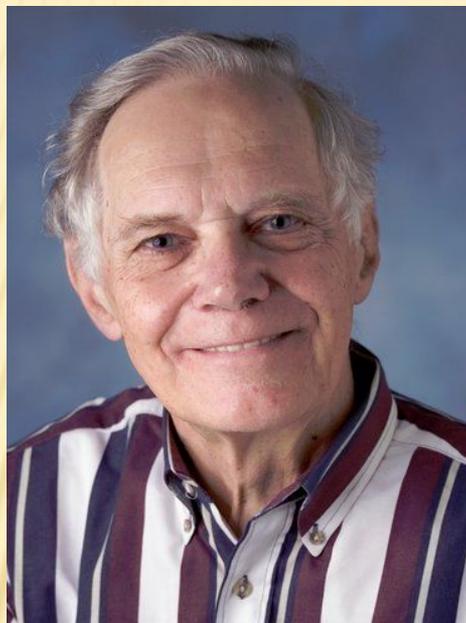
Метод исследования – экспириентальный. Сюда включаются классическое слушание и различные приемы, ведущие человека к личностному росту. Экспириентальный метод был метод был противопоставлен методу эксперимента. Все четыре основателя, перечисленные мною выше, получили свое образование в лоне бихевиоризма, исследуя животных, в частности Маслоу.

Они считали, что экспериментальный метод в принципе ограничен и его целесообразно использовать при изучении простейших психических явлений типа ощущений, восприятия, простейших эмоций. Высшие формы проявления психики, например, самоактуализация, в принципе не может быть предметом экспериментального исследования. Слишком сложна сама эта изучаемая реальность. Отсюда и появление т.н. недирективной терапии или клиент-центрированной терапии. Не воздействовать, не указывать, а открывать в человеке его лучшие стороны и содействовать их развитию. Вот общая стратегия гуманистической практики. Поскольку эксперимент оказался так или иначе выведенным за скобки гуманистической психологии, она оказалась примерно в таком же положении что и психоанализ. Т.е. занятие недирективной терапией стали считать скорее искусством.

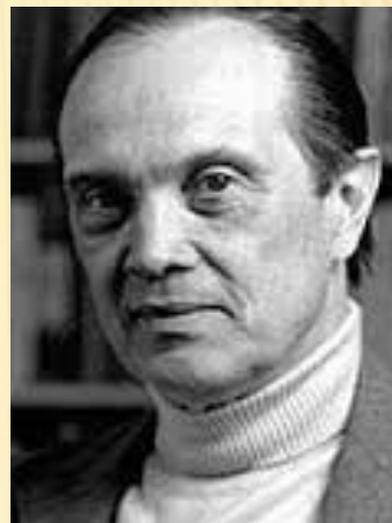
Единица анализа – переживание.

Объяснительный принцип – холизм, самоактуализация и саморазвитие личности. Здесь не было единства в понимании сущности этих процессов.

Так для Маслоу, самоактуализация – это вершина развития личности, это предел, дальше которого ничего нет. Для Роджерса, все наоборот – это исходный путь развития; с тенденции самоактуализации собственно и начинается онтогенез человеческой личности.



Ульрик Найссер
(1928-2012)



Джордж Миллер
(1920-2012)

Когнитивная психология. Это название было предложено Ульрихом Найссером в 1957 году, до него оно именовалось как information-processing approach – подход со стороны процессов переработки информации. Найсер выпустил книгу с названием «Когнитивная психология», и таким образом, оформил это течение. Кроме Найссера к основателям-когнитивистам необходимо отнести Д.Нормана, Мюллера, Аткинсона и других.

Когнитивисты имели дело, как с человеком, так и с животными.

Предмет – познавательная сфера человека и животных. Познавательная сфера включала в себя то, что классическая психология называла ощущение, восприятие, представление, мышление, речь, память и внимание. В отличие от классической психологии эти различия в психических явлениях часто нивелируются. Подчеркивается, что все эти процессы представляют собой совокупность процессов приема, переработки, хранения и использования информации. В этом смысле познавательная сфера человека подобна работе ЭВМ.

Метод, который стали применять когнитивисты, получил название «минимизация расстояний» (это буквальная калька с английского). Речь идет об изучении различных механизмов приема, переработки, хранения и использования информации.

В качестве *единиц анализа* выступают отдельные блоки переработки информации.

Объяснительный принцип – законы приема и переработки информации.

В 60-е и 70-е годы в когнитивную психологию перешло большинство бихевиористов. Посмотрите на схему бихевиоризма «стимул-реакция»: изучаются характеристики воздействия и их отношение к характеристикам ответа. Когнитивные психологи предложили изучать как принимается информация от стимула, как она перерабатывается, храниться и используется, вообще все вплоть до ответа-реакции. Все что происходит в центральной части стали относить к когнитивной психологии, и бихевиоризм плавно перерос в когнитивизм, в свою противоположность.

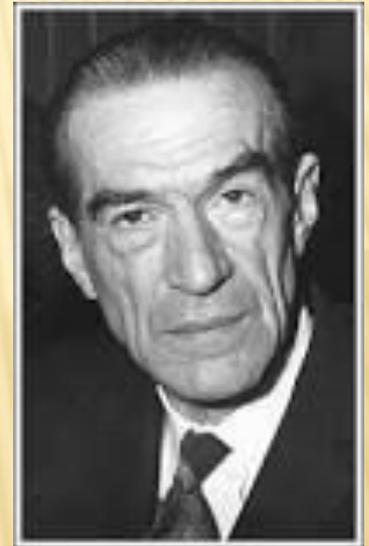
Хотя когнитивная психология имеет сейчас, пожалуй, самые сильные позиции в американской и мировой психологии, в ней не мало слабых мест. И пожалуй самым слабым местом является игнорирование личности, индивидуальности человека. Хотя практическая сторона когнитивной психологии, особенно за последние 20 лет развивается очень продуктивно и эффективно. Она предстает в виде когнитивной психотерапии или терапии решения задач. Имеется в виду не какие-то абстрактные задачи, а когнитивные. Считается, что многие проблемы возникают у человека именно потому, что он неправильно ставит задачи и находит неправильные решения.



Л.С. Выготский
(1896-1934)



С.Л. Рубинштейн
(1889-1960)



А.Н. Леонтьев
(1903-1979)

Российская (советская) психология. Основатели – Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, Б.Г. Ананьев, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия.

Исследования проводились как с людьми, так и с животными, хотя начиная с 90-х гг. зоопсихологические исследования крайне редки.

Предмет исследования. Это очень не простой вопрос, что является предметом советской психологии. Все дело в том, что предмет советской психологии менялся на протяжении развития самой психологии в нашей стране. Скажем, в середине 30-х гг. таким предметом полагалось действие (Рубинштейн). Однако позднее Леонтьев заменил действие на деятельность.

С *методом* исследования так же все не просто. Самым характерным для отечественной психологии является анализ деятельности. Кроме того, наряду с развитием лабораторного и естественного эксперимента, в отечественной науке культивировался и формирующий эксперимент.

С *единицей анализа* – так же разноречиво. У Рубинштейна 30-х гг. это опять же действие, у Рубинштейна 50-х гг. – это целостный акт отражения. У Леонтьева появляется так же несколько единиц: деятельность как единица жизни, действие как единица деятельности и операция как единица действия.

Эта своеобразная чехарда привела к тому, что в советской психологии стали отказываться от понятия единицы анализа психического.

Объяснительный принцип. Для Леонтьева это принцип деятельности, для Рубинштейна – это принцип единства сознания и деятельности, позднее – принцип детерминизма, для Ломова – принцип системности.