

Международный
трибунал по
бывшей
Югославии

- Международный трибунал для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 г., был учрежден резолюцией 827 (1993) Совета Безопасности от 25 мая 1993 г. для разрешения в судебном порядке дел о серьезных нарушениях международного гуманитарного права в регионе.

Цели МТБЮ

- привлечение к судебной ответственности лиц, предположительно виновных в нарушении международного гуманитарного права;
- установление справедливости по отношению к потерпевшим;
- предотвращение новых преступлений;
- способствование восстановлению мира путем содействия примирению в бывшей Югославии.

Состав

- Судебный орган, включающий три Судебных камеры и одну Апелляционную камеру;
- Канцелярия Обвинителя;
- Секретариат.

Влияние МТБЮ на международное право

1. Подразумеваемая и имманентная компетенция МО

В деле Душко Тадича по предварительным возражениям Апелляционная палата МУТ отметила, что полномочия Совета Безопасности ООН не безграничны. Даже его большие полномочия в соответствии с гл. VII по определению наличия угрозы миру, ограничены тем, что Совет Безопасности действует в рамках целей и принципов Устава ООН.

Однако, в данном случае, по мнению Апелляционной палаты, вопрос о пределах полномочий Совета Безопасности ООН не стоит, потому что вооруженный конфликт на территории бывшей Югославии является нарушением мира (или угрозой миру).

Статьи 41 и 42 Устава представляют Совету Безопасности ООН большие возможности в выборе мер обеспечения восстановления мира. Причем перечень мер, установленный ст. 41 Устава ООН не является исчерпывающим: в ней содержится формулировка «такие

2. Любое нарушение обычных норм международного гуманитарного права в немеждународном конфликте также является международным преступлением.

Палата пришла к выводу, что ст. 3 Устава МУТ не только включает в себя положения четвертой Гаагской конвенции, но и все нормы международного гуманитарного права, кроме тех, которые охвачены статьями 4 и 5 (геноцид и иные преступления против человечества).

Апелляционная палата указала далее, что для того, чтобы подпадать под оценку на основе ст. 3 Устава МУТ, эти преступления должны быть серьезными, влекущими за собой уголовную ответственность, а нарушенное правило должно быть обычно правовым, либо если оно договорное, то должно быть обязательным для сторон на момент совершения действий.

После обстоятельного рассмотрения Апелляционная палата сделала вывод, что и в немеждународном вооруженном конфликте нарушение обычных норм международного гуманитарного права также является международным преступлением, подлежащим уголовному преследованию.

-

3. Современное толкование понятия покровительствуемых лиц, представленному в Женевских конвенциях 1949 г.

Судебная камера заключила, что боснийские мусульмане, пострадавшие от действий Душко Тадича, не являлись «покровительствуемыми лицами», поскольку они находились не во власти стороны в конфликте, чьими гражданами они не являлись, а во власти боснийских сербов, таких, как Душко Тадич, имевших то же гражданство, что и их жертвы.

Апелляционная камера отказывается от этого буквального толкования определения покровительствуемых лиц. Она заменяет фактор гражданства факторами лояльности и эффективной защиты. Она утверждает неадекватность критерия гражданства для современных конфликтов и напоминает, что международное гуманитарное право должно применяться в соответствии с существующими отношениями, а не формальными рамками.

4. Ответственность участников международных преступлений, совершаемых для достижения общей цели.

Апелляционная камера выделила три категории случаев, когда участие в группе, имеющей общую цель, влечет за собой ответственность отдельных ее лиц.

Первая категория - это случаи, когда все обвиняемые действуют согласно общему плану и имеют одно и то же преступное намерение; в подобных случаях участник, который лично не совершал преступления, несет уголовную ответственность за преступление, если он добровольно принимал участие в осуществлении части общего плана и намерен был добиться преступного результата.

Вторая категория - случаи организованной системы, предназначенной для совершения преступлений. Здесь любого участия в претворении системы в жизнь достаточно в качестве *actus reus*, тогда как для *mens rea* необходимо знание характера системы и намерения воплощать соответствующий общий план. В третьей категории содержится критерий, из которого вытекает ответственность Душко Тадича за убийства в Яскичах, и она распространяется на действия, совершенные одним из соучастников преступления и не входящие в общий план. Апелляционная камера пришла к заключению, что все другие соучастники несут ответственность за такие действия, если можно было предвидеть, что они могут быть совершены, и обвиняемые добровольно пошли на этот риск.

5. Некоторые аспекты преступления против человечности

По мнению Апелляционной камеры, не требуется наличия связи между деяниями обвиняемого и вооруженным конфликтом. Необходимо лишь установить связь между деяниями обвиняемого и нападением на гражданское население. Камера считает, что необходимые элементы требуют лишь того, чтобы действия обвиняемого «непрерывно составляли часть широкомасштабных и систематических преступлений, направленных против гражданского населения, и чтобы обвиняемый непрерывно знал, что его действия укладываются в эту систему».

Апелляционная камера также считает, что дискриминационный умысел необходим лишь для преступлений против человечности, подпадающих под категорию «преследования», а не для всех преступлений против человечности, перечисленных в статье 5 Устава МУТЮ. Апелляционная камера упоминает, что ее разъяснение предотвращает появление пробелов, тогда как толкование Судебной камеры не сможет «защитить группы жертв, не подпадающих под перечисленные основания для дискриминации».

6. Фрагментация МП

В контексте пролиферации международных судов одним из наиболее часто приводимых примеров, свидетельствующих о фрагментации международного права, является противоречие между мнением, высказанным Международным Судом в деле о военных и полувоенных действиях в и против Никарагуа в 1986 г., и мнением МТБЮ по делу Тадича.

Апелляционная камера МУТЮ решила, что критерий, примененный Международным судом в деле Никарагуа, неубедителен даже для установления ответственности государства, поскольку противоречит самой логике права ответственности государств, а также государственной и юридической практике. По ее мнению, когда речь идет об ответственности за военную организацию, то если общий контроль над этой организацией осуществляется иностранным государством, этого достаточно для того, чтобы это иностранное государство несло ответственность за все действия данной организации и чтобы применялось международное гуманитарное право, касающееся международных вооруженных конфликтов.



7. Международное уголовно-процессуальное право

В качестве одного из главных его достижений в этой области можно назвать разработанный Судьями трибунала впервые в истории международной уголовной юстиции детальный свод правил процедуры и доказывания международного уголовного судебного органа. Были учтены особенности континентальной и англосаксонской системы права. В практике МТБЮ нашли отражение современные подходы в области международного уголовного права и международного уголовно-процессуального права, которые были учтены при создании других ad hoc международных судов и трибуналов и при разработке Римского Статута и Правил процедуры и доказывания Международного уголовного суда.



Критика

Начавшаяся еще в момент создания, критика в адрес МТБЮ только усилилась в процессе его деятельности. Среди русскоязычных специалистов особенно распространено непризнание легитимности трибунала, а также активное осуждение решений МТБЮ. Направления критики можно разделить на две группы:

- Легитимность создания
- Грубые нарушения международного права в рамках процессов, проведенные в МТБЮ



Легитимность создания

По мнению многих ученых и юристов международников Международный трибунал по бывшей Югославии был создан в нарушение норм действующего международного права. Таким образом, МТБЮ является незаконно созданным органом. Среди аргументов сторонники нелегитимности создания Трибунала по бывшей Югославии чаще всего называют следующие:

- в резолюции 827 (1993) СБ ООН отсутствуют юридические основания для создания Международного трибунала;
- СБ ООН не обладает полномочиями по созданию международных судебных органов;
- Совет Безопасности ООН грубо вышел за пределы своей компетенции (судить физических лиц – граждан государств членов ООН);
- СБ ООН нарушил положение статьи 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах (право каждого быть судимым судом, созданным на основании закона).



Грубые нарушения международного права в

рамках процессов, проведенные в МТБЮ

Среди нарушений в деятельности МТБЮ критика обычно называет различные нарушения норм международного права и «права МТБЮ», такие как:

- отказ в праве на защиту лично. Насильственное назначение адвокатов;
- проведение суда *in absentia*;
- нарушение принципа презумпции невиновности;
- нарушение принципа равенства сторон;
- нарушение принципа правовой определенности, в частности, по вопросу о назначении наказания;
- нарушение принципа запрета на ретроактивное применение права;
- нарушение принципа независимости и беспристрастности суда;
- нарушение принципа законности и обоснованности принимаемых трибуналом решений.



Остаточный механизм для уголовных трибуналов

На основании резолюции Совета Безопасности 1966 (2010) от 22 декабря 2010 г. был учрежден Международный остаточный механизм для уголовных трибуналов ввиду завершения работы МТБЮ и МУТР. Первоначальный период функционирования МОМУТ составил четыре года. СБ ООН провел до конца этого первоначального периода, и продолжает проводить каждые два года обзор хода работы данного Механизма, включая его работу над завершением своих функций, и после каждого такого обзора МОМУТ продолжает функционировать в течение еще двух лет, если СБ ООН не примет иного решения.

Особенности МОМУТ

- является продолжателем материальной, территориальной, временной и персональной юрисдикции МТБЮ и МУТР, а также их прав и обязанностей;
- полномочен осуществлять судебное преследование лиц, которым МТБЮ или МУТР вынес обвинение;
- полномочен осуществлять судебное преследование любого лица, которое намерено и сознательно вмешивается или вмешивалось в отправление правосудия им или Трибуналами, свидетеля, который намеренно и сознательно дает или дал ложные показания МОМУТ или Трибуналам;
- не полномочен издавать никаких новых обвинительных заключений в отношении каких-либо лиц помимо указанных.
- предусмотрено выполнение функций по рассмотрению апелляций на судебные решения и приговоры МТБЮ и МУТР, которые находятся в юрисдикции МОМУТ, а также рассмотрение ходатайств о пересмотре судебных решений МТБЮ и МУТР.