

Департамент финансовых рынков и банков

Макро и микроэкономические эффекты трансмиссионного механизма регулятивных инноваций в банковском секторе

Подготовлено:
д.э.н., проф. Ларионовой И.В.

Москва, 2018

г.

Программа «Риск-менеджмент в коммерческом банке»

Наименование профстандарта	Обобщенные трудовые функции	Дополнительные компетенций направленности (ДКН) программы магистратуры
Специалист по управлению рисками приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 07.09.2015 № 591н, рег. № 452	Построение и контроль процесса управления рисками Стратегическое корпоративное управление рисками	знание процессов управления в чрезвычайной ситуации, антикризисного управления, методами оценки рисков и их хеджирования (ДКН-1) способность устанавливать предельно допустимый уровень риска на стратегическом уровне (ДКН-2)
Специалист казначейства банка приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 25.07.2015 № 525н, рег. № 435	Управление риском ликвидности и валютным риском	владение методами и механизмом построения системы управления риском ликвидности и валютным риском (ДКН-3)
Специалист по внутреннему контролю приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 22.04.2015 № 525н, рег. № 236н, рег. №434	Организация и контроль текущей деятельности системы внутреннего контроля экономического субъекта	способность осуществлять контроль и координацию деятельности систем внутреннего контроля на всех уровнях управления банком (ДКН-4)

Программа включает *четыре блока* обязательных дисциплин

- Система риск-менеджмента и прикладные аспекты управления рисками
- Современная практика регулирования рисков в банковском секторе
- Оценка финансовой устойчивости и перспектив деятельности кредитной организации
- Антикризисное управление в коммерческом банке

Влияет ли регулирование на облик банка будущего и каковы тренды регулятивной среды?

Эволюция глобальных трендов в связи с финансово-экономический кризисом в финансовой отрасли экономики

- ✓ осознание необходимости ограничения свободы рынка за счёт расширения полномочий регулирующих органов;
- ✓ принятие новых законодательных и нормативных документов в этой связи;
- ✓ создание институтов финансовой стабильности;
- ✓ Поиск направлений повышения эффективности механизмов регулирования и финансового оздоровления денежно-кредитных институтов;
- ✓ введение требования по проведению стресс-тестов для банков и холдинговых компаний

Глобальный финансово-экономический кризис выявил также

- ✓ проциклический характер регулирования
- ✓ потребность в повышенном внимании к мультисекторальным рискам, носителями которых являются системно значимые институты рынка
- ✓ целесообразность в выработке новых подходов к регулированию крупных игроков банковского рынка

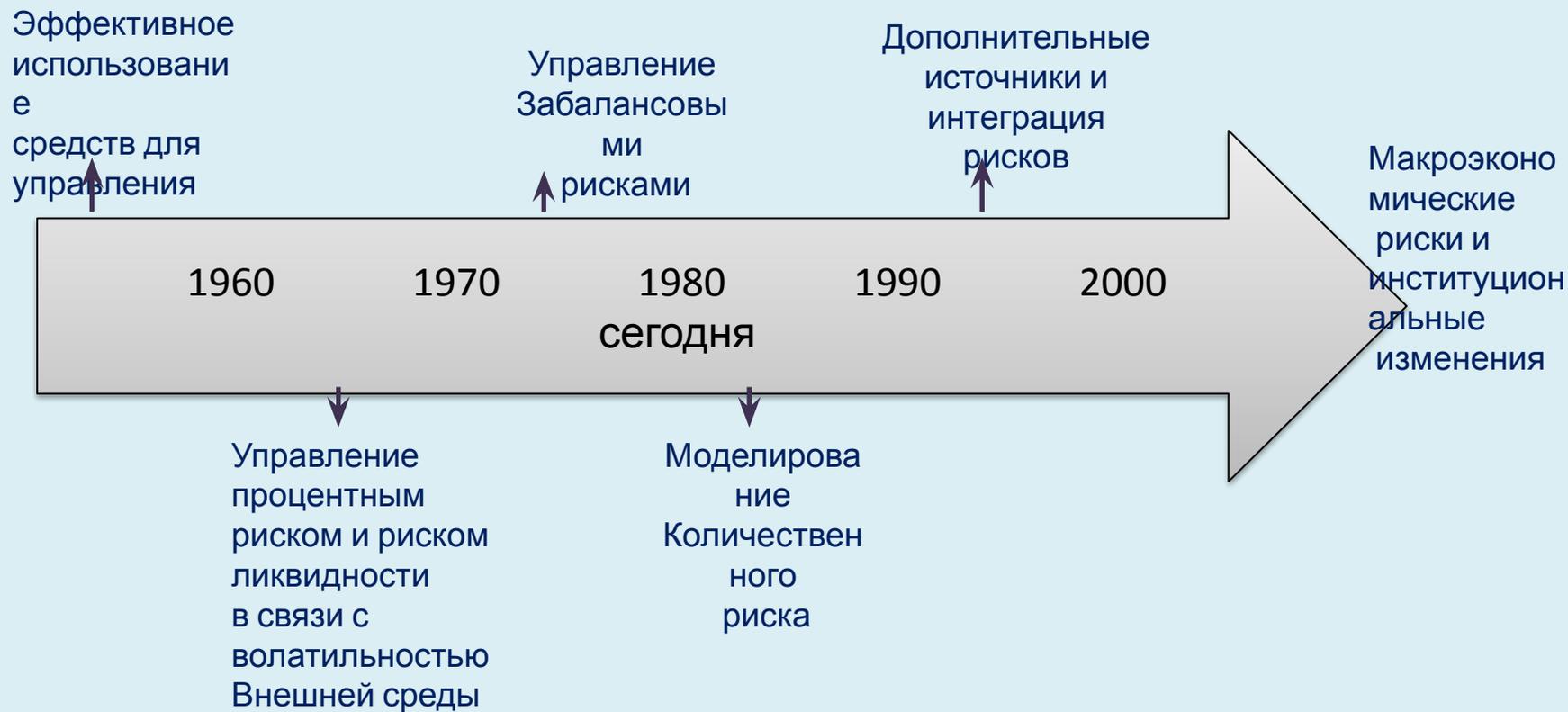
Тенденции в отрасли

- ✓ *До кризиса* приоритет отдавался, как правило, рентабельности деятельности
 - Дерегулирование
 - Рост торговых и инвестиционных операций
 - Облегчение процедур принятия решений
- ✓ *Сдвиг приоритетов* в связи с кризисом:
 - Формирование значительного запаса ликвидных активов на уровне банков
 - Преодоление системных проблем
 - Поиск эффективных механизмов работы с проблемными кредитными организациями
 - Появление кластера системно значимых институтов и целесообразности выработки соответствующих норм регулирования



Строгие меры регулирования- Базель III
Приоритетность управления рисками

Приоритет управления рисками



Направления и последствия жесткой модели регулирования для экономики и банков

Направления:

- ✓ последовательное внедрение международных стандартов в целях обеспечения финансовой стабильности;
- ✓ расширение охвата регулированием операций, сделок, рисков;
- ✓ стимулирование осторожности в принятии рисков;
- ✓ смещение акцентов с надзорной практики в пользу контроля.

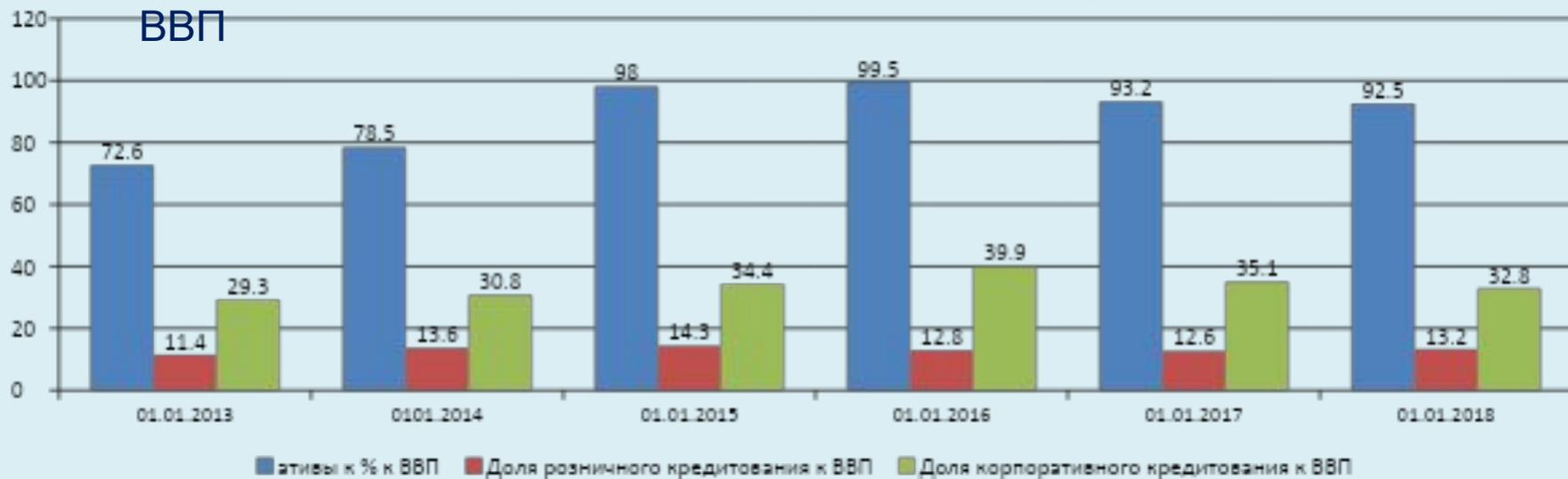
Последствия:

- ✓ рост регуляторных издержек в банковском секторе;
- ✓ ослаблению взаимодействия банков с реальным сектором экономики в связи с осторожностью принятия рисков;
- ✓ сокращение количества действующих кредитных организаций, в основном локальных;
- ✓ рост издержек в связи с проведением санации крупных банков;
- ✓ повышение доли государства в капиталах банков;
- ✓ ослаблению конкуренции в банковском секторе в связи с монополизацией;
- ✓ «обобществление убытков», перекладывание потерь на налогоплательщиков и др.

Динамика количества действующих банков

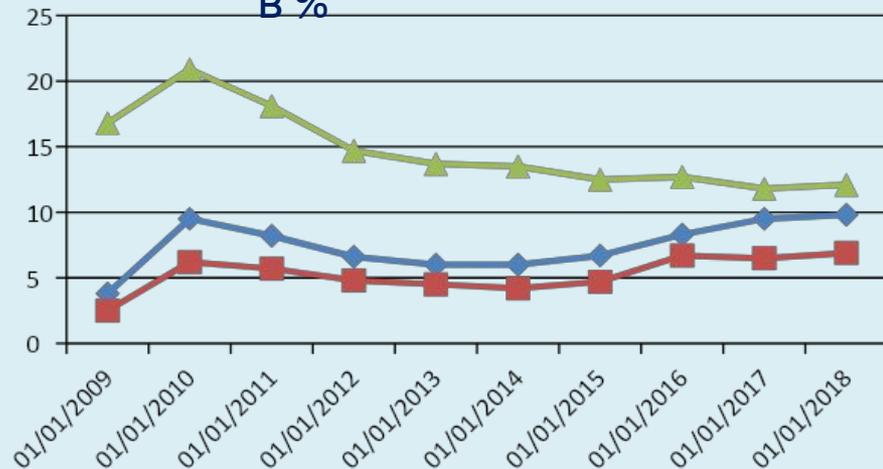


Динамика доли активов банковского сектора и кредитования в % к ВВП

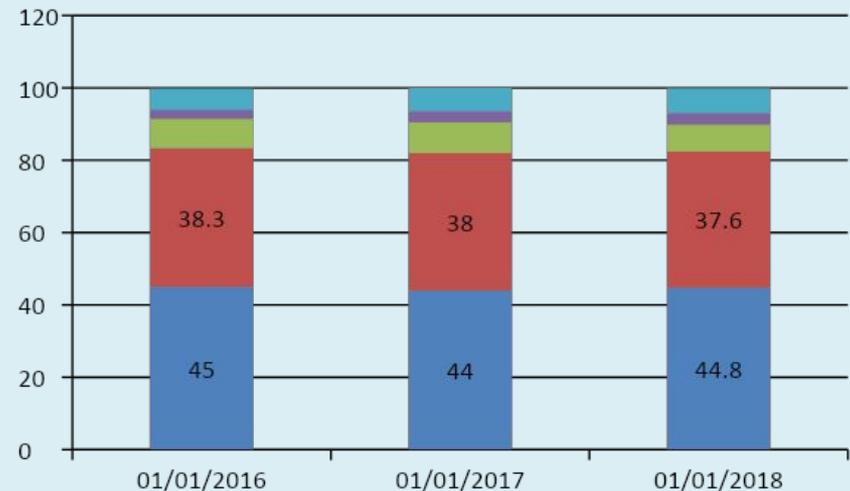


Динамика качество кредитного портфеля банковского сектора,

в %



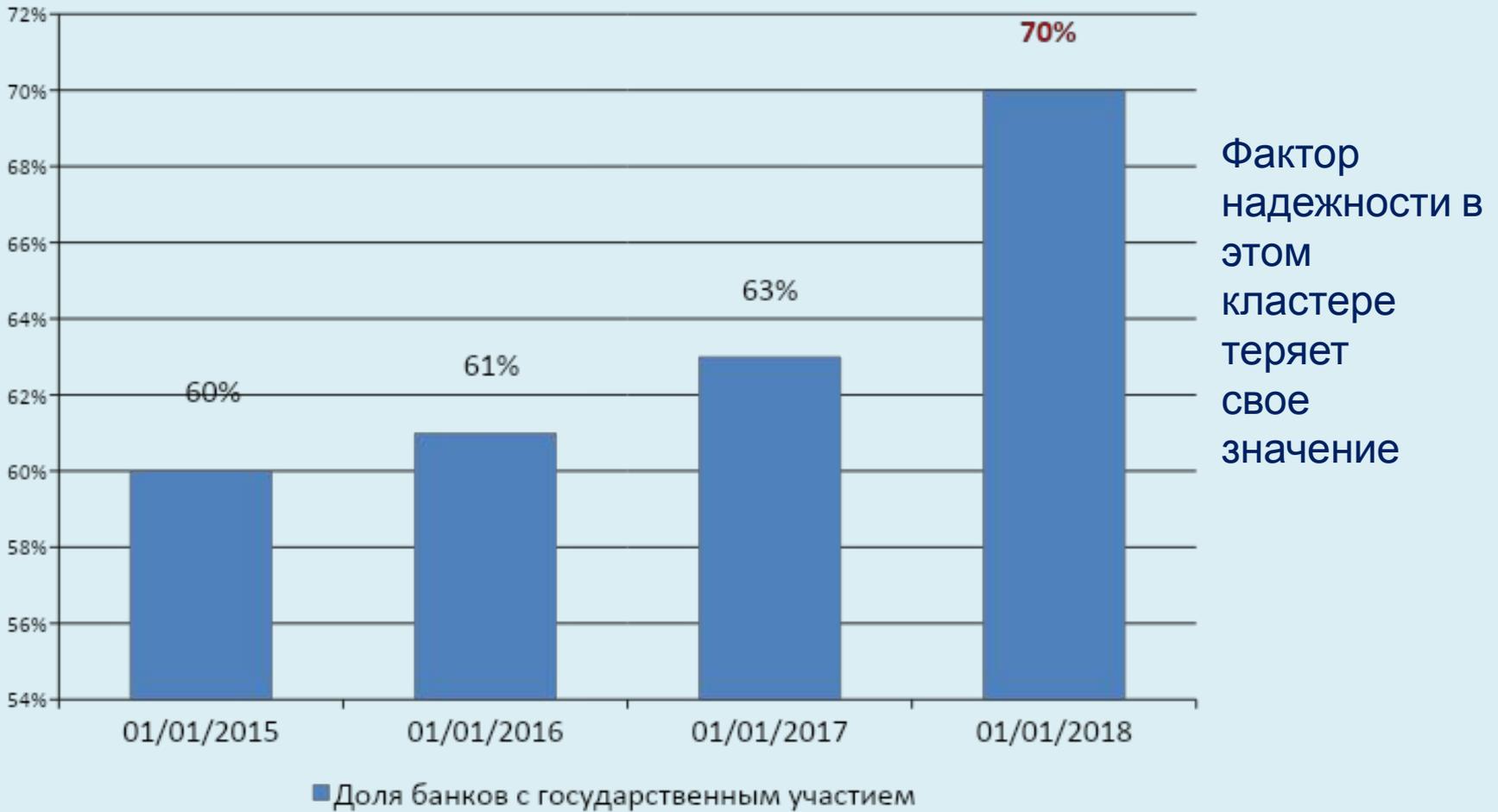
- ◆ Доля проблемных и безнадежных ссуд
- Доля просроченной ссудной задолженности св 1 дня
- ▲ Достаточность капитала (H1.0)



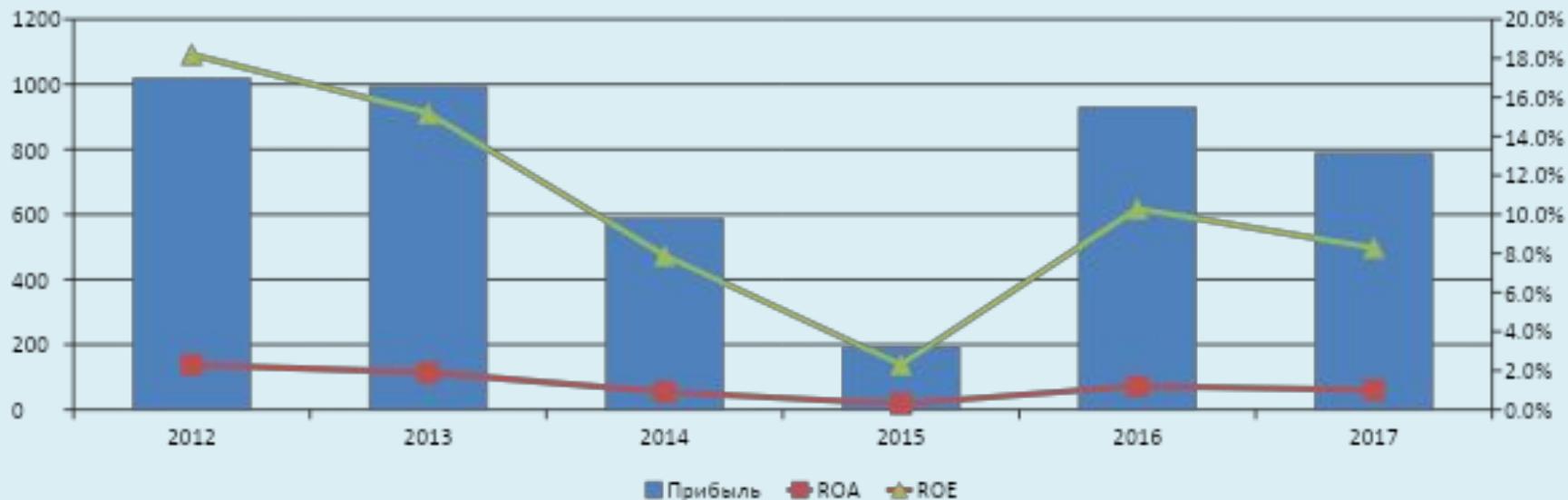
- стандартные
- нестандартные
- сомнительные
- проблемные
- безнадежные

	Банки под контролем государства	Банки с частными владельцами	Дочерние банки иностранных групп
Проблемная задолженность	11,1%	15,6%	9,5%
NPL90+	5,5%	6%	6,2%
Кредитование рискованных отраслей (% от основного капитала)	107,3%	102,8%	30,5%
Кредитование связанных сторон (% от основного капитала)	30,7%	27%	1,1%
Непрофильные активы (% от основного капитала)	17,8%	10%	0%
Концентрация топ-10 заемщиков (% от капитала)	148,3%	158,6%	174,4%

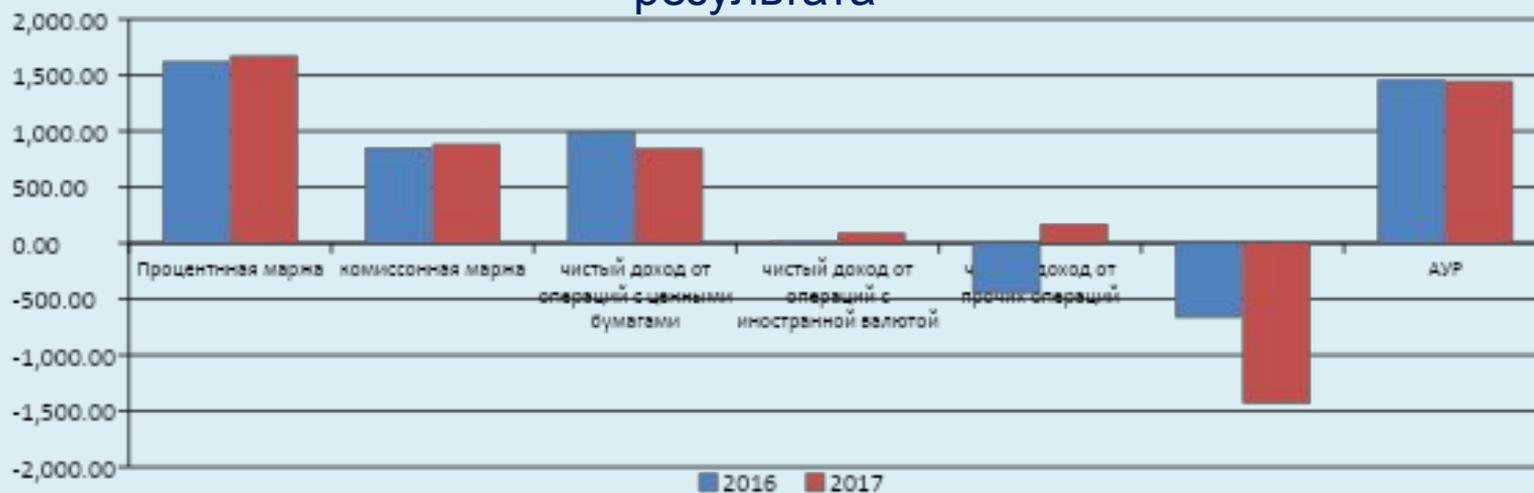
Доля госсектора в банковской сфере



Динамика финансового результата и рентабельности деятельности



Динамика источников формирования финансового результата



Краткое резюме текущего состояния

- ✓ слабый, неустойчивый тренд роста экономики во второй половине 2017 года;
- ✓ участие банковского сектора в достижении экономического роста недостаточно, а прогнозные ожидания могут быть завышены при действующей модели регулирования;
- ✓ качество активов банков не внушает оптимизма;
- ✓ инвестиционная привлекательность банковского сектора низкая;
- ✓ количество банков продолжает сокращаться, структура сектора становится преимущественно государственной
- ✓ эффективность регулирования не получает соответствующей экспертной и профессиональной оценки

В то же время действия регулятора приводят:

- ✓ гипертрофии институциональной структуры, монополизации рынка;
- ✓ возврату к «старой» институциональной структуре банковского сектора, 90-х гг. прошлого века;
- ✓ подрыву доверия к малым и средним кредитным организациям;
- ✓ создания признаков дополнительной ущербности банков с базовой лицензией;
- ✓ вымывания посредничества или, так называемой «дезинтермидации».

Последствия:

- ✓ снижение доверия к банкам в целом;
- ✓ утрата инвестиционной привлекательности бизнеса для инвесторов;
- ✓ огосударствление банковских институтов;
- ✓ деформация конкурентной среды в связи с ее монополизацией;
- ✓ «обобществление убытков», перекладывание потерь на

Противоречивость целей регулирования

- чрезмерное ограничение рисков сокращает денежное предложение и отрицательно влияет на экономический рост;
- универсальные требования по ограничению рисков банков приводят к избыточным портфелям, находящимся под риском;
- высокие транзакционные издержки

Вызовы, стоящие перед экономикой и банковским сектором требуют

- ✓ усилий не только по обеспечению финансовой стабильности, должны подкрепляться стимулами расширения деловой активности;
- ✓ синхронизации механизма регулирования с потребностями обеспечения экономического роста;
- ✓ это потребует модернизации системы регулирования и надзора банковского сектора

Наблюдения

- ✓ Дисбалансы в финансово-экономической системе глубже дисбалансов регулирования
- ✓ Назрела необходимость в разведении регулирования и надзора
- ✓ Регулирование должно осуществляться не ради регулирования, даже в целях обеспечения финансовой стабильности
- ✓ Усложнение и неоднородность объектов регулирования может привести в обратному процессу – отходу от мегарегулирования. (В 2013 г. доля государств с надзорным органом на базе центрального банка составила 33,5%, а стран с независимыми органами – 38,5%*)
- ✓ сохраняются риски цикличности регулирования
- ✓ ужесточение регулирования на развивающихся рынках не позволяет решать экономические задачи

1) А.Е. Абрамов, А.Д. Радыгин. Регулирование финансовых рынков: модели, эволюция, эффективность//Вопросы экономики, №2, 2014. С.98.

✓ Нет достоверных оценок влияния регулирования на макросреду

Трансмиссионный механизм регулятивных инноваций

Повышение пруденциальных норм :

- ✓ по капиталу,
- ✓ показателей краткосрочной ликвидности,
- ✓ доступного фондирования,
- ✓ финансового левериджа и др.

Влияет на кредитную и, как следствие, на *экономическую активность* банков.

- ✓ повышение требований по **капиталу** *на один процентный пункт* приводит к *сокращению объемов кредитования в долгосрочном периоде* в диапазоне от **1,4 до 3,5%**, в краткосрочном периоде могут также замедлиться или *сократиться темпы роста кредитования на 1,2-4,6 п.п.*

Оценка влияния увеличения достаточности капитала на 1 п.п. на объем и рост кредитования

Работы	Сокращение объема кредитования (%)	Сокращение роста кредитования (%)	Страна	Оцениваемый период	Период накопленного эффекта (мес.)
MAG (2010)	1,4		15 стран		24
Fraisse и др. (2015)	1-8		Франция	2008-2011	12
Aiyar и др. (2014)		4,6	Англия	1998-2007	<3
Bridges и др. (2014)	3,5		Англия	1990-2011	36
Messonier и Monks (2014)		1,2	Франция	2011-2012	9
Noss и Toffano (2014)	1,4		Англия	1986-2010	Долгосрочный период
Meeks (2014)	0,2 (ипотека); 0,5 (предприятия)		Англия	1989-2008	Долгосрочный период
Sutorova и Terly (2013)	1,4 – 3,5	1,2 – 4,6	Европа	2006-2011	Долгосрочный период
De-Ramon и др. (2012)	1,6		Англия	1992-2010	Долгосрочный период

Взаимосвязь между процентным спредом и показателями достаточности капитала

Работы	Увеличение спреда процентных ставок по кредитам (%)	Страна
LEI (2010)	9-19	15 стран ОЭСР
Baker и Wurgler (2015)	6-9	США
De-Ramon и др. (2012)	9,4	Англия
Cosimano и Nakura (2011)	9-13	12 стран ОЭСР
Slovik и Courneade (2011)	16	3 страны ОЭСР
Kashyap и др. (2010)	2,5-4,5	США
King (2010)	15	13 стран ОЭСР
Elliott (2009)	5-10	США
MAG (2010)	12,2	17 стран ОЭСР

Требования Базеля III

КАПИТАЛ	 <p>Достаточность капитала</p> $\text{CAR (H1.0)} = \frac{\text{Капитал}}{\text{RWA}} \geq 8\%$	 <p>Leverage ratio</p> $\text{LR} = \frac{\text{Капитал}}{\text{Активы}} \geq 3\%$
	ЛИКВИДНОСТЬ	 <p>Показатель краткосрочной ликвидности</p> $\text{LCR} = \frac{\text{Высоколиквидные активы}}{\text{Чистый отток ликвидности в течение 30 дней}} \geq 100\%$

Влияние требований к ликвидности

Преимущества

 Снижение вероятности наступления дефолта банка

 Снижение вероятности возникновения кризиса

 Увеличение доли стабильного фондирования

 Снижение использования ресурсов центрального банка

 Снижение морального риска

Недостатки

 Снижение банковского кредитование в «нормальное» время

 Снижение доли корпоративных облигаций и увеличение доли государственных облигаций

 Сокращение чистого процентного дохода

 Увеличение влияния шоков ликвидности на стоимость активов

 Сокращение МБК в «нормальное» время

Влияние требований к капиталу и ликвидности на ВВП, оцениваемое различными моделями

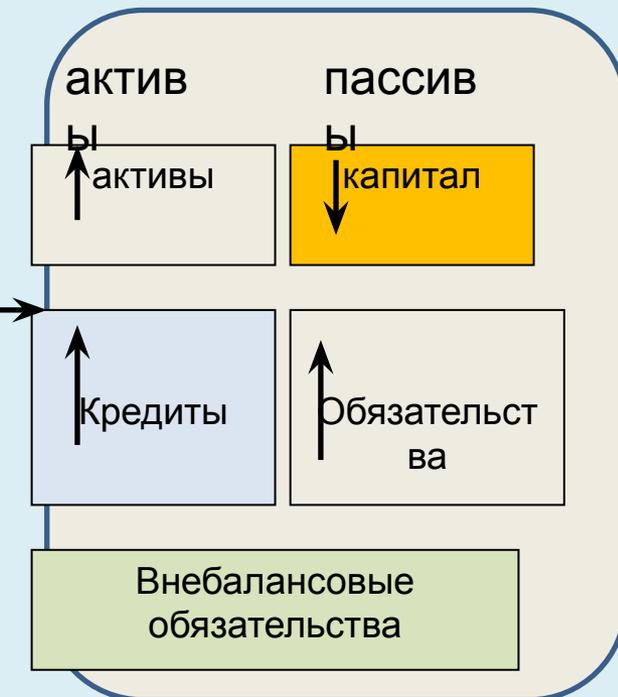
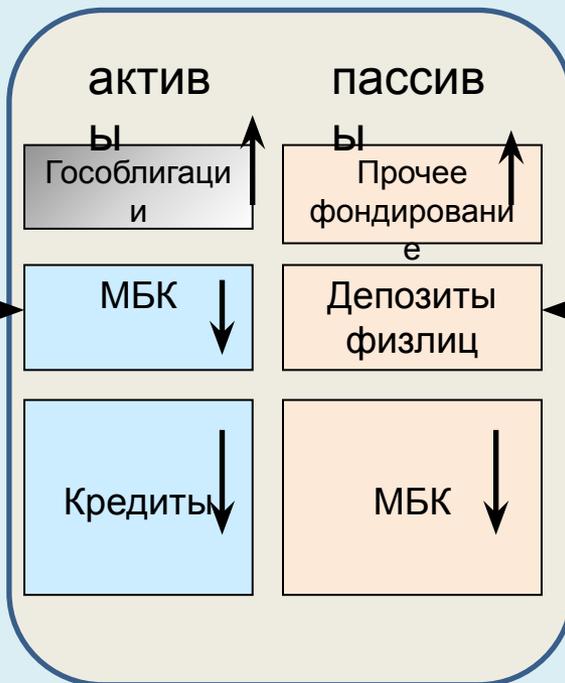
Работы	Среднее влияние (%)	Рост кредитования	Рост ВВП
De Nicolo et al (2014) Partial equilibrium	Лeverидж 4%; НКЛ 50%	-26%	
Covas and Driscoll (2014) DSGE	НКЛ 100%; Основной капитал 6%	-3%	-0,3%
De Bandt and Chahad (2015) DSGE	НКЛ от 60% до 85% за 4 года	-3% для МСП; -2% для крупного бизнеса	1-ый год: -0,15% После 4 лет: -0,08%

Реакция банковского сектора

↑ Требования к капиталу

↑ Требования к ликвидности

↕ Требования к финансовому левериджу



РИСКИ

РИСКИ

РИСКИ

ЧИСТЫЙ ПРОЦЕНТНЫЙ ДОХОД



Преимущества увеличения требований к показателю достаточности капитала



Снижение вероятности дефолта банка



Снижение наступление морального риска путем инвестирования в менее рискованные активы



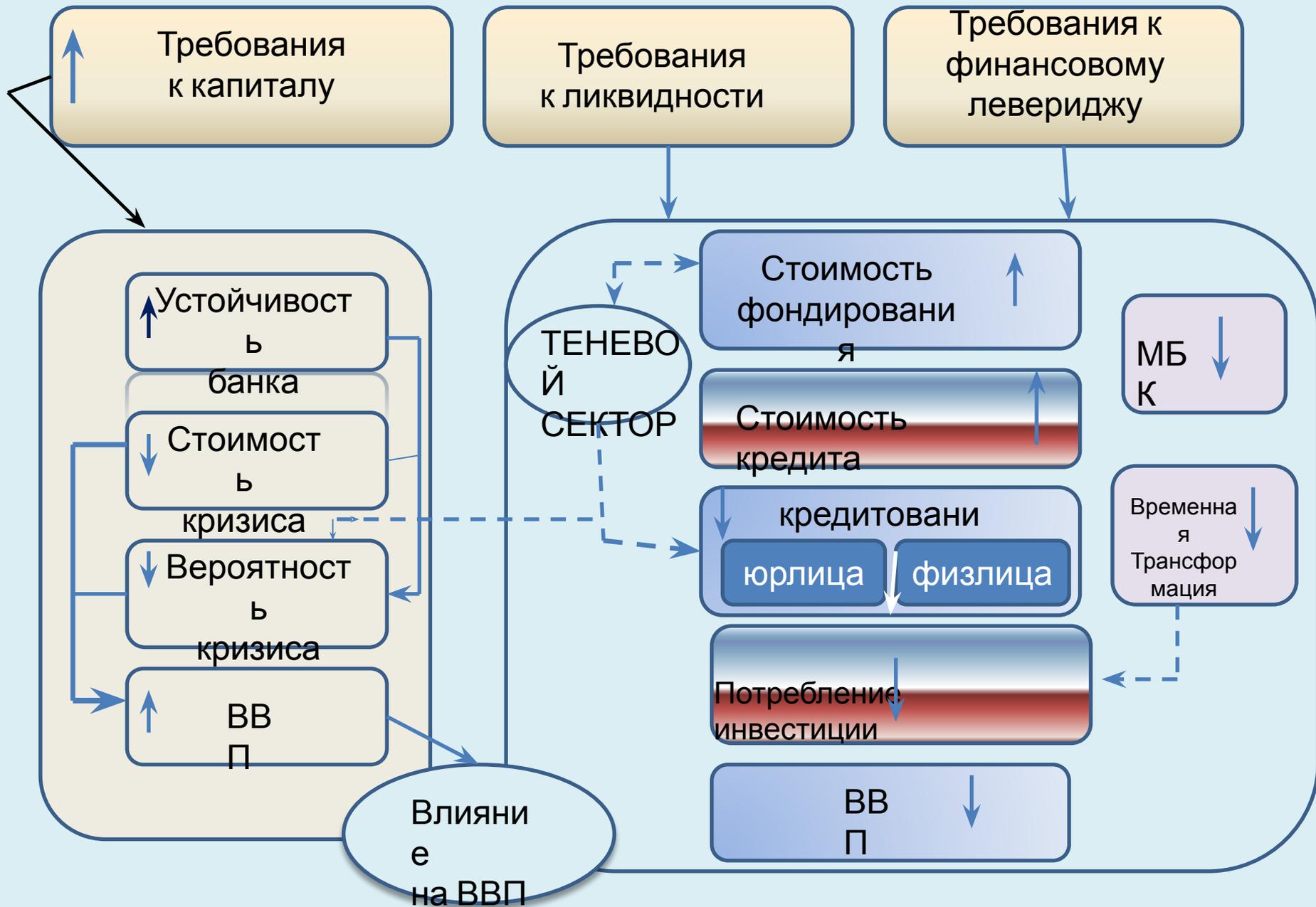
Снижение инициативы создания рискованных и сложных продуктов



Снижение вероятности наступления финансового кризиса, вызванного банковским сектором



Снижение стоимости кризиса



Спасибо за внимание