



# **Риторика**

**О специфике аргументационно-риторического  
подхода к анализу рассуждения**

---

# Правильная форма рассуждения

Правильной называется такая форма рассуждения, следуя которой невозможно получить ложь, если исходить из истинных суждений.

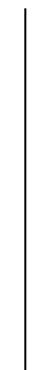
$$a_1, a_2, a_3, \dots, a_n \vdash T$$

$T$  является логическим следствием  $a_1, a_2, a_3, \dots, a_n$  в том и только в том случае, если всякий раз, когда  $a_1, a_2, a_3, \dots, a_n$  истинны,  $T$  – истинно (не может быть ложно).

Отношение выводимости или логического следования

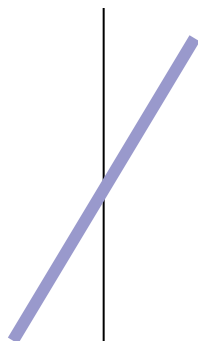
# Правильная форма рассуждения

И



И

И



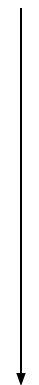
Л

Л



И

Л



Л

# Правильная форма рассуждения

Все собаки умеют лаять

Шарик – собака.

---

Шарик умеет лаять.

Все планеты обращаются вокруг Солнца. Все металлы электропроводны.  
Земля обращается вокруг Солнца                      Алюминий электропроводен.

---

Земля - планета.

Алюминий металл.

Коммунисты критикуют мои законопроекты. Гусеницы едят капусту.  
Этот человек критикует мои законопроекты. Сидоров ест капусту.

---

Этот человек - коммунист.

?!



«Специфика дурака затрагивает не сферу поведения, а сферу сознания. Дурак начинает с того, что собака домашнее животное и лает, и приходит к заключению, что коты тоже лают потому, что коты домашние... Или что все афиняне смертны, все обитатели Пирея смертны, следовательно, все обитатели Пирея афиняне.


- Что верно.

-По чистой случайности. Дурак способен прийти к правильному заключению, но ошибочным путем»

У.Эко Маятник Фуко

**Пирей** – город-порт, входит в состав Больших Афин.

**Афины** - номархия в Греции, в области Аттика. Большую часть номархии занимает столица - Афины. Вместе с номархией Пирей образуют гиперномархию Афины-Пирей.

- 
- Доказательство – логическая процедура обоснования истинности одних утверждений (высказываний) с помощью других утверждений (высказываний), истинность которых считается установленной.

# Доказательство

$a_1, a_2, a_3, \dots, a_n \vdash T$

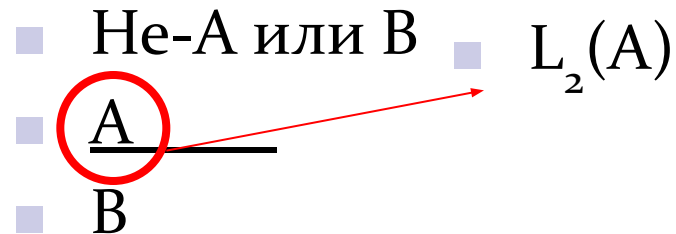
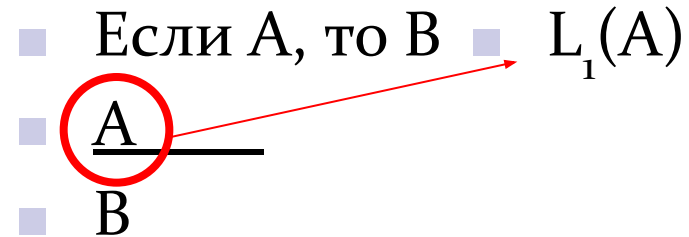
**Тезис доказательства** - это суждение, истинность которого требуется установить, обосновать; следовательно, тезис - то, с чего начинают всякое доказательство.

**Демонстрация** - это способ логической связи между тезисом и аргументами, санкционирующий переход от утверждения истинности аргументов к утверждению истинности тезиса.



# Аргумент

- С логической точки зрения аргумент это характеристика места, которое некоторое высказывание занимает в конкретной логически правильной форме рассуждения.



$L$  - логическая определенность аргумента

$A$  - пропозициональное содержание аргумента

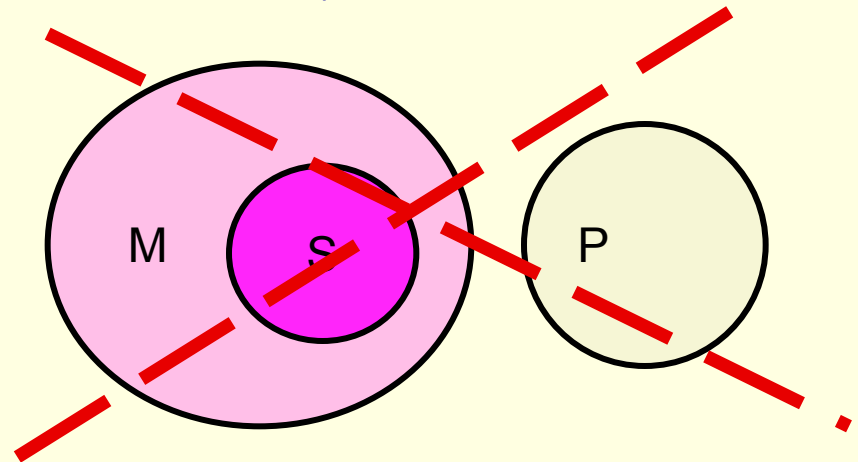
- *"Ни одна война не бывает в течение долгого времени популярной, так как всякая война увеличивает налоги; а популярность всего, что затрагивает карман, - непродолжительна."*

Ни одно  $M_1$  не есть  $P$

Все  $S$  суть  $M_2$

---

Ни одно  $S$  не есть  $P$



## Различие формальнологического и аргументационного подходов к анализу рассуждения

1. В отличие от искусственных языков в естественном языке однозначность знаков не является условием, которое требуется при любых обстоятельствах.

А есть А, Если  $p$ , то  $p$        $p \rightarrow (q \rightarrow p)$

2. Если А, то В. Система может быть развита независимо от того, имеется ли-либо предварительное согласие с исходными посылками или нет, аргументация же может развиваться только при условии согласия сторон с основаниями.

Следовательно,

- предвосхищение оснований не является логическим дефектом, в то время как в аргументации это бесспорный дефект;
- принцип тождества, выраженный в форме "А есть А", является бесспорным законом в логике, но в аргументации он выступает как регулятивный принцип и задача аргументации, поскольку ее цель как раз и состоит в том, чтобы добиться согласия относительно интерпретации тезиса.

## Различие формальнологического и аргументационного подходов к анализу рассуждения

3. В то время как всякая формальная логическая система построена на предположении о том, что истинность какого-либо положения логической системы объективна и не может, согласно закону противоречия, противоречить другому положению той же логической системы, в аргументации нет гарантии, что положение, с которым кто-то согласен, не окажется несовместимым с другим, которое этот человек также принимает.
4. Различение между тем, что дано, и тем, что должно быть объектом аргументации не является предварительно до дискуссии данным. Оно выясняется как результат позиций участников и лишь в процессе дискуссии. Очень часто, суть спора, точный объект несогласия, только тогда и проявляется, когда противоположность положений развита достаточно полно.

## Различие формальнологического и аргументационного подходов к анализу рассуждения

5. Аргументация никогда не является внеличностной, механической или неопровержимой, а более строгой или менее строгой.

В то время как демонстрация раскрывается внутри системы, подобно монологу, **типичная аргументация предполагает диалог, спор, конфронтацию позиций.**

## Различие формальнологического и аргументационного подходов к анализу рассуждения

Еще раз подчеркнем:

- Аргументация возможна только при наличии **СОГЛАСИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО БАЗОВЫХ ПОЛОЖЕНИЙ**, которые используются в качестве аргументов, в противном случае она становится бессмысленной. С точки зрения формально-логических критериев доказательство может быть правильным независимо от того, имеется согласие по поводу исходных посылок или нет. (Аристотель: аналитический и диалектический силлогизм)
- Ну и, конечно, логическое доказательство **не предполагает слушателя**, который будет сравнивать позиции сторон, весомость их аргументов и на этом основании делать выбор, принимать решение.