

Финансовый Университет при Правительстве
Российской Федерации



Прекращение обязательства смертью гражданина

Подготовила:
Даова Л. З.
Группа Ю2-1

Преподаватель:
Свиридова Е. А.

ГК РФ Статья 418. Прекращение обязательства смертью гражданина

- 1. Обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.
- 2. Обязательство прекращается смертью кредитора, если исполнение предназначено лично для кредитора либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью кредитора.

Судебная практика:

Истец Яшков А. В. обратился с иском в суд и в обоснование своих требований пояснил суду, что мировым судьей судебного участка № 1 Кировского района г. Ростова - на - Дону был вынесен Судебный приказ о взыскании солидарно с него и с Иванова С.П. долга в пользу взыскателя ЗАО «АМИ-БАНК». На данный момент основной заемщик Иванов С.П. умер.

В соответствии со ст. 418 ГК РФ обязательства должника прекращаются его смертью. Следовательно, и обязательства поручителя как обязательства, возникшие в обеспечение исполнения основных - кредитных обязательств должны быть прекращены. В связи с чем, истцом в Филиал ЗАО «АМИ-БАНК» в г. Ростове-на-Дону было подано заявление об отзыве судебного приказа и прекращении исполнительного производства в отношении истца. На что от управляющего филиалом ЗАО «АМИ-БАНК» в г. Ростове - на - Дону истцом был получен отказ в отзыве судебного приказа и прекращении исполнительного производства. В своем отказе управляющий ссылается на некий пункт договора поручительства, в котором указано, что поручитель солидарно отвечает перед кредитором в том же порядке и объеме, что и заемщик. На основании изложенного истец просит суд прекратить его обязательства по договору поручительства и прекратить исполнительное производство по судебному приказу.

Суд выслушав стороны, исследовав материалы дела приходит к следующему:

- В судебном заседании установлено, что между ЗАО «АМИ-БАНК» и Яшковым А.В. заключён договор поручительства в соответствии с которым поручитель (Яшков А. В.) обязуется перед кредитором отвечать за исполнение Ивановым С.П. всех его обязательств перед кредитором по Кредитному договору. Поручитель принял на себя обязательства солидарно отвечать перед кредитором в том же порядке и объёме, что и заемщик, включая возврат основного долга, уплату процентов за пользование кредитом, уплату неустойки, возмещение убытков причинённых кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения кредитного договора, возмещения судебных расходов кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по Кредитному договору.
- Согласно представленному в материалы дела Свидетельству о смерти Иванов С.П. умер ДД.ММ.ГГГГ года.
- В соответствии со ст. 418 ГК РФ, обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника, обязательство прекращается смертью кредитора, если исполнение предназначено лично для кредитора либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью кредитора.
- В силу ст. ст. 361 и 363 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательств полностью или в части. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.
- Если в договоре поручительства содержится условие о согласии поручителя отвечать за любого нового должника, поручитель становится ответственным за исполнение наследником обязательства (п. 2 ст. 367 ГК РФ). Однако в данном случае в указанном выше договоре поручительства истец не указал о своём согласии отвечать за любого нового должника, и учитывая, что должник умер, суд считает, что договор поручительства прекратился смертью должника Иванова С.П..

Суд постановил:

Признать прекратившимся договор поручительства, заключённый между Яшковым А. В. и ЗАО «АМИ-БАНК».



Дело № 13-23

Судебный пристав-исполнитель Калязинского районного отдела судебных приставов УФССП России по Тверской области Николаева Е.Э. обратилась в Калязинский районный суд Тверской области с заявлением о прекращении исполнительного производства в отношении ФИО1 в связи с её смертью.

Исследовав приложенные документы, суд приходит к следующему.

АО «АтомЭнергоСбыт» в лице обособленного подразделения «ТверьАтомЭнергоСбыт» обратилось к мировому судье судебного участка Калязинского района Тверской области с исковым заявлением к ФИО1 о взыскании задолженности за потреблённую электроэнергию.

Согласно копии резолютивной части заочного решения мирового судьи судебного участка Калязинского района Тверской области от 14 декабря 2015 года исковые требования АО «АтомЭнергоСбыт» в лице обособленного подразделения «ТверьАтомЭнергоСбыт» (ОП «ТверьАтомЭнергоСбыт») удовлетворены в полном объёме. С ФИО1 в Пользу АО «АтомЭнергоСбыт» взыскана задолженность за потреблённую электроэнергию в размере 5936 рублей 34 копейки, пени за просрочку платежей по оплате электроэнергии в размере 364 рубля 40 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей 00 копеек. Решение не обжаловано и вступило в законную силу 13 февраля 2016 года.

На основании указанного решения представителю истца был выдан исполнительный лист, который был предъявлен для исполнения в Калязинский районный отдел судебных приставов УФССП России по Тверской области. Судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство в отношении ФИО1, что подтверждается копией постановления о возбуждении исполнительного производства. В постановлении указано, что остаток задолженности по исполнительному производству составляет 6701 рубль 04 копейки.

Согласно копии записи акта о смерти ФИО1 умерла <дата>

- В силу ч. 3 ст. 45 Федерального закона РФ «Об исполнительном производстве» в случаях, не предусмотренных частями 1 и 2 настоящей статьи, приостановление и прекращение исполнительного производства производятся судом общей юрисдикции по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.
- Согласно ч. 1 ст. 440 ГПК РФ вопросы о приостановлении или прекращении исполнительного производства рассматриваются судом, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель, в десятидневный срок. Об этом извещаются взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель, однако их неявка не является препятствием к разрешению указанных вопросов.
- В соответствии с ч. 1 ст. 439 ГПК РФ исполнительное производство прекращается судом в случаях, предусмотренных ФЗ «Об исполнительном производстве».
- Согласно п. 1 ч. 1 ст. 43 ФЗ РФ "Об исполнительном производстве" от 2 октября 2007 года № 229 исполнительное производство прекращается судом в случае смерти взыскателя-гражданина (должника-гражданина), объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства.
- Таким образом, исходя из требований закона, возможность прекращения исполнительного производства зависит от возможности перехода к правопреемнику установленных судебным актом требований.
- В соответствии с ч. 1 ст. 418 ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

- Как указано выше заочным решением мирового судьи судебного участка Калязинского района Тверской области от 14 декабря 2015 года исковые требования АО «АтомЭнергоСбыт» в лице обособленного подразделения «ТверьАтомЭнергоСбыт» (ОП «ТверьАтомЭнергоСбыт») удовлетворены в полном объеме. С ФИО1 в пользу АО «АтомЭнергоСбыт» взыскана задолженность за потреблённую электроэнергию в размере 5936 рублей 34 копейки, пени за просрочку платежей по оплате электроэнергии в размере 364 рубля 40 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей 00 копеек. Решение не обжаловано и вступило в законную силу 13 февраля 2016 года.
- Судом не установлено, что требования и обязанности должника ФИО1 могут перейти к правопреемнику и могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства.
- При таких обстоятельствах, суд считает, что заявление судебного пристава-исполнителя Калязинского районного отдела судебных приставов УФССП России по Тверской области о прекращении исполнительного производства в отношении ФИО1 подлежит удовлетворению.
- На основании изложенного суд постановил: Заявление судебного пристава-исполнителя Калязинского районного отдела судебных приставов УФССП России по Тверской области Николаевой Е.Э. о прекращении исполнительного производства в отношении ФИО1 удовлетворить.
- Исполнительное производство на основании исполнительного листа о взыскании с ФИО1 в пользу АО «АтомЭнергоСбыт» задолженности за потреблённую электроэнергию в размере 5936 рублей 34 копейки, пени за просрочку платежей по оплате электроэнергии в размере 364 рубля 40 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей 00 копеек, прекратить в связи со смертью должника.

Решение по делу 2-4/2010



- 30.11.2010 г. между Горовым Е.Д. и Горовой Л.Т. заключен договор купли-продажи доли квартиры, по которому Горовой Е.Д. продал, а Горовая Л.Т. приобрела в собственность 1/4 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: . Договор купли-продажи был заключен в соответствии с Постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 18.09.2006 № 808 «О порядке предоставления мер социальной поддержки по обеспечению жильем за счет средств федерального бюджета ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий».

В соответствии с указным порядком оплата в сумме должна была произведена за счет средств Федерального бюджета путём безналичного перечисления денежных средств Управлением социальной защиты населения в Центральном внутригородском округе г. Краснодара на расчетный счет Горового Е.Д. в течение 30 дней со дня предоставления всех необходимых документов.

Однако представить ответчику свидетельство о государственной регистрации права невозможно, в связи с тем, что 03.12.2010 г. Горовая Л.Т. умерла , государственная регистрация сделки и перехода права **прекращена** по независящим от сторон договора причинам - в связи **сосмертью** покупателя. Оформить наследственные права на долю в квартире и получить оплату по договору купли-продажи невозможно в ином порядке, кроме судебного.

Учитывая, что между продавцом и покупателем было достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, договор лично подписан сторонами, письменная форма сделки соблюдена, Горовая Л.Т. выразила свою волю на заключение сделки, 30.11.2010 г. фактически приняла недвижимое имущество, 30.11.2010 г. стороны в регистрирующий орган подано заявление о регистрации с приложением всех необходимых для регистрации сделки и перехода права документов, покупатель не отзывала свое заявление о регистрации договора, в которой ей не могло быть отказано, необходимо признать договор состоявшимся и взыскать сумму, причитающуюся в счёт оплаты доли. Завещанием от 15.07.2007 г. Горовая Л.Т. завещала всё свое имущество своему сыну Горовому Е.Д. – 1/2 долю, внуку Горовому С.Б. – 1 долю и внуку Горовому А.Б. – 1/4 долю. В связи с чем, приобретенная по договору 1/4 доля квартиры делится между наследниками.

Истцы просили признать действительным договор купли-продажи 1/4 доли квартиры, находящейся по адресу: , заключенный 30.11.2010 г. между Горовым Е.Д. (продавец) и Горовой Л.Т. (покупатель); включить в состав наследственного имущества Горовой Л.Т., **умершей** 03.12.2010 г., 1/4 долю в праве общей долевой собственности на указанную квартиру; признать за Горовым Е.Д. право собственности на 1/8 долю, за Горовым А.Б. - 1/16 долю, за Горовым СБ. - 1/16 долю в праве общей долевой собственности на указанную квартиру в порядке наследования по завещанию имущества Горовой Л.Т., **умершей** 03.12.2010 г.; уменьшить долю Горового Е.Д. в праве общей долевой собственности на квартиру с целого до 1/8; взыскать с Управления социальной защиты населения в Центральном внутригородском округе г. Краснодара в пользу Горового Е.Д. в качестве оплаты по договору купли-продажи 1/4 доли квартиры, заключенный 30.11.2010 г. между Горовым Е.Д. (продавец) и Горовой Л.Т. (покупатель).

Из материалов дела видно, что между Горовым Е.Д. и Горовой Л.Т. заключен 30.11.2010г. договор купли-продажи доли квартиры .

По условиям этого договора Горовой Е.Д. продал, а Горовая Л.Т. приобрела в собственность 1/4 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: .

Из свидетельства о государственной регистрации права серии 23-АА № 496299, выданного 28.02.2002 г., указанная квартира в целом принадлежала Горовому Е.Д. (л.д. 16).

Из удостоверения серии ВВ № 151205 следует, что Горовая Л.Т. являлась ветераном-участником Великой Отечественной войны, имела права и льготы, установленные ст.ст. 14, 15 Федерального Закона «О ветеранах».

В пункте 4 договора отражено, что оплата будет производиться за счёт средств федерального бюджета в сумме 1096200 руб. в виде социальной выплаты на приобретение жилого помещения в собственность ветеранам, инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий в целях реализации мер социальной поддержки по обеспечению жильём, в соответствии с постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 18.09.2006 г. № 808. на основании Распоряжения главы администрации Краснодарского края от 18.11.2010 г. № 1249-р «О предоставлении социальных выплат на приобретение жилого помещения в собственность инвалидам и ветеранам Великой Отечественной войны, членам семей **погибших (умерших)** инвалидов и участников Великой Отечественной войны».

- В материалах дела имеется извещение Управления по жилищным вопросам Администрации муниципального образования г. Краснодар, адресованное Горовой Л.Т. из которого следует, что социальная выплата на приобретение жилого помещения в собственность Горовой Л.Т. составляет в общей сумме . (л.д. 20-21).
Согласно пп. А п. 4 Порядка граждан - получатель социальной выплаты имеет право использовать социальную выплату на приобретение в собственность жилого помещения, принятого в установленном порядке в эксплуатацию, либо доли в праве общей долевой собственности на такое жилое помещение по договору купли-продажи.
Согласно п. 41 Порядка гражданин имеет право приобрести в собственность на территории Краснодарского края на первичном или вторичном рынках жилья у любых физических, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 28 и частью 3 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, или юридических лиц (одного или нескольких) жилое(ые) помещение(ия) (комнату, квартиру (часть квартиры), жилой дом (часть жилого дома), в том числе с учетом надворных построек, а также земельного участка, на котором расположен такой жилой дом (часть жилого дома)) либо долю(и) в праве общей долевой собственности на жилое(ые) помещение(ия).
Согласно п. 44 Правил для целей настоящего Порядка договор на жилое помещение должен соответствовать следующим условиям: должен быть заключен с рассрочкой платежа; условия о порядке расчетов по договору должны предусматривать безналичную форму оплаты с указанием реквизитов банковского счета, на который будет зачисляться сумма социальной выплаты; должен быть зарегистрирован в органе, осуществляющем государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в порядке, установленном федеральным законодательством
Договор от 30.11.2010 г. заключен в соответствии с указанными требованиями Правил, за исключением требования о государственной регистрации.
Отсутствие государственной регистрации договора суд оценивает исходя из следующего.
Из дела видно, что согласно расписке от 30.11.2010г. Управление Росреестра по КК в получении документов на государственную регистрацию, в том числе на регистрацию были представлены : заявление Горовой Л.Т. от 30.11.2010 г. о регистрации, заявление Горовой Е.Д. от 30.11.ю2010г. о гос. Регистрации и др. (л.д. 15).
Согласно расписке, дата окончания срока регистрации - 06.12.2010 г.
Согласно свидетельству о **смерти** Горовая Л.Т. **умерла** 03.12.2010 г. (л.д. 22).
При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о том, что у Управления отсутствуют основания для осуществления выплаты Горовому Е.Д., так как отсутствуют необходимые для этого документы. Вместе с тем, принимая во внимание, что Горовая Л.Т. объективно выразила свою волю на приобретение в свою собственность доли в праве общей долевой собственности на квартиру - она заключила соответствующий договор, а также объективно выразила свою волю на регистрацию договора и перехода права собственности - она обратилась в компетентный орган с соответствующими документами, права Горового Е.Д., как лица имеющего право требовать оплаты по договору, права наследников **умершей** , подлежат судебной защите.
Таким образом, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что с Управления СЗН необходимо взыскать в пользу Горового Е.Д. стоимость приобретённой Горовой Л.Т. доли в сумме .
Довод жалобы о необходимости применения ст. 418 ГК РФ
о **прекращении обязательства** ввиду **смерти кредитора** является несостоятельным.

Спасибо за внимание!