

**УРАЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ,
УПРАВЛЕНИЯ И ПРАВА**

**Кафедра «Исторических
дисциплин»
РИМСКОЕ ПРАВО**

**Автор текста:
д.и.н., профессор Личман Б.В.
Верстка, корректор:
Мхитарян С.А.**

Тема 6: Обязательственное право

1. Понятие
обязательства
(содержание,
стороны, предмет)

Обязательство – это правовые узы, в силу которых связаны необходимостью что-либо исполнить в согласии с правом нашего государства.

Сущность (содержание) обязательства заключалась в вытекавшей из него обязанности что-либо «дать» - dare, «сделать» - facere, «предоставить» - praestare.

Стороны в обязательствах, лица, связанные «правовыми узами», назывались **контрагентами**.

Поэтому та сторона, которая имела право требования, «верила» в его исполнение, называлось кредитором (creditor). А другая сторона, на которой лежала обязанность исполнить требование кредитора, выполнить «долг» - называлась должником (debitor).

Обязательное право защищалось личными исками, которые принадлежали конкретному лицу, кредитору, и были направлены против конкретного лица, должника.

Предмет обязательства

1. Родовые признаки (зерно, масло, вино).

2. Конкретно-индивидуальные, определяются индивидуальными признаками.

Виды обязательств

1. Обязательства цивильные, т.е. узаконные правом XII Таблиц и последующими законами.
2. Обязательства преторское, т.е. такие, которые обеспечивались защитой претора.
3. Обязательства натуральные – основанные на принципах справедливости, «доброй совести» и подлежащие исполнению, несмотря на то, что юридической защитой они не пользовались.

2. Источники возникновения обязательств

1. Обязательства из договоров (ex contractu).
2. Обязательства из деликтов (ex delicto).
3. Обязательства из как-бы-договоров (quasi ex contractu).
4. Обязательства из как-бы-деликтов (quasi ex delicto).

3. Исполнение обязательства

Под исполнением обязательства (solution) подразумевалось устранение, «развязывание» тех правовых уз, которые связывали кредитора и должника.

Место исполнения обязательства определялось договором, либо характером предмета обязательства, либо законом. Иногда должник мог исполнить обязательство в любом удобном для сторон месте.

Время исполнения обычно совпадало со сроком указанным в договоре, либо отлагалось специальной оговоркой по природе вещей или по обычаю. Досрочное исполнение возможно было только в интересах должника.

4. Обеспечение обязательства

Обеспечением обязательств в римском праве служили:

1. задаток (*arra*) – денежная сумма или какая-либо ценная вещь, которую сторона, отказавшаяся от исполнения обязательства, могла потерять.
2. неустойка (*stipulation poenae*) – обязательство должника уплатить дополнительную сумму в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения долга.

3. поручительство (adpromissio),
при котором третье лицо
поручалось за должника и
гарантировало надлежащее
исполнение обязательств.

4. залог.

5. Договорные обязательства

Договор в римском праве был основным источником возникновения обязательств.

По договором римские юристы понимали соглашение, посредством которого одно лицо (или несколько лиц) обязывалось перед другим лицом (или несколькими) дать что-либо, сделать что-либо или предоставить что-либо.

Договоры
односторонние и
двусторонние

Договоры могла порождать
обязанности либо одной, либо
обеих сторон.

1. Договор односторонний (при
договоре займа обязанность вернуть
долг ложилась только на заемщика,
у займодавца обязанностей не
было).

2. Права и обязанности могли возникать и у обеих сторон, при этом они как бы «перекрещивались» (например, при договоре купли-продажи). Причем, праву требования каждой из сторон соответствовала обязанность выполнить это требование – у другой стороны. Такие договоры назывались двусторонними, или синаллагматическими: в них каждый участник выступал одновременно и в качестве кредитора, и в качестве должника.

6. Субъекты договора и заключение договора

Субъекты договора

Субъекты договора — это лица, которые заключали договор и, заключив его, становились контрагентами, из которых один был кредитором, другой — должником — в односторонних договорах, либо каждый из них одновременно выступал кредитором и должником по отношению к другому.

Субъекты договора:

- ДОЛЖНИК
- кредитор.

Заключение договора

В римском праве договоры заключались лично кредиторами и должниками. Личный характер обязательственного права не допускал заключения договоров через представителей.

Процесс заключения договора состояла в том, что заинтересованное лицо делало предложение заключить договор (оферта), а другая сторона принимала предложение (акцепт).

Структура ДОГОВОРА

Соглашение сторон, предусматривало, что в выработке и в его заключении должны были участвовать не менее двух лиц. Между ними должна быть достигнута договоренность по поводу совпадающих условий.

Условие соглашения – дееспособность лиц, вступающих в договор. Соглашения были бы недействительным, если было заключено с рабом, с душевнобольным, с детьми до 7-летнего возраста.

7. Контракты (contractus) и пакты (pacta)

Контрактами назывались такие договоры, которые были признаны гражданским правом и пользовались исковой защитой. Сюда входили определенные виды договоров, подразделенные на группы в зависимости от способа их оформления.

Все контракты юрист Гай делил на четыре группы:

1. Вербальные (*verbum*) – устные, заключались словесными формулами.
2. Литеральные (*littera*) – письменные.

3. Реальные – устанавливавшие обязательство путем передачи вещи.

4. Консенсуальные – при которых обязательство возникло вследствие простого, неформального соглашения.

8. Безыменные контракты (contractus innominati)

Развитие имущественных отношений породило ряд договоров «без имени», не подпадающих целиком под признаки какой-либо из четырех групп контрактов, но также обеспечиваемых исковой защитой.

Римские юристы классифицировали их при помощи словесных формул: *do ut des* («даю, чтобы ты дал» - например, передаю вещь в обмен на другую); *do ut facias* («даю, чтобы ты сделал», т.е. даю вещь на исполнение тобой определенной работы) и т.д.

ВИДЫ:

- мена
- прекарий
- оценочный договор.

9. Пакты (раста)

Виды пактов

1. *pacca nuda*, «голые» пакты, т.е. не снабженные иском («не одетые»)
2. *pacca vestita*, пакты «одетые», снабженные иском.

Пакты «одетые», в свою очередь, делились на:

- *раста адиеста* – пакты, присоединенные к договору, защищаемому иском;
- *раста претория* – пакты, получившие защиту от претора;
- *раста иегитима* – пакты, получившие исковую защиту в императорском законодательстве.

10. Обязательства из
как бы договоров
(квазиконтракты
(quasi ex contractu))

Среди как-бы-договорных (квазидоговорных) обязательств наибольшее распространение в римской практике получили два конкретных вида:

1. Неосновательное обогащение
2. Ведение чужих дел без поручения.

а) неосновательное
обогащение

Неосновательным обогащением (*condictio sine causa*) римские юристы считали приобретение одним лицом имущества другого лица при отсутствии для этого необходимого правового основания. К таковым случаям относилось, например, получение недолжного, когда производится платеж либо вовсе не существующего долга, либо тем лицом, которое не являлось заемщиком, либо не тому лицу, которое было займодавцем.

Когда обогащение вызвано было недобросовестными действиями, обогатившийся обязывался к полному возмещению ущерба; при добросовестности – ограничивались возвращением недолжного.

б) ведение чужих
дел без поручения

Ведение чужих дел без поручения (*negotiorum gestio*) подразумевало совершение материальных или правовых действий без поручения со стороны закона (как опекун) или без заключения договора поручения с заинтересованным лицом (в качестве поверенного). Вести чужие дела в таком случае можно было лишь при условии, что это вызывалось потребностью устранения нависшей над заинтересованным лицом угрозы, когда сам он такую угрозу не мог.

По прямому иску заинтересованного лица тот, кто вел чужие дела, обязывался к компенсации убытков вызванных неправильным их ведением, а по обратному иску ведшего чужие дела заинтересованное лицо возмещало произведенные истцом целесообразные затраты.

11. Деликтные обязательства (ex delicto)

Латинское слово деликт (delictum) означает погрешность, проступок, правонарушение. Особенность деликтных обязательств состояла в том, что обязательства возникли не из правомерных действий, а наоборот, из противоправных действий одной из сторон, наносящей урон другой стороне. Соответственно потерпевший имел право требования возмещения причиненного вреда, а нарушитель был обязан предоставить определенную компенсацию.

**Компенсация, в зависимости от деликта,
определялось:**

1. либо в виде штрафа.
2. либо в виде возмещения фактически причиненного ущерба.
3. либо соединением уплаты штрафа с возмещением вреда.

Римские юристы различали деликты публичные (*delicta publica*) и частные (*delicta privata*). К первым относились те, которые посягали на публичные интересы. Они влекли за собой санкции, обращенные, как правило, против личности нарушителя; имущественные же санкции, если возникли, то шли в пользу казны.

Частными деликтами считались те, которые наносили ущерб интересам отдельных лиц. Из них и вытекали соответствующие имущественные санкции, взыскивавшиеся непосредственно в пользу потерпевшего.

12. ОСНОВНЫЕ ВИДЫ ДЕЛИКТОВ:

1. Личная обида (*iniuria*).
2. Кража (*furtum*).
3. Неправомерное уничтожение или повреждение чужих вещей (*damnum iniuria datum*).
4. Грабеж (*rapina*).
5. Угроза (*metus*).
6. Обман (*dolus*).
7. Обман кредиторов (*fraus creditorum*).

Несправедливость (injuria). Так квалифицировались любые правонарушения, обращенные против личности.

Кража (furtum). К ней относилось любое умышленно совершенное недобросовестное присвоение чужого права на имущество: похищение имущества целиком, кража пользования (хранитель пользуется имуществом, которое передано ему лишь на хранение), кража владения (со стороны собственника, незаконно изъявшего вещь у залогодержателя).

Грабеж (rapina). Из состава кражи в I в. до н. э. был выделен грабеж, ставший отдельным видом деликта в силу преторского эдикта.

Несправедливо причиненный ущерб (*damnum iniuria datum*) назывался деликт, причинивший повреждение или уничтожение чужого имущества (убийство раба, уничтожение или повреждение крупного скота, потрава). При любой степени вины нарушителя с него взыскивали высшую стоимость вещи в течение последнего года за уничтожение имущества, стоимость вещи в течение последнего месяца — за его повреждение (закон Аквиллия, III в. до н.э.).

Угроза (metus). Такой деликт как угроза вообще появился лишь в преторском праве (I в. до н.э.), ранее же деликтом угроза не считалась. Ответственность за угрозу, как и за грабеж, состояла в четырехкратном размере имущественных приобретений, полученных в результате угрозы. Однако в случае добровольной выдачи неправомерно полученного этим и ограничивались.

Обман (мошенничество) (*dolus malus*), стали считать деликтом тоже лишь в I в. до н.э. санкцией было в первую очередь «лишение чести» (*infamia*) нарушителя, которого к тому же обязывали к возмещению фактически причиненного ущерба.

Обман кредитора (*fraus creditorum*) – это один из важнейших деликтов, неизвестный цивильному праву и сконструированный правом преторским. Появление его обусловлено было стремлением должников любым способом утаить часть своего имущества в случаях, когда на него было обращено взыскание в пользу кредиторов, - с целью уменьшения принудительных платежей. Кредиторы получили возможность (особым иском) оспаривать имущественные акты должника, наносящие урон их интересам.

13. Обязательства из подобия деликтов (квазиделиктные (quasi ex delicto))

К как-бы-деликтным (квазиделиктным) обязательствам римские юристы причисляли правонарушения, которые приводили к возложению ответственности не за собственные, а за чужие действия.

**а) ответственность
судьи за ненадлежащее
осуществление
судопроизводства**

Под «ненадлежащим» осуществлением судопроизводства» понималось не только принятие неправильного решения – по небрежности или недобросовестности, но, например, отсутствие судьи в день, на который было назначено разрешение спора. Если такие действия судьи повлекли за собой причинение ущерба любой из сторон, судья отвечал за него в полном объеме.

**б) ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ВЫЛИТОЕ И
ВЫБРОШЕННОЕ**

Ответственность за вылитое и выброшенное (actio de effusis et dejectis) возлагалась на хозяина помещения, если такие действия причиняли вред объектам, находившимся на улицах и площадях (рабу, животному, какой-либо вещи) либо увечье лицу.

Ответственность хозяина дома возникла независимо от его вины. Имущественный ущерб возмещался при этом в двойном размере: увечье, понесенное свободным, возмещалось в размере, который по иску потерпевшего определял магистрат. Смерть свободного вела к взысканию штрафа в размере 50 тысяч сестерциев.

**В) ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
за поставленное и
подвешенное**

Ответственность за поставленное и подвешенное (*actio de positis et suspensis*) возникла у хозяина помещения, если поставленные или подвешенные в этом помещении предметы возможным своим падением угрожали причинить вред находившимся на улице вещам, скоту, рабам, свободным людям. Штраф мог быть взыскан путем предъявления иска любым лицом к хозяину помещения лишь за самое угрозу, не ожидая факта причинения вреда.

г) за вредоносные
действия слуг

За вредоносные действия слуг, когда те совершали кражу либо умышленно причиняли имущественный вред.

Хозяин слуг нес ответственность в этом случае не за свою вину, а за определенный недосмотр, небрежность при подборе обслуживающего персонала. Размер ответственности определялся в двойной сумме причиненного ущерба.