



# ГЕНЕЗИС ТЕОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

**Выполнил: магистрант группы БЭМ-14-01  
Нурашов Азамат Асанович**

**Москва, 2015 г.**

Концепция «человеческого капитала» в ее современном виде явилась закономерным результатом генезиса мировой экономической и социологическо-философской мысли.

На каждом этапе исторического развития формировались различные подходы, концепции, которые отражали систему научных взглядов, характерных именно для того периода времени, когда жил тот или иной ученый, господствовала определенная научная школа.



Исследователи установили, что еще в античном мире людей классифицировали по их **способностям к различным видам труда.**

Существовало разделение взглядов в отношении рабов.

Аристотель утверждал, что творческие свойства человека – это результат определенных условий его жизни, воспитания и учебы.

В эпоху феодализма доходы помещиков зависели от количества и качества крепостных, состояния их здоровья, квалификационной подготовки, организации их труда и его стимулирования.



Период становления и развития рыночных отношений

принес свои особенности в оценке способностей к труду, качественных параметров личного фактора производства.

Впервые научный анализ человека как носителя комплекса производительных способностей,  
эффективности их формирования и использования,  
количественное выражение вложений в человека и  
попытка исчислить их отдачу  
предпринимается представителями классической политической экономики.



# Концепция человеческого капитала XVII-XIX вв.



Английский статистик и экономист, один из основоположников-первопроходцев классической политической экономии в Англии **Вильям Петти** писал, что «величие и слава государя покоятся на численности, искусности и трудолюбии его народа».

Прирост населения В. Петти считал приростом богатства страны.



# ОСНОВНЫЕ ИДЕИ ТЕОРИИ В. ПЕТТИ





Спустя сто лет после В. Петти, Адольф Смит глубоко и оригинально исследовал производительность способностей человека к труду.

В его знаменитом произведении «Исследование о теории и причинах богатства народов» встречаются уже такие экономические категории, «способность рабочих к труду», «производительные рабочие силы».



Особое внимание следует обратить на то, что А. Смит



Но вместе с тем, А. Смит ошибочно считал



Д. Рикардо, развивая и продолжая экономическую теорию послесмитовского периода, считал



Таким образом, классическая школа экономической мысли впервые на научной основе исследовала не только вещественные факторы производства, но место и роль человека в воспроизводственном процессе.



При этом в ходе анализа личного фактора производства были сформулированы следующие принципиальные положения:



Принципы, обоснованные классической экономической школой, весьма актуальны и для сегодняшней экономики

России, где проблемы здоровья, особенно молодежи, нравственного воспитания, достойной заработной платы и в целом воспроизводства человека во многом остаются нерешенными.

Именно о решении «... образовательной проблемы (на основании обеспечения всеобщего доступа к накопленным человеческим духовным, культурным, научным ценностям), проблемы здоровья и долголетия (благодаря разумному образу жизни... и через достижения медицины...)» наряду с другими проблемами говорят современные экономисты и социологи.



Комплекс проблем, связанных с анализом социально-экономической роли человека в системе капиталистического производства, занимал одно из центральных мест в работах К. Маркса.

- В своих трудах К. Маркс
  - дает развернутое определение понятию «рабочая сила»
  - раскрывает
  - товарный характер понятия «рабочая сила»
  - определяет стоимость рабочей силы
  - вводит понятие «наемная рабочая сила»



# К. Маркс называет

- главной производительной силой общества
- главным накоплением богатства
- важнейшим сохраненным результатом предшествующего труда
- производительные способности людей**



Взгляды  
К. Маркса

на природу  
производительны  
х способностей  
человека стали

- развитием традиций английской политэкономии
- имели весьма специфическую особенность, обусловленную конкретной исторической ситуацией и классовым подходом к анализу.

Повышение  
производительнос  
ти труда  
позволило  
преодолеть  
«неизбежные  
противоречия  
капитализма».



Проблема нравственности, интеллектуального развития личности – все поглощено приматом производства.

Этому подходу отдавали приоритет экономические школы конца XIX-начала XX века, которые характеризовались широким спектром научных взглядов на природу человека и его производительные способности.

Наиболее популярным стало утверждение, что человек или его способности сами по себе являются капиталом.

Л. Вальрас, Дж. Б. Кларк, Г. Маклеод, Дж. МакКуллох, И. Фишер

представляли человека как капитал.





*Вальрас Леон (1834-1910) - французский экономист, живший в Швейцарии писал, что человек является «естественным и вечным капиталом. Естественным – потому, что он не произведен искусственно, вечным – потому, что каждое поколение воспроизводит себе подобных».*



Ряд экономистов представляли капитал не самого человека, а его приобретенные и унаследованные способности.

**Джон Стюарт Милль, (1806-1873),  
английский философ и экономист,  
писал,**

**что «*само человеческое существо... не  
является капиталом.***

Человек – это цель, ради которой  
богатство существует. Но его  
приобретенные способности,  
выступающие только как средство и  
реализующиеся только процессом  
труда, с полным основанием можно  
отнести к категории капитала».



Однако теория «человеческого капитала» в интерпретации этих ученых не стала общепризнанной. Их взгляды опережали время.



В начале XX века лидер неоклассического направления экономической науки **А. Маршалл, английский экономист, лидер неоклассического направления в экономической науке, представитель кембриджской школы экономики** раскритиковал теорию человеческого капитала.



Лидер неоклассического направления экономической науки  
А. Маршалл



- Взгляды А. Маршалла соответствовали имеющимся в то время экономическим условиям., уровня его образования, квалификации, научных знаний.
- Производство ещё не достигло уровня, когда в нём неизмеримо возрастает роль личностного фактора



Период становления и развития рыночных отношений

принес свои особенности  
в оценке способностей к труду,  
качественных параметров личного фактора производства.

Впервые научный анализ человека

как носителя комплекса производительных способностей,  
эффективности их формирования и использования,  
количественное выражение вложений в человека и попытка  
исчислить их отдачу

предпринимается представителями классической  
политической экономики.



Одним из первых, кто в своих работах возродил теорию человеческого капитала и нашел ей практическое применение в XX веке, был профессор Гарвардского университета Дж. Уолш.

Он осуществил конкретные расчеты влияния профессионального образования на уровень национального дохода в США.

*При этом он впервые использовал такие понятия, как «альтернативные издержки производства» и «предпочтение благ во времени» по отношению к человеку, которые широко применяются в инструментарии современной теории человеческого капитала*



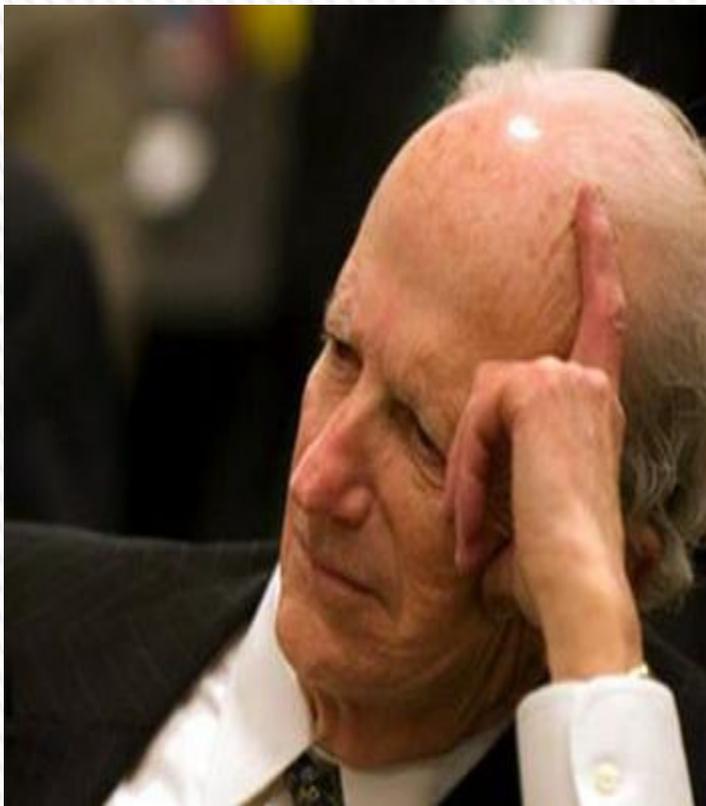
Формирование современной теории человеческого капитала и ее выделение в качестве самостоятельного течения мировой экономической мысли проходило в конце 50-х-начале 60-х годов XX века.



Возникновение и создание концепции человеческого капитала в ее современном виде стало возможным благодаря публикациям **американского экономиста, представителя «чикагской школы» Т. Шульца**, которому отводится роль «первооткрывателя» данной концепции. Основные положения этой теории были изложены в статье «Формирование капитала образования», опубликованной в 1960 г., и обобщены в другой его статье «Инвестиции в человеческий капитал», опубликованной в 1961 г.



Почти одновременно с Т. Шульцем концепцию человеческого капитала разрабатывал еще один американский экономист, представитель той же школы – Г. Беккер.



**Гэри Стэнли Беккер — американский экономист,** в 1962 г. опубликовал статью «Инвестиции в человеческий капитал», а в 1964 г. – свою фундаментальную классическую работу «Человеческий капитал: теоретический и эмпирический анализ». Второе издание этой книги осуществлено в 1975 г., а третье – в 1994 г. Данные работы во многом определили дальнейшие исследования в этой области. За работы по теории человеческого капитала в 1992 г. профессор экономики и социологии Чикагского университета Г. Беккер был удостоен Нобелевской премии по экономике за «распространение сферы микроэкономического анализа на целый ряд аспектов человеческого поведения и взаимодействия, включая нерыночное поведение».

У истоков формирования и разработки теории человеческого капитала в ее современном виде стояли такие известные

американские и английские экономисты:

Б. Вейсброд (Вашингтонский университет),

Дж. Минцер (Колумбийский университет),

Л. Туроу (Массачусетский технологический институт),

У. Боуэн, М. Фишер, Дж. Вейзи (Кембриджский и Оксфордский университеты).

Позднее в разработку данной концепции значительный вклад внесли М. Блауг, С. Боулс, Й. Бен-Порэт, М. Вудхолл, Э. Денисон, С. Дейзи, Дж. Кендрик, Б. Кикер, Р. Лэйард, Ф. Махлуп, Г. Псахаропулос, Ф. Уэлч, Б. Чизвик.



Теория человеческого капитала, вобравшая в себя тему человека, его труда, в России стала популярна в конце XX века. В 70-80-е годы стали появляться отдельные публикации, посвященные рассмотрению тех или иных аспектов западной теории человеческого капитала и экономики образования. Их специфика заключалась в том, что большинство из данных работ носило характер критического разбора буржуазных концепций человеческого капитала и экономики образования с позиций, господствовавших в тот период в обществе методологических установок политической экономии социализма.

Однако данное обстоятельство вовсе не умаляет научной значимости проведенных исследований, выполненных на достаточно высоком научном уровне. К ним можно отнести работы таких авторов, как В.И. Басов, В.С. Гойло, А.В. Дайновский, Р.И. Капелюшников, В.П. Корчагин, В.В. Клочков, В. И. Марцинкевич.



В 1993 г. Р.И. Капелюшников, И.М. Албегова, Т.Г. Леонова, Р.Г. Емцов, П. Найт опубликовали статью «Человеческий капитал в России: проблемы реабилитации», посвященную реабилитации человеческого капитала России в современных условиях.

В 90-х годах появился целый ряд монографических работ, посвящённых исследованию человеческого капитала. В отечественной экономической литературе отдельные вопросы современной теории этого специфического капитала освещены достаточно подробно. Однако до сих пор целостных работ, посвященных комплексному исследованию данной проблемы, пока нет. Вопросы, связанные с изучением проблем формирования, сохранения и повышения эффективности использования человеческого капитала России являются наименее разработанными в отечественной экономической науке.



## Литература:

- 1) Беков, Х.А. Российские проблемы с позиции теории человеческого капитала [Текст] / Х.А. Беков // ЭКО: Экономика и организация промышленного пр-ва. – 2008. – № 7. – с. 158-166.
- 2) Белл, Д. Социальные рамки информационного общества [Текст] / Д. Белл // Новая технократическая волна на Западе. – М.: Прогресс, 2006. – с. 330-342.
- 3) Галаева, Е.В. Исследование человеческого капитала в зарубежной литературе [Текст] // Общество и экономика. – 2007. – № 7-8. – С. 244-255.
- 4) Денисон, Э. Исследование различий в темпах экономического роста [Текст] / Э. Денисон. – М., 2007.
- 5) Ильин, И.А. О России [Текст] / И.А. Ильин. – М.: Изд-во Студия «ТРИТЭ» Никиты Михалкова «Российский архив», 2008. – С. 318.
- 6) Иноземцев, В.Л. Пределы догоняющего развития [Текст] / В.Л. Иноземцев. – М.: Экономика, 2010. – С. 124, 238.
- 7) Кириков, О.И. Социально-экономическая природа функциональной модели «человеческий капитал» [Текст] / О.И. Кириков, О.С. Якубовская; под ред. О.И. Кирикова // Современное предпринимательство. – Воронеж, 2009. – С. 66.
- 8) Лайкам, К. Государственные меры по регулированию дифференциации доходов населения и снижению бедности [Текст] // Общество и экономика. – 2009.