



Санкт-Петербургский
государственный
университет
www.spbu.ru

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА СТУДЕНТОВ «О ПРОЦЕДУРАХ ПОДАЧИ, ПРОВЕРКИ И АПЕЛЛЯЦИИ ЗАЯВЛЕНИЙ ПГАС»



КТО УЧАСТВОВАЛ В ОПРОСЕ?

В опросе участвовало
109 человек.
2 из которых были
исключены из статистики.
Студенты СПбГУ,
подававшие заявление на
ПГАС осенью 2019 года по
направлениям:

Направление	Кол-во человек	% от числа опрошенных
ПМ-ПУ	26	23,9 %
География и геоэкология	20	18,3 %
Социология	16	14,7 %
Математика и механика	10 (9)	9,2 %
Международные отношения	8	7,3 %
Химия	7	6,4 %
Филология	4	3,7 %
Юриспруденция	3 (2)	1,8 %
Психология	3	2,8 %
Философия	2	1,8 %
Экономика	2	1,8 %
Физика	2	1,8 %
Геология	1	0,9 %
Журналистика	1	0,9 %
Медицина	1	0,9 %
Менеджмент	1	0,9 %
Политология	1	0,9 %
Свободные искусства	1	0,9 %



ОТКУДА СТУДЕНТЫ УЗНАЮТ О ВОЗМОЖНОСТИ ПОДАЧИ НА ПГАС?

ЛСС – 64,2 %

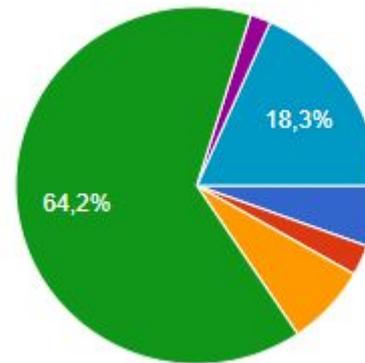
Другие студенты – 18,3 %

БСС – 7,3 %

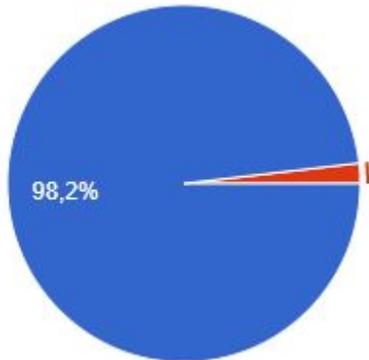
Сайт СПбГУ – 5,5 %

Сайт направления – 2,8 %

Кураторы – 1,8 %



- Сайт СПбГУ
- Сайт вашего направления
- Информационные ресурсы Студенческого совета СПбГУ
- Информационные ресурсы Студенческого совета вашего направления
- От кураторов
- От других студентов



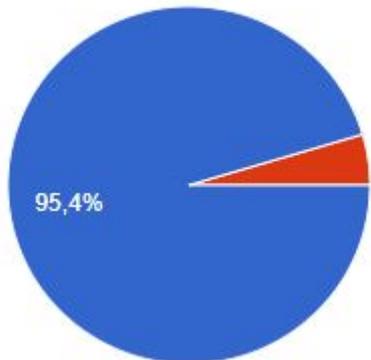
● Да
● Нет

Срок приёма заявления:

- 98,2 % – да, срок соблюден
- 1,8 % - нет, срок не соблюден

Не соблюдены сроки приёма заявления по направлениям:

1. География и геоэкология – 1 из 20 опрошенных



● Да
● Нет

Срок проверки заявлений:

- 95,4 % - да, срок соблюден
- 4,6 % - нет, срок не соблюден

Не соблюдены сроки проверки заявления по направлениям:

1. География и геоэкология – 2 из 20 опрошенных
2. Философия – 1 из 2 опрошенных
3. Химия – 1 из 7 опрошенных

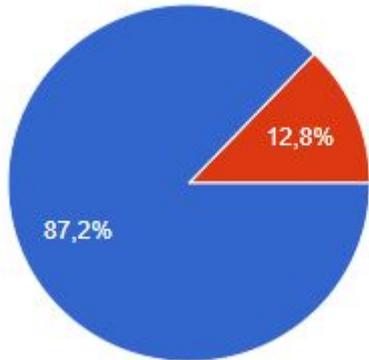


Срок публикации результатов ПГАС:

- 87,2 % - да, срок соблюден
- 12,8 % - нет, срок не соблюден

Не соблюдены сроки публикации результатов по направлениям:

1. География и геоэкология – 6 из 20 опрошенных
2. Геология – 1 из 1 опрошенных
3. Математика и механика – 1 из 10 опрошенных
4. Менеджмент – 1 из 1 опрошенных
5. Социология – 1 из 16 опрошенных
6. Филология – 1 из 4 опрошенных
7. Философия – 2 из 2 опрошенных



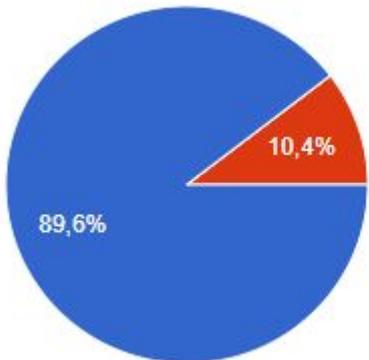
● Да
● Нет

Срок проведения апелляции ПГАС:

- 89,6 % - срок соблюден
- 10,4 % - срок не соблюден

Не соблюдены сроки проведения апелляции по направлениям:

1. География и геоэкология – 3
2. Журналистика – 1
3. Философия – 1



● Да
● Нет



Затруднения возникли у 27,5 % опрошенных (30 человек). Из основных трудностей можно выделить:

1. Отсутствие четких критериев для подтверждающих документов, многие документы после подачи комиссия требует безосновательно;
2. Трудно заполняемая анкета, нет четких инструкций по ее заполнению;
3. Члены комиссии не могут объяснить суть критериев;
4. Не было указано за какой период засчитываются достижения.



ОЦЕНКА ЗАЯВЛЕНИЙ КОМИССИЕЙ

По словам 19 человек (17,7 %), их анкета комиссией была оценена несправедливо. Из которых:

- Математика и механика – 4
- География и геоэкология - 3
- ПМ-ПУ – 3
- МО – 2
- Социология – 2
- Химия – 2
- Журналистика – 1
- Политология – 1
- Экономика – 1



Направление	Проблемы
МатМех	<ol style="list-style-type: none">1. Безвозмездная педагогическая помощь была полностью проигнорирована, хотя соответствует критерию.2. Разная трактовка критерия систематичности "3 или более раз" студентом и представителями студенческого совета. В подтверждающем документе указаны более 3х дат, однако по мнению представителей студсовета это не является систематичной деятельностью.3. Обнуление баллов за большее количество достижений.4. Заявка была заполнена неправильно. Тем не менее, на комментировании заявки было сказано, что это не критично и делать с этим ничего не надо. По итогу именно это и послужило причиной того, что достижения не были засчитаны в принципе.
География	<ol style="list-style-type: none">1. Была сложная схема с переброской мест экологов2. Во время апелляции были изменены (увеличены) баллы3. Студент лично не мог присутствовать на апелляции, отправил подтверждающие документы по интернету. Было начислено достаточно баллов для прохождения в списки пас, но они не были внесены в таблицу по какой-то причине. Таким образом, положение в списке не было изменено, а список уже был отправлен.
ПМ-ПУ	<ol style="list-style-type: none">1. Не учтены баллы за учёбу на первом курсе магистратуры. Федеральный закон, на который студсовет и должностные лица ссылаются, не указывает, что баллы за учёбу не могут быть учтены, так как все требования закона выполнены. После приведения данных аргументов Сырчиковой Т. Е., зам.начальника УРМ, она изменила своё мнение и стала ссылаться на студ.совет, при этом студсовет данный факт отрицает.2. Уже не в первый раз при подаче достижения в спортивной деятельности членами комиссии по проверке был неверно оценён уровень соревнований, во-первых, из-за того, что члены комиссии оценивают так, как сами считают правильным, при этом не смотря в законы РФ и СПб, в частности, для уточнения своего мнения.3. Оценка некоторых достижений зависит от проверяющего: ежегодная ситуация, когда 2 или более студентов подают одно и то же достижение (например, призерство в составе команды на соревнованиях), прилагая один и тот же пакет документов, получают разную оценку, и не всегда эта ситуация меняется после апелляции.4. Заявление не рассмотрели из-за отсутствия подписи.
МО	<ol style="list-style-type: none">1. Достижения оценены несправедливо, правила для всех разные, ничего толком не объяснили. За одну и ту же категорию разным студентам ставили разные балы.2. Многие достижения были изначально оценены 0 баллов, баллы были выставлены только после апелляции



Направление	Проблемы
Социология	<ol style="list-style-type: none">1. Комиссия верно подсчитывает баллы только после апелляции.2. Не понятно, что значит структурное подразделение в критериях. Структурное от подразделения университета или к/л учреждения. В связи с этим возникли разногласия.
Химия	<ol style="list-style-type: none">1. За одно из достижений в качестве главного организатора был поставлен балл, как за обычного.2. В разные сроки приходит уведомление в ЛК, поэтому сроки апелляции у всех разные.
Журналистика	<ol style="list-style-type: none">1. Не были правильно посчитаны баллы за публикации. За отдельные статьи были поставлены нули, несмотря на подтверждения.
Политология	<ol style="list-style-type: none">1. В соответствии с критериями по оценке публикаций РИНЦ, не оценили одну публикацию.
Экономика	<ol style="list-style-type: none">1. Не были засчитаны некоторые достижения.



У 10 человек возникли трудности при взаимодействии со стипендиальной комиссией, а именно:

- География и геоэкология - 4
- ПМ-ПУ – 3
- Математика и механика – 1
- МО – 1
- Геология - 1



Основные проблемы, которые возникли при взаимодействии с комиссией:

- Разрозненность комиссии при трактовке достижений студентов;
- Отказ председателя комиссии в проведении апелляции;
- Задержка оглашения результатов в связи с жалобами некоторых студентов;
- Подсчет достижений не по актуальным критериям;
- Безразличное отношение комиссии;
- Некомпетентность членов комиссии в вопросах отнесения уровня достижения.



- По словам 29 человек у них на факультете проводилось установочное собрание (Математика и механика; ПМ-ПУ; География и геоэкология; Международные отношения; Юриспруденция; Экономика; Философия; Социология)
- Из них 11 принимали участие в установочном собрании
- 60 человек на вопрос «Было ли на вашем факультете установочное собрание»? Дали ответ «Не знаю»



ПОЖЕЛАНИЯ ДЛЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПГАС

- Ввести единую электронную систему;
- Создание инструкции по заполнению анкеты;
- Добавить пояснения к критериям;
- Проводить постоянный инструктаж и обучение для членов комиссии;
- Приоритет учебной и научной деятельности в выставлении баллов;
- Улучшить информированность по вопросам ПГАС;
- Объявлять о приеме заявлений через корпоративную почту, чтобы все студенты были в курсе подачи на ПГАС;
- Ввести баллы за успеваемость (не только отличную);
- Добавить в критерии участие в летних школах;
- Наказать ответственных за ситуацию с экологами.