

# РОССИЙСКИЕ ГЕОПОЛИТИКИ

---

Работу выполнила студентка  
5 курса, ЗФО, направление  
История Глазкова Н.С.

# 1 Русская школа геополитики

---

- Русская школа геополитики имеет несколько течений, наиболее мощное из них — евразийское. Его центральной задачей было отстаивание самобытных основ российской истории и культуры, разработка новых взглядов на русскую и мировую историю. Евразийцы рассматривали Россию как особый этнографический и культурный мир, занимающий срединное пространство Азии и Европы.
- Евразийское движение возникло в среде русской послеоктябрьской эмиграции в начале 20-х годов. Период его становления и распространения евразийства охватывает 1921 —1926 гг. Зародилось оно в Софии, но вскоре переместилось в Прагу и затем в Берлин. Основателями евразийства были лингвист и филолог Н.С. Трубецкой (1890-1938), географ и экономист П.Н. Савицкий (1895-1968), православный богослов, впоследствии священник Г.В. Флоровский (1893-1979) и искусствовед П.П. Сувчинский (1892—1985).

В 1921 г, в Софии вышел первый евразийский сборник «Исход к Востоку. Предчувствия и свершения», а в 1922г. — второй сборник «На путях. Утверждения евразийцев». В них в сжатой форме излагались основные принципы нового движения. Евразийство сразу же привлекло к себе внимание нетрадиционным анализом традиционных проблем, дерзкими проектами преобразования существующего общественного строя России.

В евразийском движении на разных его этапах принимали участие лучшие интеллектуальные силы русского зарубежья в лице философа Л.П.Карсавина (1882—1952), историка Г.Е. Вернадского (1887—1973), правоведа Н.Н. Алексеева (1879—1964) и ряда других. Расцвет движения связан с изданием «Евразийского временника», а позже, в 1926г., — программного документа «Евразийство. Опыт систематического изложения», большая часть которого написана П.Н. Савицким, бесспорным лидером и идеологом евразийства, основоположником русской геополитики как науки. На втором этапе (1926—1929 гг.) центр движения перемещается в Париж, где продолжают выходить «Евразийские хроники» и начинает издаваться газета «Евразия». Издание газеты было Организационным оформлением «левого» крыла движения. Пражский центр евразийства, главным теоретиком которого был Л. П. Карсавин, ориентировался на идейно-политическое движение и сотрудничество с советской властью. Н.С. Трубецкой П.Н. Савицкий назвали это самоликвидаторством.

В тридцатые годы евразийство как движение перестало существовать. Идеи евразийства были возрождены в 60-х годах Л.Н. Гумилевым. Наиболее ранние источники своих идей сами евразийцы относят к концу XV и началу XVI вв., периоду осознания русским народом его роли защитника Православия и наследника византийской культуры. Таким источником, указываемым евразийцами, являются «послания старца Филофея».

Мессианская идея высокого исторического предназначения России, сформулированная Филофеем в XVI в., получила развитие в русском историософском мышлении XIX в., прежде всего в русле славянофильства (А. Хомяков, И. Киреевский, С. Аксаков и др.), оказавшем непосредственное влияние на формирование геополитических взглядов евразийцев.

Евразийцы разделяли основную мысль славянофилов о самобытности исторического пути России и ее культуры, неразрывно связанной с православием. Вслед за славянофилами они утверждали, что культура России по системе своих духовных ценностей радикально отличается от западноевропейской.

Более близкими для евразийцев были идеи К. Н. Леонтьева, который сформулировал мысль о том, что славянство есть, а общеславянской культуры нет. К. Н. Леонтьев отошел от узкого этнокультурного национализма славянофилов и первым обратился к восточным корням русской культуры, отнеся ее к византийскому типу. Идеи К. Н. Леонтьева об органической связи Православной церкви с русской культурой и государственностью нашли развитие во многих программных документах евразийцев, особенно в трудах Л. П. Карсавина. Наиболее существенное влияние на становление евразийской концепции оказали идеи Н. Я. Данилевского. О нем будет сказано ниже.

## 2 Понятие «Месторазвития»

- Месторазвитие - одно из понятий, введенное в научный оборот основателями евразийского учения, а также созданная на его базе концепция «стяжения воедино географических и исторических начал». Месторазвитие, по мнению автора термина П.Савицкого, наиболее полно отражает процесс пространственно-временного взаимодействия между социумом и вмещающим его ландшафтом. Это понятие включает в себя исторические и культурные характеристики определенного региона.
- Понятие географического пространства, считает П.Н. Савицкий, в отличие от геометрического является не только количественным, но и качественным. Социально-историческое развитие народов протекает не в каком-то обезличенном пространстве, а в неповторимой географической среде. По своему геологическому устройству, климату, качеству почвы и растительности географическая среда может быть различных типов. Народы в своей социально-исторической жизни приспособляются к определенной географической среде и в свою очередь приспособляют ее к себе. Географическая среда определяет формы хозяйственной жизни народов.

«Месторазвития» — это многочленный ряд, в котором меньшие месторазвития включаются в большие. В пределе месторазвитием человеческого рода выступает вся планета. П.Н. Савицкий видит преемственную связь между понятием «месторазвития» и понятием «культурноисторического типа» Н.Я. Данилевского и полагает, что концепция месторазвития закономерно ведет к признанию множественности форм человеческой истории и жизни народов. По его мнению, с географической точки зрения разделение Старого Света на Европу и Азию научно несостоятельно, поскольку объединяются в единое целое различные типы месторазвития, а единый тип месторазвития разделяется по разным частям света. По географическим критериям естественным является деление на Европу, Азию и Евразию, представляющих собой различные типы месторазвития. Евразия есть такое месторазвитие, которое является интегральной формой существования многих более мелких месторазвитий. Понятие Евразии как месторазвития по содержанию совпадает с понятием Grossraum, введенным немецким геополитиком К. Шмиттом.

### 3 Основные геополитические идеи В. П. Семенова-Тян-Шанского

---

- В 1915 г. был издан труд В. П. Семенова-Тян-Шанского (1870 — 1942) «О могущественном территориальном владении применительно к России. Очерк по политической географии». Одним из основных методологических достоинств книги является отход от достаточно упрощенного тезиса британских географов о дихотомии и извечном противостоянии Суши и Моря (талассократий и теллурократий). Семенов-Тян-Шанский считал, что историческое развитие шло по пути синтеза морских и континентальных частей земного шара. Односторонняя геополитическая идея приводила к недолговечности существования и упадку держав (государств).



Ученый выделил три существовавшие в истории формы «территориальных систем политического могущества»:

- кольцеобразная система;
- клочкообразная система;
- система «от моря до моря».

Как образцовый пример кольцеобразной системы могущества Семенов-Тянь-Шанский приводит Средиземноморье. При этом он объясняет формирование системы не природными, а естественно-историческими причинами. Он говорил, что к Европейскому Средиземноморью вполне применимо изречение «ex oriente lux» (с Востока (идет) свет). Параллельно тому как на Востоке зарождались могучие религиозные представления и затем продвигались к Западу, тем же путем двигались и политические господства.

С испанцев и португальцев в средние века началось испытание новой системы могущественного владения — система разбросанных по морям и океанам отдельных островов и кусками материков. Однако и эта система была разрушена. «Могучие вначале силы разбросались, энергия населения была окончательно истощена и сломлена, ...сами метрополии пришли в глубокий упадок». Среди других стран, применивших клочкообразную систему политической экспансии (Голландия, Франция), только одной Англии, ставшей во главе всей мореходной техники, удалось выдержать без ущерба для себя в течение более ста лет эту клочкообразную систему.

Россия и США, а также Англия в Канаде применили систему Александра Македонского «от моря до моря». Анализу этой системы в применении к России и посвящена значительная часть работы автора.

Главным недостатком данного типа системы является следующий: «При громадной протяженности такой системы в широтном направлении всегда с того конца, откуда началась колонизация, находится гораздо более густо населенная и экономически более развитая территория, чем на противоположном конце». В случае с Россией ослабленный восточный конец, вклинивающийся между суровыми в климатическом отношении территориями севера Азии и исконными землями обширного государства многомиллионной желтой расы, создаст угрозы для существования самой системы «от моря до моря» в случае попытки желтой расы обрубить восточный конец (конец восточного меча России).

Выходом для России Семенов-Тянь-Шанский считал увеличение численности населения и уровня экономического развития географического центра территории. «Тогда крайняя восточная часть приблизится сама собой на несколько тысяч верст к сильной количеством населения и культурной средней части государства и, опираясь на такого своего непосредственного соседа, гораздо успешнее сможет выдержать борьбу с внешним врагом». При отсутствии подобного выравнивания вполне понятна, пишет автор, психология местных русских обитателей, нередко считавших себя там «временными жителями».

Целостность российского государства предполагает также изменение обычного географического представления, когда государство искусственно делят Уральским хребтом на совершенно неравные по площади Европейскую и Азиатскую части. Географ считал, что следует выделить на пространстве между Волгой и Енисеем от Ледовитого океана до самых южных граней государства культурно-экономическую единицу в виде Русской Евразии, не считать ее никоим образом за окраину, а говорить о ней уже как о коренной и равноправной во всей русской земле, как мы привыкли говорить о Европейской России.

Сдвинуть культурно-экономический центр к истинному географическому центру можно двумя способами:

- 1) воспользоваться методом Петра Великого и перенести столицу, в данном случае в Екатеринбург;
- 2) образовать новые культурно-колониционные базы. Перенесение столицы пригодно, как отмечает автор, для примитивных времен государства, когда подобные эксперименты обходятся сравнительно дешево, но совершенно не пригоден «в наш сложный век дороговизны».

Образование культурно-экономических очагов, которые, «посылая свои лучи во все стороны, поддерживают настоящим образом прочность государственной территории и способствуют более равномерному ее заселению и культурно-экономическому развитию».

## 4 Геополитические концепции Н.Я. Данилевского

- Наиболее существенное влияние на становление евразийской концепции оказали идеи Н. Я. Данилевского. Выделение евразийцами особого типа «евразийской» культуры базировалось на его теории культурно-исторических типов, разработанной в труде «Россия и Европа». Если сравнить работу Н. С. Трубецкого «Европа и человечество», давшую интеллектуальный толчок евразийскому движению, с трудом Н.Я. Данилевского, то идейное влияние последнего на концептуальные построения евразийцев становится очевидным.
- Н.Я. Данилевский сформулировал теорию культурно-исторических типов как антитезу универсалистским концепциям истории, которые носили ярко выраженный европоцентристский характер. В основе европоцентризма лежала рационалистическая теория прогресса с ее трактовкой истории как одномерного линейного процесса. Европоцентризм выражался в отождествлении судеб человечества с судьбами западноевропейской цивилизации.

Главное возражение Н.Я. Данилевского против евроцентризма заключалось в том, что этот подход не давал объяснения ни истории России, ни истории народов Востока, превращая их в приложение к европейской истории. Вместо моноцентризма европейской цивилизации Н.Я. Данилевский предложил концепцию полицентризма типов культур, вместо линейности — многовариантность развития. И для Н.Я. Данилевского, и для евразийцев прогресс — это реализация разнообразных возможностей, заложенных в различных культурах. Расхождение во взглядах евразийцев и Н.Я. Данилевского проявлялось в том, что евразийцы относили Россию к особому типу евразийской культуры, а Н.Я. Данилевский — к славянскому культурно-историческому типу. Н.Я. Данилевский предвосхитил геополитический подход к анализу взаимоотношений России и Европы одним из первых пришел к выводу, что политические интересы России и Европы не только не совпадают, но и противоположны по своей сути. Он показал, что Россия неизбежно втягивалась в бессмысленные войны за чуждые ей политические интересы европейских государств, а ее собственные интересы, несмотря на военные успехи, постоянно ущемлялись. Отсюда, ученый заключил, что России ничего не остается, как... открыто, прямо и безоговорочно осознать себя русской политикой, а не европейской, и притом исключительно русской без всякой примеси, а не какого-нибудь двойственного русско-европейского или европо-русского, ибо противоположности несовместимы. Евразийцы под этот тезис Н.Я. Данилевского подвели геополитические обоснования.

## 5 Неовразийство Л.Н. Гумилева

---

- Идеи основателя геополитической доктрины евразийства П.Н. Савицкого оказали огромное влияние на крупнейшего российского географа и историка Л.Н. Гумилева (1912—1992).
- Хотя в своих работах Гумилев геополитические темы прямо не затрагивал, однако его *теория этногенеза и этнических циклов* имеет глубокий геополитический смысл для формирования российской геополитической науки. Термин «этнос» ввел в международный научный обиход в 1921 г. русский ученый С.М. Широкогоров (1887—1939) в качестве собирательного термина для обозначения этнических общностей.

Л.Н. Гумилев полагал, что сущностью этноса, его единства является стереотип поведения: «мы такие-то, а все прочие другие (не мы)». В этносе, в отличие от общества, работают не сознательные решения, а ощущения и условные рефлексy. Поведение каждого этноса — это способ его адаптации к своей географической и этнической среде.

Л.Н. Гумилев считал этносы биологическими явлениями и классифицировал их по стереотипу поведения, фазам этнического развития. По его мнению, этнос возникает из обязательного смешения нескольких этнических субстратов и (или) при наличии дополнительного фактора — пассионарного толчка, который представляет собой микромутацию, вызывающую появление пассионарного признака в популяции и приводящую к возникновению новых этнических систем в затронутых ею регионах.

Скептики критикуют Л.Н. Гумилева за то, что он не объясняет природу толчка. Тем самым, идея пассионарного толчка представляется ими как вмешательство извне (космическое, божественное).

В данном случае применяется подход: «Необъяснимо, значит невозможно». Вместе с тем, доктрина Л.Н. Гумилева отвечает объективным законам развития мира. Она создана на основе науки о ритмах и находит свое подтверждение в ряде исследований.

Применительно к геополитике Гумилев довел до логического конца идею Савицкого о том, что русские — это не просто ветвь восточных славян, а особый этнос, сложившийся на основе тюрко-славянского слияния. В его концепции татаро-монголы выступают не в качестве поработителей, а в роли хранителей русского государства от католической агрессии Европы.

Постулирование полярности Россия — Запад (в лице ее лидера — США) основано на вере в будущее воссозданной евразийской империи, обладающей большими историческими возможностями. Неизбежно центр тяжести должен переместиться к более молодым этносам. Западная цивилизация находится в последней стадии этногенеза, является конгломератом «химерических» этносов. Великороссы, по утверждению Гумилева, являются относительно «молодым» этносом, сплотившим вокруг себя суперэтнос евразийской империи.

Основная идея евразийства — идея о существовании целостной евразийской нации, развивающейся на почве объединяющей идеи православия, была мифом. Эта идея национальной исключительности была искусственной конструкцией. Более того, характерной чертой современного развития России стало стремление значительных слоев населения войти в семью европейских народов Запада. Европейская идентичность рассматривается как условие демократических ценностей и всесторонней модернизации России.



## 6 Современная российская геополитическая школа

---

- В современной российской геополитике просматриваются три течения:
- – радикально-правонационалистическое;
- – радикально-левопатриотическое;
- – умеренно-центристское.
- К правонационалистическому направлению российской геополитики принадлежит Александр Гельевич Дугин (р. 1962).

Большое значение Дугин придает развитию неоевразийской теории и организации неоевразийского движения. Он объясняет появление теории неоевразийства в 1980-х гг. кризисом коммунистической идеологии и советской политической системы, необходимостью дать альтернативу увлечению западными моделями социально-политического устройства общества. Важным акцентом социально-философской концепции неоевразийства в отличие от евразийской критики Европы и романо-германской культуры считается сосредоточение на критике англосаксонского мира, и в частности -- на критике США. При этом Запад подразделяется на агрессивных, экспансионистски настроенных «атлантистов» (США и Великобритания) и нейтральную, способную к сотрудничеству континентальную (романо-германскую) Европу. Поэтому термин «романо-германский мир», означавший в классическом евразийстве агрессивный, антиевразийский Запад, в неоевразийстве не употребляется.. Политическая платформа евразийского движения, как понимает ее Дугин, включает следующие понятия:

- идеократия, понимаемая как обязанность каждого гражданина и государства в целом служить высшей духовной цели. «Высшей духовной целью», «идеей-правительницей», т. е. единственной идеологией, которая будет иметь государственный характер, должно стать евразийство»;

- евразийский отбор, который вытекает из особых «ландшафтных условий» Евразии и требует особой этики, включающей такие качества, как: коллективная ответственность, бескорыстие, взаимопомощь, аскетизм, воля, выносливость, беспрекословное подчинение начальству;
- демотия (в отличие от западной, греко-английской демократии, сложившейся в других условиях) не должна копировать нормы либеральной демократии, что «невозможно и вредно», а идти путем соучастия во власти через систему земских советов, уездных и национальных представительств, общинного самоуправления и крестьянского «мира». Демотия не исключает иерархии, она сочетается с «евразийским авторитаризмом». В развитии геополитической теории Дугин от классической традиции идет не к современному видению мира, а к доклассическому, к предыстории геополитической мысли.

Другой характерной фигурой правонационалистического направления российской геополитики является **Владимир Вольфович Жириновский** - известный российский политик, доктор философских наук, автор целого ряда работ по вопросам внутренней и внешней политики, истории и геополитики, в том числе книг: «О судьбах России» (М., 1993), «Последний бросок на юг» (М., 1994), «Последний вагон на Север» (М., 1995), «Обыкновенный мондиализм» (М., 1998), «Геополитика и русский вопрос» (М., 1998).

Характерным представителем левопатриотического направления российской геополитики выступает **Геннадий Андреевич Зюганов**. Г.А. Зюганов -- известный российский политик, лидер одной из крупнейших партий страны, доктор философских наук, автор более 150 работ по проблемам философии, идеологии, внутренней и внешней политики России, геополитики, в том числе книг «Держава», «Верю в Россию», «За горизонтом», «Моя Россия», «Россия и современный мир», некоторые разделы которых имеют геополитический аспект. В концентрированном виде геополитическая позиция Г. А. Зюганова выражена в книге «На рубеже тысячелетий», часть третья которой так и называется -- «Очерки российской геополитики».

Умеренные геополитики-центристы, как правило, не позиционируют себя политически. Главное их отличие от правых и левых радикалов заключается в умеренности и сдержанности по отношению к современным мировым и российским реалиям. К этому направлению можно отнести большинство представителей академической науки и преподавателей высшей школы.

**Камалудин Серажудинович Гаджиев** -- известный современный российский историк, политолог и геополитик, автор многочисленных работ по вопросам новой и новейшей истории, истории и социологии международных отношений, международного права, политической социологии и политической культуры, геополитики и глобалистики.

Профессор Гаджиев был одним из первых в посттоталитарной России, кто увидел необходимость геополитического знания для анализа современных политических реалий. Он был также пионером критического подхода в применении геополитической методологии. Его позиция заключается, во-первых, в осмыслении параметров «старой» геополитики, геополитики XIX в., во-вторых, в сравнении геополитики XIX и XXI в., в-третьих, в выявлении ведущих мировых тенденций и определении на этой основе области применения геополитического знания сегодня.

К.С. Гаджиев делает вывод о том, что «в настоящее время мировые реальности изменились настолько кардинально, что их просто невозможно анализировать методами, разработанными в реальностях другой эпохи», что требуется смена «как приоритетов, так и методов, средств, понятий и категорий исследования этих реальностей».

**Николай Семенович Мироненко** -- современный российский географ и геополитик. Специализируется на проблемах экономической географии, геоэкономики и геополитики. В своей работе «Геополитика» он развивает подход, который называет «геополитикой взаимодействия, а не конфронтации». Кроме того, его метод весьма напоминает подходы классиков геополитики, которые были в первую очередь географами и только во вторую политиками и от физико-географического продвигались к историческому, а затем -- к социально-политическому.

Он уделяет должное внимание таким важным геополитическим процессам, как великие географические открытия, колонизация и деколонизация, цикличность мирового развития. Мироненко не обходит стороной как историю развития геополитической мысли в России, так и современное геополитическое положение нашей страны.

Владимир Алексеевич Колосов - современный российский политический географ и геополитик, руководитель Центра геополитических исследований Института географии РАН, председатель Комиссии Международного географического союза по политической географии, почетный профессор ряда иностранных институтов. Сторонник геополитики взаимодействия. В работе «Политическая география» он показал широкую картину развития современной мировой политической географии, ее состояния в СССР и современной России. Вкладом в геополитическую теорию В. А. Колосова можно считать его исследования по лимологии (теории государственных границ) и взаимосвязи территориальной идентичности государств и мировой политической системы. Он выделяет четыре основных типа границ в современном мире.

## Заключение

В своем историческом развитии геополитика прошла три этапа:

- Предыстория геополитики (с глубокой древности, в частности, с VI в. до н. э., когда появились первые письменные свидетельства геополитических идей до конца XIX в.;
- Классика геополитики (с конца XIX в. до окончания Второй мировой войны). На этом этапе были сформулированы определение, предмет, геополитики, формировались ее терминология и методология, появились первые методологически проработанные и тщательно аргументированные теории. В этот период сформировались классические школы геополитики: германская, английская, французская, американская, русская, итальянская, японская;
- Современная геополитика - после Второй мировой войны. Этот этап отмечен перестройкой мирового порядка и появлением ООН, созданием ракетно-ядерного оружия - оружия огромной разрушительной силы, нероформированием научных школ геополитики в соответствии с новыми реалиями (американская, европейская, российская, китайская, индийская), бурным развитием геополитической теории, особенно в связи с изменением политической карты мира в начале 1990-х гг.

В современной российской геополитике просматриваются три течения:

- радикально-правонационалистическое, антизападное, автаркическое, берущее па вооружение различные концепции национализма, евразийства и неоевразийства;
- радикально-левопатриотическое, антизападное, автаркическое, в своих изысканиях использующее коммунистические, некоммунистические, антиглобалистские идеи;
- умеренно-центристское, либерально-демократическое, ориентированное на интеграционные процессы в мире и реформы в России.