

ЗАДАЧА

- Казакова А.В., Казаков А.М., Казакова Н.А. и Умнова Е.А. обратились в Ступинский городской суд Московской области с исковым заявлением, уточнённым в ходе судебного разбирательства в порядке ст. 39 ГПК РФ (л. д. 113-114), к Жоговой Т.И., Жоговой О.О. и Жогову С.О. о взыскании с последних в солидарном порядке материального ущерба, причинённого в результате залива квартиры водой при тушении пожара, в сумме 96 000 рублей; расходов по оплате заключения специалиста об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта квартиры в сумме 4 500 рублей; расходов за составление специалистом управляющей компании локальной сметы в сумме 926 рублей 86 копеек; судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме 3 080 рублей и на оплату юридических услуг в сумме 8 000 рублей.

Обосновывая свои исковые требования, Казакова А.В., Казаков А.М., Казакова Н.А. и Умнова Е.А. указывают, что им на праве общей долевой собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: <адрес>. 16.03.2018 года в результате тушения пожара, произошедшего в квартире, расположенной этажом выше по адресу: <адрес>, их квартира была залита водой. Квартира, в которой произошел пожар, является муниципальной собственностью, и в ней на условиях договора социального найма постоянно зарегистрированы по месту жительства и проживают ответчики Жогова Т.И., Жогова О.О. и Жогов С.О. В результате залива им нанесён значительный материальный ущерб. Сумма материального ущерба согласно заключению специалиста составляет 96 000 рублей. Кроме того, для того, чтобы обратиться в суд ими были понесены судебные расходы в общей сумме 16 506 рублей 86 копеек.

ОТВЕТ

- Исковое заявление Казаковой Антонины Васильевны, Казакова Александра Михайловича, Казаковой Нины Александровны и Умновой Елены Александровны к Жоговой Татьяне Ивановне, Жоговой Оксане Олеговне и Жогову Сергею Олеговичу удовлетворить.
- Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 года № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путём поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» вред, причиненный пожаром личности и имуществу гражданина либо юридического лица подлежит возмещению по правилам, изложенным в ст. [1064 ГК РФ](#) в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (п. 2 ст. [15 ГК РФ](#)).
- На основании ст. [1067 ГК РФ](#) вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред.
- Согласно ст. [15 ГК РФ](#) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

ЗАДАЧА

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании компенсации морального вреда в размере 1 000 000 руб. 00 коп. Требования мотивировал тем, что в отношении матери истца Курбатовой З.Г. ответчиком совершено преступление по ч.1 ст. 105 УК РФ, она лишена жизни, что подтверждается постановлением Индустриального районного суда г. Ижевска от -Дата-. Данным преступлением истцу причинен моральный вред, нравственные страдания, поскольку он лишен возможности иметь семью, близкого родственника.

В судебное заседание не явился ответчик Зорин В.В., в связи с недееспособностью, извещался о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом. Законный представитель ответчика Зорина В.В.- Зорин А.В. Зорин А.В. исковые требования не признал, пояснил, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, поскольку истец последний раз видел свою мать в -Дата- году, отношения с ней не поддерживал. Ранее, истец уже опознавал свою мать как умершую в -Дата- году.

ОТВЕТ

В соответствии со ст. [1064 ГК РФ](#) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (ч.1). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (ч.2). Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом. В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества (ч.3).

В соответствии со ст. [1078 ГК РФ](#):

Дееспособный гражданин или несовершеннолетний в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, причинивший вред в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими, не отвечает за причиненный им вред. Если вред причинен жизни или здоровью потерпевшего, суд может с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя вреда, а также других обстоятельств возложить обязанность по возмещению вреда полностью или частично на причинителя вреда (ч.1).

Причинитель вреда не освобождается от ответственности, если сам привел себя в состояние, в котором не мог понимать значения своих действий или руководить ими, употреблением спиртных напитков, наркотических средств или иным способом (ч.2).

Если вред причинен лицом, которое не могло понимать значения своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства, обязанность возместить вред может быть возложена судом на проживающих совместно с этим лицом его трудоспособных супруга, родителей, совершеннолетних детей, которые знали о психическом расстройстве причинителя вреда, но не ставили вопрос о признании его недееспособным (ч.3).