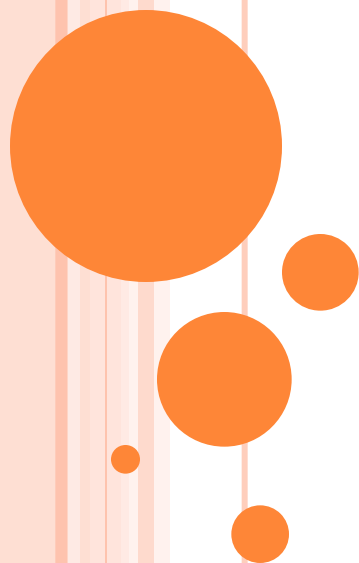


СТИЛИСТИЧЕСКОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГРАММАТИЧЕСКИХ ФОРМ ИМЕН ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ

*Учитель начальных
классов*

*АОУ гимназии
«Российская школа»*

Грибкова Е. М.



- Грамматические формы рода, числа, падежа имени прилагательного, в отличие от форм имени существительного, обычно не получают дополнительных лексических значений, выражая лишь общее значение согласуемого признака, и поэтому не представляют стилистического интереса.
- Однако при субстантивации прилагательных их грамматические формы преобразуются.



- Интерес представляет неполная субстантивация, при которой слово может употребляться двояко: и как прилагательное, и как существительное: *Рассказать про старое, про бывалое* . В этом случае наиболее продуктивны формы среднего рода, приспособленные для выражения отвлеченных понятий.
- В числе их немало экспрессивных прилагательных, по своей семантике тяготеющих к эмоциональной речи, что позволяет вводить их в поэзию: *Несказанное, синее, нежное... Тих мой край после бурь, после гроз* (Ес.). Иные же типичны для книжных стилей: общее, частное, личное, общественное, конкретное, непредсказуемое.



- Употребление прилагательных в значении существительных добавляет к их лексическому наполнению предметность и образность, а форма среднего рода придает оттенок отвлеченности, нередко создающей впечатление чего-то неуловимого, не вполне осознанного: *И повеяло степным, луговым, цветным* (из журн.).
- Субстантивированные прилагательные в формах мужского и женского рода обретают большую наглядность, конкретность: *Когда для смертного умолкнет шумный день...* (П.); *Я уверен, что проповедники... не верят в тяжкие мученья преисподней* (Л.). В этих формах обычно достигается полная субстантивация прилагательных.



- Значительные выразительные возможности заложены в формах степеней сравнения имени прилагательного. Сама природа их, как грамматической категории, указывающей на более (или менее) интенсивное проявление качественного значения, делает их экспрессивными:
Можно краше быть Мери, но нельзя быть милей (П.); Молчалин прежде был так глуп! Жалчайшее создание! (Гр.)
- Различные способы грамматического выражения степеней сравнения прилагательных усиливают их экспрессивные возможности. Так, писатели и публицисты используют различные сочетания форм степеней сравнения, создающие гиперболизм при указании на преобладание того или иного признака: *Дороги хуже худшего (Ч.); ср.: лучший из лучших, яснее ясного, проще простого.*



- Подчеркнуто экспрессивный характер имеет и элятив, представляющий собой разновидность превосходной степени в простой форме, указывающую на большую меру качества без сравнения: *милейший человек, добрейшая душа, обыкновеннейший случай*. Многие прилагательные в форме элятива активно используются в книжных стилях: *новейшие достижения, благороднейшая цель, наилучший результат*; некоторые из них фразеологизировались: *кратчайший путь, теснейшим образом, низжайший поклон*; иные закрепились как термины: *новейшая история, высшая математика*.
- Синтетическая форма превосходной степени в ее обычном значении в современном русском языке нередко выглядит как устаревшая: мы воспринимаем как архаизм, например, такую конструкцию: *Человек, наилучший из всех, которых мне встречать удавалось (Дост.)*.



ЛЕГКО ОПРЕДЕЛИТЬ ФУНКЦИОНАЛЬНО-СТИЛЕВОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ПРОСТЫХ И СЛОЖНЫХ ФОРМ СРАВНИТЕЛЬНОЙ И ПРЕВОСХОДНОЙ СТЕПЕНЕЙ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ

Форма степеней сравнения	Стили речи		
	книжный	Общепотребительный	разговорный
Сравнительная	<i>более сложный</i>	<i>сложнее</i>	<i>посложнее</i>
Превосходная	<i>сложнейший</i> <i>наисложнейший</i>	<i>самый сложный</i> <i>сложнее всех</i>	

Некоторые качественные имена прилагательные не образуют форм сравнительной (*мирный, постоянный, верхний* и др.) или превосходной степени (*больной, вечный, чуткий* и др.)



ОДНАКО КНИЖНАЯ ОКРАСКА СЛОЖНОЙ ФОРМЫ
СРАВНИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ НЕДОСТАТОЧНО
УСТОЙЧИВА.

- При отсутствии формы простой сравнительной степени у того или иного прилагательного сложная становится универсальной и употребляется без стилистических ограничений. Она используется также вместо простой и при существительных, стоящих в косвенных падежах: *занят более важной работой* - нельзя сказать «*работой важнее*», возможна лишь разговорная форма - *работой поважней*.



- В редких случаях писатели нарушают эту закономерность: *Я не встречал человека находчивей, чем наш водитель (Леон.)*. Такое сочетание становится возможным только в том случае, если прилагательное следует за существительным.
- В конструкциях с предлогом аналитические формы сравнительной степени оказываются единственно приемлемыми: в более трудных случаях, с менее удачным результатом, от более осведомленного лица .



ПРИ УПОТРЕБЛЕНИИ ФОРМ СРАВНИТЕЛЬНОЙ И ПРЕВОСХОДНОЙ СТЕПЕНЕЙ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ МОГУТ БЫТЬ ОТКЛОНЕНИЯ ОТ ЛИТЕРАТУРНОЙ НОРМЫ.

- Так, просторечную окраску имеют плеонастические сочетания сравнительной степени «более лучший», «более худший», «менее предпочтительнее», а также превосходной - «самый сладчайший», «наиболее выгоднейший». «Гибридные» формы превосходной степени довольно часто употреблялись писателями прошлого:
[Ольга] давала уставы самые простые, самые нужнейшие (Карамз.);
- по самой выгоднейшей цене (Г.);
- Этот случай считаю самым сквернейшим поступком (Дост).



- Против этого протестовали грамматисты прошлого, например Н.И. Греч писал: «Нельзя говорить самый сладчайший». Однако языковая практика с этим не считалась. Теперь мы воспринимаем такие сочетания как грамматические архаизмы.
- В то же время некоторые «осколки» прежних плеонастических сочетаний превосходной степени остались в современном языке: *самый ближайший путь, самая кратчайшая дорога, самым теснейшим образом*, их употребление не вызывает негативной оценки.



В СОВРЕМЕННОЙ РЕЧЕВОЙ ПРАКТИКЕ ИСПОЛЬЗУЮТСЯ И НЕКОДИФИЦИРОВАННЫЕ ФОРМЫ ПРОСТОЙ СРАВНИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ

- ❑ Одни из них даются в словарях с пометой (разг.): ловчее при общеупотребительной ловче; другие носят просторечный характер: бойчее, звончее, слаже; третьи представляются резко сниженными: красивше.
- ❑ Писатели могут использовать их как характерологическое средство, например для комического эффекта: *Сошлись и погуляли, и хмурит Жан лицо, - нашел он, что у Ляли красивше бельецо* (Маяк.).



- У художников слова можно встретить и окказиональные формы степеней сравнения, выделяющиеся нагромождением аффиксов для выражения высшей степени качества, создающие предельное экспрессивное напряжение оценок:
человек преостроумнейший (С.-Щ.); будь он распрофидиасовский Аполлон (Дост.); распронаиглавный (Маяк.).
- В художественной речи употребляются и необычные формы простой сравнительной степени, образованные от относительных прилагательных:
Она была еще мертвей, еще для сердца безнадежней навек угаснувших очей (Л.); Все каменней ступени, все круче, круче всход (Брюс.).



- Подобное образование степеней сравнения связано с метафоризацией прилагательного, которое в контексте из относительного превращается в качественное, получая новый заряд экспрессии.
- И чем меньше оснований для сближения с качественным того прилагательного, которое подвергается переосмыслению, тем ярче стилистический эффект.
- Это оценили юмористы, создающие такие окказионализмы в комическом контексте: *Поедем, душа! Разведи там на могиле какую-нибудь мантифолию поцицеронистей, а уж какое спасибо получишь! (Ч.)*



СТИЛИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА КРАТКИХ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ

- Большой стилистический интерес представляют и краткие формы прилагательных. Сама их грамматическая природа уже предопределяет большую экспрессию в сравнении с полными прилагательными, так как краткие формы называют не постоянный, пассивный признак как отвлеченную категорию, а признак переменный, конкретный, развивающийся во времени; ср.: *веселый человек - Весел я: исчезли все заботы; Счастливые часов не наблюдают (Гр.). - Я счастлив, что встретил тебя.*
- Поэтому в ряде конструкций, в которых подчеркивается интенсивное проявление признака во времени, используются только краткие формы: *Будь здоров! Будь счастлив!!*



- С наречиями, усиливающими проявление качества, также употребляются краткие прилагательные: *Как прекрасен этот мир.*
- Обычная грамматическая роль кратких прилагательных - быть именной частью составного именного сказуемого - как бы «уравнивает» их в стилистическом отношении с полными формами, выступающими в этой роли, и для некоторых прилагательных можно отметить стилистическую нейтральность в синонимических конструкциях: *небо чистое - небо чисто, мальчик талантливый - мальчик талантлив, он неопытный - он неопытен, она болтливая - она болтлива.*



- Однако такая инертность кратких форм проявляется лишь при их абсолютной лексической соотносительности с полными прилагательными, что наблюдается сравнительно редко. В иных случаях происходит стилистическая специализация кратких прилагательных, обусловленная особенностями их функционирования в речи.
- Экспрессия кратких прилагательных проявляется, если они выступают в качестве обособленных определений, получающих в контексте особо важное значение: *Касаясь трех великих океанов, она лежит, раскинув города, вся в черных обручах меридианов, непобедима, широка, горда* (Сим.), а также в качестве привязочного члена в сложном сказуемом: *Как исполин в ночном тумане, встал новый год, суров и слеп* (Брюс.).



- Экспрессивно окрашены также некодифицированные формы кратких прилагательных: *Как хорошо показалось небо, как голубо, спокойно и глубоко* (Л. Т.); краткие формы, образованные от прилагательных относительных, получающих при этом качественное значение: *Дневной воздух меден* (Март.); *Физиономии стали важны, кукольны и надменны* (Леон.).
- Такие «необычные» формы прилагательных в публицистическом стиле часто даются в кавычках, что служит дополнительным (графическим) средством их выделения: *Также «дневниковы» и доверительны стихи, говорящие о творчестве, о долге художника* (из газ.).
- Грамматисты обращают внимание на книжный характер кратких прилагательных. «Краткая форма в ее исключительно предикативном значении есть явление чисто литературное, - писал А.М. Пешковский. - Это придает краткой форме оттенок большей книжности, отвлеченности, сухости, иногда категоричности, чем это свойственно полной форме».



- Краткие формы прилагательных в речи употребляются реже полных: *«Он добрый чаще говорится, чем он добр; он весь красный гораздо лучше, чем он весь красен»*. А это ведет к дальнейшему стилистическому обособлению кратких форм.
- Следует учитывать и определенную традицию использования кратких и полных форм отдельных прилагательных в речи. Некоторые из них утратили лексическую соотносительность; ср.: живой взгляд - *Ты жива еще, моя старушка?* (Ес.); плохой конец - *Стара я стала и совсем плоха* (Ес.).



- При сопоставлении в художественной речи обычно употребляются краткие прилагательные: *Ты богат, я очень беден... Ты румян, как маков цвет, я, как смерть, и тощ и бледен* (П.); в конструкциях со словами у меня, у вас, используемых в разговорном стиле, преобладают полные формы: *Он у нас смирный. Она у вас непослушная.*
- Краткие прилагательные указывают на относительный признак: *Велика у стула ножка: подпилю ее немножко* (Марш.), на временное состояние: *Как взор его был быстр и нежен, стыдлив и дерзок, а порой блистал послушною слезой!* (П.), хотя в контексте эти оттенки значения могут и не проявляться; ср.: *Широка страна моя родная* (Л.-К.); *Велика Россия, а отступить некуда.*



- Краткие прилагательные могут управлять существительными: *согласен с тобой; велик костюм для моего сына; фильм интересен всем (ср. для маленьких детей).*
- Употребление в подобных конструкциях полных прилагательных исключается или резко снижает стиль: *Ты способный к работе, через год, два - будешь пекарем (М. Г.); Прошу допустить меня до новой жизни, так как я с ней вполне согласный (Шол.).*
- В книжных стилях подобная замена кратких прилагательных полными недопустима.



- Если в роли именной части сказуемого выступает прилагательное без управляемых слов, то краткой форме синонимична полная в творительном падеже: *Чем могу быть вам полезен? - ...вам полезным; Он оказался очень наивен. - ...очень наивным .*
- Однако Д.Э. Розенталь указывает: «В современном языке преобладает второй вариант. Но при глаголе-связке быть чаще встречается конструкция с краткой формой. Ср.: *он был молод - он был молодым, она была красива - она была красивой* ».
- При однородных сказуемых их именная часть может быть выражена только одинаковыми формами - краткой или полной. В случае их неидентичности нарушается норма: *Год был дождливый и неблагоприятен для картофеля.*



- От кратких прилагательных следует отличать усеченные формы, которые широко использовались поэтами XIX в. как удобные для версификации варианты полных прилагательных: *О страх! о грозны времена!; Давнишни толки стариков* (П.). Будучи короче полных прилагательных на один слог, усеченные формы могли их заменять, если этого требовал размер стиха. В отличие от кратких форм, которые можно образовать только от качественных прилагательных, усеченные легко образуются и от прилагательных относительных: *вакхальны припевы* (П.); *Из сердца каменна потек бы слез ручей* (Бат.), и даже от причастий: *подъяв дрожащи длани* (Бат.).



- Усеченные формы имеют ударение на том же слоге, что и полные: *руки белы, черна тень; О вы, которых трепетали Европы сильны племена* (П.); употребляются в косвенных падежах и в предложении выступают в роли согласованного определения: *Если б Зевсова десница мне вручила ночь и день, поздно б юная денница прогоняла черну тень* (Бат.).
- В пушкинскую эпоху усеченные формы употреблялись не только на правах поэтической вольности, но и как стилистическое средство создания патетического звучания речи: *Мой друг, я видел море зла. Войну и гибельны пожары* (Бат.); *Бессмертны вы вовек, о росски исполины!* (П.), а в иных случаях и при пародировании «высокого слога», как, например, в «Видении на берегах Леты» Батюшкова: *...Их мысль на небеса вперенна, стихи их хоть немного жестки, но истинно варяго-росски*



- О стилистически осознанном привлечении усеченных прилагательных в таких случаях свидетельствуют примеры авторедактирования: зачеркивая полное прилагательное, автор предпочитает ему усеченное: *И ты, о вечный Тибр, поитель всех племен, засеянный костями граждан вселенны* (первоначально вселенной); *Вас, вас приветствует из сих унылых стен безвременной кончине обреченный* (Бат.).
- Для поэтов более позднего времени стилистическая роль усеченных прилагательных свелась к стилизации речи в произведениях народно-поэтического склада, например у М.Ю. Лермонтова: *Опустил головушку на широку грудь*.
- Отголоски этой традиции до сих пор удерживаются в сочетаниях, получивших устойчивый характер: *мать-сыра земля, красна девица, добра молодца, ворона коня, во чисто поле* и др.
- Затухание интереса к усеченным формам прилагательных и восприятие их как устаревших, возможно, влияет и на стилистическую оценку кратких прилагательных как книжных, менее употребительных.



СТИЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВАРИАНТНЫХ ФОРМ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ

- Вариантные формы в системе склонения имени прилагательного единичны, причем значительная архаичность практически исключает возможность их использования современными авторами.
- Однако в произведениях писателей XIX в. эти архаизмы еще играли стилистическую роль. Так, у Пушкина встречаем: *Под скипетром великия жены; Жало мудрыя змеи* - окончания родительного надежа единственного числа женского рода *-ия, -ья* уже и пушкинскую эпоху оценивались как устаревшие, но уместные в «высокой» речи. В современном русском языке стилистическое значение этих флексий утрачено.
- Другие же, отличные от современных, окончания прилагательных, архаизовавшиеся значительно позже и употреблявшиеся в художественной речи XIX в. вне стилистического задания, мы воспринимаем как характерную черту грамматики языка русской классической литературы: *Не пой, красавица, при мне ты песен Грузии печальной: напоминают мне оне другую жизнь и берег дальний* (П.); *Белой акации гроздьа душистыя* (романс).



В СИСТЕМЕ ГРАММАТИЧЕСКИХ ФОРМ ИМЕНИ ПРИЛАГАТЕЛЬНОГО ЕСТЬ ВАРИАНТЫ, ИМЕЮЩИЕ КНИЖНУЮ, РАЗГОВОРНУЮ ИЛИ ПРОСТОРЕЧНУЮ ОКРАСКУ

Книжные формы	Общепотребительные формы	Просторечные формы
<i>более, боле (уст.)</i>	<i>больше</i>	-
<i>менее</i>	<i>меньше</i>	-
<i>далее, дале (уст.)</i>	<i>дальше</i>	-
-	<i>бойче</i>	<i>бойчее</i>
-	<i>звонче</i>	<i>звончее</i>
-	<i>ловче</i>	<i>ловчее</i>
-	<i>длиннее</i>	<i>длиньше</i>
-	<i>красивее</i>	<i>красивше</i>
-	<i>слаще</i>	<i>слаже</i>



СИНОНИМИЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ И СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ В КОСВЕННЫХ ПАДЕЖАХ

- Стилистические возможности русского языка в выражении различных оттенков качественной характеристики предметов расширяются благодаря использованию наряду с прилагательными косвенных падежей существительных с предлогами и без предлогов, также выполняющих роль определений; ср. синонимические конструкции: *московские вокзалы - вокзалы Москвы, морское дно - дно моря, горный аул - аул в горах, годовой план - план на год, студенческий вечер - вечер для студентов, экзаменационные билеты - билеты для экзаменов*. Они совпадают по значению и поэтому взаимозаменяемы, хотя в стилистическом отношении у них есть некоторые отличия.
- Прилагательные, всегда заключающие в себе качественную характеристику предмета, указывают на устойчивый признак, а косвенный падеж существительного - лишь на отношения между двумя предметами, которые могут носить и временный характер.



- Конструкции с существительными в косвенных падежах, синонимичные конструкциям с прилагательным, обладают значительным потенциалом экспрессии. Это объясняется тем, что они, как сочетания двух существительных, вызывают отчетливое представление о двух предметах, что создает условия для большей их изобразительности: ...*Трусов, благообразный, щеголевато одетый, с тонкими пальцами музыканта* (М. Г.) (ср.: с тонкими музыкальными пальцами); ...*Рыжий плешивый человек с большим животом... с огромным ртом и зубами лошади* (М. Г.) (ср.: с лошадиными зубами).
- Поэтому замена прилагательного родительным падежом существительного создает яркий образ, вызывая у читателя представление о предмете со всеми его особенностями.



- Конструкции с косвенными падежами существительных имеют еще и то преимущество, что в них возможна более полная и точная характеристика предмета при помощи определяющих прилагательных; ср.: *лисьи повадки - повадки хитрой лисы; стол из карельской березы (но нельзя сказать «березовый стол»)*.
- Эту семантическую емкость конструкции с косвенными падежами существительных ценят писатели, создавая особенно полные характеристики описываемого предмета: *Человек большого ума, большой наблюдательности, он бездну видел, слышал, помнил (Герц.); Все теми же шагами, однообразными, равномерными шагами долгих ожиданий, ходил я взад и вперед (Андр.)*.



- Яркая изобразительность подобных конструкций стимулирует происходящий в современном русском языке активный процесс формирования отвлеченных качественных значений существительных, способных принимать на себя функции прилагательных, и «живой, быстрый рост родительного качества или родительного определительного в системе имен существительных и расширение его семантических функций».
- В книжных стилях весьма популярны словосочетания, в которых существительные в форме родительного падежа, имеющего определительное значение, употреблены с прилагательными: *люди доброй воли, специалист высокого класса; товары повседневного спроса, изделие высокого качества.*
- Замена многих из них синонимичными конструкциями нецелесообразна, а иногда и невозможна. Хотя и в числе таких конструкций могут быть взаимозаменяемые и стилистически равноценные: *колебания высокой частоты - высокочастотные колебания.*



- Однако при метафоризации вес прилагательного значительно увеличивается, и тогда употребление его может придать речи большую изобразительность, чем падежная форма соответствующего существительного: *золотой браслет - браслет из золота (стилистически равноценны), но: золотое слово, золотые руки, дни золотые.*
- Экспрессивность метафорических определений, выраженных прилагательными, находит яркое применение в художественной речи: *Невыразимо прекрасен его [огня] великолепный, едва заметный для глаза трепет, создающий в пустыне неба и океана волшебную картину огненного города (М. Г.), ср.: город из огня.* Изучение черновигов писателей позволяет говорить о предпочтении ими конструкций с прилагательными при такой синонимии. Так, в стихотворении А.С. Пушкина «Деревня»: *Приветствую тебя, пустынный (первоначально пустыни) уголок.*



- В практической стилистике получили подробное освещение разнообразные (семантические, грамматические и стилистические) особенности синонимических конструкций прилагательных и существительных в косвенных падежах.
- Не углубляясь в анализ разнообразных случаев этой синонимии, отметим, что при обращении к той или иной конструкции важно учитывать как смысловые нюансы, так и стилевую окраску отдельных сочетаний, закрепленных в книжных стилях или разговорной речи.



УСТРАНЕНИЕ МОРФОЛОГО-СТИЛИСТИЧЕСКИХ ОШИБОК ПРИ УПОТРЕБЛЕНИИ ИМЕН ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ

- Самой распространенной ошибкой при употреблении имен прилагательных является неправильное образование степеней сравнения: в этом случае соединяют простую форму сравнительной степени и элемент сложной - слово более (более лучший, более худший); возникает плеонастическое сочетание, которое подлежит стилистической правке:

Более лучший показатель характеризует финансовое положение населения в 1996 году.

Более высокий показатель характеризует... Или: финансовое положение населения в 1996 году несколько улучшилось.



- Плеонастические сочетания при употреблении прилагательных в сравнительной и превосходной степени свидетельствуют о крайне низкой культуре речи.
Например: *Бытовые условия в поселке оказались более предпочтительнее, чем в леспромхозе. Нет ничего более худшего, чем невежество. К еще более строжайшей экономии материалов, сырья призвала рабочая цеха металлопокрытий А.Л. Тютвина. Нищету этого зрелища еще подчеркивают все более роскошные наряды и все более ординарнейшие украшения .*
- Приведем и другие примеры стилистической правки ошибок в образовании степеней сравнения: *Она оказалась в преглупейшем положении (следует: в глупейшем). - Свои? - с наивозможнейшим сарказмом спросил Ленька (с едким сарказмом).*



- Не оправдано и «удвоение» превосходной степени прилагательного в таком, например, предложении: В 1551 г., во время одной из так называемых Итальянских войн между Францией и Испанией за торговлю и колониальную гегемонию, произошел прелюбопытнейший случай. Редактор предлагает замену: *прелюбопытный (весьма любопытный, очень интересный) случай*.
- Плеонастическое сочетание возникает и при соединении превосходной степени прилагательного с существительным «предельного значения», например: *Из вашего рассказа можно смело заключить, что Александр Демьянов был разведчиком самого высокого экстра-класса*.



- В подобных случаях при стилистической правке можно исключить прилагательное (*был разведчиком экстра-класса*) или заменить имя существительное (*был разведчиком самого высокого ранга*).
- При использовании имен прилагательных возможны ошибки в образовании кратких форм: Этот призыв и в настоящее время действенен. Характеру героя свойственен лиризм. Эти формы кратких прилагательных архаизируются, предпочтительнее - действен, свойствен.



- Целью данной работы являлось выявление особенностей имён прилагательных в речи и определение их основных стилистических функций. Необходимо отметить, что две основные функции прилагательных - коммуникативная и экспрессивная - реализуются в тексте прежде всего для того, чтобы выразить своё отношение к событию, явлению. На первый план выдвигается эпитет, т.к. речи свойственна эмоциональная окрашенность, а публицистической речи тем более. Отношение к действительности решает предикативная функция прилагательных, употребленных в краткой форме.
- Также надо помнить, что обращение к ненормативной, жаргонной лексике (например, *отмороженный*, *беспонтовый*) может быть оправдано только в случае создания художественного приёма или для передачи характера ситуации.



Спасибо за
внимание

