



Деликтное право

Михайлова Е.В. 445-ю



(Нажмите на любую из картинок, чтобы перейти к задаче)



Истец обратилась с иском к ответчику, общественной организации Центр помощи животным «Зоогалерея», указав, что она со своим братом, дочерью, сыном, посетили Зоогалерею. Когда они подошли к клетке, на которой висела вывеска «Харза», зверек внезапно прыгнул на клетку, высунул свой нос в ячейку клетки и схватил ее сына за палец. Они находились на территории просмотра и о том, что зверек может быть опасен, никаких предупреждений не было. Она сильно испугалась, была в шоке, ей пришлось приложить немало усилий, чтобы оторвать зверька от пальца ее сына, которому был один год и три месяца. Никакой охраны или смотрителя на территории не было. Скорую помощь вызвал кто-то из посетителей, первую помощь ребенку оказал ветеринар Зоогалереи. В результате укуса, ее сыну нанесен непоправимый вред здоровью в виде внешних увечий органов и внутренних страданий, психике ребенка, которые были вызваны испугом и перенесенной болью, все это может отразиться при его дальнейшем развитии. Ребенку удалили часть фаланги среднего пальца правой руки. Для восстановления утраченных функций руки ребенку предстоят дальнейшие операции. Ее несовершеннолетняя дочь, увидев много крови, услышав крик младшего брата, сама закричала и в испуге получила тяжелейший шок, ее брат и она сама при этом происшествии, также получили сильнейшие моральные страдания и до настоящего времени находятся в сильно возбужденном состоянии. В связи с некачественным выполнением своих обязанностей сотрудниками Зоогалереи в части содержания и надзора за экспонируемыми животными, при осмотре обитателей зоопарка произошло неадекватное нападение животного на посетителя с причинением тяжких увечий организму. Считает, что ответчик является владельцем источника повышенной опасности.

Просит: взыскать с ответчика - владельца источника повышенной опасности компенсацию морального вреда в сумме 900 тысяч рублей.



В суд обратились Смирнов Ю.Ю. и Смирнова Н.А. в интересах своей несовершеннолетней дочери Смирновой Е. с заявлением о защите нарушенных прав потребителя, в котором указали, что они с дочерью и отцом Смирновым Ю.А. отдыхали на турбазе «Сосновый бор». На территории турбазы они увидели девушку с лошадью, которая катала детей.

Дочь Смирнова Е. попросила покатать ее на лошади. До этого момента опыта общения с лошадьми у них не было. Оплатив услугу, Смирнов Ю.Ю. посадил дочь на лошадь, а после катания Смирнов Ю.А. снял внучку с лошади, поставив ее на землю сзади лошади. Лошадь без видимых причин внезапно нанесла удар копытом задней ноги по лицу стоящей рядом несовершеннолетней Смирновой Е.

В результате ребенок была госпитализирована в нейрохирургическое отделение областной больницы. Согласно акту судебно-медицинского обследования у Смирновой Е. имелась закрытая черепно-мозговая и челюстно-лицевая травма в виде сотрясения головного мозга, оскольчатого перелома тела нижней челюсти слева в области 3 зуба и альвеолярного отростка верхней челюсти, травматической экстракции 1,23 молочных зубов слева и 3 нижнего молочного зуба слева, рвано-ушибленной раны нижней губы, подбородочной области и слизистой оболочки преддверия полости рта, кровоподтеков на коже лба. Рубец на лице является неизгладимым. Данная травма причинила Смирновой Е. вред здоровью средней тяжести.

Перед катанием родителям девочки не разъяснялось каких-либо правил безопасности обращения с лошадьми, как во время прогулки, так и после ее окончания. Недостаточный инструктаж, отсутствие правил поведения наездника во время и после прогулки нарушили права Смирновой Е.Ю. как потребителя услуг предпринимателя, что привело к причинению вреда здоровью.

В связи с произошедшим Смирновой Е. причинены значительные нравственные и физические страдания, поскольку она длительное время находится на лечении, перенесла физическую боль, ей требуется постоянное наблюдение у врачей из-за чего изменился режим ее жизни и отдыха, что сопровождается переживаниями, стрессом. Просят взыскать компенсацию морального вреда, расходы на лечение, а также штраф в размере 50 % от взысканных сумм.



- Ткаченко В.Б. обратился в суд с иском к Максименко О.И., указав, что 29.07.2014 домашние животные (лошади и собаки), принадлежащие ответчику, произвели потраву посевов огородных культур на его земельном участке.
- Максименко О.И. принадлежит на праве собственности смежный земельный участок и расположенный на нем жилой дом.
- 29.07.2014 ответчиком демонтирована часть ограждения между указанными выше земельными участками. В отсутствие ограждения принадлежащие ответчику лошади произвели потраву огородных культур на земельном участке истца.
- Согласно акту обследования земельного участка территории земельного участка, принадлежащего истцу, животными причинен ущерб, который выражается в уничтожении посадок огородных культур и выращенного урожая, имевшегося на дату оценки, - посадки вытоптаны, овощи съедены или разгрызаны, и разрушении покрытия из рубероида (часть придомовой территории покрыта рулонным материалом и засыпана гравием от прорастания травы) - рубероид продавлен копытами во многих местах.
- Просил суд взыскать в свою пользу возмещение материального ущерба, расходы по оплате услуг оценщика, расходы на оказание юридических услуг, а также расходы по уплате государственной пошлины.





Половинкина Т. Е., действуя в интересах несовершеннолетней дочери Половинкиной А.С., обратилась первоначально в суд с иском к Центру автоспорта «Академия» о защите прав потребителей, возмещении материального и морального вреда, причиненного в результате повреждения здоровья.

В обоснование заявленных исковых требований указала, что она со своей несовершеннолетней дочерью приехала в Центр автоспорта «Академия», где дочь воспользовалась услугами детского картинга. Выйдя на последний круг, карт дочери на повороте врезался в борт трассы. После удара дочь не смогла самостоятельно встать, не могла дышать, испытывала сильную боль в области спины. Была вызвана бригада скорой помощи, дочь была доставлена в больницу. Впоследствии с полученной травмой в течение одного месяца дочь находилась на лечении.

Ответчик использовал принадлежащий ему карт с грубым нарушением правил эксплуатации, в частности, не отрегулировал надлежащим образом ремни безопасности, сидение и педальный узел, поэтому в результате столкновения карта с бортом трассы дочь сильно ударила спину, что привело к травме.

В связи с полученным повреждением дочь претерпела сильнейшую физическую боль и стресс и до сегодняшнего дня она испытывает существенные физические страдания. В связи с характером полученной травмы и рекомендациями лечащего врача, дочь в течение одного месяца была прикована к кровати, в течение ближайшего года она должна постоянно носить корсет, и исключить положение сидя.



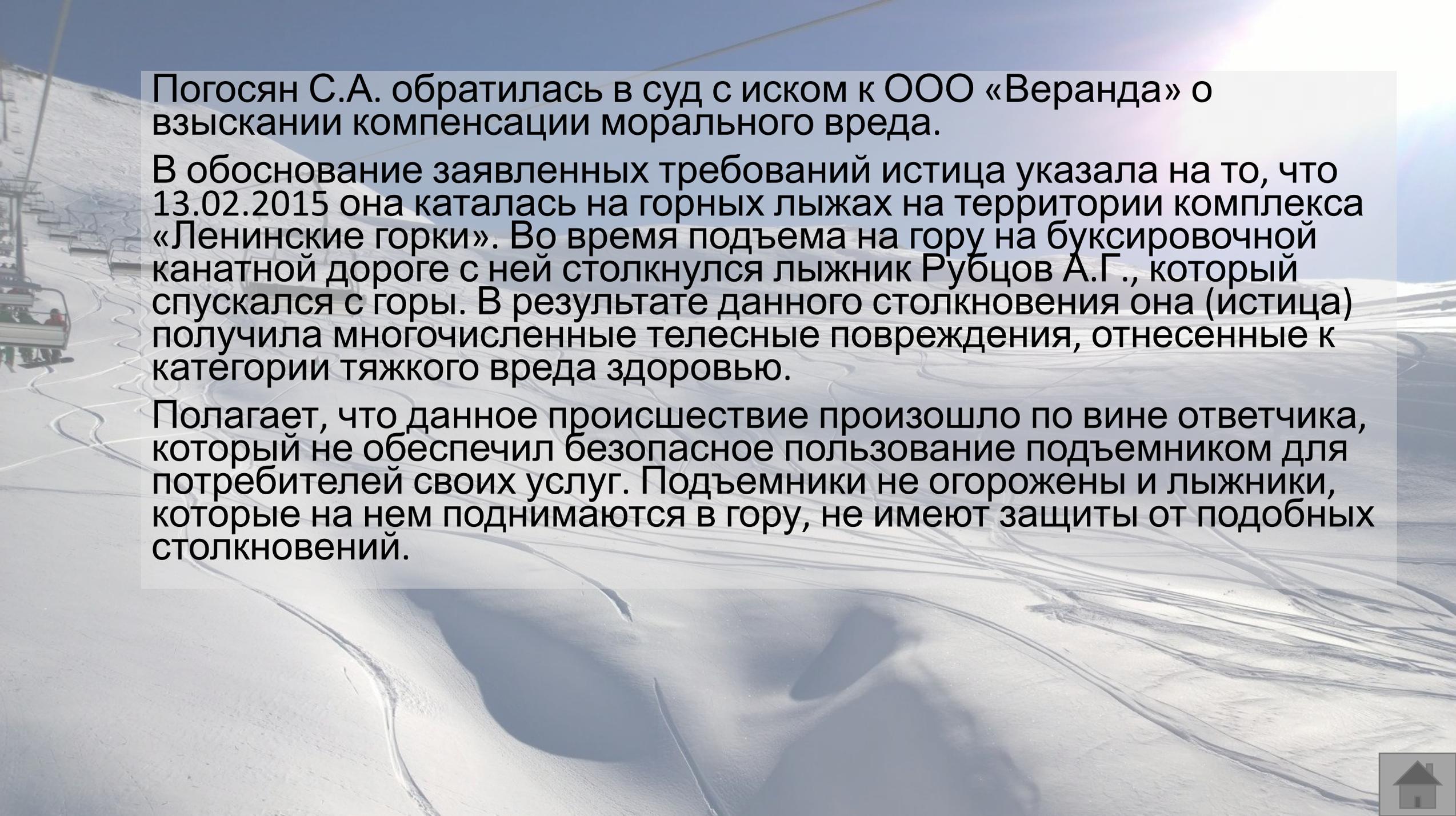


Легчанов А.Н., действуя как законный представитель несовершеннолетнего сына, обратился в суд с иском, в обоснование указав, что он, жена и сын приехали на территорию санатория «Новый источник», чтобы покататься с горок, для чего приобрели в аренду санки «ватрушка». Ответчиком на своей территории организован централизованный спуск с горок, съезжая на «ватрушке» по одной из которых, Легчанова Е.Г. с сыном совершила наезд на стоящее по пути спуска дерево. В результате столкновения ребенок получил травму ноги, испытал физическую боль. В травмпункте санатория медицинскую помощь сыну не оказали, направили в медицинское учреждение. После осмотра ребенка в травмпункте Вологодской областной детской больницы, куда они доехали на собственной автомашине, был наложен гипс. Ребенок находился на амбулаторном лечении, не мог продолжать активную жизнь, не посещал детский сад и дополнительные занятия. Просил суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда и расходы на оказание юридических услуг.

Истец дополнительно пояснил, что приехал с семьей в санаторий на отдых по совету друзей, рекламы о предоставлении санаторием услуг по катанию с горок не видел.

Представитель ответчика в судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась. Пояснила, что санаторий оказывает услуги только по предоставлению в аренду спортивного инвентаря, в том числе санок «ватрушка», услуг по централизованному спуску с горок не оказывает. Содержание территории санатория заключается в её расчистке. На момент получения травмы сыном истца территория, где расположены горки, санаторию не принадлежала, горки поддерживались санаторием в надлежащем состоянии на добровольной основе. Деревья стоят не по ходу спуска с горки, а в стороне. Считают, что вина ответчика в получении ребенком травмы истцом не доказана.





Погосян С.А. обратилась в суд с иском к ООО «Веранда» о взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истица указала на то, что 13.02.2015 она каталась на горных лыжах на территории комплекса «Ленинские горки». Во время подъема на гору на буксировочной канатной дороге с ней столкнулся лыжник Рубцов А.Г., который спускался с горы. В результате данного столкновения она (истица) получила многочисленные телесные повреждения, отнесенные к категории тяжкого вреда здоровью.

Полагает, что данное происшествие произошло по вине ответчика, который не обеспечил безопасное пользование подъемником для потребителей своих услуг. Подъемники не огорожены и лыжники, которые на нем поднимаются в гору, не имеют защиты от подобных столкновений.





Наумцев А.Н. обратился в суд с иском к ОАУ ОО «СОЦ «Ледовая арена» о защите прав потребителей в обоснование требований указав, что 19 января 2014 года примерно в 20 час.00 мин. истец катался на катке ОАУ ОО «СОЦ» «Ледовая арена». В процессе катания на коньках при выполнении простого разворота, конек, одетый на правую ногу, попал в трещину в покрытии льда и зафиксировался. Поскольку тело по инерции продолжало движение, то в результате произошло падение истца на правое бедро. В результате падения истцом была получена травма в виде закрытого членвентельного перелома правого бедра с удовлетворительным состоянием обломков.

Причиной падения по мнению истца, явилось плохое качество льда и отсутствие заточки лезвий на коньках, взятых на прокат на катке.

После падения истец был осмотрен медсестрой катка и затем доставлен в БУЗ Орловской области «Больница скорой медицинской помощи им. Семашко. Истец находился на стационарном лечении с 19.01.2014г. по 12.02.2014г. При выписке из больницы по предписанию врачей, истец в течение 4 недель передвигался только при помощи костылей.



25 августа 2006 года на акватории Клязьминского водохранилища, в районе яхт-клуба "Водник" в результате опрокидывания моторной лодки, на которой находилась истица, произошел несчастный случай - истица оказалась под винтом лодки, в результате чего ей были причинены телесные повреждения (оторвало правую руку в области плеча, политравма, открытый оскольчатый перелом правой плечевой кости со смещением, закрытый перелом правого локтевого отростка, множественные рубленые раны правого плеча с дефектом мягких тканей, невропатия правого лучевого нерва, закрытый перелом 8 ребра справа, закрытый перелом правой лопатки, ушибы и ссадины туловища), 09 февраля 2007 года истица была признана инвалидом 2 группы. Ссылаясь на эти обстоятельства, а также на то, что в момент прохождения моторной лодки по водохранилищу моторной лодкой принадлежащей С.А., управлял Г. по доверенности на право управления транспортным средством от 10 июля 2006 года, истица обратилась в суд с иском к ответчикам Г., С.А., ООО "Парусный клуб "Водник" о возмещении вреда здоровью, истица просила суд взыскать с ответчиков солидарно компенсацию морального вреда в размере 5 000 000 руб. и расходы на проведение лечения в сумме 150 760 руб.



Доценко Ю.В. обратилась в суд с иском к ФГБУ культуры Государственному научно-исследовательскому музею архитектуры им. А.В.Щусева, указав, что в связи с оказанием ответчиком экскурсионных услуг ненадлежащего качества, не обеспечивающих безопасность потребителя, и не доведением со стороны ответчика до потребителя достоверной информации о потребительских свойствах услуги, она получила травму ноги, в связи с чем была лишена возможности реализовать оплаченный отдых в пансионате «Терра Теана», потеряла стоимость авиаперелета и не смогла воспользоваться ранее приобретенными авиабилетами.

В обоснование заявленных требований Доценко Ю.В. указала, что во время посещения экскурсии в экспериментальный жилой дом архитектора К.С.Мельникова, ½ доля в праве собственности на который принадлежит на праве оперативного управления музею, была лишена возможности посетить туалет на территории дома-музея, поскольку он был закрыт для посетителей по неизвестным причинам, и вынуждена по совету сотрудников музея воспользоваться туалетной кабиной, расположенной во дворе музея.

Однако в момент посещения музея его территория была загромождена скоплениями строительного мусора в связи с проведением противоаварийных работ по ограждению объекта культурного наследия, что привело к получению Доценко Ю.В. травмы ноги при выходе из туалетной кабины.

Доценко Ю.В. была госпитализирована нарядом СМП в травматологический пункт, а в дальнейшем проходила лечение в городской поликлинике №79 СЗАО г.Москвы с 06.08.2015г. с диагнозом «закрытый перелом наружной лодыжки правой голени».

В то же время экскурсионные услуги оказывались в обычном режиме, не смотря на проведение ремонтно-строительных работ на территории музея, о наличии ограничений организатор экскурсии потребителей не уведомил.





Истец Попова Анна Андреевна обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании расходов на лечение, компенсации морального вреда, расходов на юридическую помощь, мотивируя свои требования тем, что она посетила аттракцион «Водная гора», принадлежащий ООО «Евро Аттра», расположенный в городе Москве на территории ВВЦ. В результате катания на данном аттракционе истец получила вред здоровью – перелом кости S5 (копчика) без смещения. В лодке аттракциона какое-либо фиксирующее пассажира устройство отсутствует и не предусмотрено, сидения твердые. Лодка медленно едет по рельсам, потом резко с высоты спускается вниз, в результате чего истец и подскочила вверх, а потом резко опустилась вновь на жесткое сидение. Последствием этого скачка и явилась вышеуказанная травма.

Стандартом ГОСТ Р 53130-2008 установка каких-либо фиксирующих элементов посетителя не допускается, так как это может привести при опрокидыванию гондолы к летальному исходу; с целью безопасности в гондолы предусмотрены продольные поручни, за которые посетитель должен держаться во время всего сеанса; многолетняя эксплуатация аттракциона такого типа показывает, что соблюдение посетителем правил эксплуатации обеспечивает безопасное пребывание на аттракционе.

