

# Неосновательное обогащение

Подготовил Остапов Ф.Л.

# Тематический план лекции

1. Понятие обязательств, возникающих вследствие неосновательного обогащения (кондикционного обязательства).
2. Условия возникновения обязательств из неосновательного обогащения.
3. Получение недолжного.
4. Неосновательное сбережение имущества.
5. Содержание обязательств из неосновательного обогащения.
6. Неосновательное обогащение, не подлежащее возврату.
7. Субсидиарное применение обязательств из неосновательного обогащения.
8. Соотношение кондикционного иска с требованием реституции, с договорным, виндикационным и деликтным исками.

# 1. Понятие кондикционного обязательства

- Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.
- Стороны: приобретатель (должник) и потерпевший (кредитор)

# 1. Понятие кондикционного обязательства

Кондикция может возникнуть вне зависимости от:

- поведения приобретателя
- самого потерпевшего
- третьих лиц
- их воли (действие силы стихии)

Неосновательное обогащение может быть вызвано самым широким спектром действий или событий.

Кондикция может возникнуть в силу как правомерных, так и неправомерных действий.

# Понятие кондикционного обязательства. Вина

- По общему правилу отсутствие или наличие вины не влияет на наступление кондикционного обязательства
- Вина приобретателя может быть учтена при исполнении обязательства

## 2. Условия возникновения обязательств из неосновательного обогащения

Обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий:

1. факт приобретения или сбережения имущества
2. приобретение или сбережение имущества за счет другого лица
3. отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

При отсутствии хотя бы одного условия отсутствует неосновательное обогащение.

# Формы неосновательного обогащения

- Закон выделяет две формы неосновательного обогащения:

1) когда лицо без правового основания приобретает имущество за счет другого лица

2) когда лицо без правового основания сберегает имущество за счет другого лица (потерпевшего)

# 3. Получение недолжного

- Основная разновидность этой формы - исполнение недолжного, т.е. передача потерпевшим приобретателю имущественной выгоды, которая не должна была передаваться, потому что лежащие в основе передачи сделка или иное правовое основание изначально отсутствовали, или были недействительны, или отпали впоследствии.



# Получение недолжного

Получение недолжного имущества охватывает различные случаи неосновательного приобретения, возникшие по ряду причин:

- исполнение несуществующей обязанности в результате фактической ошибки
- исполнение обязательства с превышением подлежащей уплате суммы либо количества подлежащего передаче имущества
- исполнение уже прекратившегося обязательства
- случаи приобретения имущественных выгод в результате ошибочных действий третьих лиц
- случаи приращения имущества приобретателя за счет имущества потерпевшего в результате каких-либо событий

# 4. Неосновательное сбережение имущества

- Неосновательным сбережением имущества является освобождение приобретателя от трат, которые он понес бы при нормальном ходе гражданского оборота.

три формы неосновательного сбережения имущества:

- а) улучшение принадлежащего ему имущества;
- б) освобождение от имущественной обязанности;
- в) пользование чужим имуществом, получение результата выполнения работ или оказания услуг другим лицом

# 5. Содержание обязательств из неосновательного обогащения

Кондикционное обязательство имеет своим содержанием:

1. обязанность приобретателя возвратить потерпевшему весьма своеобразно определяемое наличное обогащение,
2. которое составляет неосновательно приобретенное имущество в натуре (при невозможности – его действительную стоимость),
3. с прибавлением доходов, которые он извлек или должен был извлечь из этого имущества
4. с того времени, когда узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения,
5. за вычетом (с правом возмещения) затрат на содержание и сохранение имущества.

# 6. Неосновательное обогащение, не подлежащее возврату

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения:

- 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;
- 2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;
- 3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;
- 4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

## 7. Субсидиарное применение обязательств из неосновательного обогащения

В соответствии со ст. 1103 ГК, поскольку иное не установлено ГК, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные гл. 60, подлежат применению также к следующим требованиям:

- 1) о возврате исполненного по недействительной сделке;
- 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;
- 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;
- 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

## 8. Соотношение кондикционного иска с требованием реституции

- Требование о возврате неосновательно приобретенного или сбереженного имущества выступает как форма (способ) осуществления права на реституцию.
- Данное положение возможно если установлена недействительность сделки.
- Нормы о недействительности сделок в некоторых случаях определяют границы применения компенсационной реституции.
- Для истребования индивидуально-определенной вещи, должен применяться юридический механизм реституции владения.

# Кондикционный и виндикационный иски

- Виндикационный иск является **вещно-правовым**, а кондикционный - **обязательно-правовым** способом защиты.
- Предметом виндикационного иска может быть только индивидуально-определенная вещь.
- И-о. вещь не может быть истребована по нормам об обязательствах из неосновательного обогащения, ибо сама конструкция современного кондикционного обязательства возникла в качестве правового средства защиты интересов субъектов гражданского оборота, не имевших или лишившихся возможности виндицировать вещь.
- В конструкцию обязательства из неосновательного обогащения не вводились условия о добросовестности или недобросовестности приобретателя.
- Если субъектом виндикационного иска является собственник (иной титульный владелец), утративший владение вещью, то субъектом кондикционного иска является лицо, лишившееся титула собственника или иных прав.
- В случае удовлетворения кондикционного иска ответчика **лишают прав (титула)** на изымаемое у него имущество. Напротив, по виндикационному иску изъятию подлежит индивидуально-определенная вещь, которая в состав имущества ответчика не входит.

# Кондикция и договорной иск

- Согласно п. 3 ст. 1103 ГК нормы об обязательствах из неосновательного обогащения могут применяться к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

В данном случае речь идет не о требовании по возврату исполненного по обязательству, а о требовании возврата исполненного, которое возникло **в связи с обязательством, но выходит за рамки его содержания**. Это имеет место в случаях, когда в адрес покупателя отгружен товар сверх заказанного; в составе арендуемого имущества арендатору передаются объекты, не обусловленные договором аренды; услуга по ошибке оплачена дважды и т.п.

- Отсутствие в содержании обязательств обязанностей по совершению указанных действий свидетельствует об **отсутствии правового основания** для их совершения. В связи с этим у стороны в обязательстве, понесшей имущественный урон, возникает право требовать возврата излишне переданного или переплаченного имущества по правилам о неосновательном обогащении.



# Кондикция и договорной иск

- Иначе обстоит дело в случае неосновательного приобретения или сбережения имущества, возникающим **в результате расторжения договора.**
- В первом случае исполнение, хотя и возникшее по поводу обязательства, изначально не имеет правового основания.
- В случае расторжения договора в результате прекращения обязательства происходит **отпадение правового основания.**
- Поэтому любое сбережение имущества (неуплата денег за полученный товар, выполненные работы, оказанные услуги) и его приобретение (например, получение предоплаты без встречного имущественного предоставления), возникшее в результате неисполнения встречного, взаимного обязательства, прекращенного расторжением договора, становятся неосновательным обогащением.

# Кондикционный иск и деликтный ИСК

Разграничение деликтного и кондикционного исков в зависимости от того, **образуется ли на стороне правонарушителя имущественная выгода.**

- Кондикционный иск не может быть применен вместо деликтного, но это не исключает возможности его **субсидиарного применения** наряду с деликтным. Нормы об обязательствах из неосновательного обогащения могут субсидиарно применяться к требованиям о возмещении вреда в следующих типичных случаях. Например, деликвент некоторое время незаконно владеет вещью и в процессе использования допускает ее порчу, приводящую к утрате вещь своего хозяйственного назначения, либо уничтожает вещь. В такой ситуации он должен будет возместить собственнику вещи не только причиненный ущерб, но и **неосновательное сбережение**, возникшее в результате незаконного использования чужой вещи.
- Таким образом, субсидиарное применение норм об обязательствах из неосновательного обогащения к требованиям, вытекающим из иных способов защиты гражданских прав, имеет достаточно четкие **границы**, исключая конкуренцию между виндикационными, договорными, деликтными и кондикционными исками. Каждый из указанных способов защиты гражданских прав имеет собственное основание применения.

# Позиция судов о применении к кондиции сроков исковой давности

С. обратилась в суд с исковым заявлением к П. о взыскании **неосновательного обогащения**, согласно которому просит взыскать с П. в её пользу сумму **неосновательного обогащения** в размере 330000 рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ с 21.06.2020 г. по день фактического исполнения решения суда.

В исковом заявлении в обоснование заявленных требований истец указал следующее. Истцом на основании устной договорённости с ответчиком о займе денежных средств с февраля 2017 г. по ноябрь 2017 г. разными суммами, всего пятью платежами, была перечислена на его счёт денежная сумма в размере 312500 рублей. Оставшаяся сумма была перечислена впоследствии, 21.10.2019 г.

В адрес ответчика была направлена претензия о возврате указанной суммы, однако, до настоящего времени денежные средства не возвращены. Поскольку договор займа в требуемой законом письменной форме не был заключен, у ответчика возникло обязательство возвратить истцу сумму в качестве неосновательного обогащения на основании ст. 1102 ГК РФ.

Также истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитанные на основании ст. 395 ГК РФ, осуществляя их взыскание по день фактического исполнения решения суда.

Суд удовлетворил требования истца лишь в объеме последних трех лет. К обязательствам из неосновательного обогащения применяют срок исковой давности.

## Кондикция и аффилированность сторон кондикционного отношения

- Общество с ограниченной ответственностью "Доверие" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Эколес" (далее – ответчик) о взыскании **неосновательного обогащения** в размере 4 439 000 руб.
- Истец заявляет довод о мнимости указанных сделок. По мнению истца, указанная в договорах аренды техника никогда не находилась в распоряжении ООО «Доверие» и ответчику не передавалась, кроме того, истцом указано, что в распоряжении у бывшего директора ООО «Доверие» Финка А.И. находилось две печати общества, одна из которой была передана Финком А.И. истцу по акту приема-передачи от 13.11.2019. Соответственно, в период до 13.11.2019 и после Финк А.И. мог свободно распоряжаться другой печатью общества и подписывать документы с иными датами, в том числе, и спорные договоры аренды транспортных средств от 02.04.2018 № 5, от 12.05.2018 № 4, от 02.07.2018 № 6.
- Осуществление текущего руководства в отношении указанных обществ одним лицом, была известна и устраивала единственного участника ООО «ДОВЕРИЕ» - Шевлякова Е.А. Сделки, совершаемые ООО «ДОВЕРИЕ» и ООО «ЭКОЛЕС» в период руководства обществами Финком А.И., истцом не оспорены и недействительными не признаны.
- В материалах дела так же имеется выписка налогового органа (по запросу суда в рамках дела № А33-33533/2019) в отношении ООО «Эколес» по книгам покупок и книгам продаж налоговых деклараций по НДС за 3, 4 квартал 2019 года и 1, 2 квартал 2019 года в табличном виде, в которых отражены все сделки, рассматриваемые и оспариваемые истцом в рамках настоящего дела, что подтверждает факт заключения указанных сделок.
- Фактическое движение денежных средств между истцом и ответчиком по УПД, представленным в материалах дела, также отражено в выписках со счетов истца и ответчика за 2019 год, исследованных судом.
- Важно: аффилированность лиц не умоляет кондикционных требований.

# Кондикция и представительство

Позиция Верховного суда по соотношению агентского договора и обязательств из неосновательного обогащения, изложенная в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.02.2021 N 305-ЭС20-17241 по делу N А40-235742/2019

- Третьи лица могут быть обязанными сторонами в кондикционных правоотношениях.
- Неосновательно обогащение имело место, если встречного исполнения так и не произошло. При этом в случае, когда контрагенты вступают в спор по поводу исполнения, совершенного третьими лицами (их представителями в сделке) в суде необходимо обосновать наличие правовой связи между представителями и доверителями.
- Установив, что перевод денежных средств по платежным поручениям осуществлен не истцом, а иным юридическим лицом - обществом "Бразис-обувь" необходимо установить обязательственную связь между обществом Бразис-обувь и истцом «Вет-анна». Таким образом должно быть доказано обстоятельство того, что именно истец является надлежащим кредитором. В противном случае суд может отказать в удовлетворении иска (что и произошло).