

Философия истории

- Термин «философия истории» был введен Вольтером, а в трудах И. Гердера философия истории оформилась в самостоятельное направление исследований.
- Философия истории имеет особый предмет, отличающий ее от исторических наук.

Философия истории

- Философия истории рассматривает проблемы внутренней логики и закономерностей исторического процесса, проблемы детерминизма и периодизации истории, проблемы смысла и назначения, цели истории, вопрос о культуре и цивилизации, о социальном прогрессе, о единстве и многообразии исторического развития.

Философия истории рассматривает несколько важнейших проблем:

- направленность и смысл истории,
- методологические подходы к типологизации общества,
- критерии периодизации истории,
- критерии прогресса исторического процесса.

Философия истории

- Философия истории без опоры на историческую науку вырождается в схоластическую спекуляцию, а исторические науки нуждаются в философии истории, поскольку в ней вырабатываются общие принципы синтеза разрозненного исторического материала.

В своих взглядах на историю философы разделились на две группы:

- те, кто рассматривает историю как хаотичный, случайный процесс, лишенный логики, закономерностей, направленности (например, иррационалисты);
- те, кто видит определенную логику в истории, считая историю целенаправленным, закономерным процессом, — к данной категории относится большинство философов.

Среди подходов к истории как к внутренне логическому и закономерному процессу особо выделяются (наиболее распространены, обоснованы, популярны):

- **формационный подход;**
- **цивилизационный подход;**
- **культурологический подход.**

Имеются также и иные подходы.

Формационный подход был предложен основоположниками марксизма — К. Марксом и Ф. Энгельсом, развит В.И. Лениным. Ключевое понятие, используемое при формационном подходе - **общественно-экономическая формация.**

**Общественно-экономическая
формация представляет собой
совокупность производственных
отношений, уровня развития
производительных сил,
общественных связей,
политического строя на
определенном этапе исторического
развития.**

Вся история рассматривается как **закономерный процесс смены общественно-экономических формаций**. Каждая новая формация вызревает в недрах предыдущей, отрицает ее и затем уже сама отрицается еще более новой формацией. Каждая формация является более высоким типом организации общества.

Классиками марксизма объясняется и **механизм перехода от одной формации к другой.**

В общественно-экономической формации есть два главных компонента — базис и надстройка. **Базис** — экономика общества, составляющими которой являются производительные силы и производственные отношения. **Надстройка** — государство, политические, общественные институты. К переходу от одной общественно-экономической формации к другой приводят изменения в экономическом базисе.

Производительные силы постоянно развиваются, совершенствуются, а производственные отношения остаются прежними. Возникает конфликт, противоречие между новым уровнем производительных сил и устаревшими производственными отношениями. Рано или поздно, насильственным либо мирным путем происходят **изменения в экономической базе** — производственные отношения либо постепенно, либо путем коренной ломки и замены их новыми приходят в соответствие с новым уровнем производительных сил.

общественно-экономических формаций:

- первобытнообщинная;
- рабовладельческая;
- феодальная;
- капиталистическая;
- коммунистическая

(социалистическая).

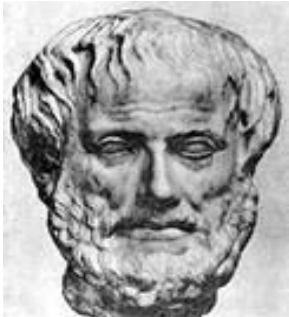
Также им было указано на особый политико-экономический тип общества (фактически — шестую формацию) — "азиатский способ производства".

Проблема соотношения линейности и цикличности

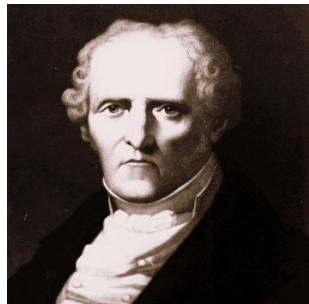
Концепция цикличности исторического развития:



«Исторический круговорот»: общество в целом, либо его отдельные сферы (политическая жизнь, культура и т.п.) якобы движутся по замкнутому кругу с постоянным возвращением вспять, к исходному состоянию, с последующими новыми циклами возрождения и упадка.
(Древний мир – Аристотель; XVIII в. – Д. Вико, Ш. Фурье)



Аристотель



Шарль Фурье



Существование локальных, обособленных «культурно-исторических типов», которые, подобно живым организмам, проходят стадии возмужания, дряхления и неизбежной гибели; ход истории представляет собой, таким образом, смену вытесняющих друг друга цивилизаций. (XIX-XX вв. – Николай Данилевский)





Движение истории – это фазы развития (юность, расцвет, упадок) замкнутых культурных образований. Каждая культура проходит примерно тысячелетний цикл развития и, умирая, перерождается в цивилизацию, где стираются все уникальные, неповторимые черты и все общества приобретают сходные признаки.

(XIX- XX вв. – О. Шпенглер «Закат Европы»)



Немецкий философ
О.Шпенглер

Последователи циклической концепции исторического развития,

настаивая на уникальности и неповторимости каждой общности, выдвинули принцип

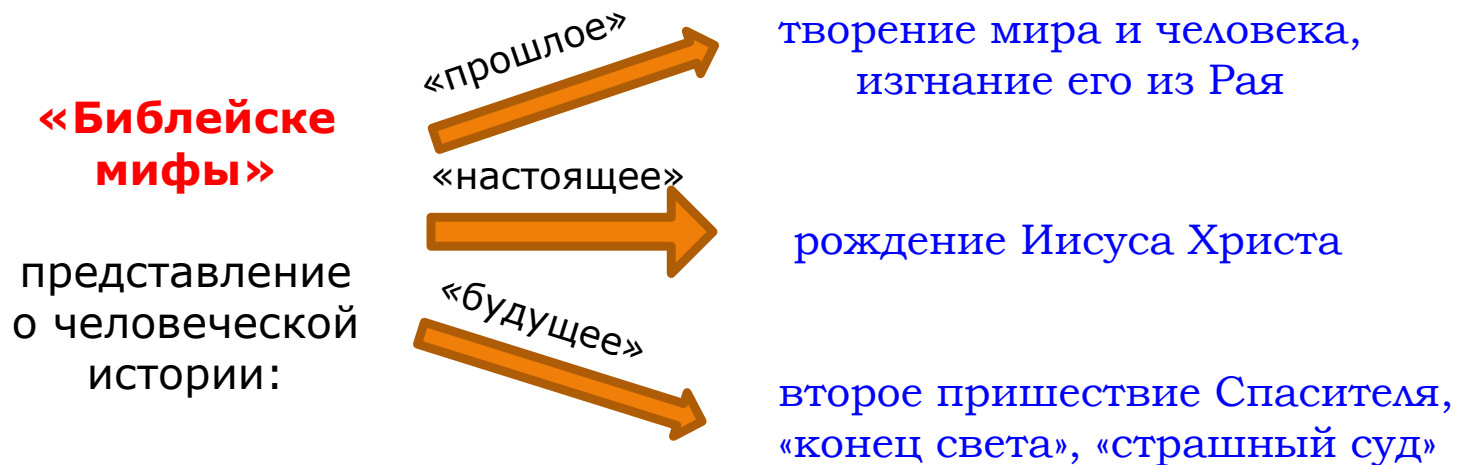
исторического релятивизма,

с точки зрения которого в истории нет общих, одинаковых для всех народов закономерностей, и, следовательно, **не имеет смысла говорить о единой истории человечества.**

Концепция линейности исторического процесса

некая линейная последовательность событий в направлении от прошлого к будущему.

В глубокой древности, в античном мире история, зачастую, рассматривалась как регрессивный процесс, идущий по нисходящей линии от «Золотого века», который остался в прошлом.



Сторонники линейности исторического развития считают, что человечество внутренне едино в своих истоках и сущности, поэтому **история человечества – единый процесс.**

Цивилизационный подход был предложен Арнольдом Тойнби (1889 - 1975).

Центральное понятие, используемое его сторонниками, — **цивилизация**.

Цивилизация, по Тойнби, — *устойчивая общность людей, объединенных духовными традициями, сходным образом жизни, географическими, историческими рамками.*

Согласно Тойнби цивилизации могут быть **основными и локальными.**

Локальных (национальных) цивилизаций, заслуживающих внимания, по Тойнби, в истории человечества насчитывалось около 30 (американская, германская, русская и т. д.).

К основным цивилизациям относятся

(относились):

- шумерская;
- вавилонская;
- минойская;
- эллинская (греческая);
- китайская;
- индусская;
- исламская;
- христианская;
- некоторые др. цивилизации.

Цивилизации конечны в своем существовании. Подобно людям, они рождаются, растут, живут и умирают. Каждая цивилизация в своей судьбе проходит четыре стадии:

- зарождение;
- рост;
- надлом;
- дезинтеграция, завершающаяся смертью и полным исчезновением цивилизации.

Культурологический подход был предложен немецким философом **Освальдом Шпенглером** (1880 — 1936).
Центральное понятие данного подхода — **культура**.

Культура — совокупность религии, традиций, материальной и духовной жизни. Культура — автономная, самодовлеющая, замкнутая, обособленная реальность. Культура зарождается, живет и умирает.

Понятие "культура" Шпенглера близко понятию "цивилизация" Тойнби, однако "цивилизация" у Шпенглера имеет иные значения, чем у Тойнби. Цивилизация в рамках культурологического подхода — **высший уровень развития культуры**, завершающий период развития культуры, предшествующий ее смерти.

Всего Шпенглером было выделено **восемь культур**:

- индийская;
- китайская;
- вавилонская;
- египетская;
- античная;
- арабская;
- русская;
- западноевропейская.

ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ

Главные достоинства:

- **формационный подход мобилизует исследования на анализ, изучение логики истории, общих объективных законов развития общества. Он органически связан с общественным прогрессом;**
- **цивилизационный подход нацеливает исследователя на анализ субъективного аспекта в истории, рассмотрение любой эпохи, через призму человеческих измерений, достижений культуры (прежде всего духовной) на изучение особенностей, специфики исторической эволюции различных регионов.**

Основные недостатки:

- **формационный подход акцентирует внимание исследователя на изучение «вертикальных» связей, т.е. связей во времени между различными стадиями развития внутри одних и тех же социальных организмов. Остаются в тени «горизонтальные» связи между социальными, т.е. связи в пространстве. А единство, целостность истории существует и во времени, и в пространстве. Кроме того, такой подход нередко подталкивает историков к догматизму, стремлению подогнать непохожие общества под одну схему;**
- **цивилизационный подход, наоборот отвлекает внимание исследователей от изучения вертикальных связей, познания логики единого исторического процесса, объективных законов развития человеческого общества. Он страдает субъективизмом, подталкивает к плюрализму, описательности**

Помимо формационного, цивилизационного, культурологического, существуют и **иные философские подходы**, рассматривающие историю как объективный и закономерный процесс. Среди них можно выделить подход Гегеля и позитивистский подход.

Гегель, взяв за исходный критерий осознание человеком самого себя, свободу,

рассматривал историю как целенаправленный и закономерный процесс освобождения человека и выделил в нем *три этапа*:

- восточный (Китай, Египет и др.) — осознает себя и свободен только один человек — правитель, все остальные — его рабы;

- античный (Греция, Рим, средневековье) - осознает себя и свободна лишь одна группа, прослойка людей — "верхушка"; все остальные служат ей и зависят от нее;

- германский — осознают себя и свободны все.

Позитивистский подход в несколько измененном виде получил в настоящее время широкое распространение.

Позитивисты (Огюст Конт) выделяли следующие ***стадии развития общества:***

- традиционную;
- доиндустриальную;
- индустриальную.

На базе данной классификации получила широкое распространение среди современных западных философов точка зрения о том, что человечество в своем историческом развитии прошло **стадии**:

- традиционного;
- доиндустриального (аграрного);
- индустриального;
- постиндустриального общества.