

# Нравственный аргумент.





Немецкий философ,  
родоначальник немецкой  
классической философии

**Иммануил Кант**  
(1724 – 1804)



Большинство аргументов о существовании Бога пришли из древнего мира. Однако нравственный аргумент относится к новому времени, беря свое начало в трудах Иммануила Канта. Кант решительно отвергал традиционные доказательства существования Бога. Но сам он признавал веру в Бога.

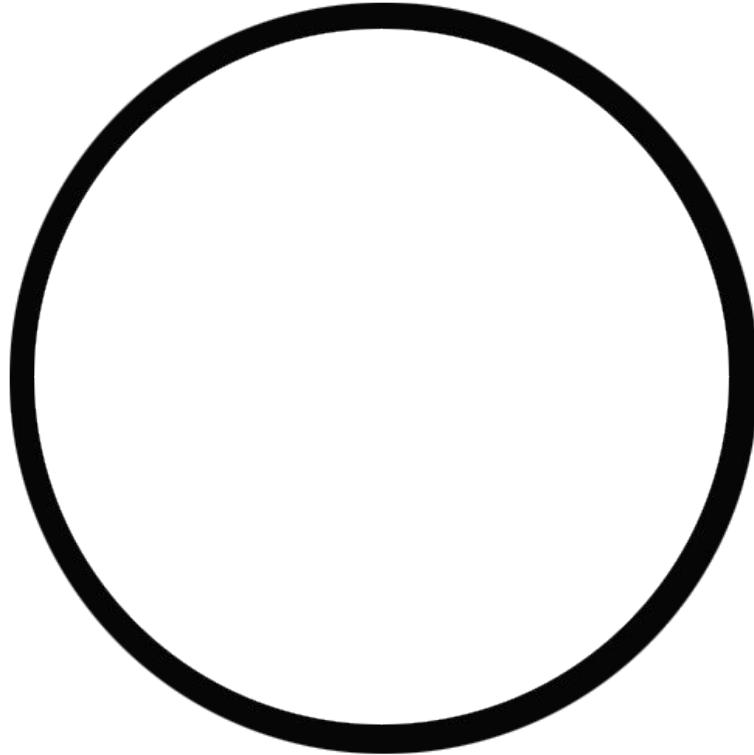
# Суть аргумента такова:

1. Высшее благо для всех людей состоит в том, чтобы они были счастливы в гармонии с обязанностями.
2. Все люди должны стремиться к высшему благу.
3. То, что человек обязан сделать, он может сделать. Это возможно.
4. Но люди не в состоянии реализовать высшее благо в этой жизни и без Бога.
5. Следовательно, должен быть Бог и грядущая жизнь, в которой сможем достичь высшего блага.

# В другом виде:

1. Абсолютно совершенный нравственный идеал существует (по крайней мере, в нашем мышлении).
2. Абсолютно совершенный нравственный закон может существовать, только если существует абсолютно совершенный нравственный Разум:
  - идеи могут существовать, только если существует разум (мысли зависимы от мыслителей);
  - и абсолютные идеи зависимы от абсолютного Разума (не от индивидуальных разумов, подобных нашему).
3. Поэтому есть абсолютный Разум как основа для абсолютно совершенной нравственной идеи.

Упражнение: Нарисуем круги. Чей  
круг более похож на круг?



В конце концов, разве мы не можем думать об идеальных кругах, даже если ни одного такого круга не существует?



# В другом виде:

1. Существует общий нравственный закон, не зависящий от осознания его людьми и сохраняющийся несмотря на неподчинение ему людей:
  - люди осознают существование над собой такого закона;
  - люди признают, что его сила не зависит от их подчинения ему;
  - люди признают его требования по отношению к себе, даже если не выполняют их;
  - ничей разум не в состоянии полностью постичь его значение;
  - все людские умы, вместе взятые, не достигли ни полного согласия относительно его смысла, ни соответствия его идеалам.
2. Но идеи существуют только в разуме.
3. Следовательно, должен существовать высший Разум (превыше всякого человеческого разума), в котором и пребывает этот объективный нравственный закон.

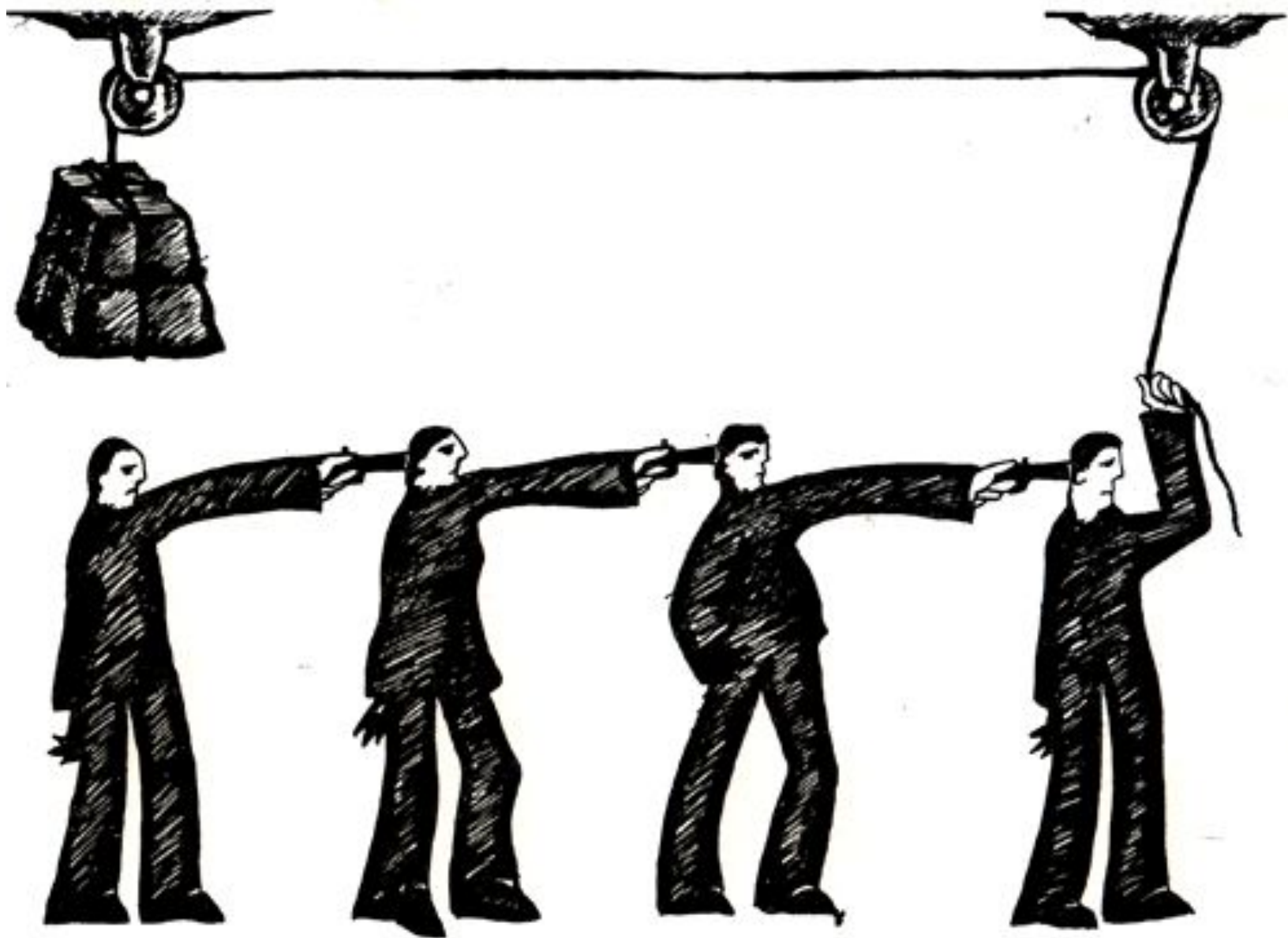
# Должен существовать всеобщий нравственный закон, иначе:

- а) споры о нравственности не имели бы смысла, хотя все мы его видим;
- б) была бы бессмысленна всякая нравственная критика (такая, как: «нацисты творили зло»);
- в) не обязательно было бы держать слово и выполнять обещания, хотя все мы считаем, что обязательно;
- г) мы не стали бы оправдываться за нарушение нами нравственного закона, хотя всегда это делаем.

Однако всеобщий нравственный закон требует существования всеобщего нравственного Законодателя, так как его Ис

точник:

- а) дает нравственные повеления(как делают законодатели);
- б) небезразличен к нашему поведению (как и нравственные люди).



# Януш Корчак






Этот всеобщий нравственный Законодатель должен быть абсолютно благ:

- а) иначе все нравственные усилия в конечном счете оказались бы тщетными, так как мы могли бы посвятить свою жизнь тому, что не есть высшая справедливость;
- б) источник всякого блага должен быть абсолютно благ, ведь эталон всякого блага должен быть совершенно благ.
- Следовательно, должен существовать абсолютно благой нравственный Законодатель

То, что мы называем нравственным законом, не может быть следствием стадного инстинкта, иначе всегда бы побеждали более сильные позывы, а этого нет. Мы бы всегда действовали *по* инстинкту, вместо того чтобы самоотверженно помогать другим, как мы иногда поступаем. Если бы нравственный закон был просто стадным инстинктом, то инстинкты всегда были бы нравственны, а это не так. Даже любовь и патриотизм иногда аморальны.



A black and white portrait of Nikolai Mikhailovich Karamzin, a Russian historian, writer, and poet. He is shown from the chest up, wearing a dark coat and a white cravat. The portrait is positioned on the left side of the image.

“ Если б захотеть одним словом  
выразить, что делается в России,  
то следует сказать: воруют ”

— Николай Михайлович Карамзин  
историк-историограф, прозаик, поэт  
(1766—1826)



«Если я усну, а проснусь  
через сто лет и меня  
спросят, что сейчас  
происходит в России, я  
отвечу: пьют и воруют.»

Салтыков-Щедрин

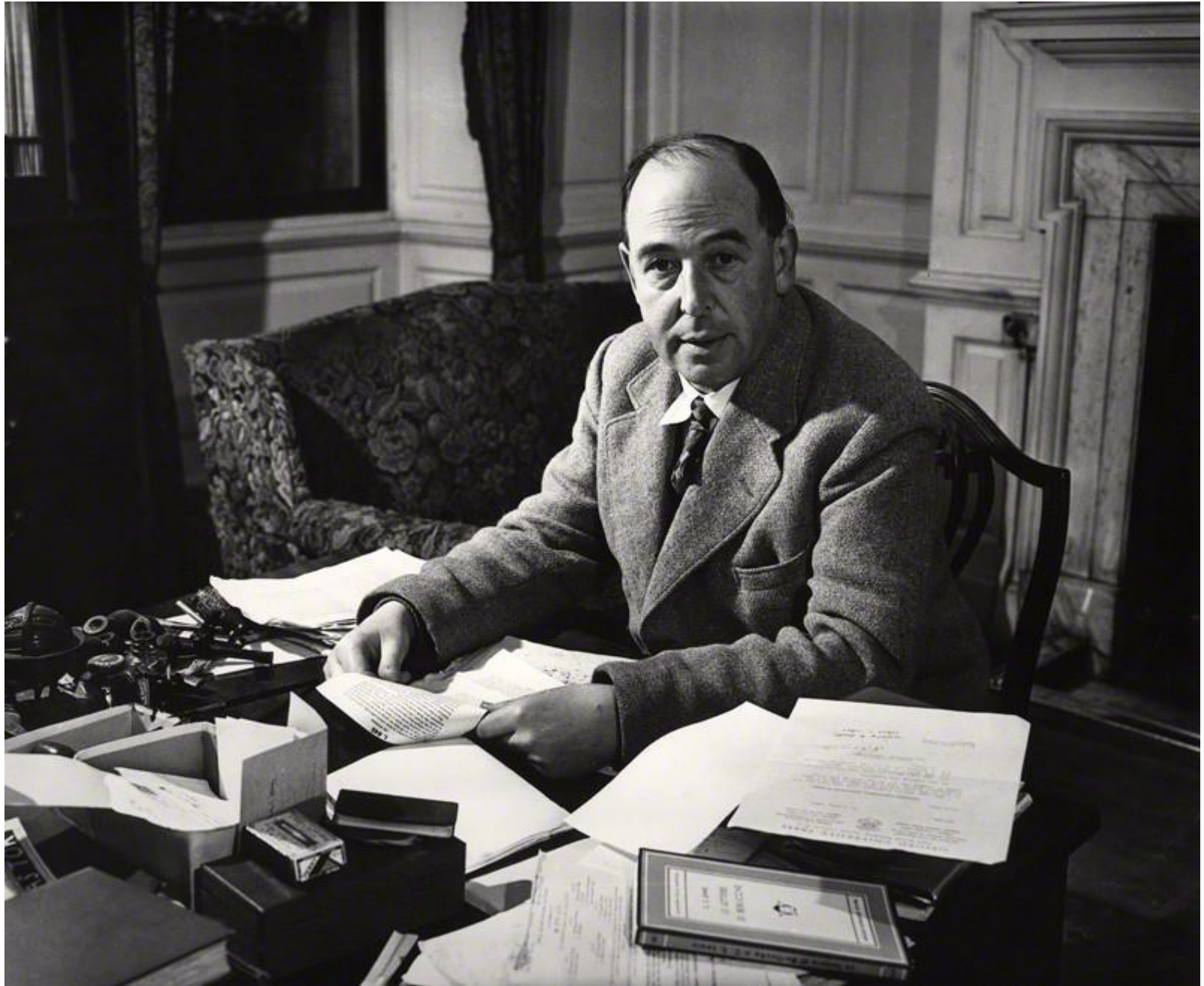
1826 / 1889

*Нравственный закон отличается от законов природы.* Нравственный закон нельзя отождествлять с законами природы. Законы природы — описательные (что есть), а не предписывающие (что должно быть).

Человек, пытавшийся  
подставить мне подножку,  
виноват, даже если ему это не  
удалось, но тот, кто  
неумышленно заставил меня  
споткнуться, невиновен.



*Нравственный закон не есть  
наша выдумка.* Не может  
нравственный закон быть и  
просто игрой нашего  
воображения, потому что мы не в  
силах освободиться от него, даже  
когда очень хотим. Не мы его  
создали; он заложен нам извне.  
Он является нравственным  
предписанием Нравственного  
Законодателя вне нас





Как отмечает Льюис, этот  
Нравственный Законодатель  
больше похож на Разум,  
нежели на Природу. Он не  
может быть составной частью  
природы, точно так же, как  
зодчий не есть часть  
построенного им здания.



Мировое зло не отрицает нравственно совершенное Существо, а наоборот, подразумевает эталон совершенства. Можно задавать вопрос, всемогущ ли этот Высший Законодатель, но не вопрос, совершенен ли Он. Ибо, если кто-то заявляет, что в мире реально существует несовершенство, это значит, что должен существовать эталон совершенства, благодаря которому такое несовершенство выявляется.



**Q & A**

**Дискуссия: По какой  
причине нам трудно  
дается добрый  
нравственный выбор?**



Часть вторая: Теодиция  
(теос- Бог, дике- оправдать)

Суть проблемы теодицеи (дословно проблемы "оправдания Бога") состоит именно в следующем: как совместить наличие в мире зла с представлением о том, что мир сотворен и направляется всемогущим и всеблагим Богом?

- Бог существует.
- Бог всеблагой.
- Бог всемогущ.
- Зло существует.

# Пять возможных решений так логически сформулированной теодицеи:

1. *Вера в отсутствие божества (Атеизм)* – отрицание посылки 1 (т.е. "Бог существует").
2. *Вера, то все есть Бог (Пантеизм)* – отрицание посылки 2 (т.е. "Бог всеблагой").
3. *Древний политеизм и современный деизм* оба отрицают посылку 3 (т.е. "Бог всемогущ").
4. *Вера в отсутствие зла (Идеализм)* – отрицание реального зла.
5. *Вера в Бога (теизм)* признает все четыре посылки и отрицает наличие логического противоречия между ними. Ответ в терминах.

# Ответ таков:

- Бог абсолютно совершен.
- Бог творит только совершенные создания
- Одно из совершенств, данных Богом Его созданиям, есть способность совершать свободный выбор.
- Некоторые из этих созданий по своему свободному выбору творят зло.
- Таким образом, совершенное создание порождает зло.



Зло возникает из мироздания не прямо, а косвенно через злоупотребление благим даром свободы. Быть свободным – благо, но со свободой приходит и возможность зла. Бог не отвечает за этот выбор, Он не выполняет за нас свободные действия.

Бог ответственен за потенциальную возможность зла, и Он решил ее в искуплении. Он не желает проявления зла, но Он открыл для людей возможность делать зло благодаря свободе. И это благо.

Но почему Бог не уничтожит зло, если Он всемогущ? Реально уничтожить зло, можно только уничтожив свободу воли, а это уже есть зло. Если нет моральной свободы выбора, то нет и морального блага. Если уничтожить все зло, то надо уничтожить и свободу выбора, но это не будет добро.



Солженицин А.И. говорит в  
«Архипелаг Гулаг»:  
«Казалось бы проблему  
решить просто- найти и  
отделить злых от добрых.  
Но проблема сложнее-  
граница между злом и  
добром проходит не по  
людям, а по нашим  
сердцам. Уничтожить зло –  
значит уничтожить  
собственное сердце».

Почему Бог дал нам свободу воли и позволил злоупотреблять ею? Вопрос уводит в сторону: свобода воли – неотъемлемая часть сути человека, ибо без свободы воли (1) человек стал бы животным или роботом – и мир был бы без людей, (2) без ненависти, но и без любви.

Бог не ответствен за грех, но за  
страдание на первый взгляд  
кажется ответственным...



# Уроки страданий:

1. страдание – школа самопознания и личного воспитания, ибо никто не знает себя самого, пока он не прошел через страдание;
2. страдание – школа братской любви: тот, кто сам страдал, научается понимать трудности других людей и приходить им на помощь;
3. страдание – школа смирения, мудрости и правды: оно открывает людям глаза на жизнь и заставляет нас искать более глубокий смысл жизни, чем ранее, демонстрирует нашу сиюминутность и ограниченность в этом мире;





**В конце времени будет  
только два класса людей:  
те, которые однажды  
сказали Богу:  
«Да будет Твоя воля» и те,  
которым скажет Бог:  
«Да будет по вашей воле».**

**Клайв С. Льюис**

In  victory.com

