

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРАВА

к.э.н., доцент Г.В. Калягин

gkalyagin@yandex.ru

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Литература

- Тамбовцев В.Л. *Право и экономическая теория*. М.: Инфра-М. 2005. Гл. 3.
- Одинцова М.И. *Экономика права*. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ. 2007. Гл. 4.
- Shavell, Steven. 2004. *Foundations of Economic Analysis of Law*. Cambridge (MA): Harvard University Press. Ch. 2-6.
- Shavell, Steven. 2007. 'Liability for Accidents'. In: Polinsky A.M., Shavell S. (Eds.), *Handbook of Law and Economics V.1*. Elsevier B.V., 139-182 (chapter 2).

3. Экономический анализ ответственности за
неумышленное причинение ущерба: расширения
базового подхода.

*Односторонний несчастный случай и масштаб
деятельности индивидов*

М	U	С	ЕА	U-С	PW
0	0	0	0	0	0
1	50	2	10	48	37
2	70	4	20	66	46
3	80	6	30	74	44
4	85	8	40	77	37
5	80	10	50	70	20

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Односторонний несчастный случай и масштаб деятельности индивидов

- Где
- M – масштаб деятельности.
- U – индивидуальная полезность ($U'(M) > 0$).
- C – Издержки предусмотрительности.
- EA – ожидаемые общественные потери от несчастного случая.
- PW – общественное благосостояние.

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Односторонний несчастный случай и масштаб деятельности индивидов

- Пусть z – масштаб деятельности причинителя вреда, $b(z)$ – его доход ($b'(z) > 0$; $b''(z) < 0$).

- Цель общества:

$$\max_{x,z} (b(z) - z[x + p(x)h]) \quad (3.1)$$

- Откуда:

$$p'(x^*)h = 1 \quad (3.2)$$

$$b'(z^*) = x^* + p(x^*)h \quad (3.3)$$

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Односторонний несчастный случай и масштаб деятельности индивидов

- Если действует **правило строгой ответственности** и уровень мер предосторожности причинителя вреда, и масштаб его деятельности будут соответствовать общественно оптимальным (x^*, z^*) .
- При действии **правила небрежности** уровень мер предосторожности причинителя вреда будет общественно оптимальным $(x=x^*)$, а масштаб его деятельности будет превышать общественно оптимальный $(z>z^*)$.

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Двусторонний несчастный случай и масштаб деятельности индивидов

- Если деятельность жертвы, так же, как и причинителя вреда, положительно влияет на вероятность наступления несчастного случая. Пусть t – масштаб деятельности жертвы, $v(t)$ – доход жертвы ($v'(t) > 0$; $v''(t) < 0$).
- Цель общества:

$$\max_{x,y,z,t} (b(z) + v(t) - zx - ty - ztp(x,y)h) \quad (3.4)$$

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Двусторонний несчастный случай и масштаб деятельности индивидов

- Условия оптимальности первого порядка:

$$b'(z^*) = x^* + t^* p(x^*, y^*)h \quad (3.5)$$

$$v'(t^*) = y^* + z^* p(x^*, y^*)h \quad (3.6)$$

$$1 = -t^* p_x(x^*, y^*)h \quad (3.7)$$

$$1 = -z^* p_y(x^*, y^*)h \quad (3.8)$$

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Двусторонний несчастный случай и масштаб деятельности индивидов

- **Правило строгой ответственности:** меры предосторожности причинителя вреда и жертвы будут общественно оптимальными ($x=x^*$, $y=y^*$); масштаб деятельности причинителя вреда будет общественно оптимальным ($z=z^*$); масштаб деятельности жертвы будет выше общественно оптимального ($t>t^*$).



3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Двусторонний несчастный случай и масштаб деятельности индивидов

- **Правило небрежности:** меры предосторожности причинителя вреда и жертвы будут общественно оптимальными ($x=x^*$, $y=y^*$); масштаб деятельности жертвы будет общественно оптимальным ($t=t^*$); масштаб деятельности причинителя вреда будет выше общественно оптимального ($z>z^*$).

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Двусторонний несчастный случай и масштаб деятельности индивидов

- **Как выбрать правило ответственности?**
- Если важнее для общества контролировать масштаб деятельности причинителя вреда  **правило строгой ответственности.**
- Если важнее контролировать масштаб деятельности жертвы  **правило небрежности.**


3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Предпосылки базового подхода к анализу ответственности за неумышленное причинение ущерба


- Полная рациональность и информированность индивидов.
- Отсутствие регулирования ex ante.
- Причинители вреда всегда в состоянии компенсировать ущерб.
- Отсутствие страхования.
- Отсутствие судебных издержек.

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Люди ограниченно рациональны, в частности, он не всегда в состоянии верно оценить риски.



Стимулирование не двусторонней, а односторонней предусмотрительности.



Затрудненность применения правила небрежности.

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Регулирование рисков неумышленного причинения вреда

Регулирование ex ante:

- прямое административное регулирование безопасности;
- запрет опасной деятельности;
- корректирующее налогообложение.

Ответственность ex post:

- гражданская ответственность;
- уголовная ответственность.

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Условия сравнительной эффективности регулирования ex ante:

- Неспособность причинителя вреда компенсировать ущерб.
- Трудности возложения ответственности на причинителя вреда:
 - ✓ последствия причинения вреда проявляются не сразу, а через какое-то время;
 - ✓ сложно выявить всех тех, кому был причинен ущерб;
 - ✓ сложно доказать причинно-следственную связь.

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Подходы *ex ante* и *ex post* не обязательно являются взаимоисключающими: достаточно часто эффективным решением будет их совместное использование.



3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Неплатежеспособность причинителя вреда и проблема защищенности от приговора (judgment-proof problem).

- Цель общества (односторонний несчастный случай):

$$\min_x (x + p(x)h) \quad (2.2)$$

- Цель причинителя вреда:

$$\min_x (x + p(x)a) \quad (3.9)$$

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Неплатежеспособность причинителя вреда.

- Где x – расходы на меры предосторожности, $p(x)$ – вероятность несчастного случая ($p'(x) < 0$; $p''(x) > 0$), h – ущерб от несчастного случая, a – активы причинителя вреда ($a < h$).
- В таком случае оптимальный для причинителя размер расходов на меры предосторожности (x_{inj}^*) определяется из условия:

$$p'(x_{inj}^*)a = -1 \quad (3.10)$$

- Так как $a < h$ в общем случае $x_{inj}^* < x^*$.

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Решения проблемы защищенности от приговора.

- Вмененная ответственность (vicarious liability) – ответственность, которая вменяется лицу за действия другого лица (часто, принципалу за агента).
- Запрет для лица ведения опасной деятельности, если его активы меньше установленной величины.
- Регулирование страхования ответственности.
- Пигувианские налоги.
- Прямое государственное регулирование поведения потенциального причинителя вреда.
- Уголовная ответственность.

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода. *Страхование.*

		Жертва	
		Несклонна к риску	Нейтральна к риску
Причинитель	Несклонен к риску	1	2
	Нейтрален к риску	3	4

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Страхование.

- *Отсутствие ответственности:*
 - Причинители вреда не несут риска, у них нет стимулов к принятию мер предосторожности.
 - Жертвы сами себя страхуют.
 - Может быть оптимальным решением, если причинитель вреда несклонен к риску, а жертва нейтральна к риску.

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Страхование.

- *Страхование недоступно/ правило строгой ответственности:*
 - Если причинители вреда нейтральны к риску – это общественно оптимальное решение, так как они выберут общественно оптимальные меры предосторожности и масштаб своей деятельности.
 - Если причинители вреда несклонны к риску результат не будет общественно оптимальным.

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Страхование.

- *Страхование недоступно/ правило небрежности:*
 - Если причинители вреда соблюдают меры предосторожности, для них риск отсутствует.
 - Если жертвы несклонны к риску, результат окажется хуже общественно оптимального.

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Страхование.

- *Страхование доступно/ правило строгой ответственности:*
 - Если страховщик может точно определить уровень предусмотрительности причинителя вреда, результат будет общественно оптимальным.
 - Если страховщик не может точно определить уровень предусмотрительности причинителя вреда, результат может быть хуже общественно оптимального.

3. Экономический анализ ответственности за неумышленное причинение ущерба: расширения базового подхода.

Страхование.

- *Страхование доступно/ правило небрежности:*
 - При отсутствии неопределенности (точно установленном стандарте поведения), жертва купит полную страховку от потерь, если причинитель вреда соблюдает требуемые меры предосторожности.
 - Если существует неопределенность, несклонный к риску причинитель вреда застрахует свою ответственность.